

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL Consiglio di Corso di Laurea in INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA del 11-11-2019

Il Consiglio di Corso di Laurea in Ingegneria edile-architettura è stato convocato per il giorno 11 novembre 2019 alle ore 15 in sala del Consiglio della Presidenza con il seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbali precedenti
3. Questioni didattiche:
 - Piani di studio: analisi e approvazione
 - Percorso di eccellenza 2018-2019:
 - passaggio 4°-5° anno: Imbastaro-Marinucci-Menzione
 - chiusura 5° anno: Brugman-Bardocci
 - Riconoscimento dei 3 CFU
 - Tutor 2019-2020 - Tutor B
 - Cultori della materia
4. Questioni organizzative
 - OPIS: analisi e decisioni in merito
 - Scheda di monitoraggio: analisi e approvazione
 - Immatricolazioni 2019-2020: analisi dei dati e attività promozionali da svolgere
 - Nuova carta dei diritti degli studenti
 - Aula didattica attrezzata
5. Varie ed eventuali

Presenti - *Prof.ri Ordinari*: Argenti, Carnevali, Desideri, Mattogno, Pampanin. *Prof.ri Associati*: Capitanelli, Currà, Fioravanti, Germano, Grignaffini, Lenci, Magini, Menghini, Pugnaletto, Turco. *Ricercatori*: Cutroni, Lanfranchi, Martone, Morroni, Paolini, Percoco, Sinibaldi, Vallati. *Rappresentanti studenti*: Samer

Assenti giustificati - *Prof.ri Associati*: Addressi, Cappuccitti, Carpiceci, De Angelis, Ferrero, Fratini, Lerza, Pompili. *Ricercatori*: Novembri, Perno. *Contrattisti*: Cecere Ticconi. *Rappresentanti studenti*: Perlas

Assenti - *Prof.ri Ordinari*: Liberatore, Palumbo *Prof.ri Associati*: Medici. *Contrattisti*: Marchegiani, Miccoli, Raccah, Sabatini. *Rappresentanti studenti*: Livani, Palladino, Paterra, Travaglini.

Alle ore 15,15, verificato di aver raggiunto il numero legale, il Presidente apre la seduta; verbalizza la Prof.ssa Paolini.

1. Comunicazioni

Quest'anno facendo tutti lezione a SPV per l'indisponibilità delle aule e di Via del Castro Laurenziano abbiamo avuto e continuiamo ad avere parecchi problemi che stiamo cercando di risolvere. Non appena avremo di nuovo la disponibilità delle aule 8-9-10 L i corsi del biennio verranno ri-trasferiti nella sede di Via del Castro Laurenziano.

Progetto INGEGNERIA.POT presentato nell'ambito dei Piani per l'Orientamento e il Tutorato (POT) per l'attivazione di tutorato diffuso di Analisi matematica 1 e Geometria per tutti i corsi di ingegneria. I corsi sono iniziati il 15 ottobre 2019 con l'orario rintracciabile al link <https://www.ing.uniroma1.it/archivionotizie/progetto-pot-tutoraggio-diffuso-orario-delle-lezioni-esercizi-avvisi>

Sono attivi i corsi di italiano per studenti stranieri a carico del Centro linguistico di Ateneo <https://web.uniroma1.it/cla/en>

Sono aperte le iscrizioni al Corso di formazione interdisciplinare in Scienze della sostenibilità. Il corso è finalizzato a introdurre il tema della sostenibilità come elemento di progresso culturale della società e ad approfondire le possibili applicazioni di modelli sostenibili nei diversi ambiti disciplinari. Il corso si compone di due moduli da 3CFU, uno di informazione generale e il secondo più attinente alle tematiche ingegneristiche, impartito da docenti della Facoltà ICI. 3CFU possono essere riconosciuti nell'ambito dei 3CFU riconoscibili e gli altri 3CFU in sovrannumero. <https://www.uniroma1.it/it/offerta-formativa/corso-di-formazione/2020/scienze-della-sostenibilita>

Nell'ambito di Ingegneria Incontra la prof.ssa Mattogno terrà il seminario: *Livia, Eudossia e le altre* – 14 novembre ore 19 – aula 1

Su iniziativa del Corso di laurea si è svolto il 4 novembre il seminario *La Facoltà di Ingegneria si racconta*. La partecipazione di colleghi e studenti (circa 100 ragazzi anche di altri CdS) è stata piuttosto nutrita e tutti hanno convenuto che può essere un'esperienza da ripetere.

Con i docenti della "filiera delle strutture" c'è stata una riunione alla quale erano presenti i rappresentanti degli studenti nella quale si sono evidenziati alcuni problemi degli studenti nel sostenere gli esami di Statica, Scienza delle

costruzioni, Tecnica delle costruzioni, Geotecnica. Occorre lavorare con impegno per migliorare l'organizzazione evitando che molti studenti si trovino alla conclusione del percorso con i quattro esami ancora a carico, cosa non rara. Interviene il prof. Sinibaldi dichiarando la necessità di avere degli alunni con una preparazione pregressa maggiore. Propone di spostare l'esame di Fisica al secondo anno, per consentire agli allievi di seguire in modo più proficuo il corso. Propone inoltre la semestralizzazione delle materie scientifiche. Interviene il prof. Desideri che condivide la proposta di semestralizzazione. Interviene il prof. Fioravanti che propone la semestralizzazione di tutto il primo anno, chiedendo chiarimenti sulla semestralizzazione degli altri corso di laurea in ingegneria edile-architettura. Interviene la prof.ssa Argenti condividendo la semestralizzazione per tutti i corsi. Interviene il Presidente che sottolinea come sia impossibile iniziare l'a.a. a fine settembre con tutti gli altri corsi di ingegneria, almeno per il primo anno, in quanto il test di ammissione è appena stato svolto e non si conoscono ancora i dati ufficiali. Si provvederà a fare una proposta per il prossimo Consiglio.

2. Approvazione verbali precedenti

Verbale della riunione 6 giugno 2019

<https://web.uniroma1.it/cdaingedilearchitettura/sites/default/files/allegati/verbale%20consiglio%206%20giugno%202019.pdf>

Verbale della riunione della Commissione didattica 12 luglio 2019

<https://web.uniroma1.it/cdaingedilearchitettura/sites/default/files/allegati/Verbale%20Commissione%20didattica%2012%20luglio%202019.pdf>

Verbale della riunione della Commissione didattica 7 ottobre 2019

<https://web.uniroma1.it/cdaingedilearchitettura/sites/default/files/allegati/Verbale%20Commissione%20didattica%207%20ottobre%202019.pdf>

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante

3. Questioni didattiche:

Piani di studio: analisi e approvazione

Il Presidente illustra i dati 2019-20 e li raffronta con gli anni precedenti.

Piani di studio 2016-17

Totale studenti che hanno presentato il percorso: 128

Scelta corsi opzionali

	27° esame	28° esame
Progettazione di strutture architettoniche complesse (Cavallari)	6	4 (1 erasmus, 3 sost., 1 altro anno)
Progettazione architettonica e urbana (Argenti)	6+1 (riconosciuto)	8
Architettura tecnica e sostenibilità ambientale (Cecere)	3	1 (3 altro anno)
Architettura e tecnologia dell'ospedale (Meoli)	24	2
Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio (Currà)	12	7
Progettazione degli elementi costruttivi (Ferrero)	28	35
Progettazione urbanistica (Cappuccitti)	8	8
Territorio, ambiente e paesaggio (Mattogno)		1 (erasmus)
Complementi di tecnica delle costruzioni (Perno)	16	13
Analisi strutturale conservazione e restauro degli edifici (Liberatore)	4	21
Problemi strutturali dei monumenti e dell'edilizia storica	6	2
Costruzioni idrauliche urbane (Magini)	3	10
Rilievo dell'architettura ed elaborazioni informatizzate ...(Carpiceci)	6	8
Materiali da costruzione speciali (Medici)	5	1
Normativa e controllo dei materiali	2	1
Altri corsi scelti approvabili		
Costruzioni in zona sismica (CdS Civile)		3
Impianti di cogenerazione e risparmio energetico (prof. Sorrenti)		1
Principi di meccanica strutturale 6 CFU (CdS Civile) +		1
Dinamica delle strutture 6 CFU (CdS Civile)		
Sistemi e impianti antincendio (CdS Sicurezza e protezione)		1

Piani di studio 2017-18

Totale studenti che hanno presentato il percorso: 137 + 6 piani 28237 non validi (sono ragazzi dei primi anni)

Scelta corsi opzionali CdS

	27° esame	28° esame
Analisi strutturale conservazione e restauro degli edifici (Liberatore)	18	23
Problemi strutturali dei monumenti e dell'edilizia storica		2
Architettura e tecnologia dell'ospedale (Meoli)	20	6
Architettura tecnica e sostenibilità ambientale (Cecere)	6	1

Complementi di tecnica delle costruzioni (Perno)	10	16
Costruzioni idrauliche urbane (Magini)	6	10
Materiali da costruzione speciali (Medici)	7	10
Normativa e controllo dei materiali		1(errore di compilazione)
Progettazione architettonica e urbana (Argenti)	13	6
Progettazione degli elementi costruttivi (Ferrero)	27 (+2 già sost.)	30
Architettura e tecnologia della pietra	1 (errore di compilazione)	
Progettazione urbanistica (Cappuccitti)	9	7
Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio (Currà)	14	9
Territorio, ambiente e paesaggio (Mattogno)		1
Rilievo dell'architettura ed elaborazioni informatizzate	1(già sost.)	
Progettazione di strutture architettoniche complesse		1 (già sost. da convalidare)
<i>Altri corsi scelti da altri CdS</i>		
Costruzioni in zona sismica (CdS Civile)	4	
Impianti ospedalieri I (CdS Clinica)	1 (non valido perché della triennale, può scegliere impianti ospedalieri 2??)	
Bonifica, ripristino e riqualificazione dei siti contaminati (Magistrale A&T)	5	
Pianificazione territoriale (Magistrale A&T)	2	
Ingegneria sanitaria e ambientale (CdS A&T triennale)		1 (non valido perché della triennale)

Piani di studio 2018-19

In questo a.a. i corsi opzionali sono stati scelti da studenti del 5° anno per i corsi opzionali da 9 e 12 CFU che vanno in aula quest'anno e da studenti del 4° anno per i quali andranno in aula solo i corsi da 6CFU (quelli da 9 CFU andranno in aula nel 2019-20 e potrebbero essere oggetto di modifica successiva).

Analisi scelte corsi opzionali effettuate dagli studenti Ord.15240 che vanno in aula al 5° anno nel 2018-19

Totale studenti che hanno presentato il percorso: 130

<i>Scelta corsi opzionali CdS</i>	<i>27° esame</i>	<i>28° esame</i>	<i>Tot.</i>
Analisi strutturale conservazione e restauro degli edifici (Liberatore)	16	14	30
Problemi strutturali dei monumenti e dell'ed. storica	1		
Architettura tecnica e sostenibilità ambientale (Cecere)	1	1	2
Complementi di tecnica delle costruzioni (Perno)	7	6	13
Costruzioni idrauliche urbane (Magini)	13	9	22
Materiali da costruzione speciali (Medici)	11	10	21
Progettazione architettonica e urbana (Argenti)	6	10	16
Progettazione degli elementi costruttivi (Ferrero)	38	29	67
Architettura e tecnologia della pietra	2		
Progettazione integrale	2	1	3
Progettazione urbanistica (Cappuccitti)	9	3	8
Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio (Currà)	18	18	36
Territorio, ambiente e paesaggio (Mattogno)		0	

Altri corsi scelti da altri CdS

Progetto di costruzioni antisismiche (CdS Civile)		2	
Bonifica, ripristino e riqualificazione dei siti contaminati (Magistrale A&T)		11 + 24	35
Pianificazione territoriale (Magistrale A&T)		1 + 3	4
Progettazione di impianti termo-frigoriferi		1	
Domotica ed uso razionale dell'energia		2	
Igiene del lavoro e prevenzione sanitaria		1	
Legislazione dei beni culturali		1	
Progettazione di edifici eco-sostenibili		1	
Sistemi e impianti antincendio		1	

Analisi scelte corsi opzionali effettuate dagli studenti Ord.28237 studenti che vanno in aula al 4° anno nel 2018-19, pertanto andranno in aula solo con il corso definito 27° esame (escluso Elementi di dinamica e costruzioni antisismiche che va in aula al 5° anno) mentre il 28° e 29° esame del 5° anno lo frequenteranno nel 2019-20

Totale studenti che hanno presentato il percorso: 55

<i>Scelta corsi opzionali CdS</i>	<i>27° esame</i>	<i>28° esame</i>	<i>29° esame</i>	<i>Tot.</i>
Architettura e tecnologia della pietra	2	1	1	4
Architettura tecnica e sostenibilità ambientale		8	1	9
Complementi di tecnica delle costruzioni (Perno)	11	10	5	26
Costruzioni idrauliche urbane (Magini)	6	4	6	16
Elementi di dinamica e costruzioni antisismiche	17	9	7	33
Materiali da costruzione speciali	1			
Principi di riabilitazione strutturale	3	7	8	18
Progettazione architettonica e urbana (Argenti)	2	3	5	10
Progettazione integrale		1	1	2
Progettazione urbanistica (Cappuccitti)	1	4	1	6
Progettazione del territorio e del paesaggio ...		1		1
Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio (Currà)		4	14	18
Elementi di elettrotecnica e impianti elettrici		4		
Impianti termo-tecnici per l'edilizia		5		

Scelta materia impiantistica

Elementi di elettrotecnica e impianti elettrici	12
Impianti termo-tecnici per l'edilizia	40

Piani di studio 2019-20

docente	Insegnamenti 5° anno	iscritti	5° anno
Argenti	PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA E URBANA	40	11
Boni	BONIFICA, RIPRISTINO E RIQUALIFICAZIONE DEI SITI CONTAMINATI	6	
Cappuccitti	PROGETTAZIONE URBANISTICA	18	8
Cecere	ARCHITETTURA TECNICA E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	24	0
Currà	PROGETTI PER LA RISTRUTTURAZIONE IL RISANAMENTO EDILIZIO	36	4
De Angelis	ELEMENTI DI DINAMICA DELLE STRUTTURE E COSTRUZIONI ANTISISMICHE	51	17
Ferrero	ARCHITETTURA E TECNOLOGIA DELLA PIETRA	37	11
Fioravanti	PROGETTAZIONE INTEGRALE	5	2
Liberatore	PRINCIPI DI RIABILITAZIONE STRUTTURALE	22	3
Perno	COMPLEMENTI DI TECNICA DELLE COSTRUZIONI	32	7
	Insegnamenti 4° anno		
Magini	COSTRUZIONI IDRAULICHE URBANE	41	0
Medici	MATERIALI DA COSTRUZIONE SPECIALI	4	
Pompili	Elementi di elettrotecnica e impianti elettrici per l'edilizia	8	
Grignaffini	Impianti termo-tecnici per l'edilizia	80	

Gli iscritti potrebbero aver già sostenuto l'esame indicato avendo effettuato modifiche di piani compilati negli scorsi anni, gli studenti che hanno presentato il piano sono del 4° e 5° anno. I numeri riportati nell'analisi dei piani di studio non ribattono con il numero degli studenti effettivamente in aula.

I piani sono tutti approvabili e sono stati già contattati i pochi studenti che hanno commesso degli errori di compilazione.

Il Presidente propone anche l'esame delle scelte dei corsi opzionali raffrontato con la distribuzione delle tesi tra i diversi docenti del CdS a partire dal 2015 fino al novembre 2019.

LAUREATI divisi per relatore da novembre 2015 a novembre 2019

Docente	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Argenti	21	26	16	19
Carrara	1			
Cappuccitti	9	6	9	12
Cavallari	9	2	2	2

Cecere	23	11	9	9
Colarossi	1			
Coppi				
Currà	32	17	20	16
Cutroni	5	1	1	2
Ferrero	10	2	4	5
Fioravanti	2		2	1
Fratini			1	2
Lenci	8	13	6	10
Liberatore				2
Mattogno		1	1	1
Meoli	2	12	24	19
Novembri	2			1
Paolini	2	2	5	2
Percoco				4
Perno	1	1	6	8
Pugnaletto	31	22	27	29
Rubeo			1	
Turco		1		3
Totali	159	117	134	147

ASSEGNAZIONI TESI DI LAUREA da novembre 2015 a novembre 2019

Docente	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Argenti	37	16	16	9
Cappuccitti	4	5	11	7
Cavallari	5			1
Cecere	15	13	10	13
Coppi				1
Currà	22	11	12	22
Cutroni	2	3		2
Desideri				1
Ferrero	8	2	1	4
Fioravanti	2	1	2	2
Fratini			1	1
Lenci	14	5	3	11
Liberatore				2
Mattogno				2
Meoli	12	16	16	28
Novembri				2
Paolini	3	4	1	4
Percoco				5
Perno	1	4	3	2
Pugnaletto	36	20	18	29
Rubeo			1	
Turco				3

Da questi dati si evidenzia una concentrazione di tesi su alcuni docenti. Si evidenzia anche come il numero di tesi nell'anno è pressoché stabile, quindi stante il calo delle iscrizioni, si stanno laureando studenti fuori corso, anche di parecchi anni.

Al termine della presentazione dell'analisi il Presidente constata che gli studenti che debbono presentare il percorso formativo non sono più solo quelli del 5° anno ma per la programmazione sulla piattaforma Gomp debbono presentarlo già dal 2° anno. Pertanto non è facile fare un esame specifico degli studenti in aula nella materie del 5° anno, cosa che fino a tre anni fa era possibile.

Interviene il prof. Pampanin che propone di incaricare una persona per la lettura di questi dati ed eventualmente trovare un sistema di iscrizione agli esami diverso e fruibile.

Il Presidente pone in approvazione i percorsi formativi pervenuti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

E' pervenuta domanda di riconoscimento esami dall'ufficio studenti stranieri al riguardo della studentessa **Xhemalaj Esida**, laureata in Ingegneria edile - presso l'università Politecnico di Tirana.

Qui di seguito il parere preventivo formulato con esami e voti.

Xhemalaj Esida, laureata in Ingegneria edile - presso l'università Politecnico di Tirana, e in possesso del secondo ciclo Master in Ingegneria edile fa domanda di parere preventivo ai fini di una eventuale iscrizione al corso di laurea magistrale quinquennale in Ingegneria edile-architettura LM-4 DM 270/04 de La Sapienza, con riconoscimento degli esami sostenuti.

Si ritiene che lo studente debba sostenere i seguenti esami per conseguire la laurea in Ingegneria edile-architettura LM-4 DM 270/04 – ord. 28237:

Sett. Disc. Ed-arch	CFU Edile-architettura	CFU laurea di provenienza	Diff.	Esami da sostenere
FIS 01	9	9		
MAT 05	9+6	23		
MAT 03	6			
ICAR 17	21	9+3		Disegno dell'architettura 2 con laboratorio
ICAR 18	12+9=21	3		Storia dell'architettura ed estetica con laboratorio Storia dell'architettura e dell'arte contemporanea
ICAR 07	9	19,5		
ICAR 08	9+6=15	35		
ICAR 09	12	50		
ICAR 10	12+12=24	21		Architettura tecnica 2 con lab prog.
ICAR11	9+3=12	4,5		Organizzazione del cantiere con lab prog
ICAR14	36	5		Architettura e composizione arch. 1 con lab prog. Architettura e composizione arch. 2 con lab prog. Architettura e composizione arch. 3 con lab prog.
ICAR 19	12	0		Restauro architettonico con lab prog.
ICAR21-ICAR20	9+12=21	3		Tecnica urbanistica con lab prog. Urbanistica con lab prog.
ICAR 22	9	0		Economia ed estimo civile
ING-IND 11	9+9	3		Fisica tecnica ambientale
IUS 10	6	3		Legislazione delle oo.pp. e normativa tecnica
ING-IND 22	6	12		
Prova di lingua	3			Prova di lingua
Altre conoscenze	3	ok		

Sulla base dei CFU dichiarati come già acquisiti il richiedente potrebbe essere iscritto al 3° anno (??? Da controllare).

Possono essere riconosciuti di esami opzionali Complementi di tecnica delle costruzioni 9CFU, Problemi strutturali dei monumenti e dell'edilizia storica 9CFU e Costruzioni idrauliche urbane 6CFU

Esami per esteso

Sett. Disc. Ed-arch	Esami di provenienza	riconosciuti per	Voto medio
FIS 01	Fisica Generale I 3 cfu Fisica generale II 6 cfu	Fisica 9 cfu	6,5=23/30
MAT 05	Analisi Matematica I 6 cfu Analisi Matematica II 6 cfu Algebra geometria 6 cfu Probabilità e statistica 5cfu	Analisi Matematica I 9 cfu Analisi Matematica II 6 cfu Geometria 6 cfu	5,5= 20/30
MAT 03			

ICAR 17	Disegno + cad 6 cfu Geometria descrittiva 3 cfu Basi dell'informatica 3cfu	Disegno dell'architettura 1 con laboratorio 12 cfu	6 = 21/30
ICAR 07	Geotecnica I 6 cfu Geotecnica II 6 cfu Fondamenta sotto macchinari 2,5 cfu Meccanica delle rocce 5CFU	Fondamenti di geotecnica 9 cfu	6,28 = 22/30
ICAR 08	Statica 3 cfu Meccanica razionale 2 3cfu Teoria avanzata delle strutture 1 5cfu Teoria avanzata delle strutture 2 5cfu Metodi numerici + Teoria elasticità e plasticità 10CFU Dinamica delle strutture e ingegneria sismica 5CFU	Scienza delle costruzioni 9 cfu Statica 6 cfu	6,35 = 22/30
ICAR 09	Costruzioni in cemento armato I 9 cfu Costruzioni in muratura 3 cfu Costruzioni di acciaio 2 7,5 cfu Costruzioni di cemento armato 2 5 cfu Costruzioni di cemento armato 2 4,5 cfu Costruzioni metalliche 6CFU Costruzioni di cemento armato 3 5 cfu Restauro e rafforzamento strutture 5 cfu Ponti 5cfu Modellazione sperimentale 10cfu	Tecnica delle costruzioni con lab prog 12 cfu Complementi di tecnica delle costruzioni 9 cfu Principi di riabilitazione strutturale 9 cfu	5,77 = 20/30
ICAR 10	Architettura tecnica 6 cfu Tecnologia edile 6CFU Resistenza materiali 9CFU	Architettura tecnica 1 con lab prog.12 cfu	8,17 =28/30
ING-IND 22	Scienza e tecnologia dei materiali 6 cfu Chimica 6 cfu	Tecnologia dei materiali e chimica applicata 6 cfu Materiali da costruzione speciali 6 cfu	6 = 21/30
ICAR/02	Costruzioni idrotecniche 5 cfu Rifornimento d'acqua e fognature 4,5cfu	Costruzioni idrauliche urbane 6 cfu	8,47 = 29/30
Altre conoscenze	Pratica didattica 10 cfu	Altre conoscenze per il mondo del lavoro 3 cfu	idoneità

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità seduta stante.

Percorsi di eccellenza 2018-2019:

passaggio 4°>5° anno: Imbastaro – Marinucci - Menzione

Sono pervenute le relazioni di:

- Imbastaro Francesca matr. 1702711
- Marinucci Federico matr. 1694764
- Menzione Valentina matr. 1684635

Gli studenti hanno effettuato le attività complementari per almeno 50 ore/anno aggiuntive rispetto al percorso normale, pertanto possono essere tutti ammessi al 5° anno del percorso di eccellenza.

chiusura 5° anno: Brugman-Bardocci

Sono pervenute le relazioni di:

- Bardocci Elena matr. 1638181
- Brugman Duarte Julieta matr. 1642254

Le studentesse hanno effettuato le attività complementari per almeno 50 ore/anno aggiuntive rispetto al percorso normale pertanto hanno i requisiti per completare il percorso di eccellenza; per ottenere il diploma di percorso di eccellenza Sapienza e la restituzione delle tasse del 5° anno debbono laurearsi entro gennaio 2020. Hanno richiesto la tesi di laurea al prof. Currà.

Per opportuna conoscenza di seguito si riporta la tabella inviata da pochi giorni in facoltà riguardante il riepilogo dei diversi anni di attivazione del percorso di eccellenza nel CdS Ingegneria edile-architettura.

a.a.	posti a bando	domande pervenute	ammessi	impegno ore	n. laureati in corso	nomi laureati
------	---------------	-------------------	---------	-------------	----------------------	---------------

2015-2016	2	6	6	50h	2	LOHNO, RI KUK CHOL
2016-2017	3	5	5	50h	1	CASETTI
2017-2018	3	3	3 Brugman Duarte, Bardocci, Setzu	50h	2 ancora in corso	
2018-2019	3	4	4 Imbastaro, Marinucci, Menzione	50h	ancora in corso	

Abbiamo fatto di nuovo richiesta per 3 posti percorso di eccellenza per il 2019-20, come deliberato nell'ultima commissione didattica.

Il Consiglio prende atto ed approva all'unanimità seduta stante il passaggio al 5° anno per i percorsi di eccellenza Imbastaro, Marinucci e menzione.

Riconoscimento 3 CFU

Catapano	Bianca	Disegno a mano libera Corso di Revit
Ferretti	Laura	Disegno a mano libera Opne House 2018
Bruno	Enrico	Disegno a mano libera Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Neccia	Federico	Disegno a mano libera Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU)
Sponziello	Elisabetta	IAH Summer 2019
Tacchi	Cecilia	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Lombardi	Andrea	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Nicolanti	Federica	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Gambacorti	Luca	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Scarponi	Miles	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Puzzonia	Giulia	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Ricci	Federica	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Materazzo	Luisa	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Paz Lizet	Valeska	Disegno modellazione e stampa 3D per la prototipazione industriale
Venzaghi	Francesca	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Bellizio	Martina	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Floridi	Gabriele	Disegno a mano libera Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU)
Gianicolo	Leonardo	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Valenti	Basilio Marcello	Disegno a mano libera

		FabLab
Trocini	Daniele	Disegno a mano libera FabLab
Valletta	Martina	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Laboratorio di attività didattiche – 2° modulo (2 CFU)
Corteggiani	Costanza	Disegno a mano libera Corso di Revit
Di Girolamo	Vanessa F.	Laboratorio di attività didattiche – 1° modulo (1 CFU) Disegno a mano libera
Caldera	Andrea	Disegno a mano libera Seminario Patrimonio, città, progetto – Narni 19-02-2016

Il Consiglio prende atto ed approva all'unanimità seduta stante le domande per il riconoscimento 3 CFU - Altre conoscenze utili per l'inserimento nel mondo del lavoro - pervenuti.

Richieste varie

BERNARDI Dante chiede di sostenere l'esame Dinamica delle strutture e di Riabilitazione strutturale di edifici in cemento armato come ex art. 6 (esame in soprannumero)

FAUGNO Maria Sole chiede di sostenere l'esame Riabilitazione strutturale di edifici in cemento armato come ex art. 6 (esame in soprannumero)

Il Consiglio prende atto ed approva all'unanimità seduta stante le richieste di esami in soprannumero pervenute.

GHERARDINI Luca matr. 1024193 ordinamento 00931 chiede la sanatoria per la propedeuticità non rispettata di Analisi matematica 2 e Statica per Costruzioni idrauliche urbane.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

TARI' PATRIK, matr. 796888, fa domanda di passaggio di ordinamento dal 15240 al 5° anno ord. 28237. Sono riconosciuti tutti gli esami sostenuti. Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Per la verbalizzazione dell'esame di Informatica Grafica per uno studente dell'ordinamento 00931 si rende necessario formulare una commissione ad hoc in quanto il prof. D'Amore, titolare all'epoca dell'insegnamento, non si rende disponibile a svolgere l'esame di Informatica Grafica per ed-arch - I37020 – 6 CFU.

Il Presidente propone pertanto una commissione composta per attinenza di argomenti dal Prof. Gabriele Novembri (docente sostitutivo) e dal Prof. Antonio Fioravanti

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante

Cultori della materia

Il Presidente ha trasmesso l'ELENCO CULTORI DELLA MATERIA NOMINATI DAL CONSIGLIO DI INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA ancora in carica al 11 novembre 2019, è importante che i docenti confermino la presenza dei cultori della materia sotto riportati come tutor nei loro laboratori/esercitazioni in modo da attivare l'assicurazione Sapienza per l'a.a. 2019-20.

Dal verbale del 20-2-2017

Ing. MARINI Martina– richiedente Prof. Salvatore Perno nell'ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. MRNMTN87B52L117D
e-mail marty.marini@live.it L'ingegnere laureata nel 2011, collabora da quella data alle attività del corso di tecnica delle costruzioni.

Ing. GIANNI Gabriele– richiedente Prof. Gabriele Novembri nell'ambito dell'insegnamento di "Organizzazione del cantiere con laboratorio progettuale". C.F. GNNGRL86D13H501D
e-mail g.gianni@aeg-partners.com

L'ingegnere laureato nel 2011, ha collaborato alle attività del corso di organizzazione del cantiere.

Dal verbale del 6-4-2017

Ing. PAPA Mario – richiedente Prof. Salvatore Perno nell'ambito dell'insegnamento di Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale. C.F. PPAMRA57E31H501N e-mail mario.papa_1957@libero.it

Ingegnere laureato dal 1983 e collabora con le attività del corso dal 2004. Ha presentato il curriculum.

Dal verbale del 8-6-2017

Ing. Emilia ROSMINI – richiedente Prof.ssa Maria Argenti nell' ambito dell'insegnamento di "Progettazione architettonica e urbana" C.F. RSMMLE87H55H501P e-mail emilia.rosmini@uniroma1.it L'ingegnere laureata nel 2012, collabora da quella data alle attività del corso di Architettura e Composizione architettonica 2 e Progettazione architettonica e urbana.

Dal verbale della Commissione didattica del 21-9-2017

Arch. Sara ISGRO' – richiedente Prof.ssa Maria Grazia Turco nell' ambito dell'insegnamento di "Restauro architettonico". C.F. SGRSRA77P65F061G e-mail isgrosara@gmail.com L'architetto laureata nel 2002, collabora da tempo alle attività del corso di Restauro architettonico, ha conseguito il Diploma della Scuola di Specializzazione in Restauro dei Monumenti presso la Sapienza Università di Roma e attualmente frequenta il II° anno del Dottorato di Ricerca in Architettura presso il DIARC dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.

Dal verbale del 13-10-2017

Ing. Alessandro D'AMICO – richiedente Prof. Edoardo Currà nell' ambito dell'insegnamento di "Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio". C.F. DMCLSN87L13E205Q e-mail alessandro.damico@uniroma1.it Ingegnere laureato nel 2012, collabora alle attività del corso di Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica nel 2016 e oggi è assegnista di ricerca presso DIMO Dipartimento Scienze biomediche ed oncologia umana – Università di Bari.

Ing. Martina RUSSO – richiedente Prof. Edoardo Currà nell'ambito dell'insegnamento di "Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio". C.F. RSSMTN86E52A462L e-mail martina.russo@uniroma1.it Ingegnere laureata nel 2013, collabora alle attività del corso di Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio, frequenta il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica, ha conseguito il master in Progettazione architettonica per il recupero dell'edilizia storica e degli spazi pubblici.

Dal verbale del 29/1/2018

Ing. LALICATA Leonardo – richiedente Prof. Augusto Desideri nell' ambito dell'insegnamento di "Fondamenti di geotecnica". C.F. LLCLRD89R07H501L e-mail leonardo.lalicata@uniroma1.it Laureato in Ingegneria civile nel 2014, dottore di ricerca.

Ing. GIACOMOZZI Francesca – richiedente Prof. Enzo Cartapati nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. GCMFNC84C43H501R e-mail ing.francescagiacomozzi@gmail.com. Laureata in Ingegneria edile-architettura nel 2011, collabora dal 2012 con il corso di tecnica delle costruzioni.

Ing. NANNI Alessandro – richiedente Prof. Enzo Cartapati nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. NNLSN84D10L719P e-mail nanni@raninnovation.com. Laureato in Ingegneria edile-architettura nel 2011, collabora dal 2012 con il corso di tecnica delle costruzioni.

Ing. RACCAH Daniel – richiedente Prof. Enzo Cartapati nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. RCCDNL76P12Z226Y e-mail studio11@hotmail.it. Laureato in Ingegneria edile-architettura, dottore di ricerca in Ingegneria edile, collabora dal 2001 con il corso di tecnica delle costruzioni. Ha varie pubblicazioni.

Ing. SPINELLI Carlo – richiedente Prof. Enzo Cartapati nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. SPNCLN60B17B923A e-mail ing.carlospinelli@gmail.com. Ingegnere libero professionista, collabora con il corso di tecnica delle costruzioni dal 2012.

Ing. ALESSANDRELLI Giorgio – richiedente Prof. Salvatore Perno nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. LSSGRG81T15D451P e-mail alessandrelli.giorgio@gmail.com Laureato in ingegneria edile-architettura nel 2013, libero professionista, collabora con il corso di tecnica delle costruzioni

Ing. NOVEMBRI Matteo – richiedente Prof. Salvatore Perno nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica delle costruzioni con laboratorio progettuale". C.F. NVMMTT88B20H501Y e-mail matteo.novembri@gmail.com Laureato in Ingegneria edile-architettura nel 2013, libero professionista, collabora dal 2013 alle attività del corso di Tecnica delle costruzioni.

Ing. OGLIANI Chiara – richiedente Prof. Marina Pugnaletto nell' ambito dell'insegnamento di "Architettura Tecnica 1 con laboratorio progettuale". C.F. GLNCHR86M43H501A e-mail chiara_og@hotmail.it Laureata nel 2012 in Ingegneria edile-architettura collabora con le attività del corso di architettura tecnica 1.

Ing. DE PERSIO Michela – richiedente Prof. Marina Pugnaletto nell' ambito dell'insegnamento di "Architettura Tecnica 1 con laboratorio progettuale". C.F. DPRMHL73R51H501T e-mail mdipc@yahoo.it. Laureata nel 2011 in Ingegneria edile-architettura collabora con le attività del corso di architettura tecnica 1.

Ing. MASTROSTEFANO Alessio – richiedente Prof. Marina Pugnaletto nell' ambito dell'insegnamento di "Architettura Tecnica 1 con laboratorio progettuale". C.F. MSTLSS82T29L719R e-mail alessiomastrostefano@gmail.com. Laureato nel 2011 collabora da molti anni alle attività del corso di Architettura tecnica 1.

Ing. LOFFREDA Gianluigi – richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell' ambito dell'insegnamento di "Architettura Tecnica 2 con laboratorio progettuale". C.F. LFFGLG82H12E340U, e-mail: gianluigi.loffreda@uniroma1.it.

Ingegnere, laureato in Ingegneria Edile-Architettura da più di tre anni, Ph.D. in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. Ha collaborato come Tutor al Laboratorio dell'insegnamento, ha prodotto e presentato articoli scientifici a Congressi internazionali, portando un contributo alla comunità scientifica del settore.

Ing. SQUASI Francesco – richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell'ambito dell'insegnamento di "Architettura Tecnica 2 con laboratorio progettuale". C.F. SQSFNC85S25H163I, e-mail francesco.squasi@gmail.com

Ingegnere, laureato in Ingegneria Edile-Architettura da più di tre anni. Ha collaborato come Tutor al Laboratorio dell'insegnamento

Arch. ROSSINI Francesco Livio – richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell'ambito dell'insegnamento di "Architettura Tecnica 2 con laboratorio progettuale". C.F. RSSFNC88H23G838J, e-mail:

francesco.rossini@uniroma1.it

Architetto, laureato in Architettura da più di tre anni, frequenta il Dottorato in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. Ha collaborato come Tutor al Laboratorio dell'insegnamento, ha prodotto e presentato articoli scientifici a Congressi internazionali, portando un contributo alla comunità scientifica del settore.

Ing. TRENTO Armando – richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura Tecnica II con laboratorio progettuale, C.F. TRNRND72H22D810C, e-mail: armando.trento@uniroma1.it.

Ingegnere, laureato in Ingegneria Edile-Architettura da più di tre anni, Ph.D. in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. Ha collaborato come Tutor al Laboratorio dell'insegnamento, ha prodotto e presentato articoli scientifici a Congressi internazionali, portando un contributo alla comunità scientifica del settore.

Ing. SIMEONE Davide – richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura Tecnica II con laboratorio progettuale, C.F. SMNDVD84M09D708F, e-mail: davide.simeone@uniroma1.it.

Ingegnere, laureato in Ingegneria Edile-Architettura da più di tre anni, Ph.D. in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. Ha collaborato come Tutor al Laboratorio dell'insegnamento, ha prodotto e presentato articoli scientifici a Congressi internazionali, portando un contributo alla comunità scientifica del settore.

Ing. CORAGLIA Ugo Maria - richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura Tecnica II con laboratorio progettuale, C.F. CRGGMR83M19H501E, e-mail: ugomaria.coraglia@uniroma1.it.

Ingegnere, laureato in Ingegneria Edile-Architettura da più di tre anni, frequenta il Dottorato in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. Ha collaborato come Tutor al Laboratorio dell'insegnamento, ha prodotto e presentato articoli scientifici a Congressi internazionali, portando un contributo alla comunità scientifica del settore.

Ing. ROSSO Federica – richiedente Prof. Marco Ferrero nell'ambito dell'insegnamento di "Progettazione degli elementi costruttivi con laboratorio progettuale". C.F. RSSFRC87H70D969Z

e-mail federica.rosso@uniroma1.it Laureata in Ingegneria edile-architettura, dottore di ricerca in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica, assegnista di ricerca DICEA.

Ing. TOMISELLI Cristiano – richiedente Prof. Marco Ferrero nell'ambito dell'insegnamento di "Progettazione degli elementi costruttivi con laboratorio progettuale". C.F. TMSCT78C03H501Y

e-mail cristianotomiselli@yahoo.it Laureato in Ingegneria edile-architettura nel 2002, dottore di ricerca in Ingegneria edile, collabora da molti anni con i corsi del Corso di laurea di Ingegneria edile-architettura, prima di composizione e poi di architettura tecnica.

Ing. CARRINO Lorenzo – richiedente Prof. Marco Ferrero nell'ambito dell'insegnamento di "Progettazione degli elementi costruttivi con laboratorio progettuale". C.F. CRRLNZ88A21H501G

e-mail lorenzo.carrino@libero.it Laureato nel 2015, partecipa alle attività del corso di progettazione degli elementi costruttivi.

Ing. LEONARDI Pasquale – richiedente Prof. Edoardo Currà nell'ambito dell'insegnamento di "Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio con laboratorio progettuale". C.F. LNRPQL86C221158W e-mail leonardi.pasquale@gmail.com. Laureato nel 2014, collabora alle attività del corso di risanamento.

Ing. SEVERI Laura – richiedente Prof. Edoardo Currà nell'ambito dell'insegnamento di "Progetti per la ristrutturazione e il risanamento edilizio con laboratorio progettuale".

C.F. SVRLRA74E64H501V e-mail laura.severi@webmail.it Laureata nel 2013, PhD student in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica, collabora alle attività del corso di risanamento.

Ing. MARCHESINI Eleonora – richiedente Prof. Fabio Cutroni nell'ambito dell'insegnamento di "Architettura e composizione architettonica 1 con laboratorio progettuale".

C.F. MRCLNR86D53H501W e-mail: eleonoramarchesini.em@gmail.com Laureata in Ingegneria edile-architettura, collabora dal 2013 con le attività del corso di Composizione.

Arch. BAGLIONI Matteo – richiedente Prof. Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di "Architettura e composizione architettonica 2 con laboratorio progettuale". C.F. BGLMTT77A06I726H e-mail matbaglioni@gmail.com Laureato in architettura e dottore di ricerca in Ingegneria edile-architettura, collabora dal 2008 con le attività del corso di Composizione.

Ing. USAI Laura – richiedente Prof. Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di "Architettura e composizione architettonica 2 con laboratorio progettuale". C.F. SUALRA83H41G203J e-mail laurausai3@virgilio.it Laureata in Ingegneria edile-architettura, collabora dal 2010 con le attività del corso di Composizione.

Ing. PAOLUCCI Guido – richiedente Prof. Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di "Architettura e composizione architettonica 2 con laboratorio progettuale". C.F. PLCNNG79E21C034G e-mail gg.paolucci@yahoo.it. Laureato in Ingegneria edile-architettura, collabora dal 2013 con le attività del corso di Composizione.

Ing. ZANDRI Emiliano – richiedente Prof. Maria Argenti nell' ambito dell'insegnamento di "Architettura e composizione architettonica 2 con laboratorio progettuale". C.F ZNDMLN87T11H501D e- mail jmb.zandri@gmail.com Laureato in Ingegneria edile-architettura nel 2014, collabora alle attività del corso di composizione.

Arch. GIUGLIANO Alessandra Marina – richiedente Prof. Maria Martone nell' ambito dell'insegnamento di "Disegno dell'architettura 1 con laboratorio". C.F GLLSN83P58F912M e- mail alessandramarina.giugliano@uniroma1.it Laureata in architettura nel 2013, PhD student in Storia, disegno e restauro dell'architettura

Arch. MENCONERO Sofia – richiedente Prof. Maria Martone nell' ambito dell'insegnamento di "Disegno dell'architettura 1 con laboratorio". C.F MNCSFO84D43G478H e-mail sofia.menconero@uniroma1.it Laureata in architettura nel 2009, PhD student in Storia, disegno e restauro dell'architettura

Dott. ANGELINI Andrea – richiedente Prof. Marco Carpiceci nell' ambito dell'insegnamento di "Disegno dell'architettura 2 con laboratorio". C.F NGLNDR81T07H501I e- mail andrea.angelini@itabc.cnr.it Laureato in lettere e dottore di ricerca è ricercatore CNR.

Ing. ANTUONO Giuseppe – richiedente Prof. Marco Carpiceci nell' ambito dell'insegnamento di "Disegno dell'architettura 2 con laboratorio". C.F NTNGPP88D12B963C e- mail giuseppe.antuono@uniroma1.it. Laureato in Ingegneria civile, ha concluso il dottorato di ricerca in Storia, disegno e restauro dell'architettura.

Arch. COLONNESE Fabio – richiedente Prof. Marco Carpiceci nell' ambito dell'insegnamento di "Disegno dell'architettura 2 con laboratorio". C.F CLNFBA69T28H501Q e- mail fabio.colonnese@uniroma1.it. Laureato in architettura, dottore di ricerca in Disegno e rilievo del patrimonio edilizio.

Arch. FEUDO Silvio – richiedente Prof. Dimitri Ticconi nell' ambito dell'insegnamento di "Storia dell'architettura ed estetica con laboratorio". C.F FDES LV71A04H501M e- mail silvio.feudo@libero.it. Laureato in architettura nel 2002, collabora alle attività del corso di storia dell'architettura.

Arch. GALLICO Sonia – richiedente Prof. Maria Grazia Turco nell' ambito dell'insegnamento di "Restauro architettonico con laboratorio progettuale". C.F GLLSN052B43F839A e- mail soniagallico@libero.it. Laureata nel 1979, collabora dal 2000 con il corso di Restauro architettonico.

Arch. STROZZIERI Yuri – richiedente Prof. Maria Grazia Turco nell' ambito dell'insegnamento di "Restauro architettonico con laboratorio progettuale". C.F STRYRU84E30H769W e- mail yuristrozzieri@gmail.com Laureato nel 2010, dottore di ricerca in Storia e restauro dell'architettura.

Ing. PASCALE Gaetano – richiedente Prof. Antonio Cappuccitti nell' ambito dell'insegnamento di Tecnica Urbanistica con laboratorio progettuale. C.F. PSCGTN 74D05 E409E e-mail gaetanopascale@libero.it Dottore in Ingegneria edile - architettura, collaboratore dei nostri Corsi dal 2007. Già nominato cultore della materia nel 2014.

Ing. SPINOSA Andrea – richiedente Prof. Antonio Cappuccitti nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnica urbanistica con laboratorio progettuale". C.F SPNNDR75H30H501R. Email: as@cityrailways.net Laureato in Ingegneria edile-architettura collabora alle attività del corso di Tecnica urbanistica.

Ing. CORPACCI Alessandro – richiedente Prof. Claudia Mattogno nell' ambito dell'insegnamento di "Urbanistica 2 con laboratorio progettuale". C.F CRP LSN 75A25 H501P e- mail alfacor@tiscali.it Laureato in Ingegneria edile-architettura nel 2007 collabora alle attività del corso di urbanistica.

Arch. MAGAUDDA Stefano - richiedente Prof. Claudia Mattogno nell' ambito dell'insegnamento di "Urbanistica 2 con laboratorio progettuale". codice fiscale: MGD SFN 75R30 E472E Email: stefano.magaudda@gmail.com Laureato nel 2001, PhD student.

Arch. PAUDICE Elena - richiedente Prof. Claudia Mattogno nell' ambito dell'insegnamento di "Urbanistica 2 con laboratorio progettuale". Codice fiscale: PDC LNE 79M46 F839B Email: elepaudice@gmail.com Laureata in architettura nel 2015, PhD student.

Arch. MURRO Rocco – richiedente Prof. Saverio Miccoli nell' ambito dell'insegnamento di Economia ed Estimo civile. C.F. MRRRCC76L10H501M e-mail rocco.murro@uniroma1.it Architetto, dottore di ricerca presso Sapienza in "Riqualificazione e recupero insediativo". Già nominato cultore della materia nel 2015. Assegnista di ricerca DICEA.

Ing. TARSITANO Anna – richiedente Prof. Massimo Coppi nell' ambito dell'insegnamento di "Fisica Tecnica ambientale". CF: TRSNNA89P58G702D - e-mail anna.tarsitano@uniroma1.it Laureata in Ingegneria edile-architettura e dottore di ricerca in Energia e ambiente, collabora con le attività del corso di Fisica tecnica.

Ing. GOLASI Jacopo – richiedente Prof. Massimo Coppi nell' ambito dell'insegnamento di "Fisica Tecnica ambientale". CF: GLSCPI87B05H501G - e-mail jacopo.golasi@uniroma1.it Laureato in Ingegneria meccanica e dottore di ricerca in Energia e ambiente, collabora con le attività del corso di Fisica tecnica.

Arch. CIANCIO Virgilio – richiedente Prof. Massimo Coppi nell' ambito dell'insegnamento di "Fisica Tecnica ambientale". CF: CNCVGL85C30C858S - e-mail virgilio.ciancio@uniroma1.it Laureato in Architettura da più di tre anni, PhD student in Energia e ambiente, collabora con le attività del corso di Fisica Tecnica.

Dal verbale del 6-6-2019

Ing. PECORILLI Sabrina – richiedente prof.ssa Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di Progettazione architettonica e urbana – ICAR14. C.F. PCRSRN90D61I712N e-mail sabrina.pecorilli@uniroma1.it

Ingegnere, laureata da 3 anni in Ingegneria edile-architettura, è PhD student del Dottorato in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica e collabora alla didattica del corso.

Ing. MARIANI Silvia - richiedente prof. Marco Ferrero nell'ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica 2 con laboratorio progettuale ICAR10. C.F. MRNSLV90A53L719A e-mail silvia.fb90@gmail.com

E' laureata da più di 3 anni in Ingegneria edile-architettura, è Dottore di ricerca in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica e collabora alla didattica del corso.

Ing. DI PIETRO Marco - richiedente prof.ssa Fabiola Fratini nell'ambito dell'insegnamento di Tecnica urbanistica con laboratorio progettuale ICAR20. C.F. DPT MRC 66D07 H501T, e-mail marco_dipietro@tiscali.it

E' laureato da più di 3 anni in Ingegneria civile e collabora alla didattica dei corsi di urbanistica dal 2004.

Arch. MONTI Marco – richiedente Prof. Gianluigi Lerza nell' ambito dell'insegnamento di Storia dell'architettura ed estetica con laboratorio. C.F. MNTMRC83T27H501M e-mail marcomonti83@hotmail.it

Laureato in Architettura da più di tre anni. Collabora come tutor allo svolgimento delle attività didattiche e di laboratorio dei due canali della disciplina di Storia dell'architettura e estetica con laboratorio al I anno di corso di laurea. Era stato già nominato cultore della materia il 08.10.2015.

Arch. KRENAR Gjokeja– richiedente Prof. Gianluigi Lerza nell' ambito dell'insegnamento di Storia dell'architettura ed estetica con laboratorio. C.F. GJKKNR80P15Z100F e-mail krenar.gjokeja@yahoo.it

Laureato in Architettura da più di tre anni. Collabora come tutor allo svolgimento delle attività didattiche e di laboratorio dei due canali della disciplina di Storia dell'architettura e estetica con laboratorio al I anno di corso di laurea. Era stato già nominato cultore della materia il 08.10.2015.

Ing. RISO Marco– richiedente Prof.ssa Marina Pugnaletto nell' ambito dell'insegnamento di Architettura Tecnica 1 con laboratorio progettuale. C.F. RSIMRC84P23H501S e-mail marco.riso@libero.it

L'ing. Riso si è laureato da più di tre anni e collabora come tutor allo svolgimento delle attività didattiche e di laboratorio dei due canali della disciplina di architettura tecnica I al II anno di corso di laurea Era stato già nominato cultore della materia il 08.10.2015

Arch. RUSSO Alessandra– richiedente Prof.ssa Cesira Paolini nell'ambito dell'insegnamento di Architettura Tecnica 1 con laboratorio progettuale. C.F. RSSLN64D60D643G

e-mail alessandra.russo@uniroma1.it

Architetto, dottore di ricerca in Ingegneria edile, collabora da molti anni come tutor alle attività del corso; ha partecipato a diverse ricerche e ha anche pubblicato articoli e testi. Era già stata nominata cultore della materia per la prima volta il 5-3-2004.

Ing. MARIOTTI Lorenzo– richiedente Prof.ssa Cesira Paolini nell'ambito dell'insegnamento di Architettura Tecnica 1 con laboratorio progettuale. C.F. MRTLNZ72H02H501K

e-mail studiomariotti@gmail.com

Ingegnere edile, dottore di ricerca in Ingegneria edile, collabora da molti anni come tutor alle attività del corso; è docente a contratto di Architettura tecnica – corso di laurea magistrale Ingegneria civile. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta nel 2004.

Ing. VENDITTI Andrea– richiedente Prof. Massimo Coppi nell'ambito dell'insegnamento di Fisica tecnica ambientale. C.F. VNDNDR70R24H501T e-mail andrea.venditti@uniroma1.it

Ingegnere, collabora in qualità di tutor didattico con esperienza e idoneo curriculum. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 23/11/2009.

Ing. RELANDINI Simone– richiedente Prof. Massimo Coppi nell'ambito dell'insegnamento di Fisica tecnica ambientale. C.F. e-mail srelandini@yahoo.it

Laureato in Ingegneria per l'ambiente e il territorio nel 1998 e Dottore di Ricerca in Ingegneria ambientale dal 2002 , dipendente dell'Italferr Spa. Ha sviluppato studi sulla protezione dal rumore ferroviario. Ha inviato il relativo curriculum. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 21-4-2016.

Arch. ACOSTA FONTANA Carlos - richiedente Prof. Marco Ferrero nell'ambito dell'insegnamento di Progettazione degli elementi costruttivi con laboratorio progettuale C.F. CSTCLS77D06H501X e-mail acostafontana@ocrastudio.com

Architetto, laureato da più di tre anni, collabora da tempo con il corso di architettura tecnica 2. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 14-1-2016.

Arch. RAVÀ Elio - richiedente Prof. Marco Ferrero nell'ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica 2 con laboratorio progettuale C.F. RVALEI5M03H501R e-mail brre@libero.it

Architetto, laureato da più di tre anni, collabora da tempo con il corso di architettura tecnica 2 ed era già stato nominato cultore per la prima volta nel consiglio del maggio 2012

ING. TOSATO Giorgio– richiedente Prof. Franco Medici nell' ambito dell'insegnamento di "Tecnologia dei Materiali e Chimica Applicata". C.F. TSTGRG75R18H501G e-mail giorgio.tosato@uniroma1.it

L'ingegnere laureato nel 2008, sta per finire il Dottorato di Ricerca in "Progettazione Ambientale" presso la facoltà di Architettura (2016) ed era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 4-7-2011.

Ing. ORTOLANI Chiara– richiedente Prof. Antonio Cappuccitti nell'ambito dell'insegnamento di Progettazione urbanistica con laboratorio progettuale. C.F. RTLCHR76D50H501T

e-mail chiara.ortolani@uniroma1.it

Ingegnere, collabora nelle attività di tutoraggio del corso con esperienza e idoneo curriculum. Era già stata nominata cultore della materia Urbanistica 2 con laboratorio progettuale per la prima volta il 04-10-2012.

Arch. CASTELLI Giordana– richiedente Prof. Antonio Cappuccitti nell'ambito dell'insegnamento di Progettazione urbanistica con laboratorio progettuale. C.F. CSTGDN73R70H501P e-mail giordana.castelli@cnr.it

Architetto da più di tre anni, PhD in Tecnica urbanistica. Era già stata nominata cultore della materia Urbanistica 2 con laboratorio progettuale per la prima volta nel 2002.

Arch. SCALETTI Alessandro– richiedente Prof. Ruggero Lenci nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 3 con laboratorio progettuale. C.F. SCLLSN58R21D612F e-mail a.scaletti@consultingscaletti.it.

Architetto, libero professionista, dal 1998 collabora con i corsi di Composizione prima con il prof. Rebecchini e poi con il prof. Lenci. Ha inviato il relativo curriculum. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 21-4-2016.

Ing. LUCHINO Chiara– richiedente Prof. Ruggero Lenci nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 3 con laboratorio progettuale. C.F. LCHCHR82E59H501F e-mail chiaraluchino@gmail.com Ingegnere, dipendente ANAS Spa, PhD student in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica, collabora dal 2009 con i corsi di Composizione.

Ha inviato il relativo curriculum. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 21-4-2016.

Ing. SORRIGA Fabio– richiedente Prof. Ruggero Lenci nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 3 con laboratorio progettuale. C.F. SRRFBA75D13H501V e-mail f.sorriga@gmail.com

Ingegnere e PhD student collabora da tempo con i corsi di Composizione ed era stato già nominato cultore della materia per la prima volta nel 2008.

ING. PELELLA Andrea– richiedente Prof. Ruggero Lenci nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 3 con laboratorio progettuale. C.F. PLLNDR74M21A323I e-mail pelella@tiscalinet.it

Ingegnere collabora da tempo con i corsi di Composizione ed era stato già nominato cultore della materia per la prima volta nel 2008.

Ing. TRAMONTI Floreana– richiedente Prof. Ruggero Lenci nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 3 con laboratorio progettuale.

C.F. TRMFRN73D67H501P e-mail floreanat@libero.it

Ingegnere, laureata da più di tre anni collabora da tempo con i corsi di Composizione. . Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 14-1-2016.

Ing. SANTARELLI Giulia– richiedente Prof.ssa Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 2 con laboratorio progettuale.

C.F. SNTGLI81E43H501N e-mail giulia.santarelli@uniroma1.it

Ingegnere, collabora nelle attività di laboratorio del corso con esperienza e idoneo curriculum. Era già stata nominata cultore della materia per la prima volta il 13-10-2011.

Ing. PLASTINA Matilde– richiedente Prof.ssa Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e composizione architettonica 2 con laboratorio progettuale.

C.F. PLSMLD82S59B774I e-mail mat_plast@libero.it

Ingegnere, collabora nelle attività di laboratorio del corso con esperienza e idoneo curriculum. Era già stata nominata cultore della materia per la prima volta il 13-10-2011.

Ing. SARNO Francesca– richiedente Prof.ssa Maria Argenti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura e Composizione Architettonica 2 con laboratorio progettuale.

C.F. SRNFNC79E62H501M e-mail francesca.sarno@uniroma1.it

Laureata da più di tre anni in Ingegneria edile-architettura. Collabora da vari anni come tutor allo svolgimento delle attività didattiche e di laboratorio della disciplina. . Era già stata nominata cultore della materia per la prima volta il 08.10.2015.

Ing. DIANA Lorenzo– richiedente Prof. Carlo Cecere nell' ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica e sostenibilità ambientale. C.F. DNILNZ85C03H501V e-mail lorenzo.diana@uniroma1.it

Ingegnere edile-architetto U.E., Phd , Docente a contratto di ICAR/10 Architettura Tecnica e Tutor di AT2E. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30-10-2015.

Ing. MORGANTI Michele– richiedente Prof. Carlo Cecere nell' ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica e sostenibilità ambientale. C.F. MRGMHL82H01I838V e-mail michele.morganti@uniroma1.it

Ingegnere edile-architetto U.E., Phd, Assegnista di Ricerca e Docente a contratto di ICAR/10 Architettura Tecnica e Tutor di AT2E. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30-10-2015.

Ing. PAOLINI Federica– richiedente Prof. Carlo Cecere nell' ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica e sostenibilità ambientale. C.F. PLNFRC82L63H501D e-mail federica.paolini@uniroma1.it

Ingegnere edile-architetto U.E., PhD Student e Tutor di AT2E. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30-10-2015.

Ing. PALUSCI Olga– richiedente Prof. Carlo Cecere nell' ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica e sostenibilità ambientale. C.F. PLSLGO85D44H501A e-mail olga.palusci@uniroma1.it

Ingegnere edile-architetto U.E., PhD Student e Tutor di AT2E. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30-10-2015.

Ing. SALVATI Agnese– richiedente Prof. Carlo Cecere nell'ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica e sostenibilità ambientale. C.F. SLVGN586E49L117J e-mail agnese.salvati@uniroma1.it

Ingegnere edile-architetto U.E., PhD Student e Tutor di AT2E. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30-10-2015.

Arch. TETTI Barbara– richiedente Prof.ssa Maria Grazia Turco nell'ambito dell'insegnamento di Restauro architettonico con laboratorio progettuale. C.F. TTTBBR77C41H501O e-mail barbaratetti@yahoo.it Architetto, collabora da anni con il corso di Restauro architettonico. Ha inviato il relativo curriculum. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 21-4-2016.

Arch. CRIALESI Silvia– richiedente Prof.ssa Maria Grazia Turco nell'ambito dell'insegnamento di Restauro dell'architettura con laboratorio progettuale. C.F. CRLSLV79E62H501F e-mail s.crialesi@tin.it Laureata in Architettura, è specializzata in Restato dei Monumenti e ha concluso ormai da circa quattro anni il Dottorato di ricerca in Storia e Restauro dell'Architettura. Ha, inoltre, partecipato a diversi convegni e ha anche pubblicato diversi articoli. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 14-1-2016.

Ing. ROMAGNA Marco– richiedente Prof. Stefano Grignaffini nell'ambito dell'insegnamento di Impianti termo-tecnici. C.F. RMGMRC74B02L120T e-mail marco.romagna@uniroma1.it Ingegnere collabora nelle attività di tutoraggio del corso con esperienza e idoneo curriculum. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 08-05-2012.

Ing. CURSI Stefano - richiedente Prof. Antonio Fioravanti nell'ambito dell'insegnamento di Architettura tecnica 2 con laboratorio progettuale C.F. CRSSFN86P02H501B e-mail stefano.cursi@uniroma1.it Ingegnere laureato in Ingegneria edile-architettura da più di tre anni, frequenta il Dottorato di ricerca in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. . Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 14-01-2016.

Arch. ROMANO Rita– richiedente Prof.ssa Claudia Mattogno nell'ambito dell'insegnamento di Urbanistica 2 con laboratorio progettuale. C.F. MNR T18 1P 64C 136 H e-mail ritaromano81@yahoo.it Laureata in Architettura presso la Facoltà Ludovico Quaroni Sapienza Università di Roma (2008) con tesi in pianificazione urbanistica, è dottore di ricerca in Tecnica urbanistica dal 2013. Era già stata nominata cultore della materia Urbanistica 1 con laboratorio progettuale per la prima volta il 04-10-2012.

Ing. DI GIACOMO Tullia Valeria– richiedente Prof.ssa Claudia Mattogno nell'ambito dell'insegnamento di Urbanistica 2 con laboratorio progettuale. C.F. DGC TLV 86 T68 H501 Q e-mail tulliadigiacomo@tiscali.it Laureata in Ingegneria edile-architettura nel 2011 presso Università degli Studi di Roma "La Sapienza" collabora da tempo con i corsi di urbanistica. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 14-01-2016.

Ing. GALIANO Giuseppe– richiedente prof.ssa Donatella Morroni nell'ambito dell'insegnamento di Legislazione urbanistica, delle opere pubbliche e normative tecniche C.F. GLNGPP86L15C588Z e-mail giuseppe.galiano@uniroma1.it

Ingegnere laureato in Ingegneria civile da più di tre anni, frequenta il Dottorato di ricerca in Ingegneria dell'architettura e dell'urbanistica. Era già stato nominato cultore della materia Legislazione delle OO.PP. e dell'edilizia, Diritto Urbanistico e sociologia urbana il 14-01-2016.

Ing. SULIS Giovanni– richiedente Prof. Salvatore Perno nell'ambito dell'insegnamento di "Complementi di tecnica delle costruzioni". C.F. SLSGNN75B27H501F e-mail ing.sulis@gmail.com L'ingegnere laureato nel 2006, collabora da molti anni alle attività dei corsi di tecnica delle costruzioni. . Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30 -11-2015.

Ing. LO IUDICE Bruno– richiedente Prof. Salvatore Perno nell'ambito dell'insegnamento di "Complementi di tecnica delle costruzioni". C.F. LDCBRN81E10H501H e-mail bruno.loiudice@alice.it L'ingegnere laureato nel 2007, collabora da molti anni alle attività dei corsi di tecnica delle costruzioni. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 30 -11-2015.

Ing. TEDDE Luca– richiedente Prof. Gabriele Novembri nell'ambito dell'insegnamento di Organizzazione del cantiere. C.F. TDDLUCU76H04A192T e-mail luca.tedde@gmail.com Laureato da più di tre anni in Ingegneria edile-architettura. Collabora da vari anni come tutor allo svolgimento delle attività didattiche e di laboratorio della disciplina. Era già stato nominato cultore della materia per la prima volta il 08.10.2015.

Occorre confermare i nominativi dei cultori della materia ancora attivi nei laboratori progettuali e nelle esercitazioni per attivare l'assicurazione, ricordando che chi ha contratti di varia natura, insegnamento, assegni di ricerca, dottorato attivo è già coperto da altra assicurazione.

Il prof. Lerza richiede la nomina dei seguenti cultori della materia Arch. **REA Natalia**, laureata nel 2000, già dal 2002 al 2009 ed oltre ha collaborato con il corso Storia dell'Arch. e Estetica con laboratorio, è già stata nominata cultore della materia e membro di commissione per esami sia per Storia dell'Arch. e Estetica e Storia dell'Arch. e dell'arte contemporanea. Da ottobre di quest'anno ha ripreso a seguire come tutor attivamente il laboratorio. E-mail: arch.rea@libero.it

Arch. **DI MICELI Enrica**, laureata nel 2011, si occupa di Ing. strutturale applicata ai monumenti storici e finalizzata al Restauro. Collabora con da due anni, con il corso Storia dell'Arch. e Estetica con laboratorio e da ottobre di quest'anno anche nel laboratorio. E-mail enrica.dimi@gmail.com

Il prof. Vallati richiede la nomina del cultore della materia Fisica tecnica ambientale.

Ing. **COLUCCI Chiara** laureata nel luglio 2016 PhD student in Energia e Ambiente. Collabora con il corso di Fisica tecnica ambientale. C.F. CLCCHR91E57H926Z; e mail chiara.colucci@uniroma1.it

Tutor 2019-2020 - Tutor B

Occorre che i docenti indichino i *collaboratori volontari alle attività di laboratorio/esercitazioni* all'interno dei laboratori progettuali e delle esercitazioni per attivare anche per loro l'assicurazione Sapienza.

Corso di Composizione architettonica 3 Prof. Lenci – Filippo Montorsi

Inoltre è pervenuta richiesta di attivazione di un contratto TUTOR B per importo di 500 euro da parte della prof.ssa Germano sul corso di Analisi matematica 2 e della prof.ssa Addessi sul corso di Statica.

A oggi sul conto del Corso di laurea sono disponibili € 12.299,52.

Il Presidente richiede a tutti i docenti l'elenco dei propri cultori della materia e dei propri tutor per l'a.a. 2019-2020 per poter attivare le relative procedure di assicurazione.

Chiede inoltre mandato per ratificare le nomine a cultori della materia che verranno inviate entro una settimana dai docenti.

Il Presidente chiarisce inoltre la problematica relativa ai tutor.

Interviene la prof.ssa Argenti esprimendo il suo disappunto per la disparità di retribuzione tra i tutori delle materie scientifiche e delle materie progettuali.

Interviene il prof. Pampanin che porta l'esperienza di Pavia dove esiste la figura riconosciuta dall'ateneo anche a livello economico del teaching-assistent e propone di fare delle tabelle di distribuzione dei tutor.

Interviene il prof. Desideri che chiede di verificare un eventuale regolamento esistente nel DISG, che preleva un fondo dai finanziamenti alla ricerca per le borse dedicate alla didattica.

Interviene la prof.ssa Germano che indica come sia differente la situazione tra i corsi con laboratorio progettuale ed i corsi scientifici dove non possono intervenire i laureati in ingegneria; sottolinea inoltre come gli studenti arrivino con delle grandi mancanze di conoscenze pregresse dal liceo.

Interviene la prof.ssa Capitanelli che afferma di non riuscire a trovare dei tutor di tipo A 3000 euro, dottorandi per Analisi matematica 1.

Interviene il prof. Lenci che ricorda del calo di iscrizioni al CdS e che mette in rilevanza il tema della sopravvivenza del CdS stesso.

Interviene la prof.ssa Turco che conferma che i tuoi tutor provengano dalla Facoltà di Architettura e di come sia difficile trovare persone disponibili al ruolo.

Interviene il prof. Grignaffini che propone di far riconoscere il ruolo di tutor sotto forma di Crediti professionalizzanti dall'ordine degli ingegneri.

Interviene il prof. Currà che reputando una buona soluzione quella detta da Grignaffini propone di attivarsi attraverso l'ufficio formazione all'ordine degli ingegneri.

Al termine della discussione viene messo in approvazione l'attivazione dell'assicurazione Sapienza per collaboratori e cultori della materia.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante anche l'attivazione di due tutor B per Analisi matematica 2 e Statica per importo 500 euro ciascuno.

4. Questioni organizzative

OPIS: analisi e decisioni in merito

Suegerimento	2° CdS ²⁰¹⁸⁻¹⁹ Fac. ²⁰¹⁸⁻¹⁹	2° CdS ²⁰¹⁷⁻¹⁸ Fac. ²⁰¹⁷⁻¹⁸	1° CdS ²⁰¹⁶⁻¹⁷ Fac. ²⁰¹⁶⁻¹⁷	2° CdS ²⁰¹⁶⁻¹⁷ Fac. ²⁰¹⁶⁻¹⁷	CdS ²⁰¹⁵⁻¹⁶ Fac. ²⁰¹⁵⁻¹⁶
Alleggerire il carico didattico complessivo		14,04% 12,69%	13,82% 12,99%	15,37% 12,91%	
Aumentare l'attività di supporto didattico		16,03% 17,13%	16,38% 17,10%	15,96% 16,68%	
Fornire più conoscenze di base		12,96% 12,70%	13,20% 12,63%	12,11% 13,02%	
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti		5,61% 3,95%	5,35% 3,99%	5,07% 3,68%	
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti		11,33% 7,4%	11,08% 7,34%	12,01% 7,58%	
Migliorare la qualità del materiale didattico		17,54% 17,33%	17,20% 17,90%	17,08% 17,77%	
Fornire in anticipo il materiale didattico		10,19% 8,47%	10,16% 8,46%	10,25% 8,76%	
Inserire prove d'esame intermedie		11,38% 18,56%	11,99% 18,31%	11,15% 18,37%	
Attivare insegnamenti serali		0,9% 1,27%	0,82% 1,25%	1,01% 1,22%	

Domande (più si che no + decisamente si)	2° CdS 2018-19 Fac. 2018-19		2° CdS 2017-18 Fac. 2017-18		1° CdS 2016-17 Fac. 2016-17		2° CdS 2016-17 Fac. 2016-17		CdS 2015-16 Fac. 2015-16	
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	73,89%	78,29%	69,71%	77,79%	78,69%	80,13%	76,48%	79,75%	76,94%	79,31%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	77,74%	79,21%	79,81%	79,52%	81,25%	81,73%	80,39%	81,33%	80,29%	80,94%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	69,52%	77,83%	70,6%	78,19%	77,30%	79,45%	76,34%	79,10%	75,61%	78,17%
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	80,91%	87,58%	89,23%	85,27%	85,52%	87,26%	84,40%	87,33%	85,74%	86,39%
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	91,15%	92,46%	91,55%	92,88%	92,90%	93,01%	92,41%	93,04%	93,13%	92,85%
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	75,79%	81,12%	78,16%	80,79%	84,90%	83,21%	83,32%	83,11%	81,12%	82,68%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	78,2%	81,33%	79,34%	81,11%	86,07%	82,46%	85,15%	82,40%	83,09%	82,1%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	84,51%	85,5%	77,12%	66,2%	77,41%	66,66%	77,50%	67,63%	77,09%	67,35%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	89,02%	93,08%	90,23%	93,16%	92,84%	93,53%	89,80%	88,26%	91,79%	93,25%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	87,41%	92,08%	88,26%	91,74%	90,23%	92,18%	88,78%	91,78%	86,97%	91,47%
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	87%	87,58%	87,83%	87,67%	90,29%	88,31%	89,80%	88,26%	89,57%	88,66%
Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%

Come risulta evidente il CdS ha risultati in rosso, inferiori, rispetto alle percentuali della Facoltà ICI su tutte le domande; in questo anno non sono state trasmesse le medie per i suggerimenti, mentre questi sono rintracciabili per ogni docente.

Di seguito si riporta per la domanda 12 la percentuale di soddisfazione relativa ai singoli docenti e anche qui in molti casi si trovano risultati inferiori sia alla percentuale del CdS che della Facoltà.

I risultati sono messi a raffronto con quelli dei quattro anni precedenti.

Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Per i singoli docenti si sono avute le seguenti risposte (studenti frequentanti - somma dei + si che no e dei decisamente si), raffrontate al CdS e alla Facoltà

Docente	Insegnamento	2° 2018-19		2° 2017-18		1° 2016-17		2° 2016-17		2015-16		2014-15
		CdS	Fac.	CdS	Fac.	CdS	Fac.	CdS	Fac.	CdS	Fac.	
5° anno												
<i>Opzionali</i>												
Perno Salvatore	Complementi tecnica costr.	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%	88,00%
Argenti Maria	Progettazione Arch. e urbana	100%	100%	69,23%	100%	100%	100%	100%	100%	94,84%	100%	86,67
Magini Roberto	Costruzioni idrauliche urb.	92,31%	92,31%	76,92%	100%	100%	100%	100%	100%	88,88%	100%	87,50
Liberatore Domenico	Problemi strutturali....	???	???	93,75%	91,67%	91,67%	88,89%	100%	100%	100%	100%	89,47
Cesere Carlo	AT e sostenibilità ambientale	non attivo	non attivo	77,78%	non attivo	non attivo	???	???	???	100%	100%	86,36
Meoli Federica	Architettura e tecnologia ospedale	non attivo	non attivo	100%	???	???	100%	100%	100%	100%	100%	a.d.
Curà Edoardo	Progetti ristruttur. e risanamento edilizio	75%	75%	87,50%	81,25%	81,25%	85%	85%	91,0%	91,0%	100,00	100,00
Cappuccini Antonio	Progettazione urbanistica	91,67%	91,67%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	a.d.
Carpicci Marco	Rilievo dell'arch. ed elaborazioni	non attivo	non attivo	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	100,00
Ferriero Marco	Progettazione elementi costruttivi	???	???	92,86%	87,50%	87,50%	87,80%	87,80%	94,54%	94,54%	90,20	90,20
Medici Franco	Normativa e controllo materiali	80%	80%	77,78%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	90,20
<i>Obbligatorie</i>												
Novembri Gabriele	Organizzazione del cantiere	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%	93,75
Turco Maria Grazia	Restauro architettonico	86,89%	86,89%	???	???	???	???	91,42%	91,42%	79,59%	79,59%	64,13
		58,33%	58,33%	42,11%	42,11%	51,54%	51,54%	51,43%	51,43%	55,00%	55,00%	64,13
4° anno												
Desideri Augusto	Fondamenti di geotecnica	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%	95,40
Fioravanti Antonio	Architettura tecnica 2 (1° can.)	93,98%	93,98%	95,50%	91,49%	91,49%	87,68%	87,68%	97,59%	97,59%	97,59%	54,16
Ferrero Marco	Architettura tecnica 2 (2° can.)	62,06%	62,06%	non attivo	???	???	45,45%	45,45%	85,29%	85,29%	85,29%	54,00
Perno Salvatore	Tecnica costruzioni (2° can.)	84,22%	84,22%	78,26%	88,24%	88,24%	66,10%	66,10%	56,14%	56,14%	54,00	86,49
Cartapani Enzo	Tecnica costruzioni (1° can.)	non attivo	non attivo	95,46%	90,61%	90,61%	87,04%	87,04%	100%	100%	100%	91,84
Lenci Ruggiero	Composizione architettonica 3	84,13%	84,13%	86%	88,89%	88,89%	90,26%	90,26%	90,00%	90,00%	90,00%	93,75
	Legislazione OO.PP.	non attivo	non attivo	96,88% Morroni	70,00% Cutini	70,00%	63,29%	63,29%	86,27	86,27	86,27	93,75
<i>Opzionali</i>												
Grignaffini Stefano	Impianti termo-tecnici per l'edilizia	97,62%	97,62%	92,10%	92,86%	92,86%	29,63% Pompili	77,87% Grignaffini	77,87%	77,87%	96,43%	55,75
	El. elettrotecnica e impianti elettrici	50%	50%	92,10%	92,86%	92,86%	29,63% Pompili	77,87% Grignaffini	77,87%	77,87%	96,43%	55,75
3° anno												
Miccoli Saverio	Economia ed estimo civile	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%	a.d.
Coppi Massimo	Fisica tecnica ambientale	95,75%	95,75%	95,65%	97,22%	97,22%	97,26%	97,26%	90,74	90,74	97,26%	96,81
Matteogno Claudia	Urbanistica 2 (1° can)	12,73%	12,73%	36,00%	65,79%	65,79%	67,50%	67,50%	33,33%	33,33%	46,66	46,66
Fratini Fabiola	Urbanistica 2 (2° can)	non attivo	non attivo	non attivo	87,80% Castelli	87,80%	66,66%	66,66%	66,66%	66,66%	66,66%	81,97
De Angelis Maurizio	Scienza costruzioni	62,5%	62,5%	76,47%	64,51% Vestroini	64,51%	75,41%	75,41%	75,41%	75,41%	68,12	68,12
Medici Franco	Tecnologia mat. e chim. applicata	non attivo	non attivo	non attivo	98,24% Tosato	98,24%	84,12%	84,12%	84,12%	84,12%	81,26	81,26
Menchini Anna Bruna	Composizione architettonica 2 (1° can)	72,22%+84,44%	72,22%+84,44%	67,92% Argenti	85,11%	85,11%	68,97%	68,97%	68,97%	68,97%	61,62 Perocco	61,62
Santarelli Giulia	Composizione architettonica 2 (2° can)	non attivo	non attivo	non attivo	87,88% Plastina	87,88%	88,23%	88,23%	68,00% Santarelli	68,00%	68,00%	61,62 Perocco
Marchegiani Cristiano	Storia dell'arch. contemporanea	74,54%	74,54%	70%	non attivo	non attivo	76,71%	76,71%	76,71%	76,71%	a.d. 83,34	83,34
2° anno												
Adessi Daniela	Statica	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%	73,92
Paolini Cesira	Architettura tecnica 1 (1° can.)	95,24%	95,24%	93,65%	95,24%	95,24%	86,37%	86,37%	84,61%	84,61%	86,37%	83,43
Pugnaletto Marina	Architettura tecnica 1 (2° can.)	48,57%	48,57%	41,93%	84,21%	84,21%	82,61%	82,61%	97,73%	97,73%	97,73%	83,43
Palumbo Luigi	Fisica	92,31%	92,31%	87,23%	94,44%	94,44%	93,34%	93,34%	89,19%	89,19%	93,34%	93,93
Percoco Maura	Composizione architettonica 1 (1° can)	non attivo	non attivo	non attivo	80,00%	80,00%	80,00%	80,00%	90,00	90,00	90,00	a.d. 92,11
Cutroni Fabio	Composizione architettonica 1 (2° can)	64,44%	64,44%	72,73%	90,48%	90,48%	92,66%	92,66%	75,76%	75,76%	75,76%	81,40
Germano Bruna	Analisi matematica 2	91,3%	91,3%	97,56%	100%	100%	100%	100%	82,98%	82,98%	82,98%	83,75
Carpicci Marco	Disegno dell'architettura 2 (2 can.)	63,63%	63,63%	77,04%	94,0%	94,0%	94,24%	94,24%	91,57%	91,57%	91,57%	55,81
Lanfranchi Fabio	Disegno dell'architettura 2 (1 can.)	30,67%	30,67%	51,85%	46,88%	46,88%	45,45%	45,45%	100%	100%	100%	72,14
Medici Franco	Tecnologia mat. e chim. Applicata	95,24%	95,24%	100%	100%	100%	100%	100%	69,13% Cundari	69,13%	69,13%	72,14
Cappuccini Antonio	Tecnologia urbanistica (1 can)	59,20%	59,20%	75,61%	76,92%	76,92%	72,92%	72,92%	100%	100%	100%	72,14
Fratini Fabiola	Tecnica urbanistica (2 can)	55,26%	55,26%	97,56%	100%	100%	100%	100%	64,87%	64,87%	64,87%	72,14
		50,00%	50,00%	75,52% Rubeo	57,70%	57,70%	64,87%	64,87%	64,87%	64,87%	64,87%	72,14
1° anno												
Morroni Donatella	Legislazione delle OO.PP. e Norm. Tecn.	74,29%	80,8%	77,83%	80,94%	83,41%	82,87%	82,07%	82,71%	81,47%	82,36%	83,02
Carnevali Laura	Disegno dell'architettura 1 (1 can.)	94,45%	94,45%	94,80%	96,0%	96,0%	86,37%	86,37%	84,61%	84,61%	86,37%	83,43
Martone Maria	Disegno dell'architettura 1 (2 can.)	95,45%	95,45%	69,77%	89,13%	89,13%	89,80%	89,80%	81,08%	81,08%	81,08%	83,02
Capitanelli Rafaele	Analisi matematica 1	90,47%	90,47%	69,71%	81,39%	81,39%	82,22%	82,22%	68,75%	68,75%	68,75%	72,14
Ticconi Dimitri	Storia dell'arch. ed estetica (1° can)	87,88%	87,88%	88,89% Casalvieri	91,05%	91,05%	90,54%	90,54%	70,96%	70,96%	70,96%	57,50
Terza Gianluigi	Storia dell'arch. ed estetica (2° can)	57,14%	57,14%	65,30%	86,96%	86,96%	89,19%	89,19%	61,54%	61,54%	61,54%	97,06
Palumbo Luigi + Sinibaldi	Fisica	76,67%	76,67%	53,97%	64,71%	64,71%	59,46%	59,46%	86,67%	86,67%	86,67%	83,33
Sabatini Luca	Geometria	62,5%+78,95%	62,5%+78,95%	54,55%	76,27%	76,27%	77,63%	77,63%	77,35%	77,35%	77,35%	83,33
		59,46%	59,46%	70,65%	80,88%	80,88%	81,58%	81,58%	82,09%	82,09%	82,09%	89,25

Su questi dati, il Team qualità ha annunciato che avrebbero trasmesso i risultati ai singoli docenti già da qualche tempo ma ancora non sono presenti sulle pagine Infostud, si deve fare una opportuna riflessione.

Il Presidente illustra l'analisi degli Opis effettuata e inviata nelle note esplicative lascia la parola ai consiglieri. Interviene il prof. Desideri che propone di indire una riunione per capire meglio i dati dei docenti del CdS.

Interviene la prof.ssa Carnevali che sottolinea come sia molto delicata la lettura e l'interpretazione degli OPIS e come gli studenti non smettano di chiedere la diminuzione del carico didattico.

Interviene il prof. Pampanin che ammette come siano diverse le generazioni e la stessa qualità degli studenti. Bisogna rivedere l'impostazione della docenza e fare in modo di far uscire sempre studenti preparati. Si deve tarare il CdS sui CFU effettivi.

Il Presidente conferma che indirà un consiglio ad hoc per analizzare meglio gli OPIS in tutte le domande e non solo nella 12.

Scheda di monitoraggio: analisi e approvazione

Il Presidente illustra la scheda messa a punto dalla Commissione di Gestione AQ del corso di Ingegneria edile-architettura, già inviata per opportuna conoscenza ai membri del Consiglio insieme alle note esplicative.

Pampanin propone di inserire tra le proposte di miglioramento l'organizzazione di incontri di coordinamento tra i docenti del CdS.

La scheda di monitoraggio corretta viene inserita come parte integrante del verbale.

Il Presidente pone in approvazione la scheda. Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

TEAM QUALITÀ



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE DEL CDS

Denominazione del CdS	Ingegneria edile-architettura			
Codizione	0580107311900011			
Ateneo	Sapienza – Università di Roma			
Statale o non statale	<input checked="" type="checkbox"/> Statale	<input type="checkbox"/> Non statale		
Tipo di Ateneo	<input checked="" type="checkbox"/> Tradizionale	<input type="checkbox"/> Telematico o con più del 30% dei corsi a distanza		
Area geografica	<input type="checkbox"/> Nord-est	<input type="checkbox"/> Nord-ovest	<input checked="" type="checkbox"/> X Centro	<input type="checkbox"/> Sud e Isole

Classe di laurea	LM-4 - Architettura e Ingegneria edile - architettura			
Sede	Roma			
Dipartimento	Ingegneria Civile, Edile e Ambientale			
Facoltà	Ingegneria Civile e Industriale			
Anno di Attivazione	1998			
Tipo	<input type="checkbox"/> L	<input checked="" type="checkbox"/> X LMCU	<input type="checkbox"/> LM	
Erogazione	<input checked="" type="checkbox"/> X Convenzionale	<input type="checkbox"/> Mista	<input type="checkbox"/> Prevalentemente a distanza	<input type="checkbox"/> Integralmente a distanza
Durata normale	5 anni			
Commissione di Gestione AQ (CGAQ)	<p><u>Componenti obbligatori</u> Prof.ssa Marina Pugnaletto (Responsabile del CdS) Prof. Fabio Cutroni (Responsabile della Scheda di Monitoraggio) Sig.ra Gloria Livani (Rappresentante degli studenti)</p> <p><u>Altri componenti</u> Prof. Marco Ferrero (Docente del CdS) Prof. Antonio Fioravanti (Docente del CdS) Prof. Antonio Cappuccitti (Docente del CdS) Sig.ra Roberta Cannata (Referente per la didattica DICEA) Sig.ra Elisa Perlas (Rappresentante degli studenti) Sig. Samer Salikh (Rappresentante degli studenti)</p> <p>Il Commissione di Gestione AQ si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni della Scheda di Monitoraggio Annuale, nei giorni: 29 ottobre 2019 e 5</p>			

	<p>novembre 2019</p> <p>Oggetti della discussione: La commissione nella riunione del 29 ottobre ha raccolto e analizzato i dati messi a disposizione dal Team Qualità e dall'ANVUR e nella successiva riunione del 5 novembre ha elaborato la bozza della scheda di monitoraggio effettuando un'analisi critica dei dati e una proposta di miglioramenti possibili per il CdS.</p>
<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio:</p>	<p>Il Consiglio di Corso di Laurea in Ingegneria edile-architettura è stato convocato per il giorno 11 novembre 2019 alle ore 15 in sala del Consiglio della Presidenza con il seguente</p> <p style="text-align: center;">ORDINE DEL GIORNO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Comunicazioni 2. Approvazione verbali precedenti 3. Questioni didattiche: <ul style="list-style-type: none"> - Piani di studio: analisi e approvazione - Percorso di eccellenza 2018-2019: <ul style="list-style-type: none"> passaggio 4°-5° anno: Imbastaro-Marinucci-Menzione chiusura 5° anno: Brugman-Bardocci - Riconoscimento dei 3 CFU - Tutor 2019-2020 - Tutor B - Cultori della materia 4. Questioni organizzative <ul style="list-style-type: none"> - OPIS: analisi e decisioni in merito - Scheda di monitoraggio: analisi e approvazione - Immatricolazioni 2019-2020: analisi dei dati e attività promozionali da svolgere - Nuova carta dei diritti degli studenti - Aula didattica attrezzata 5. Varie ed eventuali <p>Presenti - Prof.ri Ordinari: Argenti, Carnevali, Desideri, Mattogno, Pampanin. Prof.ri Associati: Capitanelli, Currà, Fioravanti, Germano, Grignaffini, Lenci, Magini, Menghini, Pugnaletto, Turco. Ricercatori: Cutroni, Lanfranchi, Martone, Morroni, Paolini, Percoco, Sinibaldi, Vallati. Rappresentanti studenti: Samer</p> <p>Assenti giustificati - Prof.ri Associati: Addressi, Cappuccitti, Carpiceci, De Angelis, Ferrero, Fratini, Lerza, Pompili. Ricercatori: Novembri, Perno. Contrattisti: Cecere Ticconi.</p> <p>Rappresentanti studenti: Perlas</p> <p>Assenti - Prof.ri Ordinari: Liberatore, Palumbo Prof.ri Associati: Medici. Contrattisti: Marchegiani, Miccoli, Raccah, Sabatini. Rappresentanti studenti: Livani, Palladino, Paterra, Travaglini.</p> <p>Alle ore 15,15 il Presidente apre la seduta, verbalizza la Prof.ssa Paolini.</p> <p>...OMISSIS...</p> <p style="text-align: center;">4. Questioni organizzative</p> <p>...OMISSIS...</p> <p>Scheda di monitoraggio: analisi e approvazione</p> <p>Il Presidente illustra la scheda messa a punto dalla Commissione di Gestione AQ del corso di Ingegneria edile-architettura, già inviata per opportuna conoscenza ai membri del Consiglio insieme alle note esplicative.</p> <p>Pampanin propone di inserire tra le proposte di miglioramento l'organizzazione di incontri di coordinamento tra i docenti del CdS.</p> <p>La scheda di monitoraggio corretta viene inserita come parte integrante del verbale.</p> <p>Il Presidente pone in approvazione la scheda. Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.</p> <p>...OMISSIS...</p> <p>Non essendoci altro da discutere la seduta è chiusa alle ore 18,30</p>

1. COMMENTO SINTETICO AGLI INDICATORI E ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ RISCOSE

Attraverso gli indicatori cruscotto ANVUR analizzare lo stato generale di salute del CdS, tenendo conto dell'evoluzione nell'ultimo triennio, nonché del confronto con la media nazionale e dell'area geografica. **Commentare obbligatoriamente gli indicatori che evidenziano valori e andamenti critici, oltre ai seguenti indicatori:**

Indicatori di numerosità

Immatricolati puri ** (L; LMCU) / Se Laurea Magistrale, Iscritti per la prima volta a LM

128 (2014-15)/ 98 (2015-16) / 95 (2016-17) / 97 (2017-18)/ 44 (2018-19)

I dati registrano una sostanziale stabilità degli iscritti fino all'a.a. 2017-18 e un calo consistente e repentino nell'a.a. 2018-19. Il CdS ha già preso in esame anche le risultanze dell'a.a. successivo, che segna una parziale ripresa. Il fenomeno è stato analizzato e monitorato con attenzione. L'istruttoria, condotta – provvisoriamente – tramite confronto non sistematico con studenti, laureati e partner del mondo professionale, ha evidenziato che la causa della flessione non va attribuita a problemi del corso di studi. Infatti, di tali problemi (essenzialmente questioni organizzative) non si ha percezione da parte degli immatricolandi. Inoltre, i dati di assorbimento da parte del mondo del lavoro continuano a confermare l'adeguatezza del percorso formativo e il riconosciuto ottimo livello di preparazione dei laureati. È invece sicuramente rilevante la percezione comune di una crisi del settore edilizio e lo spostamento complessivo dell'offerta di lavoro per ingegneri nei settori manifatturieri e ICT. Tuttavia, il fattore di maggiore incidenza risulta essere la scarsa conoscenza del Corso di Studi, che nell'offerta formativa della Sapienza è penalizzato dall'essere parte di una Facoltà pluridisciplinare nella quale il campo dell'edilizia risulta nettamente minoritario. Ciò non succede, per esempio, nei CdS di Architettura, chiaramente individuabili nella loro specifica Facoltà. Il riscontro effettuato tra l'a.a. 2018-19 e l'a.a. 2019-20 ha mostrato che, con una intensificazione dell'attività di promozione e conoscenza del CdS, si è ottenuta una inversione di tendenza nelle iscrizioni. Pertanto, si sono già programmate per l'anno in corso ulteriori attività di informazione nelle scuole medie superiori e l'organizzazione di iniziative di richiamo che hanno lo scopo di far emergere maggiormente le discipline di competenza del CdS nell'ambito dell'offerta della Facoltà di Ingegneria

Iscritti (L; LMCU; LM)

1217 (2014-15) 1151 (2015-16) / 1086 (2016-17) / 1028 (2017-18)/ 902 (2018-19)

Il dato mostra una sostanziale continuità. Le oscillazioni sono conseguenza della combinazione tra calo di iscrizioni (fattore negativo, di cui si è detto al punto precedente) e dell'aumento di laureati (fattore positivo, compreso tra gli obiettivi strategici del CdS).

Attrattività

iC03 Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni* [solo L, LMCU]

25,7 % (2015-16) / 17,1 % (2016-17) / 20,2% (2017-18)

Il calo riscontrato negli anni precedenti, legato prevalentemente a motivazioni economiche e demografiche, sembra essersi interrotto. I dati segnano una tenuta anche in proiezione per l'anno accademico 2019-20.

Crediti maturati

iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.

38,8 % (2014) / 44,4 % (2015) + 5,6 % / 45,1 % (2016) + 0,7 % / 46,4 % (2017) + 1,3 %

Si conferma il trend positivo del dato, con un incremento di maggiore entità rispetto al 2016, in controtendenza rispetto a quanto avviene nell'area geografica (- 3,2 %). A livello nazionale, nell'ultimo biennio si registra un andamento sostanzialmente stazionario. Peraltro, nel 2017 il dato del CdS rimane ancora inferiore rispetto a quello dell'area geografica (50,8 %) e a quello nazionale (56,3 %).

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**

51,8 % (2014) / 56,2 % (2015) + 4,4 % / 59,1 % (2016) + 2,9 % / 62,1 % (2017) + 3 %

Si conferma il trend positivo del dato, a fronte di una flessione sia a livello nazionale che di area geografica. Da sottolineare che, grazie a questo andamento positivo, l'indicatore del CdS nel 2017 ha superato il valore dell'area geografica (57,7 %) e si è ormai allineato al valore nazionale (62,4 %).

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno** e iC15 bis (almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno)

68,0 % (2014) / 73,5 % (2015) + 5,5 % / 75,8 % (2016) + 2,3 % / 78,4 % (2017) + 2,6 %

Si conferma il trend positivo del dato, con un incremento di uguale entità rispetto al 2016, in controtendenza rispetto a quanto avviene a livello nazionale (- 2,1 %) e nell'area geografica (- 2,3 %). Da sottolineare che, grazie a questo andamento positivo, l'indicatore del CdS nel 2017 ha superato sia il valore dell'area geografica (75,7 %) che quello nazionale (76,7 %).

iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno** e iC16 bis (almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno)

32,0 % (2014) / 40,8 % (2015) + 8,8 % / 49,5 % (2016) + 8,7 % / 46,4 % (2017) - 3,1 %

Dopo alcuni anni di sensibile crescita, si rileva una flessione dell'indicatore, in linea con quanto avviene nell'area geografica (- 3,5 %) e a livello nazionale (- 2,4 %). Nonostante tale flessione, il dato del CdS nel 2017 si mantiene

superiore al valore dell'area geografica (45,3 %), pur essendo inferiore al valore nazionale (51,5 %). Si ribadisce che i dati per il CdS Ingegneria edile-architettura non dovrebbero essere letti sull'anno solare in quanto, essendo il corso a didattica annuale, i 2 appelli di gennaio dovrebbero essere conteggiati in tale indicatore.

Regolarità carriere

iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**

75,8 % (2014) / 82,7 % (2015) + 6,9 % / 86,3 % (2016) + 3,6 % / 81,4 % (2017) - 4,9 %

Dopo alcuni anni di sensibile crescita, si rileva una flessione dell'indicatore, in linea con quanto avviene nell'area geografica (- 4,1 %) e, in maniera più lieve, a livello nazionale (- 1,5 %). Nonostante tale flessione, il dato del CdS nel 2017 risulta molto prossimo al valore dell'area geografica (82,0 %), e di poco inferiore al valore nazionale (83,6 %).

iC02 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso**

3,0 % (2014) / 1,0 % (2015) - 2 % / 3,0 % (2016) + 2 % / 6,8 % (2017) + 3,8 % / 0,8 % (2018) - 6 %

Dopo un biennio di crescita, si rileva una netta flessione dell'indicatore, che conferma la esigua percentuale di laureati entro la durata normale del CdS, sia rispetto all'area geografica (10,4 %), sia rispetto alla media nazionale (16,3 %). Peraltro, secondo il gruppo AQ il dato va interpretato tenendo conto che il corso di studi con didattica di tipo annuale viene penalizzato dalla scadenza al 31 gennaio, prevista dall'Ateneo, per considerare la laurea in corso invece che al 31 marzo o al 31 maggio come negli altri atenei di area; inoltre, occorre rilevare che la didattica annuale, se da un lato comporta un impegno più gravoso, con conseguenze sulla durata del corso di studio, dall'altro offre un maggiore livello di approfondimento degli insegnamenti, testimoniato dalla gratificazione dei parametri riguardanti l'occupazione dei laureati.

iC17 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**

18 % (2014) / 14,3 % (2015) - 3,7 % / 24,6 % (2016) + 10,3 % / 21,6 % (2017) - 3 %

L'andamento irregolare di questo indicatore fa registrare una lieve flessione, dopo l'impennata del 2016; peraltro, il dato del CdS nel 2017 rimane inferiore rispetto ad entrambi i contesti di riferimento, che, seppure anch'essi in calo, si attestano al 29,9 % (area geografica) e al 33,6 % (ambito nazionale).

iC22 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**

2,9 % (2014) / 10,1 % (2015) + 7,2 % / 2,2 % (2016) - 7,9 % / 3,2 % (2017) + 1 % / 0 % (2018) - 3,2 %

Rispetto all'andamento irregolare di questo indicatore, registrato negli ultimi anni, si rileva un drastico abbattimento del dato nel 2018, in linea con quanto avviene nell'area geografica (- 6,3 %) e in ambito nazionale (- 11,6 %), con valori assoluti che si attestano rispettivamente allo 0,6 % e allo 0,8 %.

Abbandoni e passaggi ad altro CdS

iC23 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo**

8,6 % (2014-15) / 9,2 % (2015-16) / 2,1 % (2016-17) / 10,3% (2017-18)

I passaggi ad altro CdS che erano diminuiti drasticamente nel 2016, sono ritornati ai livelli precedenti con il dato che risulta maggiore rispetto alla media di Ateneo, 7,5%, e di area geografica, 5,5%.

Il corso, rispetto al corso di Architettura quinquennale cui ci si riferisce in Ateneo, ha un carico in termini di materie scientifiche al primo anno molto superiore, comparabile con altri corsi di Ingegneria e questo porta gli studenti a passare ad altro corso.

iC24 Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**

29,2 % (2014-15) / 21,7 % (2015-16) / 32,6 % (2016-17) / 30,9% (2017-18) /31,7% (2018-19)

Indicatore che subisce lievi oscillazioni negli ultimi cinque anni. Il dato risulta in lieve ma costante crescita sia nell'ambito dell'area geografica che in Ateneo, attestandosi al 29,2%.

Il corso di tipo quinquennale non prevede uscite intermedie quindi alcuni iscritti di "lungo corso" preferiscono optare per un passaggio a lauree triennali visto l'andamento economico generale.

Internazionalizzazione

iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*

16,8 ‰ (2014-15) / 13,2 ‰ (2015-16) / 7,0 ‰ (2016-17) / 6,8‰ (2017-18)

In crescente calo la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari, a fronte di un incremento sia nell'area geografica, che si attesta al 36,6 ‰ nel 2017, sia in Ateneo, che si attesta al 46,3 ‰ nel 2017.

Peculiarità del corso di Ingegneria edile-architettura è l'essere molto impegnativo dovuto all'elevato numero di ore effettive di lezioni e di laboratori erogati, per cui stante il perdurante periodo di crisi gli studenti preferiscono accorciare il più possibile il tempo per laurearsi a discapito di esperienze universitarie all'estero.

iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*

0,0 ‰ (2014-15) / 0,0 ‰ (2015-16) / 0,0 ‰ (2016-17) / 0,0 ‰ (2017-18)

Il dato del CdS non ha rilevanza statistica, a fronte delle percentuali che – seppure oscillanti nel triennio – nel 2017 si attestano al 300,0 ‰ in Ateneo e 276,3 ‰ nell'area geografica.

iC12 Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*

0,0 ‰ (2014-15) / 19,0 ‰ (2015-16) / 19,0 ‰ (2016-17) / 10,1 ‰ (2017-18) / 20,8 ‰ (2018-19)

Dato che assume rilevanza statistica dal 2015, mantenendo valori pressoché costanti fino al 2018 con una lieve flessione nel 2017. Il dato di Ateneo, in lieve ma costante crescita, si attesta al 27,5‰ nel 2018, e quello dell'area geografica, anch'esso in crescita, si attesta al 38,0 ‰.

Pur in presenza di un maggior impegno rispetto ad analoghi Corsi di studio, il dato è in media con analoghi corsi in Ateneo.

Soddisfazione e occupabilità (dati fonte AlmaLaurea, reperibili dal quadro C2 in SUA_CdS)

iC25 Proporzioni di Laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (Indagine Profilo Laureati – Parte 7: Giudizi sull'esperienza universitaria)

84,5 ‰ (2015-16) / 78,4 ‰ (2016-17) / 82,3 ‰ (2017-18) / 90,4 ‰ (2018-19)

L'indicatore evidenzia una percentuale di Laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (90,4%) in incremento e superiore rispetto agli anni precedenti, con un dato percentuale maggiore anche dei corrispondenti valori medi dell'anno nell'area geografica (84,5%) e dell'ambito nazionale (83,6%). Si rileva un incremento del 22% rispetto alla flessione verificatasi nel 2016-17.

iC26 Proporzioni di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) (Indagine Condizione occupazionale laureati a 1 anno)

61,6 ‰ (2015-16) / 53,7 ‰ (2016-17) / 72,4 ‰ (2017-18) / 76,3 ‰ (2018-19)

Il dato della percentuale di Laureati occupati a un anno dal conseguimento del titolo di studio (76,3%) evidenzia un deciso incremento rispetto ai dati degli anni precedenti, e risulta sensibilmente superiore sia al 61,6 ‰ della media dell'anno nell'area geografica, sia, ancor di più, al 55,9 ‰ relativo al contesto nazionale.

**Immatricolati per la prima volta in Ateneo - **Immatricolati per la prima volta nel Sistema Universitario*

2. COMMENTO SINTETICO DEL CONFRONTO DIRETTO, SULLA BASE DEGLI INDICATORI PRESENTI IN <https://cruscottoanvur.cineca.it/>, CON UNO O PIÙ CORSI DI STUDIO APPARTENENTI ALLA MEDESIMA CLASSE CHE, PER COERENZA DEGLI OBIETTIVI FORMATIVI E DEL PROGETTO FORMATIVO E/O PERCHÉ IN COMPETIZIONE DIRETTA SUL TERRITORIO DI RIFERIMENTO, RAPPRESENTANO IL NATURALE RIFERIMENTO

L'analisi viene effettuata attraverso il confronto con i corsi di studio appartenenti alla stessa classe nello stesso ateneo Sapienza – Corso di laurea magistrale in Architettura quinquennale, nell'ateneo Tor Vergata – Corso di laurea in Ingegneria edile-architettura e nell'Ateneo Roma TRE – Corso di laurea triennale in Architettura.

Raffronto tra Indicatori di numerosità

iC00a Immatricolati

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	138	56	295	211
	2015	105	49	341	206
	2016	105	29	303	214
	2017	99	35	308	218
	2018	48	21	218	141

I dati dimostrano negli ultimi cinque anni un calo progressivo degli iscritti su tutti i corsi di laurea con un'accentuazione del fenomeno nel 2018. In particolare a Roma TRE, l'unico 3+2 preso in considerazione si legge una tenuta della numerosità delle immatricolazioni fino al 2017 e un calo nel 2018.

iC00c Immatricolati puri

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2014	128	51	261	174
	2015	98	47	307	171
	2016	95	29	266	185
	2017	97	32	279	171
	2018	44	21	204	120

Anche dal dato degli immatricolati puri si rileva lo stesso fenomeno. C'è da notare che verso Roma TRE (20% circa) e verso Architettura Sapienza (10% circa) c'è in generale un ingresso di parecchie unità di non immatricolati puri, quindi provenienti da altre università o altri corsi di laurea al primo anno; verso ingegneria edile-architettura Sapienza questo valore è ancora del 10% circa mentre su Tor Vergata diminuisce a poche unità.

iC00d Iscritti

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	1217	298	1344	853
	2015	1151	303	1447	844
	2016	1086	280	1411	780
	2017	1028	254	1397	799
	2018	902	201	1281	727

Visto il calo degli immatricolati si evidenzia anche un calo sul totale degli iscritti, ma questo dipende anche dalle lauree degli studenti fc. Questa diminuzione è più evidente in Ingegneria edile-architettura Sapienza -26%, e su Ingegneria edile-architettura Tor Vergata -33% che su Architettura Sapienza 5%. Non è confrontabile con Architettura Roma TRE essendo triennale.

Attrattività

iC03

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
------------------------	-----------------	-----	--------------------------------	-----------------------	------------------------------------

Percentuale di iscritti al primo anno (L; LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	27,5		30,5	15,2
	2015	25,7		22,3	13,6
	2016	17,1		25,7	14,5
	2017	20,2		25,6	12,4
	2018	18,8		28,0	7,8

I dati dimostrano la maggiore attrattività di Sapienza rispetto a Roma TRE. Il dato di Tor Vergata non è reperibile.

Crediti maturati

iC01

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	2014	38,8	32,0	61,8	55,3
	2015	44,4	38,5	61,0	49,6
	2016	45,1	38,2	58,9	46,4
	2017	46,4	37,9	63,4	49,9
	2018				

La percentuale di studenti iscritti che acquisisce almeno 40CFU entro l'a.s. è inferiore nelle facoltà di ingegneria che nei corsi di architettura e in particolare nel CdS Ingegneria edile-architettura Sapienza si rileva un trend in crescita. Il dato migliore è quello di Architettura Sapienza.

iC13

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	51,8	36,8	69,1	65,7
	2015	56,2	50,9	59,9	54,7
	2016	59,1	44,9	64,9	51,2
	2017	62,1	42,3	64,5	47,7
	2018				

La percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire per il CdS Ingegneria edile-architettura Sapienza è nettamente in miglioramento mentre negli altri corsi considerati è stazionaria o in calo.

iC15

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	68,0	62,7	79,3	74,1
	2015	73,5	83,0	69,4	71,9
	2016	75,8	72,4	78,6	71,4
	2017	78,4	65,6	78,5	67,3
	2018				

Anche in questo caso il trend del CdS Ingegneria edile-architettura Sapienza è in miglioramento e risulta comparabile con i tre corsi esaminati.

iC16

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	32,0	5,9	67,8	58,0
	2015	40,8	23,4	53,4	39,8
	2016	49,5	13,8	54,9	33,0
	2017	46,4	6,3	61,6	28,7
	2018				

Anche in questo caso il miglioramento del dato per Ingegneria edile-architettura Sapienza è indubbio se pur con una debole flessione nel 2017-18. Il dato per Tor Vergata è molto basso, in diminuzione per Roma TRE e più elevato per Architettura Sapienza. C'è da notare che per Ingegneria edile-architettura Sapienza i tre esami scientifici fondamentali del primo anno (Analisi 1, Geometria e Fisica) comportano un carico di studio superiore rispetto al primo anno di Architettura.

Regolarità delle carriere

iC14

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	75,8	72,5	85,1	80,5
	2015	82,7	89,4	80,8	81,9
	2016	86,3	93,1	82,7	82,7
	2017	81,4	78,1	81,7	80,1
	2018				

Il numero di studenti che abbandonano o si trasferiscono ad altro ateneo al secondo anno risulta essere intorno al 20% per tutti i corsi presi in considerazione.

iC02 Laureati

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	3,0	38,9		
	2015	1,0	50,0	27,0	
	2016	3,0	37,1	15,1	
	2017	6,8	44,1	12,2	
	2018	0,8	30,8	9,7	

La percentuale dei laureati entro la durata normale del corso evidenzia come a Tor Vergata il dato è migliore che in Sapienza e che ingegneria edile-architettura Sapienza ha la percentuale più bassa tra i tre. Non è confrontabile con Architettura Roma TRE essendo questo un corso triennale. Il dato del 2018 non è significativo in quanto l'a.a. ancora non è terminato.

iC17

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
------------------------	-----------------	------------	-------------------	-----------------------	------------------------------------

			architettura		
Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	18,0	33,3	37,0	
	2015	14,3	29,1	26,5	
	2016	24,6	28,1	42,3	
	2017	21,6	34,0	34,7	
	2018				

La percentuale dei laureati entro un anno oltre la durata normale del corso evidenzia come a Tor Vergata il dato è confrontabile con Architettura Sapienza e che ingegneria edile-architettura Sapienza ha la percentuale più bassa tra i tre. Non è confrontabile con Architettura Roma TRE essendo questo un corso triennale.

iC22

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	2,9	1,8	5,7	
	2015	10,1	7,0	14,6	
	2016	2,2	10,6	9,0	
	2017	3,2	4,3	7,7	
	2018				

Il dato degli immatricolati nello stesso corso che si laureano in corso per il CdS in Ingegneria edile-architettura Sapienza è sicuramente più basso che nei corsi scelti per la comparazione ma è maggiormente significativo rispetto all'indicatore iC02 in quanto racconta meglio la storia dei laureati.

Il dato del 2018 non è significativo in quanto l'a.a. ancora non è terminato.

Abbandoni e passaggi ad altro CdS

iC23

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	8,6	3,9	4,2	4,6
	2015	9,2	4,3	5,2	3,5
	2016	2,1	3,4	4,1	3,2
	2017	10,3	3,1	7,5	4,7

Il dato risulta più rilevante per Ingegneria edile-architettura Sapienza.

iC24

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale					

di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	29,2	20,4	20,4	15,6
	2015	21,7	36,4	27,0	20,6
	2016	32,6	35,1	24,5	21,5
	2017	30,9	40,4	25,7	25,3
	2018	31,7	48,9	29,2	26,9

Il dato, anche se molto preoccupante, risulta in linea con quello dei corsi presi a confronto; si rileva come a Tor Vergata gli abbandoni siano molto superiori che in Sapienza e a Roma TRE.

È importante notare come dai dati di Alma Laurea 2019 i laureati 2018 abbiano apprezzato il corso svolto alla Sapienza e le scelte alternative al Corso Ingegneria edile-architettura in altre università riscuotano basse percentuali. Alla domanda: "Si iscriverebbero di nuovo all'università?". Solo il 9,9 % del campione dei laureati avrebbe cambiato università per seguire lo stesso corso. Ad Architettura il dato è del 26,7 %.

Internazionalizzazione

iC10

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	0,128	0,146	0,662	0,016
	2015	0,132	0,020	0,483	0,036
	2016	0,070	0,043	0,504	0,053
	2017	0,068	0,097	0,463	0,035

I dati sono per tutti i corsi molto bassi, si rileva che le percentuali del corso di Architettura Sapienza sono sicuramente maggiori delle altre.

È importante notare come invece nel caso di tesi svolte anche all'estero nel 2018, seppur in presenza di piccoli numeri, si inverte il rapporto. Infatti, secondo Alma Laurea "Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (per 100 che hanno svolto esperienze di studio all'estero riconosciute dal corso)" il 38,9 ad Ingegneria edile-architettura e il 26,2 ad Architettura.

iC11

Descrizione indicatore	Anno accademico	CdS	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2014	0	28,6	50,0	18,2
	2015	0	50,0	20,0	18,9
	2016	0	53,6	21,4	13,6
	2017	0	80,0	47,8	16,5
	2018	0	25,0	30,0	33,3

Per Ingegneria edile-architettura Sapienza il numero dei laureati regolari è già molto basso e questi non riescono ad andare anche in Erasmus se vogliono laurearsi nei tempi. Per gli altri corsi presi a confronto invece il dato sembra molto buono.

iC12

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	2014	0,0	0,0	2,0	0,5
	2015	1,9	0,0	0,5	1,5
	2016	1,9	0,0	0,3	4,2
	2017	1,0	0,0	1,3	3,2
	2018	2,0	4,8	2,7	0,7

Si tratta di percentuali molto basse legate all'ingresso di studenti comunitari e non che hanno svolto i loro studi superiori all'estero. Si rileva come solo nel 2018 Tor Vergata abbia avuto ingressi di tali studenti.

Soddisfazione e occupabilità

iC25

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Proporzione di Laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (%)	2015	84,5	79,0	70,3	89,1
	2016	78,4	94,0	81,3	85,4
	2017	82,3	91,0	78,7	89,8
	2018	90,4	92,0	81,6	89,2

La percentuale di Laureandi complessivamente soddisfatti del CdS per il 2018 (90,4%) è maggiore del corrispondente dato di Sapienza Architettura (81,6%), mentre si evidenzia una sostanziale equivalenza, relativamente allo stesso anno, con gli analoghi dati dei Corsi degli altri due Atenei prescelti per la comparazione. Il dato di Roma TRE è scarsamente significativo in quanto si tratta di laureati triennali.

iC26

Descrizione indicatore	Anno accademico	<u>CdS</u>	Tor Vergata edile architettura	Sapienza Architettura	Roma Tre Scienza dell'architettura
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) (%) (Indagine Condizione occupazionale laureati a 1 anno)	2015	61,6	44,1		
	2016	53,7	62,5	36,7	
	2017	72,4	51,6	41,7	
	2018	76,3	56,3	47,0	

Il dato relativo alla percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) nel 2018 evidenzia per il CdS un valore maggiore rispetto agli analoghi dati degli altri Corsi prescelti per la comparazione (Tor Vergata Edile –

Architettura, Sapienza Architettura). Il dato non è comparabile con Roma Tre – Scienza dell'Architettura, essendo questa triennale.

3. AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO AD INDICATORI CRITICI EVIDENZIATI

Viene riproposta l'azione di miglioramento già inserita nella scheda monitoraggio 2018 in quanto ancora attuale. I miglioramenti si dovrebbero ottenere nel quinquennio 2018-2023 e vedere solo al termine dello stesso.

Obiettivo n.	n.1/SMA-2018: MIGLIORAMENTO DEL PERCORSO DI STUDIO DELLO STUDENTE
Indicatore/i di riferimento del Cruscotto ANVUR	IC01; IC16; IC02; IC17; IC22
Problema da risolvere Area da migliorare	Come evidenziato ai punti precedenti e certificato dagli Indicatori l'obiettivo prioritario è volto ad accorciare la durata effettiva della formazione. Per tal progetto si pongono delle azioni da perseguire in più anni, anche in relazione alla disponibilità del corpo docente e al riscontro da parte degli studenti, mirate ad apportare profonde modifiche alla struttura del CdS.
Azioni da intraprendere	Riduzione del carico didattico degli insegnamenti per gli studenti attraverso la: Sperimentazione di una diversa organizzazione della didattica Sperimentazione di una diversa organizzazione/svolgimento della tesi di laurea Razionalizzazione del calendario degli appelli Incontri dedicati al coordinamento tra i vari insegnamenti
Indicatore di riferimento	IC01 – Proporzione di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano

	acquisito almeno 40CFU IC16 - Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno IC02 - Numero di laureati in corso IC17- numero di laureati nel 1° f.c. IC22 - Percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso
Responsabilità	Tutto il corpo docente
Risorse necessarie	Non sono necessarie risorse aggiuntive
Tempi di esecuzione e scadenze	Cinque anni dall'attivazione del nuovissimo ordinamento 29922

4. CRITICITA' NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

Per migliorare il percorso formativo ed adeguarlo alle richieste del mondo del lavoro si propone di attivare laboratori di progettazione virtuale e prototipazione rapida di componenti edilizi.

Il laboratorio CAAD integrato per le tesi di laurea è appena sufficiente rispetto al numero medio di laureandi presenti e risulterebbe probabilmente del tutto deficitario se si volesse riorganizzare secondo logiche di lavoro più adeguate. Allo stato attuale, infatti, ogni postazione è condivisa da almeno tre laureandi, i quali, quindi, ne possono disporre alternandosi tra loro; così come, d'altronde, per i dispositivi di plottaggio, che impongono la programmazione di estenuanti turni di stampa, soprattutto nell'imminenza delle sessioni di laurea.

Sulla base di quanto emerso dagli OPIS gli studenti richiedono un maggior numero di tutor didattici, occorre trovare con il Dipartimento e con la Facoltà migliori soluzioni per offrire un contratto economicamente compatibile ai tutor che operano nei laboratori progettuali.

4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

Sempre nell'ottica del miglioramento della didattica per laboratori progettuali più efficienti andrebbero adeguate aule e spazi di studio; inoltre il collegamento WiFi largamente carente andrebbe potenziato sia per la didattica in aula sia per seminari internazionali, sia per utilizzare a pieno tutti i luoghi della Facoltà.

L'aula grande del chiostro dovrebbe essere attrezzata con una apparecchiatura e un collegamento tale da poter visionare le tesi in modo adeguato così da evitare l'uso dei formati cartacei con notevole risparmio.

Immatricolazioni 2019-2020: analisi dei dati e attività promozionali da svolgere

Si riporta di seguito la tabella trasmessa dal Manager didattico di Facoltà relativa alle immatricolazioni 2019-20

CORSO	Immatricolati 2019-20
INGEGNERIA CHIMICA	114
INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE	32
INGEGNERIA ELETTRONICA	95
INGEGNERIA CLINICA	331
INGEGNERIA ENERGETICA	132
INGEGNERIA AEROSPAZIALE	243
INGEGNERIA CIVILE	130
INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA	66
INGEGNERIA PER L'EDILIZIA SOSTENIBILE - SUSTAINABLE BUILDING ENGINEERING	50
INGEGNERIA MECCANICA	275
TECNICHE PER L'EDILIZIA E IL TERRITORIO PER LA PROFESSIONE DEL GEOMETRA	18
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO	91

Dai dati MIUR sono **58** immatricolati e di questi **2** hanno già chiesto trasferimento Architettura. Si arriva a **66** con i trasferimenti e i passaggi ma questi non gravano sul primo anno.

Dai dati riportati sul sito del MIUR si evince che il calo di immatricolazioni sui corsi finalizzati alla formazione architetto in Italia è sostanziale e diffuso.

†

Università	corso	comunitari e non iscritti		comunitari e non iscritti		comunitari e non iscritti		comunitari e non iscritti		comunitari e non iscritti	
		2015-16	iscritti	2016-17	iscritti	2017-18	iscritti	2018-19	iscritti	2019-20	iscritti
BARI POLITECNICO	ARCHITETTURA	147		147	147	147	147	200	110	150	127
BARI POLITECNICO	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	98									
BOLOGNA	ARCHITETTURA	98		98	97	98	93	100	75	100	76
BOLOGNA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	96		82	82	82	79	85	64	82	79
BRESCIA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	78		66	41	60	41	62	42	62	48
CAGLIARI	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	100		100	100	100	100	118	84	118	76
CAMERINO	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	120		102	81	92	61	110	58	110	39
CATANIA	ARCHITETTURA	100		100	96	100	76	100	51	99	58
CATANIA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	98		100	69	90	66	100	56	100	56
CHIETI	ARCHITETTURA	246		209	166	190	131	224	56	204	63
DELLA BASILICATA	ARCHITETTURA	100		85	72	80	57	87	48	87	43
DELLA CALABRIA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	92		78	39	70	58	98	30	99	17
ENNA	ARCHITETTURA	95		80	30	70	12	0		0	
FERRARA	ARCHITETTURA	131		131	131	131	131	147	147	150	142
FIRENZE	ARCHITETTURA	300		300	286	300	278	312	149	316	173
FIRENZE	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	150		150	141	150	115	158	83	159	111
GENOVA	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	190		162	146	162	116	165	91	166	86
L'AQUILA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	97		97	29	87	21	90	10	100	11
MILANO POLITECNICO	PROGETTAZIONE DELL'ARCHITETTURA PIACENZA	95		81	77	81	79	80	60	80	55
MILANO POLITECNICO	PROGETTAZIONE DELL'ARCHITETTURA MILANO	793		793	793	793	793	795	791	796	793
MILANO POLITECNICO	PROGETTAZIONE DELL'ARCHITETTURA MANTOVA	91		91	91	91	91	90	90	90	90
MILANO POLITECNICO	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA LECCO	115		115	115	115	115	118	111	108	104
NAPOLI FEDERICO II	ARCHITETTURA	250		250	250	250	250	253	177	253	166
NAPOLI FEDERICO II	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	146		200	198	200	200	250	112	250	94
NAPOLI FEDERICO II	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	97		82	55	75	68	100	17	76	45
CAMPANIA Vanvitelli	ARCHITETTURA	160		160	134	152	115	164	93	154	93
PADOVA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	97		97	79	92	76	93	62	97	64
PALERMO	ARCHITETTURA PALERMO	150		150	150	150	144	150	96	159	74
PALERMO	ARCHITETTURA AGRIGENTO	150		0		100	13	90	4	95	3
PALERMO	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	100		77	44	70	25	66	17		
PARMA	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	147		125	92	112	71	123	56	122	57
PAVIA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	75		64	47	58	44	68	27	64	43
PERUGIA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	78		66	45	60	40	81	32	80	34
PISA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	78		66	64	66	55	73	49	74	35
DELLE MARCHE	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	90		60	39	54	37	80	22	80	26
REGGIO CALABRIA	ARCHITETTURA	150		128	89	115	87	170	42	170	59
REGGIO CALABRIA	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	100		85	50	75	44	93	31	98	58
ROMA SAPIENZA	ARCHITETTURA	400		340	325	340	340	355	227	300	266
ROMA SAPIENZA	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	171		145	139	145	122	160	79	143	86
ROMA SAPIENZA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	160		136	121	130	110	167	50	160	58
ROMA TOR VERGATA	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	60		60	31	54	37	63	25	60	17
ROMA TRE	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	230		230	230	230	230	254	142	201	135
SALERNO	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	98		83	61	75	72	77	46	70	27
SASSARI	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA E DEL PROGETTO	50		50	50	50	50	70	58	70	61
TORINO POLITECNICO	ARCHITETTURA	500		460	460	460	460	430	368	430	358
TRENTO	INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA	100		85	53	75	68	85	59	75	67
TRIESTE	ARCHITETTURA	60		51	32	45	24	45	23	48	30
UDINE	SCIENZA DELL'ARCHITETTURA	100		82	65	75	45	100	38	97	32
VENEZIA IUAV	ARCHITETTURA, COSTRUZIONE, CONSERVAZIONE	285		246	204	234	195	234	146	350	316
VENEZIA IUAV	ARCHITETTURA: TECNICHE E CULTURE DEL PROGETTO	290		246	242	242	221	242	199		
TOTALI		7802		6991	6178	6873	5903	7375	4503	6952	4551

Nel 2019 gli immatricolati totali ai corsi di Ingegneria edile-architettura sono in Italia 813, a fronte dei 719 nel 2018, dei 1012 del 2017 e dei 970 del 2016.

In un'indagine effettuata sulle immatricolazioni 2018-19 dal CNI e riportata su "Edilizia e Territorio" si legge: All'avvio dell'anno accademico 2018/2019, gli iscritti al primo anno dei corsi di ingegneria sono stati circa 45.000. E, a differenza, degli anni precedenti, l'aumento delle immatricolazioni nei corsi di ingegneria (+11,1%) coinvolge indistintamente tutti i settori, compreso quello civile ed ambientale, l'unico in sofferenza negli ultimi anni, *sebbene prosegua*

la perdita di immatricolati per ciò che riguarda i corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Ingegneria Edile-Architettura, scesi per la prima volta sotto la soglia dei 2mila immatricolati. (sul totale delle lauree a ciclo unico Architettura cu e Ingegneria edile-architettura cu)

Al contrario, aumentano dell'8,4% gli immatricolati ai corsi della classe L-07 Ingegneria civile ed ambientale e addirittura del 23,8% quelli della classe L-23 Scienze dell'edilizia.

Più avanti nello stesso articolo è riportata la tabella con il commento successivo:

IMMATRICOLATI AI CORSI DI LAUREA CHE CONSENTONO L'ACCESSO ALL'ALBO DEGLI INGEGNERI PER CLASSE DI LAUREA

CONFRONTO A.A. 2017/18 - 2018/19 (VAL.ASS. E VAL.%)

Classe di laurea	2017/18		2018/19		Var
	V.A.	%	V.A.	%	
L-07 Ingegneria civile e ambientale	3.781	7,7	4.126	7,6	+8,4
L-08 Ingegneria dell'informazione	13.696	27,9	15.565	28,7	+12,0
L-09 Ingegneria industriale	19.934	40,6	22.523	41,5	+11,5
L-17 Scienze dell'architettura	2.491	5,1	2.254	4,2	-10,5
L-23 Scienze e tecniche dell'edilizia	718	1,5	942	1,7	+23,8
L-31 Scienze e tecnologie informatiche	6.075	12,4	6.961	12,8	+12,7
LM-04cu Architettura ed ingegneria edile- architettura	2.365	4,8	1.836	3,4	-28,8
Totale	49.060	100	54.207	100,0	+9,5

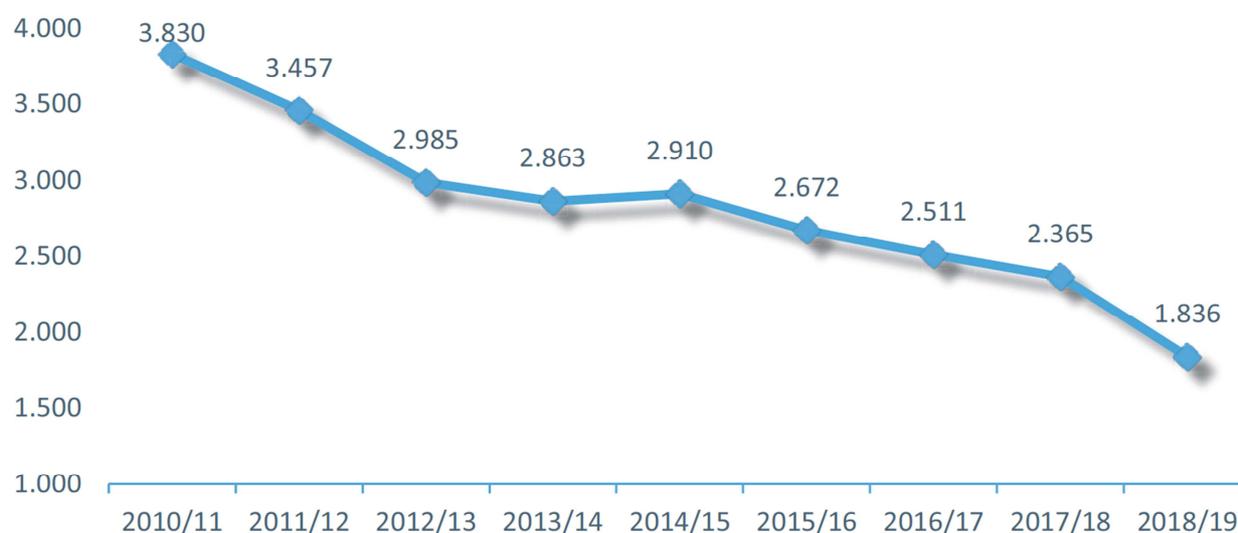
N.B. Sono evidenziate le classi di laurea "tipiche"

Come già evidenziato, l'unica classe di laurea "tipica" ingegneristica che nell'anno accademico 2018/19 evidenzia un risultato negativo è la LM-04 a ciclo unico in Architettura ed ingegneria edile- architettura, confermando così il lungo trend negativo che ha portato il numero di immatricolati della classe a più che dimezzarsi in meno di 10 anni, passando dai 3.830 immatricolati del 2010/2011 ai 1.836 del 2018/19.

Se si considera inoltre che, allargando l'osservazione anche alle classi di laurea "ibride", l'unica altra performance negativa si rileva per la classe L-17 Scienze dell'architettura (10,5% in meno di immatricolazioni rispetto al 2017/18), **emerge chiaramente come perdano progressivamente consensi gli studi ingegneristici più vicini all'Architettura.**

GLI IMMATRICOLATI AI CORSI DI LAUREA SPECIALISTICA/MAGISTRALE A CICLO UNICO

SERIE A.A. 2010/11 - 2018/19 (VAL.ASS.)



In un solo dato la classe di laurea è avanti.

QUOTA DI DONNE TRA GLI IMMATRICOLATI AI CORSI DI LAUREA INGEGNERISTICI "TIPICI" PER CLASSE DI LAUREA

A.A 2018/2019 (VAL.%)



Questi dati sono da valutare molto attentamente e occorre prendere adeguate iniziative per invertire la tendenza.

Tema di riflessione: ancora dopo 20 anni dalla sua attivazione il Corso non è ben conosciuto dai ragazzi e nelle scuole non ne viene fatta menzione, di contro è molto ben quotato nel mondo del lavoro, pertanto è necessario cercare di pubblicizzare il CdS presso le scuole superiori. Il Presidente sottolinea come non sia più possibile essere il solo referente per tutte le questioni attinenti al CdS, sottolinea la scarsa partecipazione dei docenti del CdS ai vari impegni didattici ed esorta ad una maggiore condivisione dei compiti da parte di tutti e ad un maggiore coinvolgimento.

Interviene il prof. Magini che porta l'esperienza del CdS in ingegneria Ambiente e il territorio dove avendo fatto un simile discorso si è notato un certo miglioramento.

Interviene il prof. Desideri che suggerisce di raccogliere le testimonianze dei laureati visto che in molti hanno ottenuto buonissime posizioni di successo.

Interviene il Rappresentante degli studenti che sottolinea come sia indispensabile far conoscere meglio il CdS presso scuole attraverso varie iniziative.

Interviene il prof. Pampanin e chiede di organizzare degli incontri tra docenti per organizzare e coordinare meglio la didattica e suggerisce di organizzare delle commissioni per svolgere i vari compiti che relazionino direttamente al Consiglio.

Nuova carta dei diritti degli studenti

Si riportano di seguito alcuni articoli della nuova carta dei diritti degli studenti, approvata nel CDA del 3 ottobre 2019 e portata in Senato accademico il 15 ottobre 2019.

In merito agli appelli di esame prevede.

Per gli eventuali insegnamenti annuali, vale la scansione temporale degli appelli prevista per gli insegnamenti di secondo semestre.

Per gli insegnamenti erogati nel secondo semestre:

- il primo periodo ordinario degli esami si svolge nei mesi di giugno/luglio, e comunque può iniziare a partire dal termine dell'attività didattica; comprende almeno due appelli;

- il secondo periodo ordinario degli esami si svolge nei mesi di settembre/ottobre; comprende almeno un appello e termina comunque prima dell'inizio dell'attività didattica;

- il terzo periodo ordinario degli esami si svolge nel mese di gennaio dell'anno solare successivo; comprende almeno un appello;

- il quinto appello ordinario potrà essere collocato in qualsiasi periodo di sospensione dell'attività didattica, a discrezione delle Facoltà.

Per le date degli appelli.

Nell'ambito dei periodi di cui al punto precedente i Corsi di studio fissano le date degli appelli sulla base dei seguenti criteri:

a. ciascun appello è fissato dopo un minimo di 14 giorni, naturali e consecutivi, dal precedente appello del medesimo insegnamento;

b. le date degli appelli ordinari non devono, di norma, coincidere con periodi di lezione;

- c. non è consentito fissare nello stesso giorno appelli per insegnamenti dello stesso anno del medesimo corso di studi;*
- d. le date delle prove d'esame sono il più possibile equidistribuite per insegnamenti dello stesso anno del medesimo corso di studi;*
- e. anticipi degli appelli rispetto al calendario pubblicato ai sensi del comma 2 del presente articolo non sono consentiti in nessun caso;*
- f. eventuali posticipi degli appelli rispetto al calendario pubblicato ai sensi del comma 2 del presente articolo sono consentiti in via eccezionale se autorizzati dal Presidente del Corso di studi e sono pubblicizzati e comunicati agli studenti tempestivamente.*

Per gli appelli straordinari.

Devono essere previsti almeno due appelli di esame straordinari per ciascun insegnamento, anche al di fuori dei periodi di esame di cui al comma 4 nonché durante i periodi di lezione, riservati a studenti iscritti fuori corso, iscritti a tempo parziale, studenti con disabilità, studenti con disturbi specifici dell'apprendimento, studenti genitori (Delibera SA 12 giugno 2018) nonché per gli studenti che abbiano completato la frequenza di tutti gli insegnamenti dei corsi di studio a frequenza obbligatoria.

Quali esami si possono sostenere.

Gli studenti, purché si prenotino entro i termini prefissati, possono sostenere gli esami solo a conclusione delle lezioni programmate relative all'anno di iscrizione e, di norma, solo ed esclusivamente esami di profitto previsti nel Manifesto del corso di studi a cui sono iscritti, nel rispetto della programmazione didattica annuale.

Gli studenti hanno altresì diritto a:

- a) sostenere le prove d'esame in tutti gli appelli di ogni sessione, indipendentemente dall'esito dei precedenti;*
- b) sostenere l'esame in un altro canale, in caso di canalizzazione dell'insegnamento, previa autorizzazione del Presidente del Corso di studio e in presenza di fondati motivi;*
- c) sostenere l'esame sul programma dell'insegnamento dell'anno di riferimento della propria iscrizione, purché sostengano la prova d'esame entro i due anni accademici successivi a quello nel quale è stato tenuto l'insegnamento.*

Valutazione insoddisfacente.

A fronte di una valutazione insoddisfacente lo studente ha diritto di ritirarsi. In tal caso non viene attribuito nessun voto e viene annotata sul verbale d'esame la dicitura "rinuncia" che non influisce sulla media della votazione finale. Su richiesta dello studente può essere annotata sul verbale la definizione "respinto", che è inserita nel curriculum dello studente.

Qualora allo studente venga proposto un voto uguale o superiore a 18, e lo studente decida comunque di ritirarsi rifiutando il voto, viene annotata sul verbale la dicitura "rinuncia" assieme al voto rifiutato. Tale annotazione, valevole a fini statistici, resta estranea alla carriera dello studente, non viene in alcun modo inserita nel curriculum e non influisce sulla media per la votazione finale (Delibera SA 28/03/2017).

Con questa nuova carta che andrà in vigore nel 2020-21 si dovrebbero risolvere alcuni dei problemi del CdS.

Aula didattica attrezzata

L'ing. Nardi, tecnico del Laboratorio CAD, prima di far entrare i laureandi nel laboratorio ci fa ormai firmare da qualche tempo una serie di documenti. Questa burocrazia è legata all'utilizzo nel laboratorio stesso dei computer del Dipartimento, ma questo nella realtà non avviene, in quanto gli studenti lavorano anche all'interno sui personal computer e quell'accesso serve loro solo per stampare, con tutte le problematiche legate all'uso delle testine e del toner. Se il laboratorio non si configurasse più come tale ma come AULA informatizzata tutta questa burocrazia non avrebbe ragione di esistere.

I membri del Consiglio si dichiarano d'accordo salvo ragionare sulla opportunità di cambiare denominazione a questo spazio che comunque dovrà rimanere a uso esclusivo dei tesisti del CdS Ingegneria edile-architettura. Il Presidente si fa carico di sondare tale possibilità.

5. Varie ed eventuali

Temi di riflessione

- Scarso coinvolgimento dei docenti nella gestione e organizzazione delle attività del CdS.

Difficoltà nella formazione di qualsiasi tipo di commissione, dalle tesi di laurea alle presenze in aula per i test di accesso. Alcuni docenti anche se contattati costantemente rispondono sempre in modo negativo.

Difficoltà nel coinvolgimento dei docenti nelle operazioni di monitoraggio del corso, analisi degli Opis per successiva relazione in Consiglio, analisi dei dati per riesame, monitoraggio, ecc., attività per orientamento studenti. Il lavoro fatto per una riunione non viene reiterato per l'anno seguente, invece questi monitoraggi vengono richiesti annualmente.

Riguardo questa considerazione è stato già affrontato l'argomento nella discussione sugli OPIS e il Presidente si impegna a mettere in atto quanto suggerito da Pampanin cioè organizzare delle commissioni per svolgere i vari compiti che si presentano nella gestione del CdS che relazionino direttamente al Consiglio o al Presidente.

- *Miglioramento del percorso formativo*

Inoltre occorre ragionare fin da ora sulle possibilità di miglioramento del percorso formativo per renderlo più attrattivo, nel rispetto di quanto evidenziato come da migliorare nella scheda di monitoraggio

IC01 – Proporzione di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40CFU

IC16 - Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno

IC02 - Numero di laureati in corso

IC17- numero di laureati nel 1° f.c.

IC22 - Percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso

Le azioni che abbiamo detto debbono essere intraprese sono:

Riduzione del carico didattico degli insegnamenti per gli studenti attraverso la:

Sperimentazione di una diversa organizzazione della didattica

Sperimentazione di una diversa organizzazione/svolgimento della tesi di laurea

Razionalizzazione del calendario degli appelli

Ma non dobbiamo dimenticare che gli studenti ci chiedono anche il potenziamento dei contenuti ingegneristici, l'eliminazione di sovrapposizioni nei programmi, ecc.

Ho ricevuto alle 14 di oggi una lettera dalla Presidenza che richiede le modifiche di ordinamento entro il 14 novembre.

Ho ricevuto la seguente lettera dal prof. Grignaffini che, ricordo a tutti, ha "dovuto cedere" 3CFU di Impianti termotecnici per dare spazio ai 6CFU di lingua straniera; questa operazione è stata fatta in tutta fretta spinti, come solito, da necessità impellenti, senza tenere in conto proprio una delle richieste degli studenti di potenziamento degli studi ingegneristici e del fatto che molti laureati lavorano nel settore impiantistico. La soluzione che prospetta Grignaffini è interna al settore ING-IND/11 ma potrebbe essere lo spunto per una riflessione più ampia.

...non avendo affatto fiducia sulla possibilità che i ns. Colleghi si potranno mai rendere conto che ci sono diversi CFU "dispersi" nel ns. corso di Laurea in maniera poco utile per i ns. Studenti (basterebbe leggere i commenti OPIS per rendersene conto), ti scrivo questa mail per promuovere la soluzione al problema "CFU da garantire al corso di Impianti" tutta interna al SSD ING-IND11 (anche qui per capire l'opportunità di questa scelta basterebbe leggere i commenti OPIS).

Non conosco bene le scadenze e pertanto ti scrivo questa mail anche se potrebbe essere troppo in anticipo.

Infatti posso sbagliare, ma mi sembra che già il prossimo anno debba andare in aula il corso di Fisica Tecnica di 6 CFU, per lasciare poi dall'anno successivo (a.a. 2020/2021) i 9 CFU al corso di Impianti.

Metto in conoscenza di questa mia mail anche il Collega Vallati, che tiene il corso di Fisica Tecnica, con il quale ho condiviso questa scelta.

Il Presidente si farà carico di individuare già a partire dal prossimo 2020-21 la soluzione più idonea per lasciare i 9CFU ai corsi di Impianti compatibilmente con la pre-off esistente quindi senza effettuare cambi di ordinamento.

Non essendoci altro da discutere la seduta è chiusa alle ore 18,30.

Il segretario verbalizzante
Prof.ssa ing. Cesira Paolini

Il Presidente del Consiglio di Corso di laurea
Ingegneria edile-architettura
Prof.ssa ing. Marina Pugnaletto