

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 09, BANDITA CON D.D N. 1/2015 DEL 28/04/2015 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA LA SAPIENZA

VERBALE N. 1

Alle ore 15:00 del giorno 11.12.2015 i seguenti Professori:

- Paolo Bazzurro
- Ciro Faella
- Giorgio Monti

membri della Commissione nominata con D.D. n. 1/2015 del 09/10/2015, si avvalgono degli strumenti telematici di lavoro collegiali.

Come primo atto, essi concordano:

- la nomina del Presidente nella persona del Prof. Ciro Faella,
- la nomina del Segretario nella persona del Prof. Giorgio Monti.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (Legge 240/2010, bando di concorso, decreto di costituzione delle commissioni giudicatrici), procede a predeterminare i criteri per la valutazione preliminare dei candidati e per la valutazione comparativa.

I suddetti criteri, indicati nell'Allegato n. 1, parte integrante del presente verbale, sono trasmessi al Responsabile del Procedimento individuato dal Dipartimento, il quale provvederà a renderli pubblici, per non meno di sette giorni ai sensi del c. 1 art. 4 D.P.R. 117/00, nelle modalità previste dal bando di concorso. Decorsi almeno sette giorni dalla pubblicazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00 e si riconvoca per il giorno **7 gennaio 2016** alle ore 10:00, sempre avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, per l'esame dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Prof. Giorgio Monti e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dai Proff. Paolo Bazzurro e Ciro Faella che attestano la loro partecipazione alla riunione e condivisione del relativo verbale tramite apposite dichiarazioni firmate e allegate al presente verbale, di cui costituiscono parte integrante.

Lì, 11.12.2015

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Commissario redattore

- Prof. Giorgio Monti (Segretario)



ALLEGATO 1)

DEFINIZIONE DEI CRITERI

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posti di ricercatore universitario, indetto con D.D. n. 1/2015 del 28/04/2015; Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, settore concorsuale 08/B3 settore scientifico disciplinare ICAR 09, composta dai Proff.:

- Ciro Faella (Presidente)
- Paolo Bazzurro
- Giorgio Monti (Segretario)

stabilisce i criteri di massima e di dettaglio rispettivamente impiegati per la valutazione preliminare e per quella comparativa complessiva dei candidati, da effettuarsi esclusivamente sulla base delle informazioni contenute nei *curriculum vitae* presentati dagli stessi in accordo all'Art. 3 del Bando di concorso in formato standard secondo lo schema-tipo approvato dal Senato Accademico, nonché sulla base delle pubblicazioni scelte dal candidato come più significative, facendo altresì riferimento ad altri titoli presentati dal candidato ritenuti utili ai fini della valutazione, comprese lettere di presentazione, anche in lingua straniera, redatte da studiosi italiani o stranieri, senza possibilità di integrazione con informazioni provenienti da altre fonti. Tali criteri sono così definiti:

A) Valutazione di massima dei titoli

La commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione preliminare accompagnata da una valutazione comparativa del *curriculum vitae* presentato e dei seguenti titoli, debitamente documentati secondo le modalità previste dal Bando di concorso, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

B) Valutazione di massima delle pubblicazioni

La commissione giudicatrice, inoltre, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni esclusivamente su quelle scelte dai singoli candidati come più significative, secondo quanto stabilito dal Bando, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Si procederà altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A tale scopo, la Commissione si avvarrà dei seguenti indicatori scientometrici riportati nella documentazione trasmessa dai candidati:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i lavori in collaborazione, la Commissione utilizzerà un criterio per determinare l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione. Tale criterio è applicabile anche in presenza di lavori in collaborazione con uno o più dei Commissari.

Sulla base della valutazione preliminare dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione effettuerà una selezione dei candidati comparativamente più meritevoli, approvando una "lista breve", che includerà non meno del 10% e non più del 20% dei concorrenti e comunque non meno di 6 concorrenti; qualora il numero dei concorrenti sia inferiore o pari a 6, i candidati saranno tutti ammessi alla fase successiva.

La Commissione redigerà quindi una relazione contenente:

- i. profilo curriculare di ciascun candidato;
- ii. breve valutazione collegiale del profilo, anche in relazione ai requisiti stabiliti dal Bando;
- iii. discussione collegiale su profilo e produzione scientifica e selezione, anche a maggioranza, degli ammessi alla seconda fase.

I candidati che avranno superato la fase di valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere un colloquio pubblico, in forma seminariale, presso il Dipartimento interessato; il seminario verterà sull'attività di ricerca del candidato, con possibilità di interlocuzione.

Al termine del seminario seguirà un colloquio con la Commissione, volto ad accertare un'adeguata conoscenza di almeno una lingua straniera, secondo quanto specificato nel bando. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano o colloquio in lingua straniera. La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La Commissione attribuirà quindi un punteggio al profilo, ai titoli e alla produzione scientifica dei candidati, sulla base dei criteri di dettaglio come di seguito stabiliti:

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

Valutazione profilo:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
Fino a un massimo di punti 10 (Punteggio = $Ca \cdot Cc$ con Ca punteggio di attinenza tra 0 e 10 e Cc coefficiente di continuità tra 0 e 1) dando valore a corsi attinenti il profilo del bando:
Ca = punteggio che vale:
10 punti per attività didattica in corsi universitari attinenti al SSD del bando
7 punti per attività didattica in corsi universitari attinenti al settore concorsuale 08/B3 del bando
5 punti per attività didattica in corsi universitari
Cc = coefficiente di continuità (0,2 punti per ognuno degli ultimi 5 anni)
- b) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri
Fino a un massimo di 6 punti (1 punto per anno di attività di ricerca documentata su tema attinente)
- c) realizzazione di attività progettuale
Fino a un massimo di punti 5, considerando solo attività progettuale attinente il SSD
- d) organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali
Fino a un massimo di punti 8 calcolati come segue Punteggio = (A+B):
A = fino a 4 punti se ha coordinamento (3 punti a progetto internaz., 1 punto a progetto naz.)
B = fino a 4 punti se ha partecipazione (3 punti a progetto internaz., 1 punto a progetto naz.)
- e) titolarità di brevetti
Fino a un massimo di punti 2 (1 punto a brevetto)
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
Fino a un massimo di 4 punti calcolati come segue:
Punti 1 a congresso internazionale attinente SSD, fino a max 2 punti
Punti 0.5 a congresso nazionale attinente SSD, fino a max 2 punti
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
Fino a un massimo di punti 1 (se il premio è relativo ad attività scientifica inerente il profilo del bando).

Titoli accademici:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero
Fino a un massimo di punti 9 punti. I punti sono attribuiti come segue: punteggio = A+B
Il valore di A è determinato come segue:
A = 8 punti se la tesi di dottorato è attinente al profilo del bando;
A = 6 punti se la tesi di dottorato è attinente all'SSD del bando
A = 4 punti se la tesi di dottorato è attinente al settore concorsuale 08/B3
A = 2 punti se la tesi di dottorato non è attinente al settore concorsuale 08/B3
Il valore di B è determinato come segue:
B = 1 punto se nella tesi di dottorato ha svolto attività sperimentale su materiali/elementi/strutture
B = 0 punti se la tesi è puramente teorica
- b) Master II livello
Fino a un massimo di punti 4. I punti sono attribuiti come segue: punteggio=A+B
A = 2 punti se il master è attinente al SSD
B = 2 punti se il master è attinente al settore concorsuale 08/B3
- c) Laurea magistrale
2 punti se con lode, 1 punto altrimenti

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 36 punti come segue:
il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito come segue:

Punteggio= $Ca*(A+B*Ci)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

- a) originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
 $Ci = 0.8$ se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate
 $Ca = 1$ se coerente con il profilo bando; 0.6 se coerente con SSD; 0 se non coerente con SSD
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

Il valore di A è determinato come segue:

A = 1 punto se su rivista con peer-review;

A = 0.2 punti se su congresso, oppure capitolo di libro, oppure rapporto;

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il valore di B è determinato come segue:

B = 2 punti fino a 2 autori;

B = 1.9 punti da 3 a 4 autori;

B = 1.8 punti oltre 4 autori.

Produzione scientifica complessiva: fino a 14 punti come segue:

- e) altro (specificare) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, in relazione alla tematica del profilo del bando, in base ai seguenti indicatori scientometrici riportati nella documentazione trasmessa dai candidati, fino a un massimo di max 14 punti calcolati come segue:

$PUNTEGGIO = Cs*(A+B+C)$ con

Il valore di A è determinato come segue:

Citazioni medie per prodotto

A = 5 punti se ha un valore superiore a 5

A = 3 punti se ha un valore fra 3 e 5

A = 1 punto se ha un valore inferiore a 3

Il valore di B è determinato come segue:

Impact factor medio per prodotto

B = 5 punti se ha un valore superiore a 0,5

B = 3 punti se ha un valore fra 0,3 e 0,5

B = 1 punto se ha un valore inferiore a 0,3

Il valore di C è determinato come segue:

H-index

C = 4 punti se ha un valore superiore a 4

C = 2 punti se ha un valore fra 2 e 4

C = 1 punto se ha un valore inferiore a 2

Cs è un coefficiente che viene determinato come segue:

$Cs = 1$ punto se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni presentate si evidenziano studi sulla valutazione e riduzione della vulnerabilità sismica di edifici esistenti in calcestruzzo armato

$Cs = 0.8$ punti se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni presentate si evidenziano anche studi sulla valutazione e riduzione della vulnerabilità sismica di edifici esistenti in calcestruzzo armato

Cs = 0.6 punti se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni presentate non si evidenziano studi sulla valutazione e riduzione della vulnerabilità sismica di edifici esistenti in calcestruzzo armato.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idonea/o della procedura.

I criteri individuati sono trasmessi al Responsabile del Procedimento individuato dal Dipartimento, il quale ne curerà la pubblicità per almeno sette giorni.

Lì, 11.12.2015

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Commissario redattore

- Prof. Giorgio Monti (Segretario)



Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 09, BANDITA CON D.D N. 1/2015 DEL 28/04/2015 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA LA SAPIENZA

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. PAOLO BAZZURRO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di tipo A per il settore concorsuale 08/B3 e scientifico-disciplinare ICAR 09, presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica dell'Università di Roma La Sapienza, bandita con D.D n. 1/2015 del 28/04/2015, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giorgio Monti, che materialmente l'ha redatto in data odierna, che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede



Prof. PAOLO BAZZURRO

Lì, 11.12.2015

Allegato: copia di documento di riconoscimento



Cognome... **BAZZURRO**
 Nome... **PAOLO FRANCESCO**
 nato il... **21/02/1962**
 (atto n. **560** p. **1** s. **A**)
 a... **GENOVA (GE)**
 Cittadinanza... **ITALIANA**
 Residenza... **PAVIA (PV)**
 Via... **PORTA LUIGI Nr.23**
 Stato civile... **=====**
 Professione... **=====**
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura... **1,76**
 Capelli... **Castani Brizzolati**
 Occhi... **Marroni**
 Segni particolari...



Firma del titolare... *Paolo Bazzurro*
PAVIA (PV) il **18/07/2012**
 Impronta del dito indice sinistro
 IL SINDACO
 L'UFFICIALE DI ANAGRAFE
 (Maria Clara Filisteri)



Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE CONCURSALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 09, BANDITA CON D.D N. 1/2015 DEL 28/04/2015 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA LA SAPIENZA

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. CIRO FAELLA, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di tipo A per il settore concorsuale 08/B3 e scientifico-disciplinare ICAR 09, presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica dell'Università di Roma La Sapienza, bandita con D.D n. 1/2015 del 28/04/2015, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giorgio Monti, che materialmente l'ha redatto in data odierna, che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Prof. CIRO FAELLA



Lì, 11.12.2015

Allegato: copia di documento di riconoscimento



Cognome..... **FAELLA**
 Nome..... **CIRO**
 nato il..... **25-10-1947**
 (atto n. 401. P. 1. S. A.)
 a..... **GRAGNANO (NA)**)
 Cittadinanza..... **ITALIANA**
 Residenza..... **GRAGNANO (NA)**
 Via..... **VOLTE N.9**
 Stato civile..... **CONIUGATO**
 Professione..... **DOCENTE**
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura..... **1.70**
 Capelli..... **BRIZZOLATI**
 Occhi..... **CASTANI**
 Segni particolari.....



Firma del titolare..... *Ciro Faella*
GRAGNANO li..... **03-02-2012**
 Impronta del dito indice sinistro.....
 IL SINDACO
 D'ordine del Sindaco
 L'Incassante
(C. FAELLA)


Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

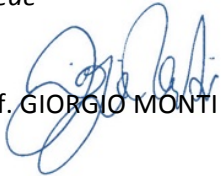
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 09, BANDITA CON D.D N. 1/2015 DEL 28/04/2015 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA LA SAPIENZA

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. GIORGIO MONTI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di tipo A per il settore concorsuale 08/B3 e scientifico-disciplinare ICAR 09, presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica dell'Università di Roma La Sapienza, bandita con D.D n. 1/2015 del 28/04/2015, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giorgio Monti, che materialmente l'ha redatto in data odierna, che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Prof. GIORGIO MONTI



Lì, 11.12.2015

Allegato: copia di documento di riconoscimento

