



**PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL RECLUTAMENTO DI UN
RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE
CONCORSUALE 08/E1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/17,
BANDITA CON D.D. Prot. 516 Pos. VII.1 DEL 16/07/2015,
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STORIA, DISEGNO E RESTAURO DELL'ARCHITETTURA
DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA LA SAPIENZA,
e pubblicata sulla G.U. n. 56 – IV Serie Speciale del 24.07.2015**

RELAZIONE FINALE

La Commissione incaricata della procedura selettiva in epigrafe, si è riunita la prima volta, per via telematica, il giorno 20/11/2015, alle ore 11.00.

La Commissione ha proceduto immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo Migliari e del Segretario nella persona del Prof. Agostino De Rosa.

Ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, (Legge 240/2010, bando di concorso, decreto di costituzione delle commissioni giudicatrici) la Commissione ha preso atto dei criteri di valutazione dettagliatamente indicati nell'art. 5 del Bando di Concorso, senza apportarvi alcuna variazione o integrazione.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante del verbale n.1, sono stati consegnati in copia cartacea al Responsabile del procedimento, Sig.ra Marina Finocchi Vitale, che ha provveduto a renderli pubblici nelle modalità previste dal Bando di Concorso, per non meno di sette giorni.

La Commissione, considerato il fatto che i criteri di valutazione erano noti ai candidati, in dettaglio, sin dalla pubblicazione del Bando di concorso e che detti criteri non sono stati variati, né integrati, ha deciso di proseguire i lavori senza sospenderli per il periodo della pubblicazione.

Pertanto la Commissione ha incaricato il Presidente di richiedere al Responsabile del procedimento l'elenco dei candidati, i curricula, le pubblicazioni e quant'altro i candidati hanno inviato ai fini della procedura selettiva, in un formato digitale idoneo alla procedura telematica. Il Presidente ha provveduto a inoltrare i suddetti documenti agli altri membri della Commissione.



Il Presidente ha sciolto la Commissione alle ore 12.00 e l'ha riconvocata nello stesso giorno alle ore 13.00, per la valutazione preliminare dei titoli e la formazione della lista dei candidati ammessi all'orale.

Pertanto, la Commissione incaricata della procedura selettiva in epigrafe si è riunita una seconda volta alle ore 13.00 del giorno 20/11/2015.

La Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati. Ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione ha preso atto delle rinunce dei candidati ROMOR Jessica, SENATORE Luca James e TACCHI Gaia Lisa, pervenute tramite lettere indirizzate al Direttore del Dipartimento, prof. Francesco Paolo Fiore, e al Responsabile del procedimento.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati formulando, per ciascuno di essi, un giudizio collegiale, secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 21/09/2011, attenendosi, altresì, ai criteri di valutazione dettagliati riportati nel Bando di Concorso all'art. 5.

Tali giudizi sono riportati nell'allegato n. 3 relativo al Verbale n.2.

La valutazione preliminare dei titoli è stata espletata seguendo l'ordine alfabetico.

Al termine della valutazione preliminare, sulla base delle indicazioni di cui all'art. 5 del Bando di Concorso, la Commissione ha effettuato una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", che include non meno del 10% e non più del 20% dei concorrenti e comunque non meno di 6 concorrenti, come previsto dall'art. 24, comma c della Legge 240/2010. In conseguenza di tali prescrizioni la lista è formata da 6 nomi ed è appresso riportata.

Lista Breve per l'ammissione dei candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

1. AIELLO Laura
2. ISGRO' Sara
3. PICCOLO Alice
4. PIERDOMINICI Francesca
5. PROIETTI Marco



6. SALVATORE Marta

La Commissione, quindi, ha dato mandato al responsabile del procedimento di convocare i suddetti candidati affinché si presentino il giorno 16 Dicembre 2015, alle ore 11.00, nella Sede del Dipartimento, in Piazza Borghese, 9, in Roma.

Il calendario del colloquio è stato comunicato dal Presidente al Responsabile del Procedimento il giorno stesso. La Commissione ha anche indicato le modalità del colloquio pubblico e comprendente l'accertamento della conoscenza della lingua inglese (art. 5 del bando, pag. 6).

Il Presidente ha trasmesso al Responsabile del procedimento una lettera contenente la richiesta di convocazione dei candidati con indicazione del giorno, orario e luogo del colloquio, che è allegata al Verbale n. 2 con il n. 4.

Il Presidente ha quindi sciolto, alle ore 15.00, la Commissione riconvocandola contestualmente per il giorno 16 Dicembre 2015 alle ore 10.30.

Alle ore 10.30 del giorno 16/12/2015 si sono riuniti, nella Sede del Dipartimento di Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura i Professori membri della Commissione in epigrafe per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'accertamento delle conoscenze linguistiche dei candidati.

Alle ore 11.00 il Segretario, prof. Agostino De Rosa, ha chiamato uno, ad uno, i candidati ammessi all'orale, procedendo al riconoscimento degli stessi, come da nota allegata al Verbale n.3 con il n. 6.

Erano presenti:

1. AIELLO Laura
2. PICCOLO Alice
3. PIERDOMINICI Francesca
4. PROIETTI Marco
5. SALVATORE Marta

Nonostante sia stata regolarmente convocata, risulta assente la candidata ISGRO' Sara.

I candidati hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico.



A ciascuno dei Candidati la Commissione ha chiesto di illustrare brevemente il proprio percorso di studi evidenziando quelli attinenti al tema della ricerca riportato nell'Art. 1 del Bando di Concorso.

Quindi, a ciascuno dei Candidati è stato sottoposto un breve testo in lingua inglese, tratto dalla letteratura scientifica di settore, chiedendone la lettura ad alta voce e la traduzione in italiano.

Alle ore 12.00, congedati i Candidati, la Commissione si è riunita per la valutazione comparativa dei titoli e dei risultati della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, ai sensi dell'art 5. del Bando di Concorso.

I giudizi relativi a tale valutazione sono riportati nell'allegato n. 7 al Verbale n.3.

Al termine della valutazione preliminare, sulla base delle indicazioni di cui all'art. 5 del Bando di Concorso, la Commissione ha indicato nel Candidato Marta SALVATORE il vincitore della presente procedura selettiva e ha dato mandato al Presidente di trasmettere al Responsabile del procedimento i verbali dei lavori della Commissione e la sua Relazione Finale, per i provvedimenti di competenza.

Il Presidente ha sciolto la Commissione alle ore 17.00.

F.to La Commissione

- Prof. Riccardo Migliari, Presidente

- Prof. Vitale Cardone, Membro

- Prof. Agostino De Rosa, Segretario



ALLEGATO 7) al Verbale n. 3

Pag 5

VALUTAZIONE COMPARATIVA DEI CANDIDATI
(art. 5 del Bando di Concorso)



CANDIDATA: AIELLO Laura

Valutazione collegiale della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e delle conoscenze linguistiche della Candidata.

La Candidata ha svolto studi non attinenti al tema della ricerca. La sua conoscenza della lingua inglese è modesta.

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum

La Candidata si è laureata in Architettura nel 2005, con il massimo dei voti e la lode; ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2011 discutendo la tesi di ricerca dal titolo 'Il Castellum Novum di Montfort. Fonti e rilievi critici a confronto'; nel 2012 ha conseguito il Master di II livello in "Architettura, Arti Sacre e Liturgia".

Ha collaborato a varie ricerche locali e nazionali.

Ha svolto anche attività didattica come titolare di moduli di insegnamento della Geometria descrittiva, dal 2011 a oggi.

Con esplicito riferimento ai criteri del bando la Commissione rileva quanto segue.

1) criteri rilevanti (di uguale importanza):

La Candidata dichiara 26 pubblicazioni (3 in corso di stampa), 12 delle quali sono quelle sottoposte al giudizio della Commissione. Alcuni lavori sono diffusi on-line. La qualità della produzione scientifica della Candidata è apprezzabile seppur monotematica, essendo prevalentemente dedicata allo studio di edifici storici. Due soli brevi saggi trattano, invece, della geometria della Cupola di Santa Maria del Fiore.

La suddetta produzione scientifica è stata sviluppata con continuità nell'arco degli ultimi sei anni ed è parzialmente congruente con il SSD ICAR/17.

La Candidata ha partecipato a progetti di ricerca finanziati, ma senza assumerne la responsabilità.

2) ulteriori criteri (di minore rilevanza):

Nelle pubblicazioni a più nomi, come la monografia "M O N S fortis, alias mons feret" il contributo della Candidata è riconoscibile e paritetico rispetto a quello degli altri autori.

Oltre al Dottorato di ricerca, conseguito nel 2011, la Candidata ha frequentato il Master di II livello in "Architettura, Arti Sacre e Liturgia" (a.a. 2011-2012) promosso dall'Università Europea di Roma, dall'Ateneo Pontificio Regina Apostolorum e dalla Pontificia commissione per i Beni Culturali della Chiesa (60 CFU), conseguendo il



titolo con il massimo dei voti legali e lode, e con dignità di Pubblicazione. La tesi riguarda "Il Cubito biblico nell'Architettura Sacra".

La Candidata ha tenuto, per contratto, moduli di insegnamento dal 2011 al 2015. Questi moduli hanno riguardato la geometria descrittiva e coperto un massimo di 6 crediti.

La Candidata ha partecipato in qualità di relatrice ad alcuni Convegni nazionali e internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In questo quadro e nel confronto con gli altri Candidati, la Candidata dimostra un profilo di buon livello, per l'impegno nelle attività accademiche e i risultati raggiunti.



CANDIDATA: PICCOLO Alice

Valutazione collegiale della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e delle conoscenze linguistiche della Candidata.

La Candidata ha svolto studi non attinenti al tema della ricerca. La sua conoscenza della lingua inglese è modesta.

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum

La Candidata si è laureata in Architettura, con lode, nel 2012.

La Candidata non presenta pubblicazioni.

La Candidata ha, come unico suo titolo, la laurea con lode.

Con esplicito riferimento ai criteri del bando la Commissione rileva che non sussistono titoli significativi.

In questo quadro, e nel confronto con gli altri Candidati, la Candidata dimostra il profilo di una laureata, che manifesta interesse per la ricerca scientifica, ma che è inadeguato al livello della presente procedura selettiva.



CANDIDATA: PIERDOMINICI Francesca

Valutazione collegiale della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e delle conoscenze linguistiche della Candidata.

La Candidata ha svolto studi solo parzialmente attinenti al tema della ricerca. La sua conoscenza della lingua inglese è buona.

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum

La Candidata si è laureata in Architettura, con lode, nel 1999; ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2005, con una tesi dal titolo: La discretizzazione come forma di rappresentazione: spazio, modello e misura. Le forme di rappresentazione adottate dallo studio Eero Saarinen nei disegni esecutivi del terminal T.W.A. (1956-62), aeroporto J.F.K. di New York.

Ha svolto anche attività didattica come titolare di moduli di insegnamento su tematiche inerenti il Disegno, con continuità, dal 2004 al 2014.

Con esplicito riferimento ai criteri del bando la Commissione rileva quanto segue.

1) criteri rilevanti (di uguale importanza):

La Candidata è autrice di 3 pubblicazioni (oltre ad una, nella quale è citata come collaboratrice). Presenta anche altre 4 pubblicazioni relative ad attività professionali. La qualità delle pubblicazioni è accettabile, la produzione discontinua.

2) ulteriori criteri (di minore rilevanza):

La Candidata ha svolto attività didattica come professore a contratto di Moduli didattici, dal 2004 al 2013.

La valutazione di ciascun titolo è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In questo quadro, e nel confronto con gli altri Candidati, la Candidata dimostra un profilo accettabile, per quanto affetto da discontinuità nella attività di ricerca e solo parzialmente afferente al tema della ricerca indicato nel bando.



CANDIDATO: PROIETTI Marco

Valutazione collegiale della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e delle conoscenze linguistiche del Candidato.

Il Candidato ha svolto studi non attinenti al tema della ricerca. La sua conoscenza della lingua inglese è insufficiente.

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum

Il Candidato si è laureato in Architettura, con lode, nel 1998; nel 2004 ha conseguito il Diploma di Specializzazione in Restauro dei Monumenti; ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2015 (ma la pubblicazione della tesi, come risulta dal repository indicato, risale al 2014), con una tesi dal titolo: Corsi e Ricorsi del Classico Verso la definizione di uno stile nazionale nel ventennio tra le due guerre.

Con esplicito riferimento ai criteri del bando la Commissione rileva quanto segue.

1) criteri rilevanti (di uguale importanza):

Il Candidato è autore di 8 pubblicazioni, una delle quali è la tesi di dottorato. Si tratta, spesso, di contributi di poche pagine dedicati a studi di storia locale.

La qualità delle pubblicazioni è buona, ma la produzione è discontinua.

2) ulteriori criteri (di minore rilevanza):

Il Candidato ha conseguito, nel 2004, il Diploma di Specializzazione in Restauro dei Monumenti.

Il Candidato ha partecipato ai Convegni promossi dal Centro Studi Vitruviani, dal 2012 al 2014.

La valutazione di ciascun titolo è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In questo quadro, e nel confronto con gli altri Candidati, Il Candidato dimostra un profilo di buon livello, prevalentemente orientato agli studi di storia dell'architettura.



CANDIDATA: SALVATORE Marta

Valutazione collegiale della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e delle conoscenze linguistiche della Candidata.

La Candidata ha svolto studi attinenti al tema della ricerca e, in particolare, la Commissione apprezza quelli che riguardano l'opera prospettica di Piero della Francesca. La sua conoscenza della lingua inglese è molto buona.

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum

La Candidata si è laureata in Architettura, con lode, nel 2004; ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2009, con una tesi dal titolo: La 'stereotomia scientifica' in Amédée François Frézier. Prodromi della geometria descrittiva nella scienza del taglio delle pietre; ha beneficiato di un assegno di ricerca dal 2010 al 2011; ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale al ruolo di Professore di seconda fascia nel 2014, nel settore concorsuale 08/E1 – Disegno.

Ha collaborato a varie ricerche locali e nazionali.

Ha svolto anche attività didattica come titolare degli insegnamenti di Disegno (2010-2011), Modellazione informatica (2012-2013) e della Geometria descrittiva (2014-2015). Ha svolto inoltre attività di assistenza didattica in vari corsi dell'area scientifica del Disegno, dal 2008 a oggi.

Con esplicito riferimento ai criteri del bando la Commissione rileva quanto segue.

1) criteri rilevanti (di uguale importanza):

La Candidata è autrice di 38 pubblicazioni, prodotte, con continuità, dal 2006 alla data di pubblicazione del Bando (2015). Tra queste figurano 2 articoli pubblicati su riviste di classe A.

La qualità della produzione scientifica è elevata, come anche attestano i giudizi emessi dalla Commissione per l'abilitazione scientifica nazionale che ha valutato come eccellente il saggio dedicato alla ricerca degli assi del cono quadrico e come buone altre dieci pubblicazioni, sul totale delle 12 presentate.

La continuità, dal 2006 a oggi, non presenta lacune. Gli argomenti sono sempre pertinenti con il SSD e riguardano, prevalentemente, i fondamenti e la applicazioni della geometria descrittiva.

La Candidata ha partecipato a numerose ricerche con ruoli di collaborazione.

2) ulteriori criteri (di minore rilevanza):



Nelle pubblicazioni firmate a più nomi, come il saggio "La costruzione degli assi principali delle superfici quadriche", con F. Fallavollita, il contributo della Candidata è riconoscibile e di pari importanza rispetto a quello degli altri autori.

La Candidata ha svolto corsi istituzionali che rilasciano 8 crediti, come professore a contratto, nell'anno accademico 2009-2010 alla "Sapienza" e nell'AA 2014-2015 presso l'Università di Ferrara.

La Candidata ha partecipato, dal 2006 al 2014, a numerosi convegni nazionali e internazionali in qualità di relatrice.

La Candidata ha ricevuto, nel 2012, la Targa d'argento UID in occasione del Sesto Congresso UID, XXXI Convegno Internazionale delle Discipline della Rappresentazione "Disegno & Progetto". Inoltre, nel 2012, ha vinto il "Premio Ricerca Città di Firenze" edizione 2011, bandito da Firenze University Press dell'Università degli Studi di Firenze in collaborazione con l'Assessorato all'Università, alla Ricerca e Politiche Giovanili del Comune di Firenze.

La valutazione di ciascun titolo è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In questo quadro, e nel confronto con gli altri Candidati, la Candidata dimostra un profilo di livello superiore, per l'intensa attività di ricerca, testimoniata dalle numerose pubblicazioni, per i titoli e per i riconoscimenti conseguiti in sede nazionale, non ultima l'abilitazione al ruolo di professore di seconda fascia.