SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**Facoltà di Economia**

# Relazione Annuale 2023
# Commissione Paritetica Docenti Studenti

| **Docenti** | **Studenti** |
|---|---|
| Elton Beqiraj | Maria Buonocunto |
| Sergio Bianchi | Federico Romaldi |
| Paola Campana | Francesca Salvati |

**Manager didattico** Luana Gallotta

# Struttura

- Attività della CPDS
- Basi di dati
- I Corsi di studio (CdS)
- Analisi dei CdS (indicatori AVA ANVUR)
- Analisi dei CdS (altri indicatori: TOLC-E, esami, tesi, sostenibilità docenza)
- I questionari OPIS
- Commenti e proposte
- Schede dei CdS

# Attività della CPDS

**Istituzione:** L.240/2010 e Statuto di Sapienza (nomina Facoltà: 20/12/2022)

**Finalità**: a) svolge attività di monitoraggio

- dell'offerta formativa
- della qualità della didattica
- dell'attività di servizio agli studenti

b) individua indicatori per valutare i risultati dell'offerta formativa

c) formula pareri su attivazione e soppressione di CdS

d) segnala **disfunzioni** e **buone pratiche** e avanza proposte (raccomandazioni e suggerimenti) di correzione o miglioramento

e) redige la Relazione Annuale nella quale si monitora il **recepimento da parte dei CdS** delle proposte avanzate in precedenza

**Sedute:** 09/10/2023; 17/10/2023; 20/11/2023; 27/11/2023; 4/12/2023; 7/12/2023; 11/12/2023

# Basi di dati

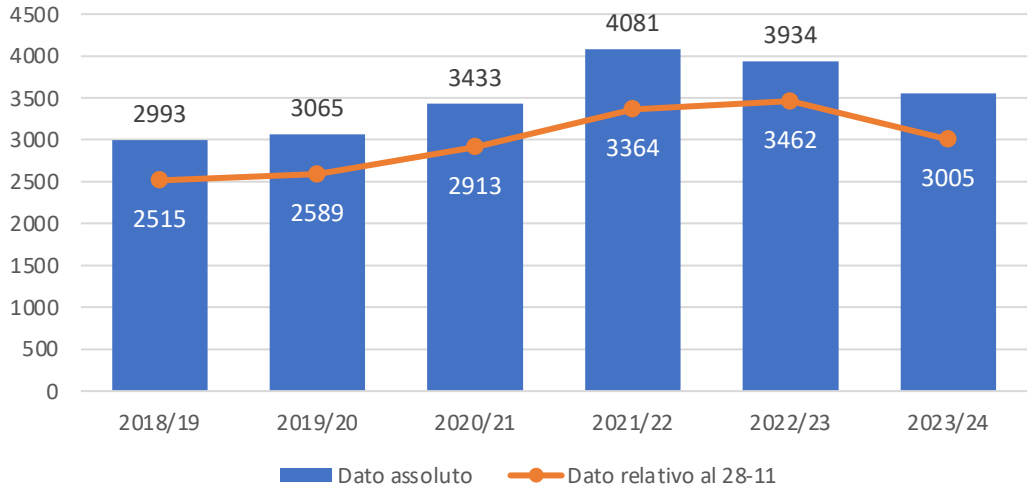
- Il portale pubblico statistico (Fonte: ateneo)
- Il portale OPIS (Fonte: ateneo)
- Scheda Unica Annuale (Fonte: CdS)
- Scheda di Monitoraggio Annuale a.a. 2022/23 (Fonte: CdS)
- Dati esami sostenuti a.a. 2022/23 (Fonte: Segreteria Didattica)
- Anagrafe candidati e risultati del TOLC-E (Fonte: CISIA)
- Interlocuzioni dirette con i CdS e con l'Ufficio Statistico di Sapienza

# I Corsi di Studio

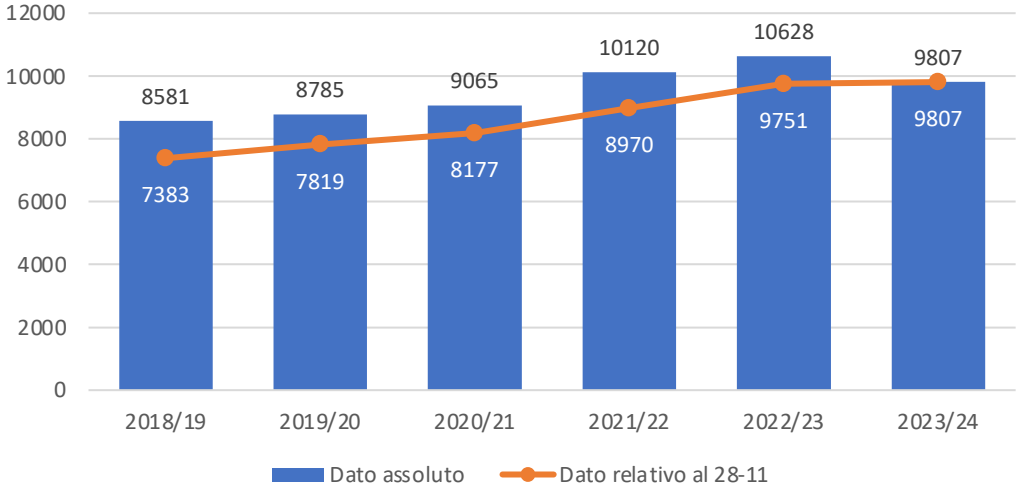
| Corso di Studi | Sede | Livello | Area | Classe |
|---|---|---|---|---|
| Economia e Finanza (**EFIN**) | Roma | Triennale | Economica | L-33 |
| Economia Politica – Economics (**EPOS**) | Roma | Magistrale | Economica | LM-56 |
| Economia Sanitaria - Health Economics (**ESAN**) | Roma | Magistrale | Economica | LM-56 |
| Economia dell'Innovazione, interateneo Università della Tuscia (**EIN**) | Rieti | Triennale | Aziendale | L-18 |
| Scienze Aziendali (**SAZ**) | Roma | Triennale | Aziendale | L-18 |
| Economia Aziendale (**EAZ**) | Roma | Magistrale | Aziendale | LM-77 |
| Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management (**IFIR**) | Roma | Magistrale | Aziendale | LM-77 |
| Management delle Imprese – Business Management (**MANIMP**) | Roma | Magistrale | Aziendale | LM-77 |
| Management delle Tecnologie, Innovazione e Sostenibilità (**MATIS**) | Roma | Magistrale | Aziendale | LM-77 |
| Economia e Comunicazione per il Management e l'Innovazione<br>Economics and Communication for Management and Innovation (**ECMI**) | Roma | Magistrale | Aziendale | LM-77 |
| Finanza e Assicurazioni – Finance and Insurance (**FINASS**) | Roma | Magistrale | Finanza | LM-16 |
| Turismo e Gestione delle Risorse Ambientali (**ECOTURS**) | Roma | Magistrale | Scienze Economiche per l'Ambiente e la Cultura | LM-76 |
| Management e Diritto d'Impresa (**MDI**) | Latina | Triennale | Aziendale | L-18 |
| Economia, Management e Diritto d'Impresa (**EMDI**) | Latina | Magistrale | Aziendale | LM-77 |

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, informazioni generali)

Dinamica degli **immatricolati** per l'intera Facoltà
(solo lauree DM 270/04)




Dinamica degli **iscritti** per l'intera Facoltà
(solo lauree DM 270/04)



# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, informazioni generali)

| | Immatricolati | | | Iscritti | | | Quota Immatricolati | | Quota Iscritti | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2021-22 | 2022-23 | Var. % | 2021-22 | 2022-23 | Var. % | 2021-22 | 2022-23 | 2021-22 | 2022-23 |
| **Facoltà** | **4081** | **3934** | **-3,6%** | **10120** | **10627** | **5,0%** | | | | |
| EFIN | 972 | 1268 | 30,5% | 1657 | 2381 | 43,7% | 23,8% | 32,2% | 16,4% | 22,4% |
| EPOS | 92 | 77 | -16,3% | 165 | 190 | 15,2% | 2,3% | 2,0% | 1,6% | 1,8% |
| ESAN | 35 | 25 | -28,6% | 51 | 57 | 11,8% | 0,9% | 0,6% | 0,5% | 0,5% |
| SAZ | 1103 | 1018 | -7,7% | 3784 | 3523 | -6,9% | 27,0% | 25,9% | 37,4% | 33,2% |
| EAZ | 241 | 196 | -18,7% | 603 | 570 | -5,5% | 5,9% | 5,0% | 6,0% | 5,4% |
| IFIR | 235 | 187 | -20,4% | 497 | 518 | 4,2% | 5,8% | 4,8% | 4,9% | 4,9% |
| MANIMP | 530 | 446 | -15,8% | 1077 | 1150 | 6,8% | 13,0% | 11,3% | 10,6% | 10,8% |
| MATIS | 203 | 179 | -11,8% | 438 | 457 | 4,3% | 5,0% | 4,6% | 4,3% | 4,3% |
| ECMI | 175 | 90 | -48,6% | 306 | 298 | -2,6% | 4,3% | 2,3% | 3,0% | 2,8% |
| MDI [LT] | 274 | 262 | -4,4% | 909 | 907 | -0,2% | 6,7% | 6,7% | 9,0% | 8,5% |
| EMDI [LT] | 35 | 26 | -25,7% | 141 | 112 | -20,6% | 0,9% | 0,7% | 1,4% | 1,1% |
| FINASS | 140 | 120 | -14,3% | 363 | 342 | -5,8% | 3,4% | 3,1% | 3,6% | 3,2% |
| ECOTURS | 46 | 40 | -13,0% | 129 | 122 | -5,4% | 1,1% | 1,0% | 1,3% | 1,1% |
| **Triennali** | **2349** | **2548** | **8,5%** | **6350** | **6811** | **7,3%** | **57,6%** | **64,8%** | **62,7%** | **64,1%** |
| **Magistrali** | **1732** | **1386** | **-20,0%** | **3770** | **3816** | **1,2%** | **42,4%** | **35,2%** | **37,3%** | **35,9%** |

Nel 2022/23 la Facoltà perde il 3,6% degli immatricolati. A fronte della crescita di EFIN del 30,5%, tutti gli altri CdS subiscono cali tra il 4,4% e il 48,6%. In particolare i CdS magistrali perdono il 20% degli immatricolati.

## Previsione 2023/24

Per l'a.a. 2023/24, al 12/12/2023 si registra una **contrazione degli immatricolati** pari al **14,2%**

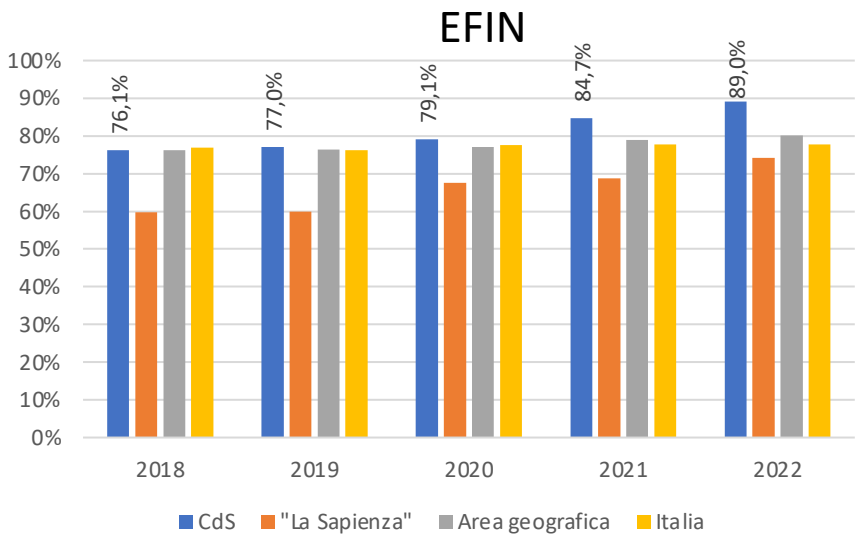
(**-18,1%**, CdS triennali; **-4,6%**, CdS magistrali)

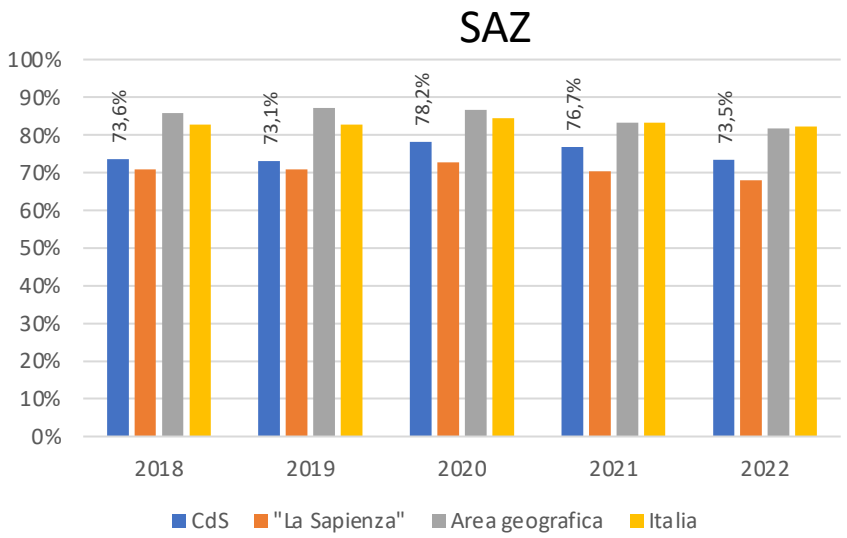
Sulla base dell'estrapolazione dei dati dei precedenti a.a., è **presumibile** che alla chiusura definitiva delle immatricolazioni tali percentuali si assesteranno attorno al

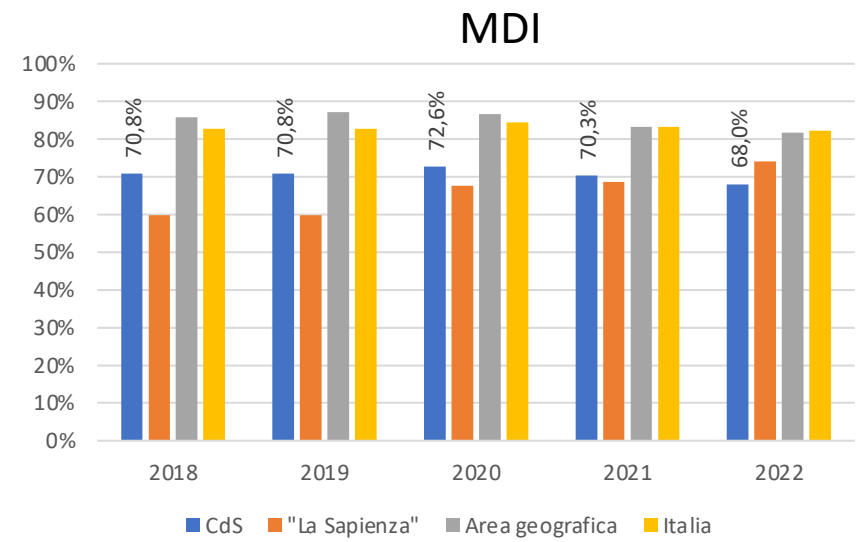
**-17,5%** per i CdS triennali
**-1,9%** per i CdS magistrali,

portando il dato complessivo di Facoltà ad una **contrazione** compresa tra l'**11** e il **12%** delle immatricolazioni (3460 immatricolati, 2100 ai CdS triennali e 1360 ai CdS magistrali)

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, informazioni generali)




Rapporto Iscritti regolari ai fini del CSTD/Iscritti (iC00e/iC00d) per CdS triennale

*Occorre che i CdS triennali, soprattutto quelli aziendali, intraprendano azioni per migliorare la regolarità delle carriere*

*Con l'eccezione di EPOS, ESAN, MANIMP, MATIS, ECMI, stessa indicazione per i CdS magistrali*

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, valutazione didattica)

Percentuale di studenti che proseguono nel secondo anno
nello stesso corso di studio (CdS triennali) (iC14)

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **EFIN** | **59,1** | **62,8** | **47,6** | **61,4** | | | | |
| "La Sapienza" | 70,7 | 70,0 | 59,5 | 53,7 | -11,6 | -7,2 | -11,9 | 7,7 |
| Area geografica | 66,5 | 64,6 | 61,0 | 64,1 | -7,4 | -1,8 | -13,4 | -2,7 |
| Italia | 72,2 | 72,0 | 68,1 | 68,7 | -13,1 | -9,2 | -20,5 | -7,3 |
| | | | | | | | | |
| **SAZ** | **65,7** | **71,8** | **61,0** | **65,3** | | | | |
| "La Sapienza" | 57,5 | 61,9 | 58,7 | 69,8 | 8,2 | 9,9 | 2,3 | -4,5 |
| Area geografica | 71,5 | 73,5 | 65,8 | 69,1 | -5,8 | -1,7 | -4,8 | -3,8 |
| Italia | 77,0 | 77,2 | 73,3 | 73,8 | -11,3 | -5,4 | -12,3 | -8,5 |
| | | | | | | | | |
| **MDI** | **57,5** | **61,9** | **58,7** | **69,8** | | | | |
| "La Sapienza" | 65,7 | 71,8 | 61,0 | 65,3 | -8,2 | -9,9 | -2,3 | 4,5 |
| Area geografica | 71,5 | 73,5 | 65,8 | 69,1 | -14,0 | -11,6 | -7,1 | 0,7 |
| Italia | 77,0 | 77,2 | 73,3 | 73,8 | -19,5 | -15,3 | -14,6 | -4,0 |

*Per calibrare azioni correttive occorrerebbe un'analisi dei flussi, anche se (osservando l'iC24) è ragionevole concludere che **la maggior parte di chi non prosegue abbandona**.*
*Il problema si manifesta già dal primo anno.*

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, regolarità carriere)

Percentuale di abbandoni del CdS dopo $n + 1$ anni (iC24)
CdS triennali e variazioni con aggregati di confronto

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **EFIN** | **55,1** | **52,8** | **51,0** | **49,0** | | | | |
| "La Sapienza" | 60,9 | 38,1 | 42,9 | 31,7 | -5,9 | 14,7 | 8,1 | 17,3 |
| Area geografica | 43,4 | 44,3 | 44,6 | 43,3 | 11,7 | 8,5 | 6,4 | 5,7 |
| Italia | 34,8 | 33,7 | 34,3 | 35,1 | 20,3 | 19,1 | 16,7 | 13,9 |
| | | | | | | | | |
| **SAZ** | **39,7** | **43,2** | **38,5** | **40,0** | | | | |
| "La Sapienza" | 48,1 | 42,1 | 42,9 | 48,6 | -8,4 | 1,1 | -4,4 | -8,6 |
| Area geografica | 33,7 | 34,5 | 32,5 | 35,7 | 6,0 | 8,7 | 6,0 | 4,3 |
| Italia | 28,5 | 28,0 | 28,5 | 29,4 | 11,2 | 15,2 | 10,0 | 10,6 |
| | | | | | | | | |
| **MDI** | **48,1** | **42,1** | **42,9** | **48,6** | | | | |
| "La Sapienza" | 39,7 | 43,2 | 38,5 | 40,0 | 8,4 | -1,1 | 4,4 | 8,6 |
| Area geografica | 33,7 | 34,5 | 32,5 | 35,7 | 14,4 | 7,6 | 10,4 | 12,9 |
| Italia | 28,5 | 28,0 | 28,5 | 29,4 | 19,6 | 14,1 | 14,4 | 19,2 |

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, regolarità carriere)

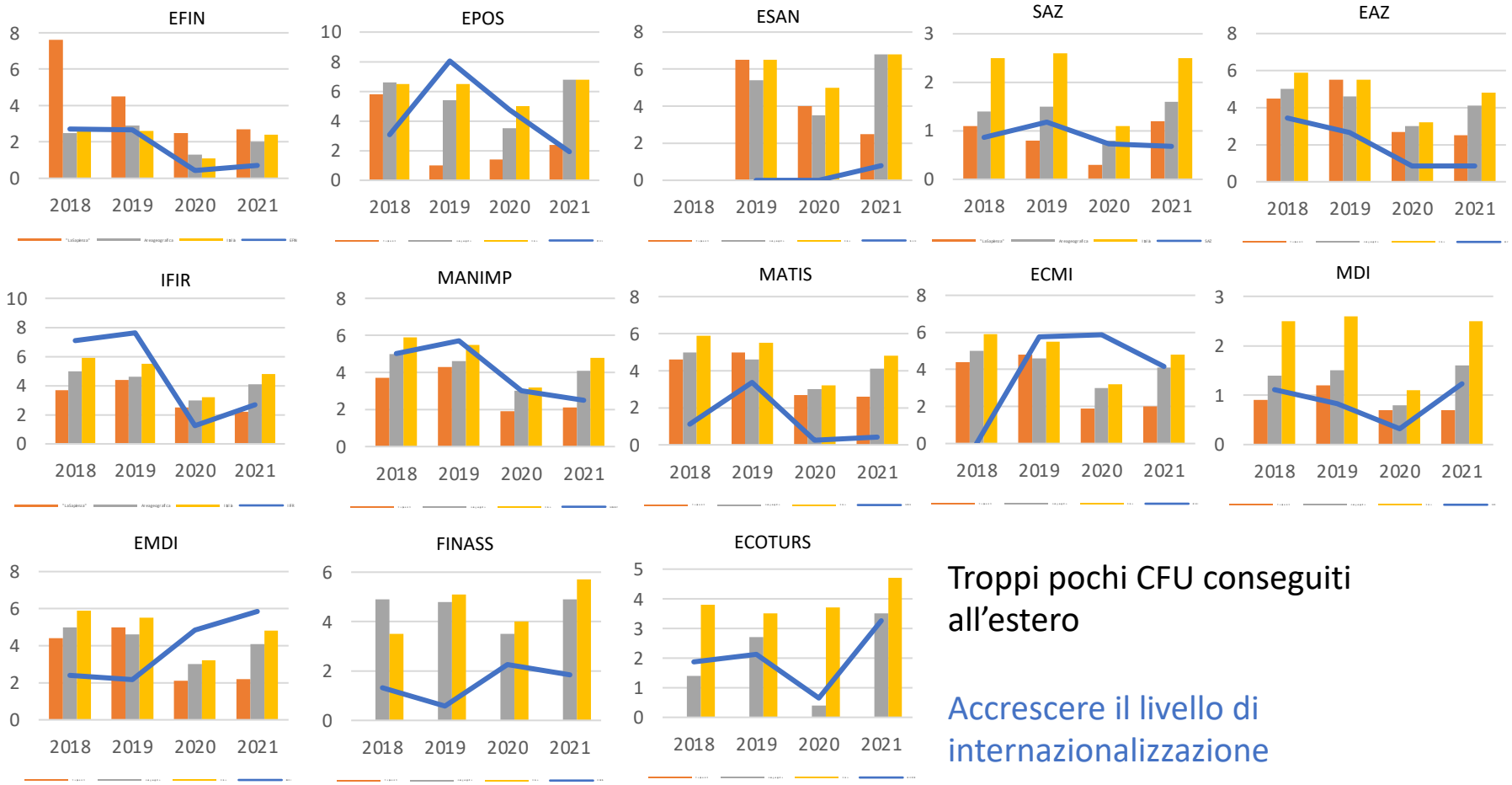
Percentuale di abbandoni del CdS dopo $n + 1$ anni (iC24) - CdS magistrali

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | Media triennio | Rango (triennio) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **EPOS** | 6,5 | 8,6 | 8,3 | 10,2 | **9,1** | 7 |
| **ESAN** | | | | 16,7 | **16,7** | 10 |
| **EAZ** | 5,4 | 5,9 | 5,5 | 4,5 | **5,3** | 3 |
| **IFIR** | 1,5 | 3,5 | 2,3 | 9,9 | **5,2** | 2 |
| **MANIMP** | 8,9 | 8,2 | 9,2 | 10,1 | **9,2** | 8 |
| **MATIS** | 12,1 | 11,3 | 8,5 | 4,4 | **8,1** | 6 |
| **ECMI** | 0,0 | 0,0 | 11,8 | 7,5 | **6,4** | 4 |
| **EMDI** | 5,6 | 14,0 | 0,0 | 9,1 | **7,7** | 5 |
| **FINASS** | 3,9 | 4,0 | 6,5 | 4,1 | **4,9** | 1 |
| **ECOTURS** | 11,1 | 10,4 | 13,2 | 17,1 | **13,6** | 9 |

*Prioritario indagare le ragioni dei tassi di abbandono, soprattutto per i CdS triennali (es., errata scelta della Facoltà; inesistente selezione in ingresso e background inadeguato; ostacoli logistici, organizzativi, economici; assenza di coinvolgimento; perdita di motivazione)*

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, )

Percentuale di CFU conseguiti all'estero da studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti entro la durata normale del corso (iC10)

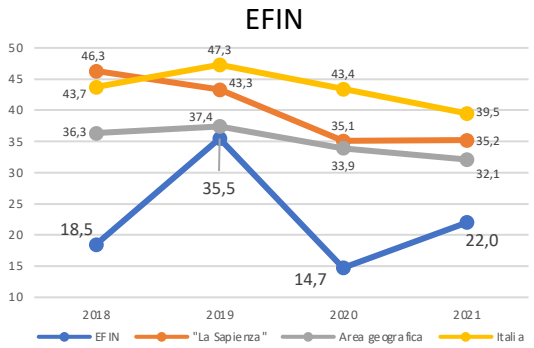


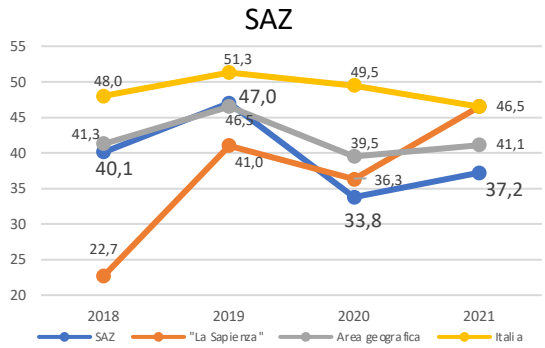

Troppi pochi CFU conseguiti all'estero

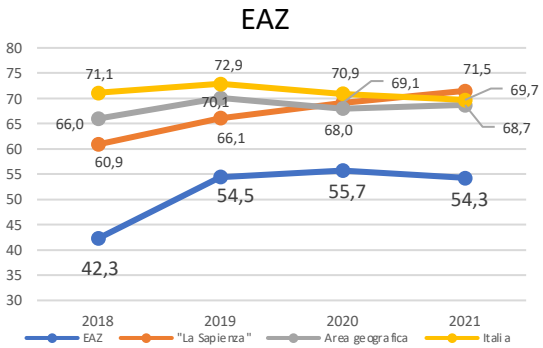
Accrescere il livello di internazionalizzazione

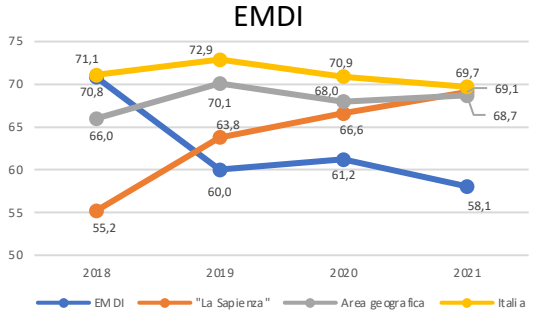
# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, valutazione didattica)

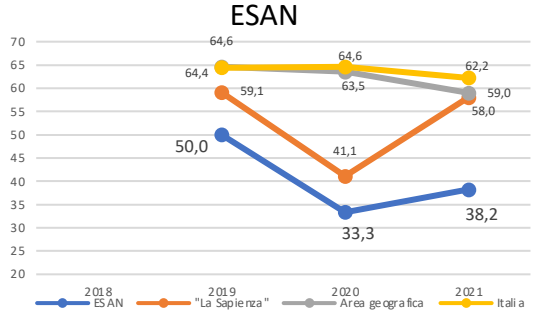
## Percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (iC16)

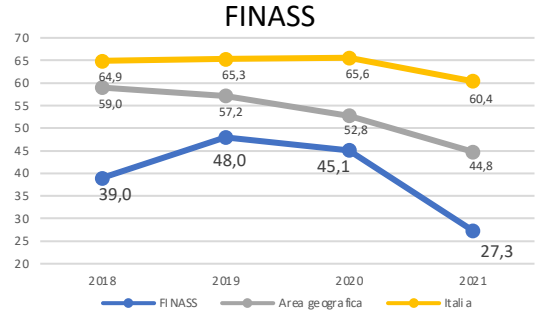


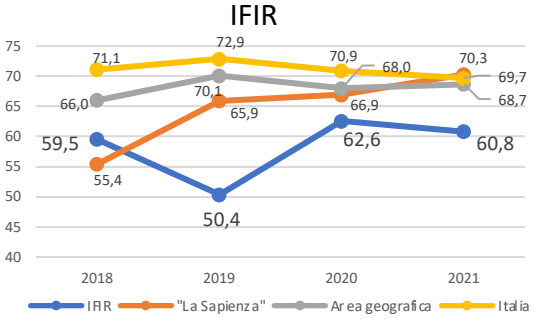



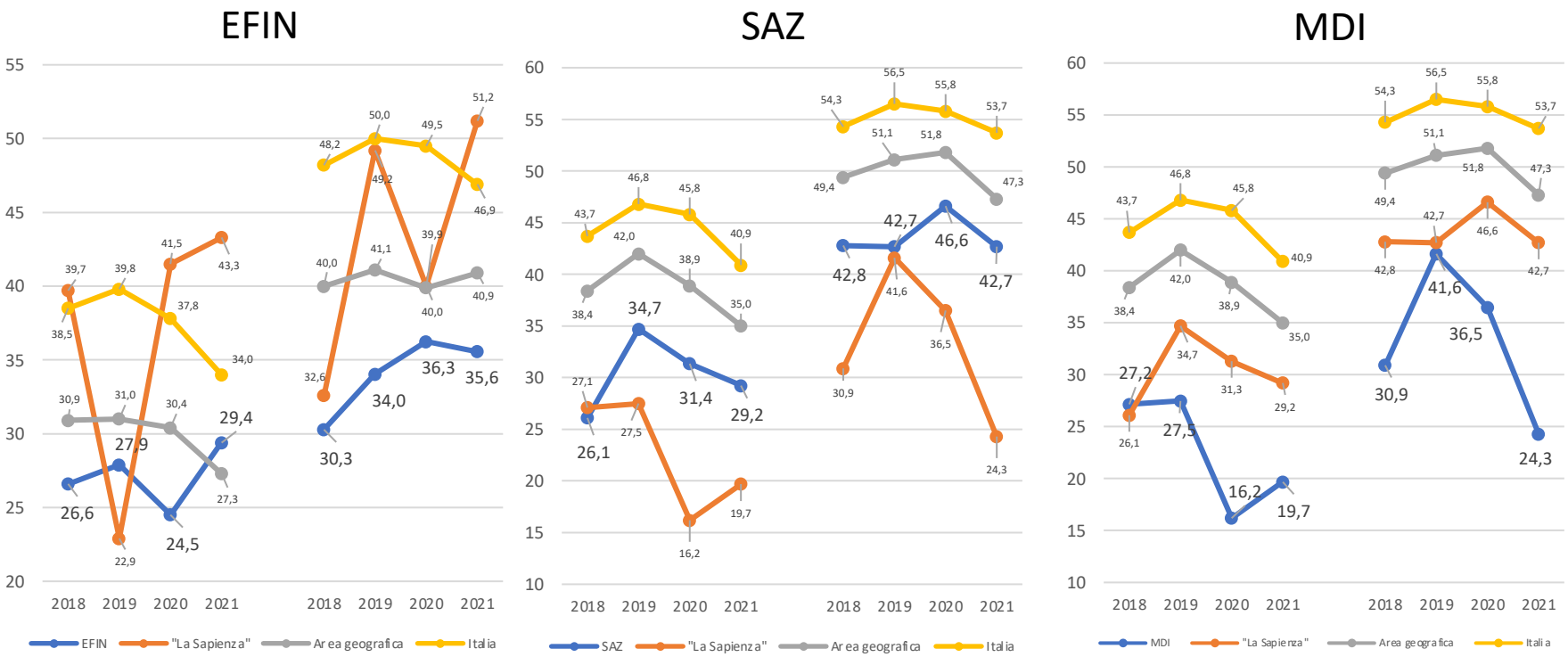

Si riportano gli andamenti dei CdS per i quali l'iC16 è inferiore ai valori corrispondenti degli aggregati di confronto (7 su 13)

*Soprattutto i CdS sistematicamente sottoperformanti dovrebbero valutare se il carico didattico del primo anno è adeguato*

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, regolarità carriere)

Percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (iC22), sx

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso (iC17), dx




Miglioramento

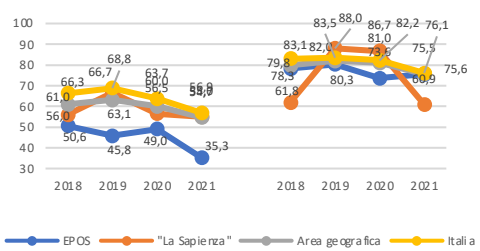
Peggioramento

Parziale miglioramento

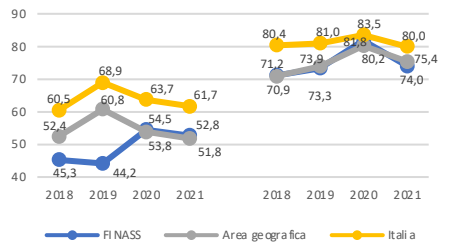
# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, regolarità carriere)

Percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (iC22), sx
Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso (iC17), dx

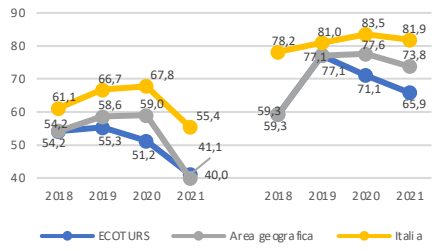
EPOS



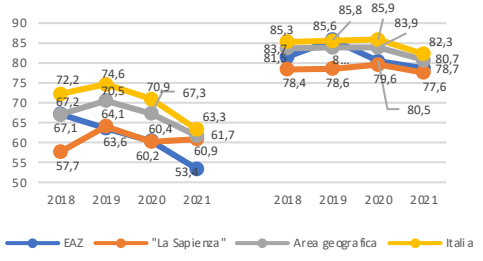

FINASS



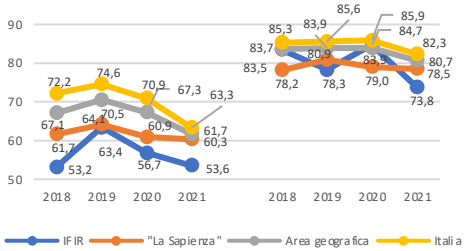

ECOTURS



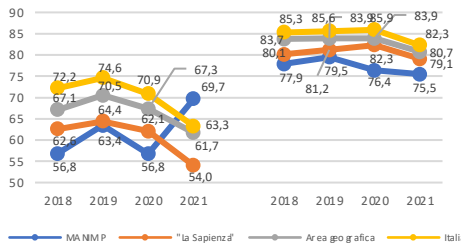

EAZ



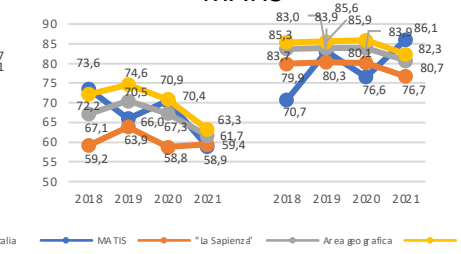

IFIR



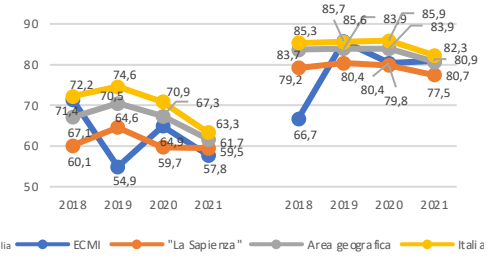

MANIMP



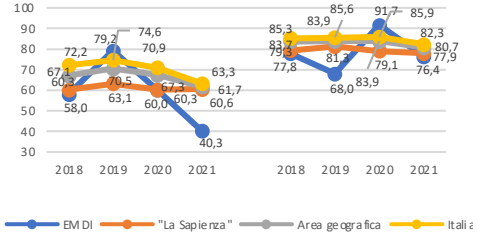

MATIS




ECMI




EMDI

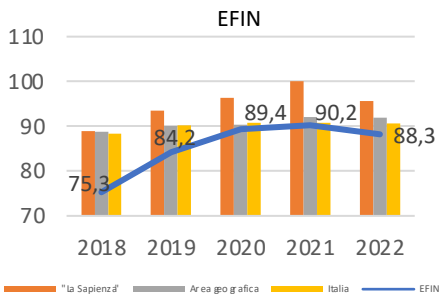


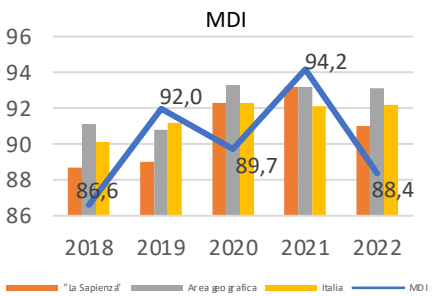

Con qualche eccezione, la percentuale dei laureati nei termini è tendenzialmente in calo e inferiore a quella degli aggregati di confronto

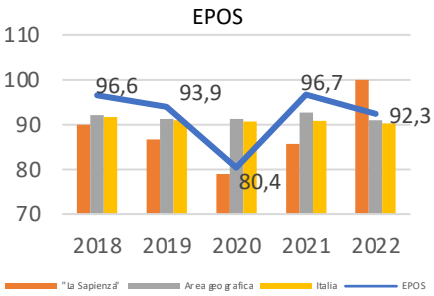
Approfondire le ragioni per cui gli studenti faticano a laurearsi nei tempi previsti

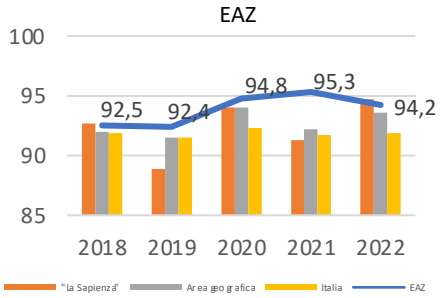
# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, soddisfazione)

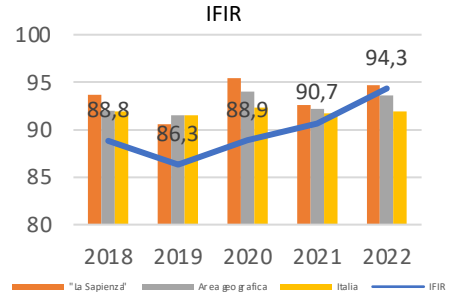
## Percentuale di laureandi soddisfatti del CdS (iC25)

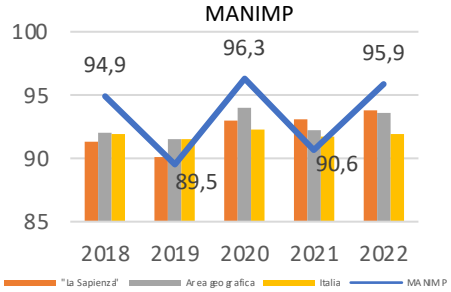


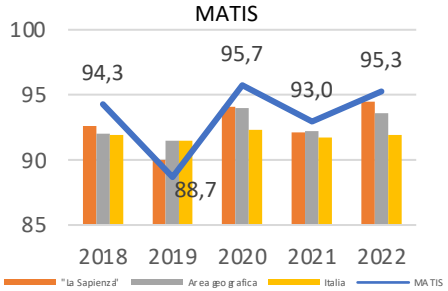



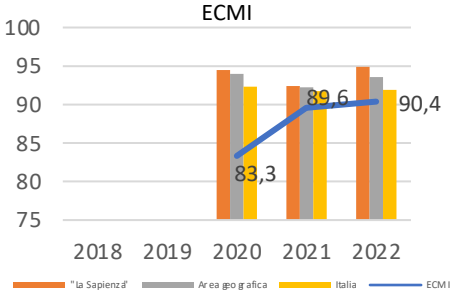



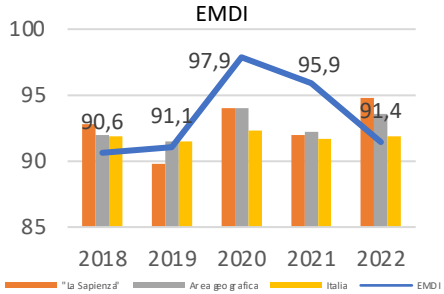



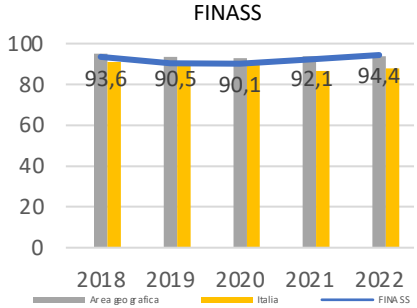



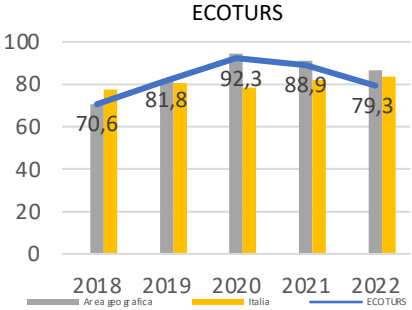



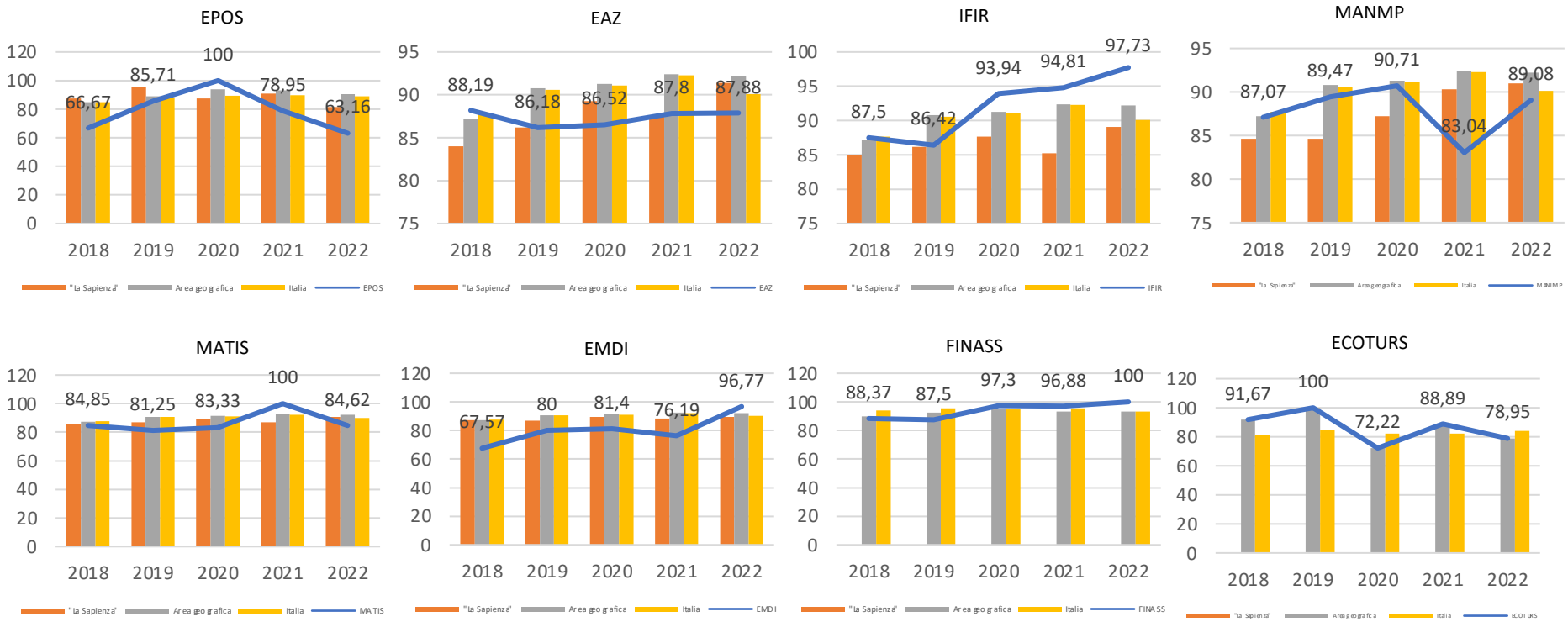




Retrospettivamente, chi arriva alla laurea è in genere ampiamente soddisfatto del proprio percorso, soprattutto nelle magistrali della sede di Roma

# Analisi dei CdS (indicatori AVA-ANVUR, occupabilità)

Percentuale laureati occupati a tre anni dalla conseguimento del titolo (iC07), LM




Per i CdS magistrali per i quali il dato è disponibile, si registrano tassi di occupazione a tre anni in linea con quelli degli aggregati di confronto (in particolare FINASS raggiunge il 100%, IFIR il 97,7%, EMDI il 96,8%).

Si suggerisce di rafforzare i rapporti con gli stakeholder e di incrementare a livello di CdS le iniziative (spesso solo di ateneo) volte alla creazione di network con aziende.

# Analisi dei CdS (altri indicatori: TOLC-E)

## Punteggi TOLC-E

| | | | Punteggio medio in 100esimi | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Numero | Diploma (voto medio in 100esimi) | Matematica | Logica | Verbale |
| **EFIN** | 1224 | 81.78 | **46.08** | **50.00** | **59.82** |
| | | (12.475)[1] | (20.676) | (17.415) | (19.336) |
| **SAZ** | 971 | 81.76 | **42.90** | **47.67** | **57.08** |
| | | (12.157) | (19.569) | (17.522) | (18.553) |
| **MDI** | 248 | 82.08 | **39.55** | **44.93** | **56.89** |
| | | (12.495) | (18.574) | (17.808) | (17.836) |
| **Complessivo** | 2443 | **81.80** | **44.16** | **48.56** | **58.44** |
| | | (12.347) | (20.143) | (17.567) | (18.924) |

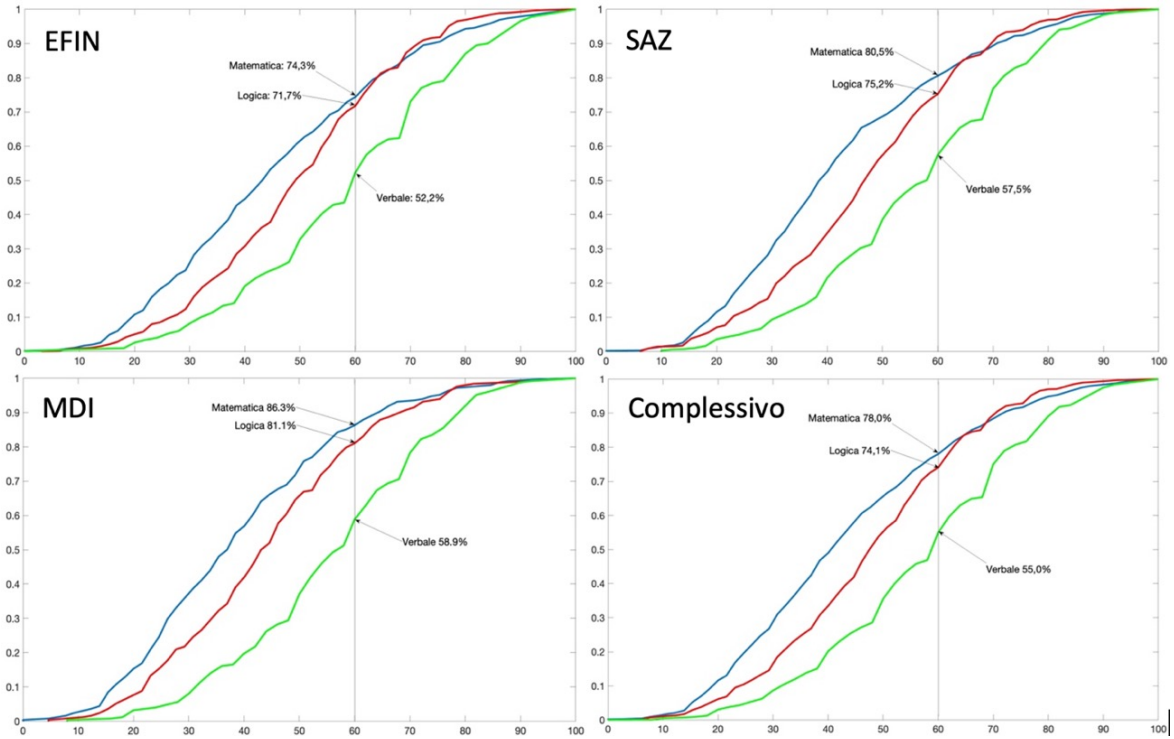
[1] In parentesi è riportata la deviazione standard

## Diploma di scuola secondaria, quota sul totale e media punteggio TOLC-E

| | EFIN | | SAZ | | MDI | | Facoltà | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Quota | Media (in 100) | Quota | Media (in 100) | Quota | Media (in 100) | Quota | Media (in 100) |
| Maturità scientifica | 46,4% | 55,3 | 41,4% | 52,78 | 35,2% | 54,4 | **43,3%** | **54,2** |
| Tecnico Comm.le | 18,4% | 44,0 | 16,7% | 40,81 | 18,5% | 48,8 | **17,7%** | **43,3** |
| Maturità classica | 10,1% | 51,0 | 11,6% | 50,11 | 7,7% | 49,7 | **10,5%** | **50,5** |
| Linguistico | 7,6% | 48,8 | 10,7% | 43,86 | 6,4% | 45,6 | **8,8%** | **46,1** |
| Perito Ind.le | 5,2% | 44,5 | 6,1% | 44,98 | 9,0% | 42,1 | **5,9%** | **44,4** |
| Maturità sc.umane e soc. | 2,9% | 39,8 | 3,9% | 40,14 | 4,7% | 42,5 | **3,5%** | **40,3** |
| Magistrale | 1,5% | 39,1 | 1,8% | 39,88 | 4,7% | 31,9 | **1,9%** | **37,7** |
| Maturità artistica | 1,2% | 45,6 | 1,1% | 36,85 | 0,9% | 41,9 | **1,1%** | **41,7** |
| Titolo estero | 0,8% | 54,0 | 0,3% | 28,06 | 0,4% | 20,0 | **0,6%** | **46,0** |
| Geometra | 0,5% | 49,4 | 0,3% | 33,33 | 0,0% | 20,0 | **0,4%** | **44,0** |
| Altro | 5,4% | 42,9 | 6,3% | 41,74 | 12,4% | 38,2 | **6,4%** | **41,6** |
| Totale | **100,0%** | **50,2** | **100,0%** | **47,27** | **100,0%** | **45,2** | **100,0%** | **48,5** |

# Analisi dei CdS (altri indicatori: TOLC-E)

Distribuzioni dei punteggi normalizzati per le tre tipologie di TOLC-E ed i tre CdS triennali

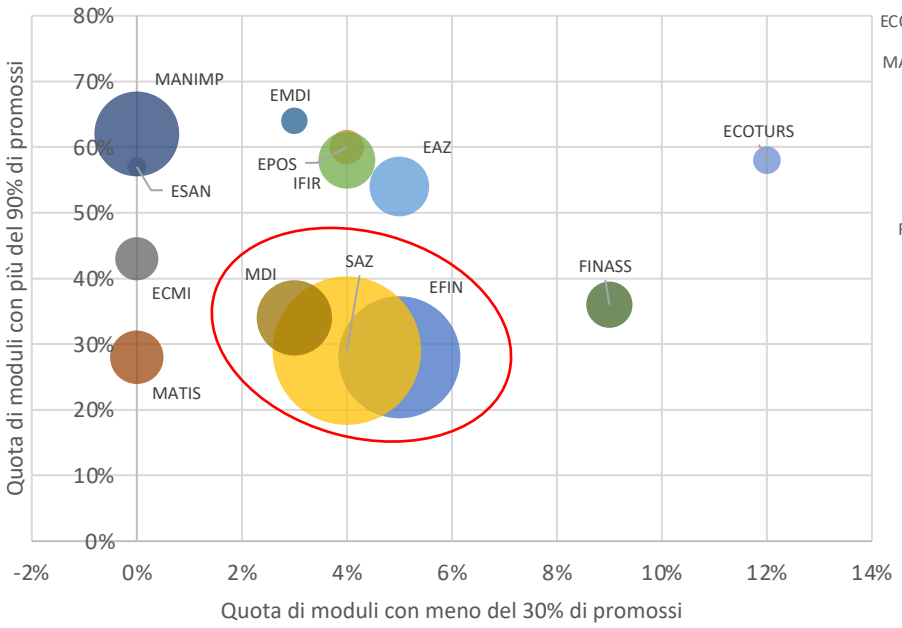


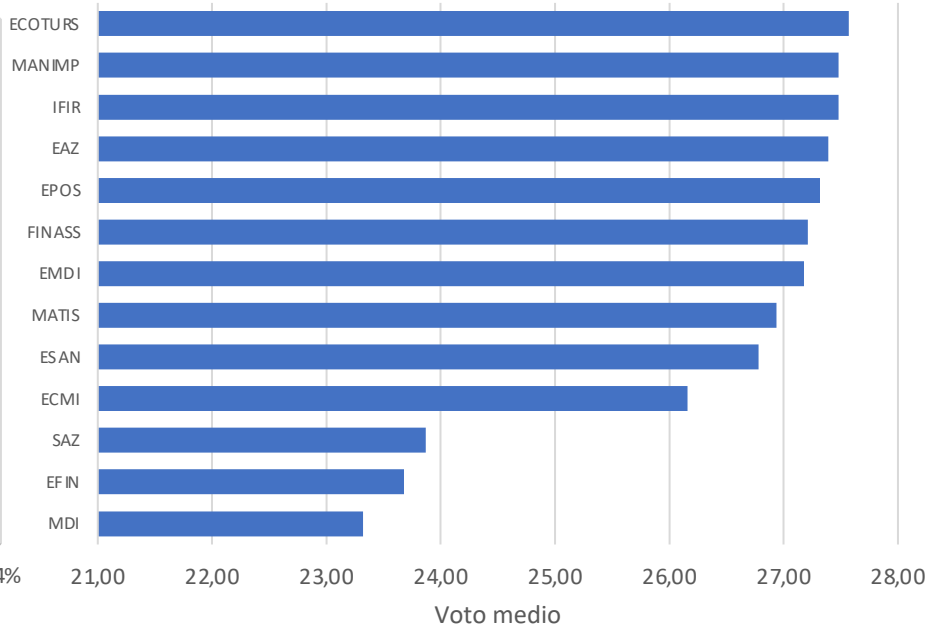

Il 78% dei rispondenti al TOLC-E non ottiene la sufficienza in Matematica, il 74% non la ottiene in Logica, il 55% non la ottiene in comprensione verbale.

Stante il contenuto predittivo dei punteggi TOLC-E su esiti e velocità delle carriere, un miglioramento delle performance potrà scaturire dall'innalzamento del livello delle matricole.

# Analisi dei CdS (altri indicatori: esami)

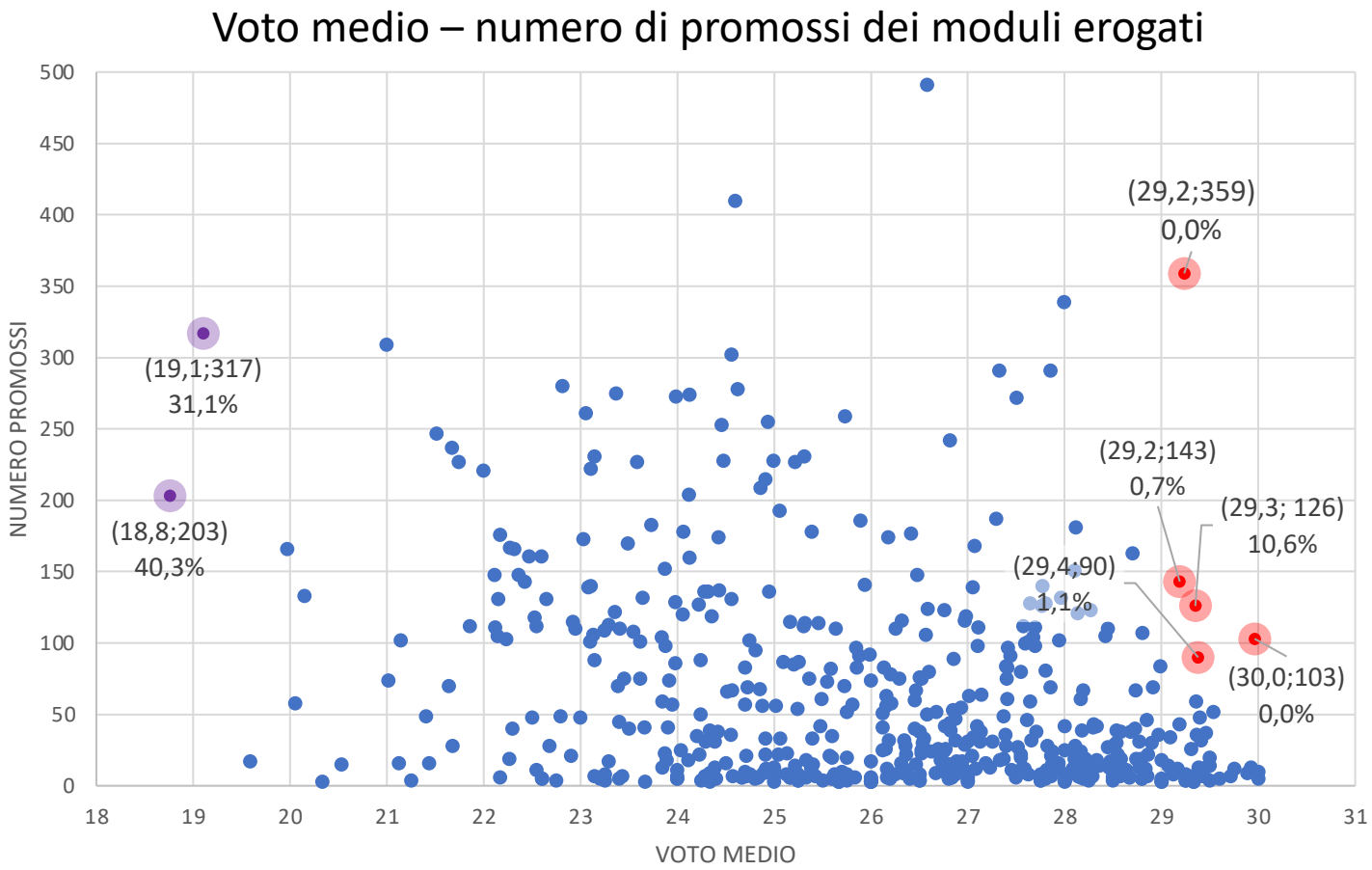
Incidenza dei moduli con tassi di promossi «estremi»




I CdS triennali presentano un grado di omogeneità superiore a quello dei CdS magistrali in quanto a incidenza delle code nella distribuzione dei promossi.

# Analisi dei CdS (altri indicatori: esami)




La CPDS suggerisce ad alcuni CdS di approfondire le ragioni di qualche **dato anomalo**. In particolare alcuni moduli registrano voti medi prossimi a 30 con un elevato numero di promossi e un numero di rinunce molto contenuto o pari addirittura a zero.

# Analisi dei CdS (altri indicatori: tesi)

## Distribuzione delle tesi per SSD e Dipartimento (ultimo triennio)

| | Valori assoluti | | | Valori percentuali | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Totale | L | LM | Totale | L | LM |
| Facoltà | 5838 (100,0%) | 2493 (42,7%) | 3345 (57,3%) | 100,0% | 100,00% | 100,00% |
| AGR/01 | 21 | 10 | 11 | 0,36% | 0,40% | 0,33% |
| IUS/01 | 36 | 14 | 22 | 0,62% | 0,56% | 0,66% |
| IUS/04 | 99 | 48 | 51 | 1,70% | 1,93% | 1,52% |
| IUS/05 | 23 | 6 | 17 | 0,39% | 0,24% | 0,51% |
| IUS/06 | 0 | 0 | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| IUS/07 | 73 | 37 | 36 | 1,25% | 1,48% | 1,08% |
| IUS/09 | 31 | 31 | 0 | 0,53% | 1,24% | 0,00% |
| IUS/10 | 37 | 3 | 34 | 0,63% | 0,12% | 1,02% |
| IUS/12 | 158 | 55 | 103 | 2,71% | 2,21% | 3,08% |
| IUS/13 | 9 | 5 | 4 | 0,15% | 0,20% | 0,12% |
| IUS/14 | 6 | 5 | 1 | 0,10% | 0,20% | 0,03% |
| IUS/15 | 4 | 1 | 3 | 0,07% | 0,04% | 0,09% |
| L-LIN/04 | 2 | 2 | 0 | 0,03% | 0,08% | 0,00% |
| L-LIN/07 | 1 | 0 | 1 | 0,02% | 0,00% | 0,03% |
| L-LIN/12 | 0 | 0 | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| M-GGR/02 | 118 | 31 | 87 | 2,02% | 1,24% | 2,60% |
| SECS-P/01 | 320 | 267 | 53 | 5,48% | 10,71% | 1,58% |
| SECS-P/02 | 416 | 293 | 123 | 7,13% | 11,75% | 3,68% |
| SECS-P/03 | 49 | 25 | 24 | 0,84% | 1,00% | 0,72% |
| SECS-P/04 | 0 | 0 | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| SECS-P/05 | 9 | 2 | 7 | 0,15% | 0,08% | 0,21% |
| SECS-P/06 | 65 | 63 | 2 | 1,11% | 2,53% | 0,06% |
| SECS-P/07 | 743 | 384 | 359 | 12,73% | 15,40% | 10,73% |
| SECS-P/08 | 985 | 386 | 599 | 16,87% | 15,48% | 17,91% |
| SECS-P/09 | 10 | 2 | 8 | 0,17% | 0,08% | 0,24% |
| SECS-P/10 | 111 | 40 | 71 | 1,90% | 1,60% | 2,12% |
| SECS-P/11 | 737 | 303 | 434 | 12,62% | 12,15% | 12,97% |
| SECS-P/12 | 154 | 27 | 127 | 2,64% | 1,08% | 3,80% |
| SECS-P/13 | 678 | 249 | 429 | 11,61% | 9,99% | 12,83% |
| SECS-S/01 | 114 | 37 | 77 | 1,95% | 1,48% | 2,30% |
| SECS-S/03 | 3 | 3 | 0 | 0,05% | 0,12% | 0,00% |
| SECS-S/04 | 52 | 47 | 5 | 0,89% | 1,89% | 0,15% |
| SECS-S/06 | 145 | 25 | 120 | 2,48% | 1,00% | 3,59% |
| SPS/06 | 3 | 2 | 1 | 0,05% | 0,08% | 0,03% |
| SSD Non disponibile | 626 | 90 | 536 | 10,72% | 3,61% | 16,02% |

| | Valori assoluti | | | Valori percentuali | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Totale | L | LM | Totale | L | LM |
| DEAP | 1020 | 453 | 567 | 17,5% | 18,2% | 17,0% |
| Economia e Diritto | 926 | 690 | 236 | 15,9% | 27,7% | 7,1% |
| MANAGEMENT | 2542 | 990 | 1552 | 43,5% | 39,7% | 46,4% |
| MEMOTEF | 724 | 270 | 454 | 12,4% | 10,8% | 13,6% |
| Non disponibile | 626 | 90 | 536 | 10,7% | 3,6% | 16,0% |
| **Totale** | **5838** | **2493** | **3345** | **100,0%** | **100,0%** | **100,0%** |
| (valori al netto delle tesi non riconducibili ad alcun SSD) | | | | | | |
| DEAP | 1020 | 453 | 567 | 19,6% | 18,9% | 20,2% |
| Economia e Diritto | 926 | 690 | 236 | 17,8% | 28,7% | 8,4% |
| MANAGEMENT | 2542 | 990 | 1552 | 48,8% | 41,2% | 55,3% |
| MEMOTEF | 724 | 270 | 454 | 13,9% | 11,2% | 16,2% |
| **Totale** | **5212** | **2403** | **2809** | **100,0%** | **100,0%** | **100,0%** |

Quattro SSD assorbono circa il 54% delle tesi (G: 0,73).
Al netto delle non attribuibili a SSD, circa la metà delle tesi sono supervisionate nell'ambito del Dipartimento di Management.

Monitorare il flusso delle tesi in modo da conciliare gli interessi degli studenti con l'equilibrata ripartizione dei carichi di lavoro tra SSD e garantire che gli studenti non abbiano difficoltà e/o ritardi nella ricerca del relatore e nell'assegnazione della tesi.

# Analisi dei CdS (altri indicatori: sostenibilità docenza)

Distribuzione delle tesi per SSD e Dipartimento (ultimo triennio)

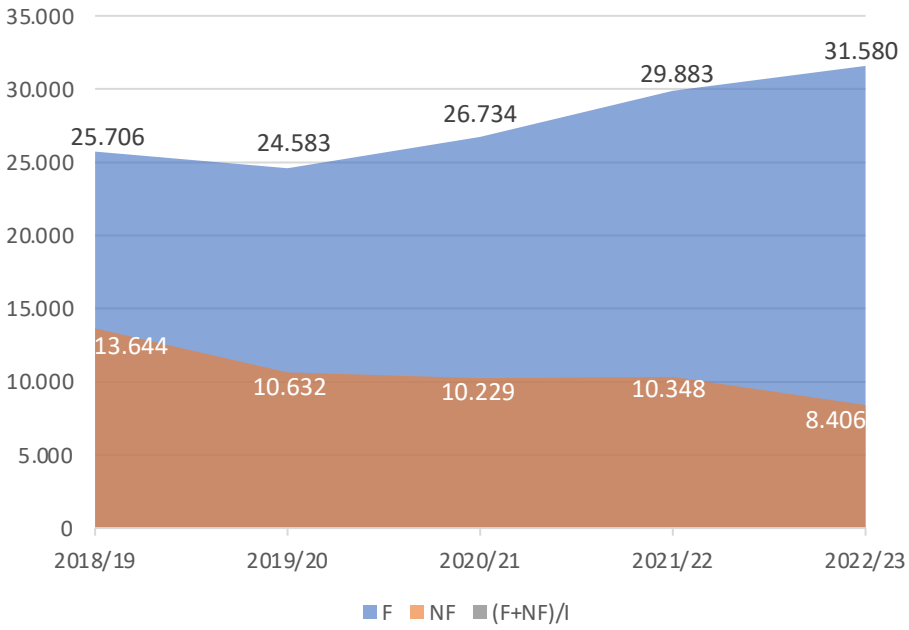
| CdS | Docenti assegnati | Docenti richiesti | Docenti disponibili |
|---|---|---|---|
| Gruppo economico | | | |
| EFIN | 40 | 40 | 50 |
| EPOS | 6 | 8 | 32 |
| ESAN | 6 | 6 | 13 |
| Gruppo aziendale | | | |
| SAZ | 36 | 36 | 74 |
| EAZ | 12 | 12 | 39 |
| IFIR | 12 | 12 | 15 |
| MANIMP | 28 | 29 | 35 |
| MATIS | 12 | 12 | 16 |
| ECMI | 6 | 7 | 11 |
| MDI | 9 | 9 | 24 |
| EMDI | 6 | 8 | 24 |
| Gruppo misto | | | |
| FINASS | 8 | 8 | 16 |
| ECOTURS | 6 | 7 | 15 |

La contrazione degli immatricolati migliora la sostenibilità dei CdS in termini di requisiti di docenza.

Qualche criticità emerge a livello di distribuzione della docenza tra i differenti SSD necessari alla copertura dell'offerta formativa dei CdS. Si tratta di un elemento da tenere nella debita considerazione in sede di programmazione delle risorse del personale docente da parte di Dipartimenti e Facoltà.

# I questionari OPIS

Questionari OPIS per a.a.




| | F | NF | Totale |
|---|---|---|---|
| In aula | 6558 | 347 | 6905 (17,3%) |
| Prenotazione | 25022 | 8059 | 33081 (82,7%) |
| Totale | 31580 (79,0%) | 8406 (21,0%) | 39986 (100,0%) |

| | F | NF | F+NF | (I) | F/I | NF/I | (F+NF)/I |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2018/19 | 25.706 | 13.644 | 39.350 | 8581 | 3,00 | 1,59 | 4,59 |
| 2019/20 | 24.583 | 10.632 | 35.215 | 8785 | 2,80 | 1,21 | 4,01 |
| 2020/21 | 26.734 | 10.229 | 36.963 | 9065 | 2,95 | 1,13 | 4,08 |
| 2021/22 | 29.883 | 10.348 | 40.231 | 10120 | 2,95 | 1,02 | 3,98 |
| 2022/23 | 31.580 | 8.406 | 39.986 | 10628 | 2,97 | 0,79 | 3,76 |

Si osserva una riduzione nel numero di OPIS compilate per iscritto e una riduzione delle compilazioni di Non Frequentati (effetto in parte attribuibile al post Covid).

Essendo la compilazione delle OPIS propedeutica al sostenimento dell'esame, il dato va tenuto sotto osservazione in quanto costituisce un valore sentinella della regolarità delle carriere ($R^2 = 0{,}98$ con il tasso di iscritti regolari sul totale degli iscritti per il 2021).

# I questionari OPIS

Variazioni a 1 e 2 anni nelle percentuali di risposte positive per categoria, L

| | EF | | SAZ | | MDI | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Frequentanti** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** |
| Conoscenze e carico didattico | ↓ -1,3 | ↑ 1,6 | ↑ 0,5 | ↓ -1,7 | ↓ -2,1 | ↓ -2,2 |
| Organizzazione | ↑ 2,9 | ↓ -0,1 | ↑ 1,1 | ↓ -2,1 | ↓ -0,3 | ↓ -2,1 |
| Azione didattica | ↓ -0,9 | ↓ -1,1 | ↓ -0,4 | ↓ -2,0 | ↓ -2,1 | ↓ -1,4 |
| Attività integrative | ↓ -3,0 | ↓ -1,9 | ↓ -2,1 | ↓ -3,3 | ↓ -3,1 | ↓ -3,0 |
| Interesse | ↓ -1,7 | ↑ 0,1 | ↓ -1,8 | ↓ -2,5 | ↓ -4,0 | ↓ -2,1 |
| Soddisfazione | ↓ -0,3 | ↓ -1,6 | ↓ -1,9 | ↓ -3,3 | ↓ -3,6 | ↓ -0,5 |
| Covid | ↓ -0,1 | ↑ 1,2 | ↑ 2,3 | ↑ 1,4 | ↓ -3,0 | ↓ -1,9 |
| Covid (tecnologie) | ↓ -3,8 | ↓ -8,4 | ↓ -2,2 | ↓ -5,9 | ↓ -1,8 | ↓ -3,1 |
| | | | | | | |
| **Non Frequentanti** | | | | | | |
| Conoscenze e carico didattico | ↑ 5,0 | ↑ 4,3 | ↑ 0,4 | ↑ 0,2 | ↓ -4,1 | ↓ -2,4 |
| Organizzazione | ↑ 9,5 | ↑ 5,2 | ↓ -0,9 | ↓ -0,7 | ↑ 8,4 | ↓ -1,2 |
| Azione didattica | ↑ 2,1 | ↑ 1,1 | ↓ -5,4 | ↓ -3,9 | ↓ -3,0 | ↓ -8,6 |
| Attività integrative | ↑ 5,1 | ↑ 2,5 | ↓ -0,4 | ↓ -0,2 | ↓ -9,1 | ↓ -12,5 |
| Soddisfazione | ↑ 6,0 | ↑ 3,9 | ↑ 1,7 | ↑ 1,0 | ↑ 3,2 | ↓ -8,8 |

Appare prioritario analizzare con più attenzione le ragioni della contrazione dei tassi di risposte positive e di intervenire nei moduli più critici, soprattutto nei CdS per i quali la contrazione è generalizzata (cioè trasversale alle categorie dei questionari OPIS)

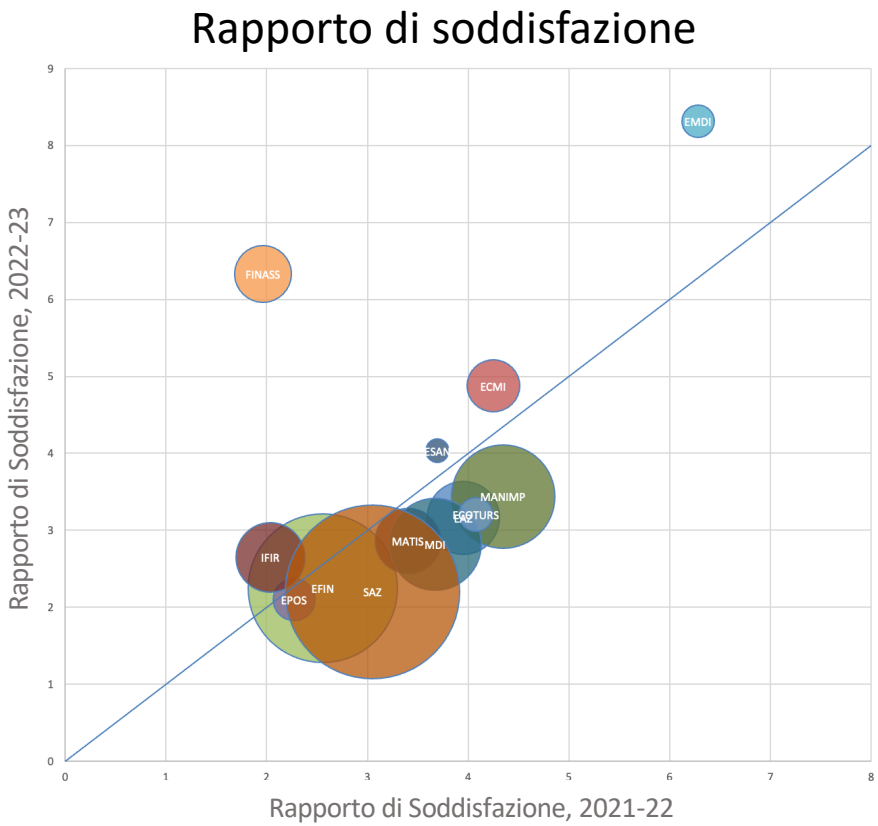
# I questionari OPIS

## Variazioni a 1 e 2 anni nelle percentuali di risposte positive per categoria, LM

| | EPOS | | ESAN | | EAZ | | IFIR | | MANIMP | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Frequentanti** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** |
| Conoscenze e carico didattico | ↑ 0,1 | ↑ 1,2 | ↑ 7,4 | ↑ 0,8 | ↑ 0,2 | ↓ -1,4 | ↑ 1,6 | ↑ 2,6 | ↓ -0,3 | ↓ -1,5 |
| Organizzazione | ↓ -0,6 | ↓ -0,5 | ↑ 5,6 | ↑ 1,1 | ↓ -1,3 | ↓ -2,9 | ↑ 0,6 | ↑ 2,9 | ↑ 2,5 | ↓ -0,7 |
| Azione didattica | ↓ -3,0 | ↓ -0,9 | ↑ 2,3 | ↓ -0,3 | ↓ -0,8 | ↓ -1,3 | ↓ -0,6 | ↑ 2,5 | ↑ 0,7 | ↓ -1,0 |
| Attività integrative | ↓ -1,8 | ↓ -1,7 | ↑ 0,7 | ↓ -2,6 | ↓ -1,4 | ↓ -4,0 | ↓ -3,2 | ↑ 2,0 | ↑ 0,1 | ↓ -1,9 |
| Interesse | ↓ -5,4 | ↓ -4,4 | ↓ -1,2 | ↓ -0,5 | ↓ -4,4 | ↓ -2,7 | ↓ -2,2 | ↓ 0,0 | ↓ -2,0 | ↓ -2,5 |
| Soddisfazione | ↓ -4,9 | ↓ -1,0 | ↑ 6,8 | ↑ 0,9 | ↓ -2,8 | ↓ -2,6 | ↓ -0,6 | ↑ 4,8 | ↑ 0,6 | ↓ -2,2 |
| Covid | ↓ -3,8 | ↓ -2,5 | ↓ -13,9 | ↓ -16,5 | ↓ -3,3 | ↓ -2,7 | ↑ 7,3 | ↑ 8,0 | ↓ -0,1 | ↓ -2,3 |
| Covid (tecnologie) | ↓ -7,9 | ↓ -12,0 | ↑ 3,2 | ↓ -2,6 | ↓ -4,8 | ↓ -8,7 | ↑ 3,4 | ↑ 2,9 | ↓ -1,9 | ↓ -4,5 |
| | | | | | | | | | | |
| **Non Frequentanti** | | | | | | | | | | |
| Conoscenze e carico didattico | ↑ 7,7 | ↓ -2,9 | ↓ -4,1 | ↓ -2,4 | ↓ -10,1 | ↓ -7,6 | ↓ -11,3 | ↓ -7,5 | ↑ 2,4 | ↑ 0,8 |
| Organizzazione | ↓ -0,7 | ↓ -9,1 | ↑ 8,4 | ↓ -1,1 | ↓ -10,2 | ↓ -4,6 | ↓ -11,1 | ↓ -9,1 | ↑ 2,8 | ↑ 3,6 |
| Azione didattica | ↓ -3,1 | ↓ -7,8 | ↓ -3,0 | ↓ -8,6 | ↓ -6,8 | ↓ -3,7 | ↓ -10,4 | ↓ -1,5 | ↓ -0,5 | ↑ 2,0 |
| Attività integrative | ↑ 13,2 | ↓ -1,3 | ↓ -9,1 | ↓ -12,5 | ↓ -13,3 | ↓ -10,2 | ↓ -5,3 | ↓ -3,1 | ↓ -2,2 | ↓ -1,8 |
| Soddisfazione | ↓ -4,5 | ↓ -9,3 | ↑ 3,2 | ↓ -8,8 | ↓ -9,9 | ↓ -5,1 | ↓ -9,9 | ↓ -2,8 | ↓ 0,0 | ↓ -0,9 |

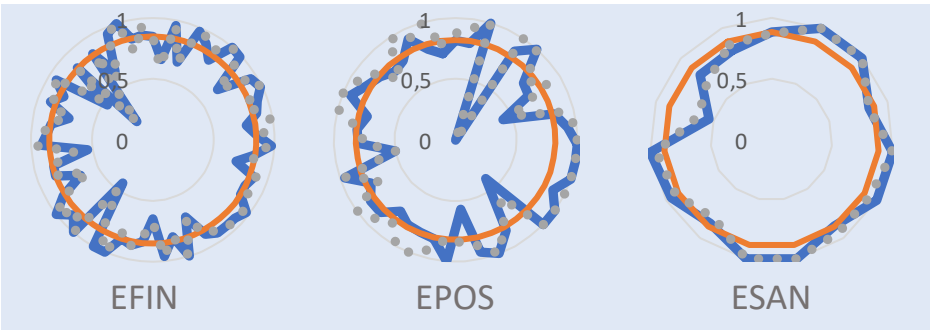
| | MATIS | | ECMI | | EMDI | | FINASS | | ECOTURS | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Frequentanti** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** | **Δp.p. 2 anni** | **Δp.p. 1 anno** |
| Conoscenze e carico didattico | ↓ -1,3 | ↓ -1,7 | ↑ 0,6 | ↑ 0,2 | ↑ 2,4 | ↑ 3,4 | ↑ 3,8 | ↑ 4,2 | ↑ 1,9 | ↓ -4,3 |
| Organizzazione | ↓ -1,5 | ↓ -2,2 | ↑ 2,7 | ↓ -0,5 | ↑ 2,3 | ↓ -0,8 | ↑ 5,9 | ↑ 4,8 | ↑ 1,0 | ↓ -1,8 |
| Azione didattica | ↓ -2,2 | ↓ -1,6 | ↑ 3,7 | ↓ -0,9 | ↑ 0,0 | ↓ -1,0 | ↑ 6,7 | ↑ 5,7 | ↑ 5,2 | ↑ 0,8 |
| Attività integrative | ↓ -1,0 | ↓ -1,0 | ↑ 2,9 | ↓ -0,6 | ↓ -1,0 | ↑ 1,0 | ↑ 5,0 | ↑ 6,8 | ↑ 3,9 | ↑ 0,6 |
| Interesse | ↓ -2,0 | ↓ -4,0 | ↑ 2,1 | ↓ -0,2 | ↓ -0,7 | ↑ 1,2 | ↑ 0,8 | ↑ 2,2 | ↑ 0,8 | ↓ -1,6 |
| Soddisfazione | ↓ -2,6 | ↓ -2,0 | ↑ 5,5 | ↑ 1,7 | ↑ 0,8 | ↑ 1,1 | ↑ 9,1 | ↑ 9,7 | ↑ 2,5 | ↓ -1,5 |
| Covid | ↑ 5,1 | ↑ 4,7 | ↑ 5,2 | ↑ 1,6 | ↑ 1,1 | ↑ 2,2 | ↑ 7,5 | ↑ 6,6 | ↑ 0,1 | ↓ -3,3 |
| Covid (tecnologie) | ↑ 3,5 | ↑ 0,7 | ↓ -1,2 | ↓ -3,3 | ↑ 3,0 | ↑ 4,2 | ↑ 6,1 | ↑ 3,9 | ↑ 3,6 | ↑ 2,9 |
| | | | | | | | | | | |
| **Non Frequentanti** | | | | | | | | | | |
| Conoscenze e carico didattico | ↑ 0,5 | ↓ -3,9 | ↓ -4,1 | ↓ -2,4 | ↓ -4,1 | ↓ -2,4 | ↓ -4,1 | ↓ -2,4 | ↓ -4,1 | ↓ -2,4 |
| Organizzazione | ↓ -1,7 | ↓ -4,7 | ↑ 8,4 | ↓ -1,2 | ↑ 8,4 | ↓ -1,2 | ↑ 8,4 | ↓ -1,2 | ↑ 8,4 | ↓ -1,2 |
| Azione didattica | ↓ -1,7 | ↑ 2,0 | ↓ -3,0 | ↓ -8,6 | ↓ -3,0 | ↓ -8,6 | ↓ -3,0 | ↓ -8,6 | ↓ -3,0 | ↓ -8,6 |
| Attività integrative | ↓ -2,1 | ↓ -3,3 | ↓ -9,1 | ↓ -12,5 | ↓ -9,1 | ↓ -12,5 | ↓ -9,1 | ↓ -12,5 | ↓ -9,1 | ↓ -12,5 |
| Soddisfazione | ↓ -5,3 | ↓ -2,7 | ↑ 3,2 | ↓ -8,8 | ↑ 3,2 | ↓ -8,8 | ↑ 3,2 | ↓ -8,8 | ↑ 3,2 | ↓ -8,8 |

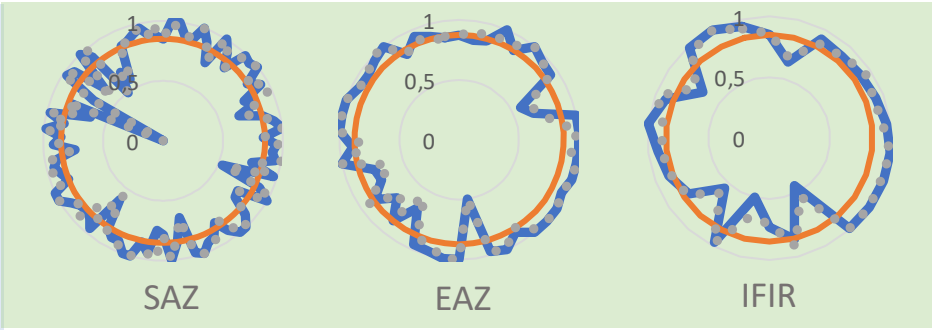
# I questionari OPIS

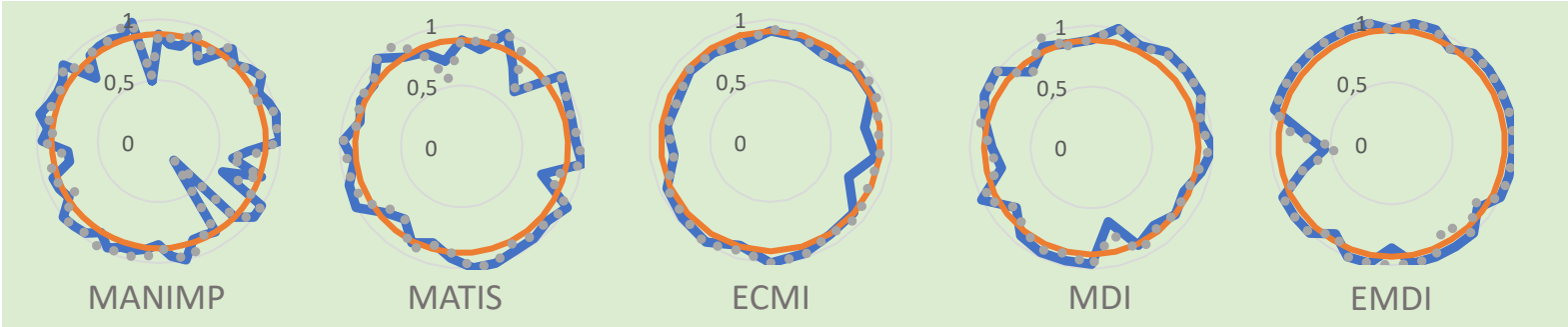


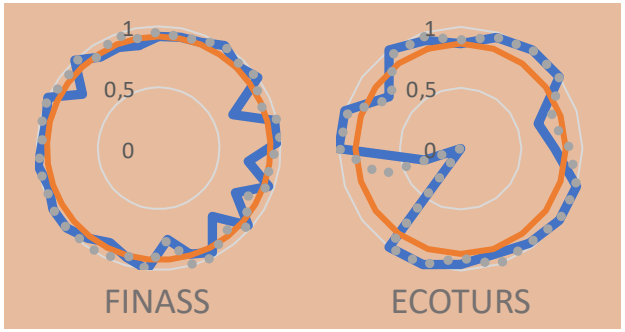

Al di sopra della bisettrice i CdS che nel 2022/23 migliorano il rapporto di soddisfazione rispetto al 2021/22. Al di sotto quelli che peggiorano. La distanza dalla bisettrice misura l'entità della variazione, l'area dei cerchi è proporzionale al numero di iscritti.

# I questionari OPIS




I diagrammi mostrano i moduli con tassi di risposte positive alla domanda 12 («*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento*?») che si discostano da quello medio del CdS. La CPDS può fornire ai CdS dettagli al riguardo.

Si raccomanda ai CdS di adottare la pratica di monitorare il dato e intervenire con azioni correttive.

# Commenti e proposte

1. **Scarsa preparazione degli studenti che si immatricolano nei CdS triennali**
   - Relazione tra punteggi del TOLC-E e CFU acquisiti nel primo anno o tassi di inattività
   - Bassi punteggi medi TOLC-E per i tre CdS triennali (EFIN: 13,6; SAZ: 12,3; MDI: 11,3)
   - Irregolarità delle carriere (bassi tassi di prosecuzione, alti tassi di abbandono, ritardi nel completamento del percorso)
   - Rischio di impoverimento dei contenuti didattici erogati (a fronte di sollecitazioni al miglioramento a prescindere dalla selezione in ingresso)

**Azioni**:

- Incrementare **l'orientamento in ingresso**, soprattutto presso istituti statisticamente più performanti
- Monitorare gli **esiti del processo OFA**
- Individuare i destinatari delle **attività di recupero**
- Monitorare le carriere, soprattutto al primo anno, e rendere operativo il ruolo dei **tutor accademici**

# Commenti e proposte

2. **Applicativo per gestire in modo intuitivo ed efficace le attività**

- Debolezze:
  - dei sistemi informativi relative ad attività didattiche ed amministrative
  - dei sistemi di controllo per l'amministrazione, la gestione e la didattica, sia per la singola carriera che per il monitoraggio complessivo da parte dei CdS.
- Soprattutto alle matricole è poco chiaro il *chi-dove-come-cosa* dei servizi erogati (risposte spesso demandate a iniziative sporadiche, interventi *on demand* di docenti e amministrativi, chat studentesche)

**Azioni:**

- Eventualmente coinvolgendo InfoSapienza, progettare e realizzare un applicativo per **semplificare**, **razionalizzare** e **organizzare** le informazioni (già presenti e disperse) in modo che siano facilmente **accessibili** e **fruibili** (non sottovalutare l'effetto che il disorientamento delle matricole può avere sui tassi di non prosecuzione e di abbandono)
- Realizzazione di **FAQ video** (durata max 1 minuto) per alleggerire il carico delle strutture e assicurare l'immediatezza e la correttezza delle risposte

# Commenti e proposte

3. **Numero e la distribuzione delle sessioni d'esame**
   - Conoscenze preliminari e carico didattico rappresentano le maggiori difficoltà
   - Gli studenti chiedono almeno un ulteriore appello per distribuire meglio il carico di studio
   - Vincoli tecnici che rendono difficile attuare la richiesta (finestra di due settimane; non sovrapponibilità di esami per corsi dello stesso anno; quindici giorni tra due appelli consecutivi; non sovrapponibilità dei periodi d'insegnamento con le sessioni d'esame)

**Azioni:**

- Valutare la fattibilità dell'inserimento di una sessione-appello a fine di ogni semestre (Dicembre e Giugno) **solo per corsi del semestre**. Ciò consentirebbe:
  - di **ridurre la durata della sessione**
  - **distribuire meglio il carico di studi**o
  - (potenzialmente) **migliorare la regolarità delle carriere,** inducendo gli studenti ad uno studio più sistematico ed assiduo dei corsi appena frequentati

# Commenti e proposte

## 4. Altre proposte e linee di intervento

### a) Orientamento in ingresso:

- risorse aggiuntive per l'orientamento in ingresso nei percorsi triennali
- miglioramento dell'esperienza didattica, soprattutto di primo impatto
- miglioramento dei servizi erogati dal SOrT
- miglioramento della segnaletica interna alla Facoltà
- miglioramento accoglimento e infrastrutture per gli studenti stranieri

### b) Orientamento e gestione in itinere:

- monitoraggio delle carriere per i moduli nei quali gli studenti hanno le maggiori difficoltà
- miglioramento delle azioni proattive dei tutor accademici
- prenotazione posto in aula e token
- attivazione di filtri Infostud per la prenotazione nelle sessioni straordinarie
- istituzione di corsi di public speaking e comunicazione per i docenti

### c) Orientamento e gestione in itinere

- Gestione dei flussi delle tesi di laurea
- Career service e job placement
- Alumni associazione Laureati in Economia.

# Grazie per l’attenzione

**Docenti**
Elton Beqiraj
Sergio Bianchi
Paola Campana

**Studenti**
Maria Buonocunto
Federico Romaldi
Francesca Salvati

**Manager didattico**
Luana Gallotta