

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 1**

L'anno duemiladiciotto, il giorno tredici del mese di marzo alle ore undici

13 marzo 2018, ore 11,00

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Dr.ssa Maria Ester SCARANO, nella sua qualità di Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara e del Capitolato Speciale d'Appalto; in particolare ricorda che: i) la valutazione delle offerte tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dall'art. 19 del Disciplinare di Gara, ii) il punteggio globale massimo, attribuito per la valutazione delle offerte, è pari a 100 ed iii) è suddiviso fra l'Offerta Tecnica e l'Offerta Economica, come dalla tabella seguente:

Offerta Tecnica	Max punti 70
Offerta economica	Max punti 30
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 100</b>

Si rileva che l'offerta economicamente più vantaggiosa è determinata con il metodo aggregativo-compensatore, mediante applicazione della seguente formula generale, secondo le indicazioni e le modalità di calcolo contenute nelle Linee guida in materia di offerta economicamente più vantaggiosa pubblicate dall'ANAC (Autorità Nazionale Anti Corruzione) il 28/06/2016, in attuazione dell'art. 213, co. 2, del D.Lgs. 50/2016:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

e che il punteggio associato agli **elementi per la valutazione dell'offerta tecnica  $W_i$**  viene attribuito attraverso i singoli elementi (A, B, C e D), i cui relativi criteri motivazionali saranno valutati in funzione dei dati dichiarati nelle schede costituenti l'offerta tecnica.

Il punteggio relativo all'**elemento A1 – Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi** è assegnato in base alla completezza e il grado di dettaglio della programmazione, con particolare riferimento alla frequenza degli interventi programmati, al periodo nell'arco della giornata in cui saranno realizzati, all'adeguatezza e all'attendibilità delle motivazioni tecniche allegate dal concorrente a sostegno delle scelte programmate, alla tempestività nel fronteggiare le emergenze di carico di lavoro, alla sicurezza dei servizi erogati e all'equa distribuzione del lavoro tra i vari profili professionali. (max. 10 punti).

Il punteggio relativo all'**elemento A2 – Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare** è assegnato in base alla tipologia ed il numero dei mezzi e delle attrezzature, sulla base delle caratteristiche tecniche, dell'anno di fabbricazione, delle categorie di appartenenza per gli automezzi (Euro 1-6) in relazione alle emissioni inquinanti, della metodologia di impiego e dei benefici derivanti dall'impiego delle stesse nell'esecuzione del servizio (max 10 punti).

Il punteggio relativo all'**elemento A3 - Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A** è assegnato in base alla descrizione puntuale e dettagliata delle tempistiche che vengono proposte in funzione delle caratteristiche del tipo di lavorazione e del patrimonio vegetale, e alle modalità esecutive della prestazione sotto il profilo della riduzione del relativo impatto ambientale (max 5 punti).

Il punteggio relativo all'**elemento A4 - Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo** è assegnato in base alle procedure di controllo adottate per garantire la conformità

del servizio alle prestazioni richieste (autocontrollo qualità) ed alle presenze previste (autocontrollo organizzativo). Tali procedure sono valutate sulla base della periodicità e della metodologia utilizzata per le verifiche qualitative ed organizzative, elementi questi che devono essere specificamente indicati nella relazione all'interno dell'offerta tecnica. Il punteggio massimo attribuibile, pertanto, è suddiviso per l'attribuzione in funzione della modalità di effettuazione delle verifiche qualitative ed organizzative e della loro frequenza. (max 5 punti).

Il punteggio relativo all'elemento **B1 - Attività/lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio** è assegnato in base alla descrizione puntuale e dettagliata delle attività/lavorazioni che vengono proposte in funzione della diminuzione dell'impatto ambientale, delle interferenze, etc. Inoltre verranno valutate le attività/lavorazioni finalizzate alla valorizzazione o al miglioramento estetico e funzionale delle aree a verde della Città Universitaria e delle Sedi Esterne. Con riferimento alla gestione informatizzata del verde di cui all'art. 5.2.18 25 del CSA, verranno infine premiate particolari configurazioni software che garantiscano la massima efficienza nel controllo da remoto della gestione del patrimonio del verde (max 20 punti).

Il punteggio relativo all'elemento **B2 – Sfalci erba** è assegnato in base all'aumento in % del numero di sfalci d'erba richiesto dall'Amministrazione nei parchi di pregio, con riferimento al cap. 5.1 dell'Allegato A del Capitolato Speciale d'Appalto per la consistenza dei parchi e al cap. 5.4 per il numero degli sfalci minimo previsto nell'anno (max 10 punti).

Il punteggio relativo all'elemento **B3 – Forniture offerte non previste dal C.S.A.** è assegnato in base al quantitativo di materiale vegetale offerto dal concorrente (max 5 punti).

Il punteggio relativo all'elemento **C1 – Possesso di Certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004** è attribuito in base al possesso o meno della stessa certificazione (2 punti in caso di possesso diretto - 0 punti se non posseduta).

Il punteggio relativo all'elemento **C2 – Possesso di Certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007** è attribuito in base al possesso o meno della stessa certificazione (2 punti in caso di possesso diretto - 0 punti se non posseduta).

Il punteggio relativo all'elemento **C3 – Possesso di Certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008** è attribuito in base al possesso o meno della stessa certificazione (1 punto in caso di possesso diretto - 0 punti se non posseduta).

In base al Disciplinare di gara, si ricorda che i coefficienti di giudizio  $V_{ai}$  per gli elementi **A, B e C** vengono attribuiti attraverso i criteri indicati nella tabella di seguito riportata:

<b>Criteri di giudizio</b>	<b>Coefficienti</b>
Ottimo	da 0,91 ad 1,00
Distinto	da 0,81 ad 0,90
Buono	da 0,71 ad 0,80
Discreto	da 0,61 ad 0,70
Sufficiente	da 0,51 ad 0,60
Parzialmente Adeguato	da 0,41 ad 0,50
Insufficiente	da 0,01 ad 0,40
Non Valutabile o Inadeguato	0,00

Unica eccezione, l'elemento di valutazione **B2 - "Sfalcio erba"** per il quale valgono i criteri indicati nella tabella di seguito riportata:

<b>Forniture offerte</b>	<b>Criteri di giudizio</b>	<b>Coefficienti</b>
L'Impresa aumenta fino al 30% le richieste minime dell'Amministrazione relative al numero di sfalci di cui all'art. 5.4 dell'Allegato A del Capitolato Speciale d'Appalto (12 sfalci/anno per i tappeti erbosi ornamentali irrigati e 8 sfalci l'anno per i prati)	Buono	da 0,61 ad 1,00
L'Impresa aumenta fino al 20% le richieste minime dell'Amministrazione relative al numero di sfalci di cui all'art. 5.4 dell'Allegato A del Capitolato Speciale d'Appalto (12 sfalci/anno per i tappeti erbosi ornamentali irrigati e 8 sfalci l'anno per i prati)	Discreto	da 0,31 ad 0,60
L'Impresa aumenta fino al 10% le richieste minime dell'Amministrazione relative al numero di sfalci di cui all'art. 5.4 dell'Allegato A del Capitolato Speciale d'Appalto (12 sfalci/anno per i tappeti erbosi ornamentali irrigati e 8 sfalci l'anno per i prati)	Sufficiente	da 0,00 ad 0,30
L'Impresa soddisfa le richieste minime dell'Amministrazione relative al numero di sfalci di cui all'art. 5.4 dell'Allegato A del Capitolato Speciale d'Appalto (12 sfalci/anno per i tappeti erbosi ornamentali irrigati e 8 sfalci l'anno per i prati)	Insufficiente	0,00

I coefficienti di giudizio  $V_{ai}$  sono determinati effettuando la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Nella determinazione del

punteggio si terrà conto solo delle prime due cifre decimali.

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione procederà a riparametrare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

La Commissione programma i propri lavori in base ad un calendario di massima definito sulla scorta della disponibilità dei propri componenti.

Alle ore 13.30 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 5 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa Maria Ester SCARANO

Ing. Silvia VESCOVI

Arch. Simonetta GROSSI

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL  
VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 2**

L'anno duemiladiciotto, il giorno quindici del mese di marzo alle ore 10

15 marzo 2018, ore 10,00

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia la valutazione delle Offerte Tecniche delle imprese ammesse mantenendo l'ordine e la numerazione utilizzata nella disamina delle "Buste B".

In particolare la Commissione procede a valutare l'Offerta dell'Impresa **N. 2 – SOC.COOP 29 GIUGNO COOP. SOC. ONLUS** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,65

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,67

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,68

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,68

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,75

B2. Sfalcio erba = 0,60

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,50

C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 0

In proposito, la Commissione rileva come l'apparato aziendale corposo e multisettoriale del Concorrente riesca a garantire la proposizione di una offerta sufficientemente adeguata alla richiesta della Committenza, sotto il profilo organizzativo e realizzativo degli interventi, ancorché carente delle relative informazioni puntuali e dettagliate richieste; la medesima motivazione strutturale supporta la bontà del sistema di gestione integrata del servizio, dalle emergenze allo smaltimento rifiuti: la Commissione rileva, altresì, l'adeguatezza del sistema di gestione informatizzato del servizio proposto.

Appaiono più che buone le attività/lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio, tra cui l'installazione di alcuni arredi esterni e la pulizia di quelli esistenti.

Tuttavia, appare appena sufficiente la proposta di forniture; generica la descrizione del sistema di controllo (qualità e organizzativo); discreto il parco macchine di cui non vengono specificate le caratteristiche tecniche di sostenibilità ambientale (anno di fabbricazione e categoria Euro). Manca la certificazione di responsabilità sociale.

Alle ore 14.00 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 2 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa Maria Ester SCARANO

Ing. Silvia VESCOVI

Arch. Simonetta GROSSI

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL  
VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 3**

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventotto del mese di marzo alle ore 14.30

28 marzo 2018, ore 14,30

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia la valutazione delle Offerte Tecniche delle imprese ammesse mantenendo l'ordine e la numerazione utilizzata nella disamina delle "Buste B".

In particolare la Commissione procede a valutare l'Offerta dell'Impresa N. 3 - **EUROAMBIENTE S.R.L.** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,57

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,57

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,47

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,47

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,57

B2. Sfalciatura erba = 0,80

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,82

C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 0

In proposito, la Commissione rileva come l'offerta si qualifichi in termini complessivamente sufficienti per quel che concerne la programmazione e organizzazione del servizio proposto.

Un particolare apprezzamento va alla quantità, alla tipologia e alla qualità delle forniture offerte in più rispetto a quanto previsto dal medesimo documento.

Tuttavia, appaiono: appena sufficiente la proposta di attività/lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio; parzialmente adeguato il sistema di controllo proposto; sufficiente la proposta di attività e lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio; sufficiente il complesso di mezzi e attrezzature di cui non vengono specificate le caratteristiche tecniche di sostenibilità ambientale, al di là della generica descrizione fornite in premessa, e che - si afferma - saranno per lo più noleggiati in caso di aggiudicazione. Manca la certificazione di responsabilità sociale.

La Commissione procede a valutare l'Offerta dell'Impresa **N. 5 - Costituenda ATI MYOPORUM s.a.s., EDILVERDE di Piatti Maurizio** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,90

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,97

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,93

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,87

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,97

B2. Sfalci erba = 1,00

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,87

C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS



VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL  
VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

VERBALE N. 4

L'anno duemiladiciotto, il giorno quattro del mese di aprile alle ore 14.30

4 aprile 2018, ore 14,30

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia la valutazione delle Offerte Tecniche delle imprese ammesse mantenendo l'ordine e la numerazione utilizzata nella disamina delle "Buste B".

In particolare la Commissione procede a valutare l'Offerta dell'Impresa N. 6 – **Costituendo RTI IPOMAGI s.r.l., SIA GARDEN s.r.l., DAFNE s.r.l.** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,57

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,70

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,77

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,67

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,87

B2. Sfalci erba = 1,00

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,77

C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 0

In proposito, la Commissione osserva l'elevato livello delle attività/lavorazioni migliorative rispetto alle caratteristiche estetico-funzionali e alla sicurezza delle aree adibite a verde, anche grazie ad un sistema informatizzato avanzato di gestione del rischio; l'attenta organizzazione degli interventi e delle relative tempistiche, soprattutto con riferimento agli orari proposti per evitare interferenze con le attività istituzionali.

Risultano sufficientemente soddisfatte anche le altre richieste della Committenza, pur rilevando discreto e parzialmente inadeguato il parco macchine di proprietà, da implementare in caso di aggiudicazione del servizio, la mancata descrizione del sistema di gestione delle emergenze. Manca la certificazione della responsabilità sociale.

La Commissione procede a valutare l'Offerta dell'Impresa N. 8 - VI.MA.RA. s.r.l. e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,57

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,33

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,47

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,90

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,82

B2. Sfalci erba = 0,00

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,77

C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 1

In proposito, la Commissione rileva come l'offerta si qualifichi complessivamente in termini più che sufficienti, nonostante la specificità professionale dell'Impresa che si esprime nella individuazione delle attività e lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio, tra cui l'utilizzo di sensori pioggia per il conseguente adeguamento del sistema di innaffiamento, il censimento di alberi e attrezzature ludiche finalizzata al mantenimento elevato della loro qualità, l'attenzione all'impatto ambientale.

Spicca dell'offerta anche il sistema articolato e tecnologicamente avanzato utilizzato per il controllo di qualità e per il controllo organizzativo: un sistema a norma UNI ISO 2859, che prevede il controllo metodico e ciclico di tutte le attività eseguite, anche attraverso la rilevazione della soddisfazione dell'utente/Committente e degli utilizzatori terzi/"people" delle strutture oggetto dell'appalto tra l'altro.

Purtuttavia, si rileva, anche a causa di una certa confusione descrittiva l'impossibilità di ricavare il dato per come richiesto per l'elemento B2, nonostante da altra sezione dell'offerta si possa ricavare (da una semplice tabella, peraltro) un numero comunque insufficiente di sfalci per i prati definiti "rustici" e in eccesso ancorché solo sui prati irrigui dal secondo anno: una confusione che non consente la valutazione dell'offerta per l'elemento B2, incidendo conseguentemente sul relativo punteggio (non attribuibile). La Commissione rileva, altresì, la insufficienza e la vetustà del parco macchine, nonostante l'impegno dell'Impresa a integrarlo; la parziale adeguatezza di una definizione puntuale e dettagliata dell'elaborazione delle tempistiche.

Alle ore 18 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 4 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa Maria Ester SCARANO

Ing. Silvia VESCOVI



**Arch. Simonetta GROSSI**

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL  
VERDE DELLA CITTA’ UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 5**

L'anno duemiladiciotto, il giorno sei del mese di aprile alle ore 10.00

6 aprile 2018, ore 10,00

in Roma, nella stanza n° 205 presso l’edificio Ex Tuminelli dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l’Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l’Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia la valutazione delle Offerte Tecniche delle imprese ammesse mantenendo l’ordine e la numerazione utilizzata nella disamina delle “Buste B”.

In particolare la Commissione procede a valutare l’Offerta dell’Impresa N. 10 – **Costituendo RTI ROMA MULTISERVIZI S.p.A., MANUTENCOOP FACILITY MANAGEMENT S.p.A., ISAM s.r.l.** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

- A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,68
- A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,72
- A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,72
- A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,67
- B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,78
- B2. Sfalci erba = 1,00
- B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,77
- C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2
- C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS



18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 1

In proposito, la Commissione rileva che, anche grazie all'apparato corposo e multisettoriale garantito dal Raggruppamento, l'offerta risulti complessivamente discreta, sotto il profilo della programmazione e organizzazione degli interventi, anche con riferimento agli orari proposti per evitare interferenze con le attività istituzionali. Rileva, inoltre: un altrettanto discreto sistema proposto per la gestione delle emergenze; la validità dell'offerta in termini migliorativi rispetto al servizio richiesto, con particolare riferimento alle tecniche di lotta antiparassitaria, al risparmio di risorse idriche e alla gestione dei rifiuti; la bontà del sistema informatizzato proposto per la gestione del servizio; il possesso di tutte e tre le certificazioni richieste.

Al contempo, però, osserva il minor dettaglio dedicato alla descrizione delle modalità di intervento; un più che discreto parco macchine di proprietà proposto, anche con riferimento alle emissioni inquinanti; una certa genericità nella descrizione del sistema di controllo (qualità e organizzativo) che non appare adeguatamente calibrato rispetto alle caratteristiche del servizio.

La Commissione procede a valutare l'Offerta dell'Impresa **N. 11 - AVR S.p.A.** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,90

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 1,00

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,85

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,80

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,92

B2. Sfalco erba = 1,00

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,82



C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 1

In proposito, la Commissione rileva che l'offerta tecnica appare molto articolata, ben dettagliata e ben rispondente alle esigenze dell'Amministrazione.

Risaltano, in particolare: la completezza e il grado di dettaglio della programmazione, l'adeguatezza delle motivazioni tecniche addotte a supporto, nonché i sistemi di gestione delle emergenze e di sicurezza dei servizi erogati; il parco macchine di ultima generazione proposto per il servizio e le tipologie di carburante utilizzate al fine di ridurre le emissioni inquinanti; il dettaglio con cui vengono descritti modalità e tempi di intervento, anche sotto il profilo dell'impatto ambientale; il sistema articolato per il controllo di qualità e il controllo organizzativo; le proposte migliorative, differenziate e ben progettate, con articolare attenzione alla Sedi Esterne; il sistema informatizzato per la gestione del patrimonio del verde; la pregevole proposta di forniture arboree; il possesso della certificazione di gestione della responsabilità sociale.

Alle ore 14 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 3 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa ~~Maria Ester~~ SCARANO

Ing. Silvia VESCOVI

Arch. Simonetta GROSSI



VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 6**

L'anno duemiladiciotto, il giorno undici del mese di aprile alle ore 15.30

11 aprile 2018, ore 15.30

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia a valutare l'Offerta dell'Impresa N. 12 – DECA s.r.l. e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,73

A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,60

A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,82

A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,83

B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,73

B2. Sfalci erba = 1,00

B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,50

C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2

C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2

C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 0

In proposito, la Commissione apprezza la professionalità e specificità dell'Impresa nel

settore di riferimento del servizio che sembra garantire una idonea conduzione dello stesso; la completezza dell'offerta sotto il profilo della programmazione e organizzazione degli interventi, nonché del sistema proposto per la gestione delle emergenze; l'adeguatezza delle tempistiche e l'attendibilità delle motivazioni tecniche adottate a supporto delle modalità esecutive degli interventi, cui viene dedicata particolare attenzione anche con riferimento alla sicurezza, alle interferenze e all'impatto ambientale. Altrettanto adeguato appare il sistema di controllo del servizio per come proposto.

La Commissione rileva, tuttavia: l'assenza di forniture arboree; l'assenza della certificazione di responsabilità sociale; una descrizione del parco macchine e della relativa modalità di utilizzo appena sufficiente, anche con riferimento agli eventuali benefici (incluso l'impatto ambientale) derivanti dall'impegno delle stesse. Infine, al di là di alcuni spunti interessanti a livello di migliorie proposte, nell'insieme, queste raggiungono un livello di adeguatezza complessiva discreto. Manca la certificazione della responsabilità sociale.

Alle ore 17.00 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 2 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa Maria Ester SCARANO

Ing. Silvia VESCOVI

Arch. Simonetta GROSSI

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 7**

L'anno duemiladiciotto, il giorno due del mese di maggio alle ore 11.00

2 maggio 2018, ore 11.00

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia a valutare l'Offerta dell'Impresa N. 13 – Ditta **MELLO LUCIO** e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

- A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,40
- A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,40
- A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,55
- A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,27
- B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,67
- B2. Sfalci erba = 1,00
- B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,33
- C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2
- C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2
- C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 0



In proposito, la Commissione rileva come l'offerta si qualifichi complessivamente in termini insufficienti, fatta eccezione per l'interessante proposta di riduzione del consumo idrico, attuata grazie all'utilizzo di un apposito prodotto idroritettore utile allo scopo.

Infatti, la programmazione, organizzazione e realizzazione degli interventi viene presentata in modo approssimativo e privo dei dettagli richiesti; manca l'evidenza del sistema di gestione delle emergenze; appare vetusto e insufficiente il parco delle attrezzature e macchine, laddove la presenza di gruppi elettrogeni, in teoria apprezzabile, in pratica nuoce a livello di impatto ambientale (emissioni acustiche e atmosferiche); totalmente inadeguato è il sistema di controllo e autocontrollo che il Concorrente prospetta per il servizio proposto. La Commissione osserva, altresì, come le attività/lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio, pur quantitativamente discrete, appaiano qualitativamente non significative rispetto alle esigenze rappresentate nel CSA; e come altrettanto insufficienti siano le forniture offerte non previste. Manca la certificazione di responsabilità sociale.

Alle ore 13.00 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 2 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa Maria Ester SCARANO

Inq. Silvia VESCOVI

Arch. Simonetta GROSSI

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL  
VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 8**

L'anno duemiladiciotto, il giorno tre del mese di maggio alle ore 10.00

3 maggio 2018, ore 10.00

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione inizia a valutare l'Offerta dell'Impresa N. 14 – A.S.A. AZIENDA SERVIZI AMBIENTALI soc. coop. e ad attribuire i relativi coefficienti sulla scorta delle motivazioni nel seguito evidenziate. La media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti dai componenti della Commissione è la seguente:

- A1. Programmazione, organizzazione, realizzazione e gestione degli interventi = 0,62
- A2. Elenco automezzi e attrezzature di proprietà da impiegare = 0,55
- A3. Modalità e tempi di intervento che si intendono adottare per tutte le lavorazioni previste dal C.S.A. = 0,47
- A4. Organizzazione ed esecuzione delle attività di controllo = 0,63
- B1. Attività / lavorazioni aggiuntive e migliorative del servizio = 0,72
- B2. Sfalci erba = 0,00
- B3. Forniture offerte non previste dal C.S.A. = 0,53
- C1. Possesso di certificazione Sistema di Gestione Ambientale (SGA) UNI EN ISO 14001:2004 = 2
- C2. Possesso di certificazione Sistema di Gestione per la Sicurezza (SGSL) BSI OHSAS 18001:2007 = 2
- C3. Possesso di certificazione Sistema di Gestione della Responsabilità Sociale SA 8000:2008 = 0

In proposito, la Commissione rileva: un livello di dettaglio e completezza nella programmazione, organizzazione e descrizione degli interventi proposti più che sufficiente, nonostante l'interferenza degli stessi con le attività istituzionali del Committente, l'inadeguatezza del sistema di gestione delle emergenze e l'assenza descrittiva delle misure di sicurezza dei servizi erogati. Appare apprezzabile la proposta di attività/lavorazioni aggiuntive e migliorative con particolare riguardo agli aspetti estetici delle aree a verde in vista di una loro fruizione, nonché l'adeguatezza del sistema di controllo e autocontrollo proposto.

Tuttavia, la Commissione rileva: una proposta appena sufficiente di forniture arboree, riferite in termini generici e di dimensioni ridotte; un parco macchine proposto vetusto ed appena sufficiente; nessun riferimento all'impatto ambientale. Per quel che concerne poi lo sfalcio erba (B2), il Concorrente presenta un'offerta di estrema scarsezza e imprecisione nella apposita sezione, fornendo peraltro un incremento di sfalci totali per anno complessivamente al di sotto di quanto richiesto dal CSA e senza riferimenti alle due tipologie ivi previste - "tappeti erbosi ornamentali irrigati" e "prati" - con ciò non consentendo alla Commissione la conseguente valutazione (punteggio relativo non attribuibile).

Infine, appare parzialmente adeguata e non motivata la descrizione delle modalità e dei tempi di intervento in funzione delle caratteristiche del parco a verde della Sapienza. Manca la certificazione di responsabilità sociale.

Alle ore 12.30 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 3 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dr.ssa Maria Ester SCARANO

Ing. Silvia VESCOVI

Arch. Simonetta GROSSI



VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUINQUENNALE DI MANUTENZIONE DEL  
VERDE DELLA CITTA' UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

**VERBALE N. 9**

L'anno duemiladiciotto, il giorno sette del mese di maggio alle ore 9,30

7 maggio 2018, ore 9.30

in Roma, nella stanza n° 205 presso l'edificio Ex Tuminelli dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- la Dr.ssa Maria Ester SCARANO, Presidente;
- l'Ing. Silvia VESCOVI, membro;
- l'Arch. Simonetta GROSSI, membro.

La Commissione provvede in data odierna, completato l'esame delle offerte, alla riparametrazione della media dei coefficienti attribuiti ed alla valutazione ponderata di quanto offerto dalle Imprese concorrenti, come richiesto dal Disciplinare di Gara. Procede quindi a redigere la graduatoria finale dei punteggi attribuiti alle Offerte Tecniche, riprodotta in allegato al presente verbale sub lettera A).

Dalla graduatoria finale così redatta emerge il punteggio complessivo dell'Offerta Tecnica di n. 3 Concorrenti è al di sotto della soglia minima di punteggio (45 punti) prevista per l'apertura delle relative Offerte Economiche e più precisamente:

- VI.MA.RA. s.r.l. = punti 43,38
- Ditta MELLO LUCIO = punti 42,54
- A.S.A. AZIENDA SERVIZI AMBIENTALI soc. coop. = punti 40,22.

Alle ore 13.30 il Presidente dichiara terminati i lavori.

I plichi contenenti le offerte tecniche sono affidati al Presidente della Commissione che provvede a custodirli.

Il presente verbale, composto di n. 2 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Dr.ssa Maria Ester SCARANO**

**Ing. Silvia VESCOVI**

**Arch. Simonetta GROSSI**

GARA VERDE - TABELLA PUNTEGGI FINALE												
Impresa	Nome	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	C1	C2	C3	SOMMA
1	SOC.COOP. 29 GIUGNO COOP.SOC. ONLUS	7,22	6,67	3,67	3,80	15,46	6,00	2,87	2,00	2,00	0,00	49,70
2	RTI EUROAMBIENTE	6,30	5,67	2,51	2,59	11,68	8,00	4,69	2,00	2,00	0,00	45,44
3	ATI MYOPORUM	10,00	9,67	5,00	4,81	20,00	10,00	5,00	2,00	2,00	0,00	68,48
4	RTI IPOMAGI	6,30	7,00	4,12	3,70	17,87	10,00	4,41	2,00	2,00	0,00	57,40
5	VI.MA.RA. SRL	6,30	3,33	2,51	5,00	16,84	0,00	4,41	2,00	2,00	1,00	43,38
6	RTI MULTISERVIZI	7,59	7,17	3,85	3,70	16,15	10,00	4,41	2,00	2,00	1,00	57,87
7	AVR SPA	10,00	10,00	4,57	4,44	18,90	10,00	4,69	2,00	2,00	1,00	67,61
8	D.E.C.A.SRL	8,15	6,00	4,39	4,63	15,12	10,00	2,87	2,00	2,00	0,00	55,16
9	MELLO LUCIO	4,44	4,00	2,96	1,48	13,75	10,00	1,92	2,00	2,00	0,00	42,54
10	ASA AZIENDA SERVIZI AMBIENTALI SOC.COOP.	6,85	5,50	2,51	3,52	14,78	0,00	3,07	2,00	2,00	0,00	40,22