

COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER LA
CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO IN DUE LOTTI PER LO
SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITA' DI VERIFICA DEI PROGETTI
AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D. LGS. 50/2016.

VERBALE N. 01 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 26/04/2018 in Roma alle ore 10:00, nella
sala 1, piano rialzato zona Area Supporto alla Ricerca
e Trasferimento Tecnologico presso il palazzo del
Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "La
Sapienza", P.le Aldo Moro, 5, si è riunita in seduta
riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- Dott.ssa Antonella Cammisa;
- Ing. Andrea Venditti;
- Geom. Luigi Violanti.

La dott.ssa Antonella Cammisa, nella sua qualità di
Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara e del
Capitolato Speciale di Appalto; in particolare
ricorda che la valutazione delle offerte tecniche
deve essere condotta in base a quanto stabilito
dall'art. 17 del Disciplinare di Gara. Pertanto
l'offerta economicamente più vantaggiosa, per ciascun
lotto, sarà individuata sulla scorta dei seguenti
elementi di valutazione: a) professionalità e
adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo

di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento - *fattore ponderale: 45*; b) caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico - *fattore ponderale: 35*.

L'elemento b) è suddiviso in due criteri motivazionali: con il sub punteggio b.1 con fattore ponderale 18 saranno valutate le modalità proposte di esecuzione del servizio con riguardo all'organizzazione del gruppo di lavoro, alle modalità di interazione e coordinamento tra i partecipanti al gruppo di lavoro, ai beni strumentali a disposizione del servizio, alle modalità di interazione con la committenza proposte rispetto a frequenza e modalità di comunicazione; con il sub punteggio b.2 con fattore ponderale 17 sarà valutata la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio,

l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali oltre all'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle attività e delle modalità di sviluppo e gestione del servizio inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione e infine l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.

Il punteggio totale ottenuto come somma dei sub punteggi costituirà il punteggio dell'offerta tecnica (PT).

Ai sensi dell'art.95, comma 8, del Codice è prevista una soglia minima qualitativa di sbarramento dell'offerta tecnica pari a 50 punti.

Pertanto, qualora non venga raggiunta la soglia minima di 50 punti con riferimento ai criteri tecnici sopra richiamati (a, b.1 e b.2), non si procederà alla valutazione dell'altro elemento dell'offerta (ribasso economico) e si considererà escluso il Concorrente dalla gara. L'offerta economica sarà

valutata in base al ribasso percentuale unico indicato dall'offerente per un peso massimo pari a 20 punti. Tale elemento costituirà il punteggio dell'offerta economica (PE).

L'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art.95 comma 3 lett. b) del Codice. È prevista l'attribuzione di un totale di 100 punti, di cui max 80/100 per l'offerta tecnica e 20/100 per l'offerta economica.

La determinazione dei coefficienti Vai per i criteri di valutazione qualitativa dell'Offerta tecnica è effettuata tramite il metodo del confronto a coppie, in cui ogni commissario per ciascuno dei 3 elementi di valutazione di natura qualitativa, determina la propria preferenza fra ogni coppia di offerte e tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). Sono possibili punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con

il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Una volta terminati i "confronti a coppie", si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, secondo la formula: $P_i = \sum_n [W_i \cdot V_{ai}]$, dove

P_i = indice di valutazione dell'offerta (i);

\sum_n = sommatoria;

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito i-esimo;

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1.

Il risultato del prodotto $[W_i \cdot V_{ai}]$ viene arrotondato (per eccesso/per difetto) alla seconda cifra decimale.

Per quanto riguarda l'offerta economica la determinazione del coefficiente V_{ai} è effettuata tramite la formula dell'andamento bilineare, secondo la formula:

V_{ai} (per $A_i \leq A$ soglia) = $X \cdot A_i / A_{soglia}$

Vai (per $A_i > A_{soglia}$) = $X + (1-X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$, dove:

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i -esimo;

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) dei concorrenti;

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;

$X = 0,80$.

Il punteggio totale delle singole offerte sarà dato da PT (punteggio offerta tecnica) + PE (punteggio dell'offerta economica).

Per quanto riguarda il criterio di valutazione:

a) (professionalità e adeguatezza dell'offerta)

si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, atta a dimostrare che quest'ultimo ha effettuato servizi di cui all'art. 26 del Codice, che, sul piano metodologico, tecnologico, funzionale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue l'Amministrazione e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare i tempi, la qualità e l'affidabilità della prestazione.

Per quanto riguarda il criterio di valutazione:

b) (caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico), sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la Relazione dimostri che la concezione operativa e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi standard che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione, secondo due criteri valutabili:

b.1. saranno valutate le modalità proposte di esecuzione del servizio con riguardo all'organizzazione del gruppo di lavoro, alle modalità di interazione e coordinamento tra i partecipanti al gruppo di lavoro, ai beni strumentali a disposizione del servizio, alle modalità di interazione con la committenza proposte rispetto a frequenza e modalità di comunicazione (punteggio max.18);

b.2. sarà valutata la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio (punteggio max 17) attraverso:

- la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali oltre all'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle attività;

- modalità di sviluppo e gestione del servizio inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione;

- organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.

Tutto ciò premesso, la Commissione inizia l'esame delle Offerte Tecniche delle imprese ammesse, che risultano essere le seguenti, per ciascuno dei lotti 1 e 2.

A) ITALSOCOTEC SPA;

B) COSTITUENDO RTP NO GAP CONTROLS SRL (MANDATARIA)-
PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL (mandante) -
ASACERT ASSESSMENT AND CERITIFICATION SRL (mandante);

C) RINA CHECK SRL.

Alle ore 13 la seduta è tolta e la Commissione si
aggiorna per il giorno 27 aprile alle ore 10.

Il presente verbale, composto da n. 09 pagine, è
approvato e sottoscritto dalla Commissione seduta
stante.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Antonella Cammisa

I MEMBRI

Ing. Andrea Venditti

Geom. Luigi Violanti

VERBALE N. 02 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 27/04/2018 in Roma alle ore 10:00, nella sala 1, piano rialzato zona Area Supporto alla Ricerca e Trasferimento Tecnologico presso il palazzo del Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", P.le Aldo Moro, 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- Dott.ssa Antonella Cammisa;
- Ing. Andrea Venditti;
- Geom. Luigi Violanti.

Di seguito, ai fini della più agevole descrizione del confronto a coppie, sono indicati come "Commissario 1" dott.ssa Antonella Cammisa, come "Commissario2" l'ing. Andrea Venditti e come "Commissario3" il geom. Luigi Violanti.

In particolare la Commissione procede a mettere a confronto secondo la procedura del confronto a coppie, le documentazioni tecniche contenenti l'Offerta, come presentate dai concorrenti, ad iniziare dal Lotto 1.

A tal fine, di seguito sono indicati i concorrenti ammessi per il Lotto 1, ciascuno contrassegnato con una lettera dell'alfabeto: A, B, C, ai fini della più agevole conduzione del confronto a coppie.

lettera	n°	Denominazione concorrente
---------	----	---------------------------

A 2 ITALSOCOTEC SPA

B 3 COSTITUENDO RTP NO GAP CONTROLS SRL

(MANDATARIA)- PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL

(mandante) - ASACERT ASSESSMENT AND CERITIFICATION

SRL (mandante

C 4 RINA CHECK SRL

La Commissione mette a confronto a coppie i concorrenti ammessi, cominciando dall'elemento a).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente B, con il seguente esito:

Commissario1: A 0, B 4; Commissario2: A 0, B 3;

Commissario3: A 0, B 3.

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: A 2, C 0; Commissario2: A 0, C 2;

Commissario3: A 0, C 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: B 5, C 0; Commissario2: B 3, C 0;

Commissario3: B 2, C 0.

Si continua con il confronto a coppie dell'elemento b.1).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente B, con il seguente esito:

Commissario1: A 0, B 4; Commissario2: A 0, B 3;

Commissario3: A 1, B 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: A 2, C 0; Commissario2: A 1, C 1;

Commissario3: A 0, C 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: B 5, C 0; Commissario2: B 3, C 0;

Commissario3: B 0, C 2.

Si continua con il confronto a coppie dell'elemento b.2).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente B, con il seguente esito:

Commissario1: A 0, B 3; Commissario2: A 0, B 3;

Commissario3: A 0, B 3.

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: A 3, C 0; Commissario2: A 1, C 1;

Commissario3: A 0, C 3.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: B 5, C 0; Commissario2: B 3, C 0;

Commissario3: B 1, C 1.

Alle ore 13 la seduta è tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 03 maggio alle ore 14:30.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è approvato e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Antonella Cammisa

I MEMBRI

Ing. Andrea Venditti

Geom. Luigi Violanti

VERBALE N. 03 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 03/05/2018 in Roma alle ore 14:30, nella sala 1, piano rialzato zona Area Supporto alla Ricerca e Trasferimento Tecnologico presso il palazzo del Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", P.le Aldo Moro, 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- Dott.ssa Antonella Cammisa;
- Ing. Andrea Venditti;
- Geom. Luigi Violanti.

Di seguito, ai fini della più agevole descrizione del confronto a coppie, sono indicati come "Commissario 1" dott.ssa Antonella Cammisa, come "Commissario2" l'ing. Andrea Venditti e come "Commissario3" il geom. Luigi Violanti.

In particolare la Commissione procede a mettere a confronto secondo la procedura del confronto a coppie, le documentazioni tecniche contenenti l'Offerta, come presentate dai concorrenti, per il Lotto 2.

A tal fine, di seguito sono indicati i concorrenti ammessi per il Lotto 2, ciascuno contrassegnato con una lettera dell'alfabeto: A, B, C, ai fini della più agevole conduzione del confronto a coppie.

lettera	n°	Denominazione concorrente
---------	----	---------------------------

A 2 ITALSOCOTEC SPA

B 3 COSTITUENDO RTP NO GAP CONTROLS SRL

(MANDATARIA)- PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL

(mandante) - ASACERT ASSESSMENT AND CERITIFICATION

SRL (mandante

C 4 RINA CHECK SRL

La Commissione mette a confronto a coppie i concorrenti ammessi, cominciando dall'elemento a).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente B, con il seguente esito:

Commissario1: A 0, B 3; Commissario2: A 0, B 2;

Commissario3: A 0, B 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: A 2, C 0; Commissario2: A 1, C 1;

Commissario3: A 1, C 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: B 4, C 0; Commissario2: B 2, C 0;

Commissario3: B 2, C 0.

Si continua con il confronto a coppie dell'elemento b.1).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente B, con il seguente esito:

Commissario1: A 0, B 3; Commissario2: A 0, B 3;

Commissario3: A 1, B 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: A 2, C 0; Commissario2: A 1, C 1;

Commissario3: A 0, C 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: B 4, C 0; Commissario2: B 3, C 0;

Commissario3: B 0, C 2.

Alle ore 17:30 la seduta è tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 08 maggio alle ore 10:00.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine, è approvato e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Antonella Cammisa

I MEMBRI

Ing. Andrea Venditti

Geom. Luigi Violanti

VERBALE N. 04 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 08/05/2018 in Roma alle ore 10:00, nella sala 1, piano rialzato zona Area Supporto alla Ricerca e Trasferimento Tecnologico presso il palazzo del Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", P.le Aldo Moro, 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- Dott.ssa Antonella Cammisa;
- Ing. Andrea Venditti;
- Geom. Luigi Violanti.

Di seguito, ai fini della più agevole descrizione del confronto a coppie, sono indicati come "Commissario 1" dott.ssa Antonella Cammisa, come "Commissario2" l'ing. Andrea Venditti e come "Commissario3" il geom. Luigi Violanti.

In particolare la Commissione procede a mettere a confronto secondo la procedura del confronto a coppie, le documentazioni tecniche contenenti l'Offerta, come presentate dai concorrenti, per il Lotto 2.

A tal fine, di seguito sono indicati i concorrenti ammessi per il Lotto 2, ciascuno contrassegnato con una lettera dell'alfabeto: A, B, C, ai fini della più agevole conduzione del confronto a coppie.

lettera	n°	Denominazione concorrente
---------	----	---------------------------

A 2 ITALSOCOTEC SPA

B 3 COSTITUENDO RTP NO GAP CONTROLS SRL

(MANDATARIA)- PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL

(mandante) - ASACERT ASSESSMENT AND CERITIFICATION

SRL (mandante

C 4 RINA CHECK SRL

Si riprende con il confronto a coppie dell'elemento b.2).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente B, con il seguente esito:

Commissario1: A 1, B 1; Commissario2: A 0, B 3;

Commissario3: A 0, B 3.

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: A 4, C 0; Commissario2: A 1, C 1;

Commissario3: A 0, C 3.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente C, con il seguente esito:

Commissario1: B 4, C 0; Commissario2: B 3, C 0;

Commissario3: B 1, C 1.

Alle ore 12:00 la seduta è tolta e la Commissione si aggiorna a data da destinarsi.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine, è approvato e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Antonella Cammisa

I MEMBRI

Ing. Andrea Venditti

Geom. Luigi Violanti

VERBALE N. 05 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 25/05/2018 in Roma alle ore 09:30, nella sala 1, piano rialzato zona Area Supporto alla Ricerca e Trasferimento Tecnologico presso il palazzo del Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", P.le Aldo Moro, 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- Dott.ssa Antonella Cammisa;
- Ing. Andrea Venditti;
- Geom. Luigi Violanti.

La Commissione in considerazione della riammissione del concorrente: Costituendo RTP BUREAU VERITAS ITALIA SPA (mandataria)- INARCHECK SPA (mandante) riprende la valutazione del confronto a coppie.

Di seguito, ai fini della più agevole descrizione del confronto a coppie, sono indicati come "Commissario 1" dott.ssa Antonella Cammisa, come "Commissario 2" l'ing. Andrea Venditti e come "Commissario 3" il geom. Luigi Violanti.

In particolare la Commissione procede a mettere a confronto secondo la procedura del confronto a coppie, le documentazioni tecniche contenenti l'Offerta, come presentate dai concorrenti, e si riprende dal Lotto 1.

A tal fine, di seguito sono indicati i concorrenti ammessi per il Lotto 1 e Lotto 2, ciascuno contrassegnato con una lettera dell'alfabeto: A, B, C, ai fini della più agevole conduzione del confronto a coppie.

lettera	n°	Denominazione concorrente
A	2	ITALSOCOTEC SPA
B	3	COSTITUENDO RTP NO GAP CONTROLS SRL (MANDATARIA)- PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL (mandante) - ASACERT ASSESSMENT AND CERITIFICATION SRL (mandante)
C	4	RINA CHECK SRL
D	1	COSTITUENDO RTP BUREAU VERITAS ITALIA SPA (MANDATARIA)- INARCHECK SPA (mandante).

La Commissione mette a confronto a coppie il concorrente D con i concorrenti A, B, C cominciando con il Lotto 1 elemento a).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con il concorrente D, con il seguente esito:
 Commissario1: A 0, D 2; Commissario2: A 1, D 1;
 Commissario3: A 0, D 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con il concorrente D, con il seguente esito:
 Commissario1: B 2, D 0; Commissario2: B 3, D 0;
 Commissario3: B 2, D 0.

La Commissione mette a confronto il concorrente C con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: C 0, D 3; Commissario2: C 2, D 0;

Commissario3: C 1, D 1.

Si continua con il confronto a coppie del Lotto 1

dell'elemento b.1).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: A 1, D 1; Commissario2: A 1, D 1;

Commissario3: A 1, D 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: B 3, D 0; Commissario2: B 4, D 0;

Commissario3: B 1, D 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente C con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: C 0, D 2; Commissario2: C 2, D 0;

Commissario3: C 2, D 0.

Si continua con il confronto a coppie del Lotto 1

dell'elemento b.2).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: A 2, D 0; Commissario2: A 2, D 0;

Commissario3: A 0, D 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: B 3, D 0; Commissario2: B 4, D 0;

Commissario3: B 2, D 0.

La Commissione mette a confronto il concorrente C con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: C 0, D 2; Commissario2: C 2, D 0;

Commissario3: C 2, D 0.

La Commissione mette a confronto a coppie il

concorrente D con i concorrenti A, B, C per il Lotto

2 elemento a).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: A 0, D 2; Commissario2: A 1, D 1;

Commissario3: A 1, D 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: B 2, D 0; Commissario2: B 2, D 0;

Commissario3: B 2, D 0.

La Commissione mette a confronto il concorrente C con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: C 0, D 3; Commissario2: C 1, D 1;

Commissario3: C 1, D 1.

Si continua con il confronto a coppie del Lotto 2

dell'elemento b.1).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: A 1, D 1; Commissario2: A 3, D 0;

Commissario3: A 1, D 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: B 3, D 0; Commissario2: B 4, D 0;

Commissario3: B 1, D 1.

La Commissione mette a confronto il concorrente C con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: C 0, D 2; Commissario2: C 3, D 0;

Commissario3: C 2, D 0.

Si continua con il confronto a coppie del Lotto 2

dell'elemento b.2).

La Commissione mette a confronto il concorrente A con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: A 2, D 0; Commissario2: A 3, D 0;

Commissario3: A 0, D 2.

La Commissione mette a confronto il concorrente B con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: B 3, D 0; Commissario2: B 4, D 0;

Commissario3: B 2, D 0.

La Commissione mette a confronto il concorrente C con

il concorrente D, con il seguente esito:

Commissario1: C 0, D 2; Commissario2: C 3, D 0;

Commissario3: C 2, D 0.

Alle ore 13:30 la seduta è tolta e la Commissione si
aggiorna per il giorno 01 giugno alle ore 10:00.

Il presente verbale, composto da n. 6 pagine, è
approvato e sottoscritto dalla Commissione seduta
stante.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Antonella Cammisa

I MEMBRI

Ing. Andrea Venditti

Geom. Luigi Violanti

VERBALE N. 06 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 01/06/2018 in Roma alle ore 10:00, nella sala 1, piano rialzato zona Area Supporto alla Ricerca e Trasferimento Tecnologico presso il palazzo del Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", P.le Aldo Moro, 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice composta da:

- Dott.ssa Antonella Cammisa;
- Ing. Andrea Venditti;
- Geom. Luigi Violanti.

Di seguito, ai fini della più agevole descrizione del confronto a coppie, sono indicati come "Commissario 1" dott.ssa Antonella Cammisa, come "Commissario2" l'ing. Andrea Venditti e come "Commissario3" il geom. Luigi Violanti.

Come da confronto a coppie eseguito nelle sedute riservate ed esplicitati nei verbali precedenti si indica di seguito la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari.

A tal fine, di seguito sono indicati i concorrenti ammessi per il Lotto 1 e Lotto 2, ciascuno contrassegnato con una lettera dell'alfabeto: A, B, C, D.

Lettera	n°	Denominazione concorrente
---------	----	---------------------------

A 2 ITALSOCOTEC SPA

B 3 COSTITUENDO RTP NO GAP CONTROLS SRL

(MANDATARIA)- PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL

(mandante) - ASACERT ASSESSMENT AND CERITIFICATION

SRL (mandante)

C 4 RINA CHECK SRL

D 1 COSTITUENDO RTP BUREAU VERITAS ITALIA

SPA (MANDATARIA)- INARCHECK SPA (mandante).

Lotto 1 elemento a. :

concorrente A 3, concorrente B 27, concorrente C 7,

concorrente D 9.

Lotto 1 elemento b.1) :

concorrente A 8, concorrente B 24, concorrente C 9,

concorrente D 5.

Lotto 1 elemento b.2) :

concorrente A 8, concorrente B 27, concorrente C 9,

concorrente D 4.

Lotto 2 elemento a. :

concorrente A 6, concorrente B 21, concorrente C 4,

concorrente D 9.

Lotto 2 elemento b.1) :

concorrente A 9, concorrente B 22, concorrente C 10,

concorrente D 5.

Lotto 2 elemento b.2) :

concorrente A 11, concorrente B 24, concorrente C 10,

concorrente D 4.

Nelle tabelle allegate al presente verbale si riporta la sintesi dei punteggi attribuiti da ciascun commissario ad ogni concorrente, i totali, la parametrizzazione eseguita riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie sopra riportate.

Nelle stesse tabelle sono riportati gli indici di valutazione delle offerte che di seguito si riassumono:

Lotto 1 valore elemento a. (sub-punteggio max 45) :
concorrente A 5,00, concorrente B 45,00, concorrente C 11,67, concorrente D 15,00.

Lotto 1 elemento b.1) (sub-punteggio max 18) :
concorrente A 6,00, concorrente B 18,00, concorrente C 6,75, concorrente D 3,75.

Lotto 1 elemento b.2) (sub-punteggio max 17) :
concorrente A 5,04, concorrente B 17,00, concorrente C 5,67, concorrente D 2,52.

Quindi per il lotto 1 il punteggio totale dell'offerta tecnica determina la seguente graduatoria:

concorrente B 80,00;

concorrente C 24,08,

concorrente D 21,27,

concorrente A 16,04.

La soglia minima di sbarramento pari a 50 punti è superata solo dal concorrente B.

I concorrenti A, C e D sono esclusi dal prosieguo della gara.

Lotto 2 valore elemento a. (sub-punteggio max 45) :
concorrente A 12,86, concorrente B 45,00, concorrente C 8,57, concorrente D 19,29.

Lotto 2 elemento b.1) (sub-punteggio max 18) :
concorrente A 7,36, concorrente B 18,00, concorrente C 8,18, concorrente D 4,09.

Lotto 2 elemento b.2) (sub-punteggio max 17) :
concorrente A 7,79, concorrente B 17,00, concorrente C 7,08, concorrente D 2,83.

Quindi per il lotto 2 il punteggio totale dell'offerta tecnica determina la seguente graduatoria:

concorrente B 80,00;

concorrente A 28,01,

concorrente D 26,21,

concorrente C 23,84.

La soglia minima di sbarramento pari a 50 punti è superata solo dal concorrente B.

I concorrenti A, C e D sono esclusi dal prosieguo della gara.

Il presente verbale, composto da n. 5 pagine, è approvato e sottoscritto dalla Commissione seduta

stante.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Antonella Cammisa

I MEMBRI

Ing. Andrea Venditti

Geom. Luigi Violanti

*Publicato in data 11/07/2018 ai sensi dell'art. 29 co. 1 sul sito del
committente*

LOTTO 1						
	ELEMENTO A Wa=45		ELEMENTO B 1 Wb1=18		ELEMENTO B 2 Wb2=17	
CAMMISA	CONCORRENTE A	2	CONCORRENTE A	3	CONCORRENTE A	5
	CONCORRENTE B	11	CONCORRENTE B	12	CONCORRENTE B	11
	CONCORRENTE C	0	CONCORRENTE C	0	CONCORRENTE C	0
	CONCORRENTE D	5	CONCORRENTE D	3	CONCORRENTE D	2
VIOLANTI	CONCORRENTE A	0	CONCORRENTE A	2	CONCORRENTE A	0
	CONCORRENTE B	7	CONCORRENTE B	2	CONCORRENTE B	6
	CONCORRENTE C	3	CONCORRENTE C	6	CONCORRENTE C	6
	CONCORRENTE D	3	CONCORRENTE D	2	CONCORRENTE D	2
VENDITTI	CONCORRENTE A	1	CONCORRENTE A	3	CONCORRENTE A	3
	CONCORRENTE B	9	CONCORRENTE B	10	CONCORRENTE B	10
	CONCORRENTE C	4	CONCORRENTE C	3	CONCORRENTE C	3
	CONCORRENTE D	1	CONCORRENTE D	0	CONCORRENTE D	0
TOTALE	CONCORRENTE A	3	CONCORRENTE A	8	CONCORRENTE A	8
	CONCORRENTE B	27	CONCORRENTE B	24	CONCORRENTE B	27
	CONCORRENTE C	7	CONCORRENTE C	9	CONCORRENTE C	9
	CONCORRENTE D	9	CONCORRENTE D	5	CONCORRENTE D	4

PARAMETRIZZAZIONE Vai	CONCORRENTE A	0,11	CONCORRENTE A	0,33	CONCORRENTE A	0,30
	CONCORRENTE B	1,00	CONCORRENTE B	1,00	CONCORRENTE B	1,00
	CONCORRENTE C	0,26	CONCORRENTE C	0,38	CONCORRENTE C	0,33
	CONCORRENTE D	0,33	CONCORRENTE D	0,21	CONCORRENTE D	0,15

							PUNTEGGIO TOTALE	
VALORE ELEMENTO	CONCORRENTE A	5,00	CONCORRENTE A	6,00	CONCORRENTE A	5,04	CONCORRENTE A	16,04
	CONCORRENTE B	45,00	CONCORRENTE B	18,00	CONCORRENTE B	17,00	CONCORRENTE B	80,00
	CONCORRENTE C	11,67	CONCORRENTE C	6,75	CONCORRENTE C	5,67	CONCORRENTE C	24,08
	CONCORRENTE D	15,00	CONCORRENTE D	3,75	CONCORRENTE D	2,52	CONCORRENTE D	21,27

LOTTO 2						
	ELEMENTO A Wa=45		ELEMENTO B 1 Wb1=18		ELEMENTO B 2 Wb2=17	
CAMMISA	CONCORRENTE A	2	CONCORRENTE A	3	CONCORRENTE A	7
	CONCORRENTE B	9	CONCORRENTE B	10	CONCORRENTE B	8
	CONCORRENTE C	0	CONCORRENTE C	0	CONCORRENTE C	0
	CONCORRENTE D	5	CONCORRENTE D	3	CONCORRENTE D	2
VIOLANTI	CONCORRENTE A	2	CONCORRENTE A	2	CONCORRENTE A	0
	CONCORRENTE B	6	CONCORRENTE B	2	CONCORRENTE B	6
	CONCORRENTE C	2	CONCORRENTE C	6	CONCORRENTE C	6
	CONCORRENTE D	2	CONCORRENTE D	2	CONCORRENTE D	2
VENDITTI	CONCORRENTE A	2	CONCORRENTE A	4	CONCORRENTE A	4
	CONCORRENTE B	6	CONCORRENTE B	10	CONCORRENTE B	10
	CONCORRENTE C	2	CONCORRENTE C	4	CONCORRENTE C	4
	CONCORRENTE D	2	CONCORRENTE D	0	CONCORRENTE D	0
TOTALE	CONCORRENTE A	6	CONCORRENTE A	9	CONCORRENTE A	11
	CONCORRENTE B	21	CONCORRENTE B	22	CONCORRENTE B	24
	CONCORRENTE C	4	CONCORRENTE C	10	CONCORRENTE C	10
	CONCORRENTE D	9	CONCORRENTE D	5	CONCORRENTE D	4

PARAMETRIZZAZIONE Vai	CONCORRENTE A	0,29	CONCORRENTE A	0,41	CONCORRENTE A	0,46
	CONCORRENTE B	1,00	CONCORRENTE B	1,00	CONCORRENTE B	1,00
	CONCORRENTE C	0,19	CONCORRENTE C	0,45	CONCORRENTE C	0,42
	CONCORRENTE D	0,43	CONCORRENTE D	0,23	CONCORRENTE D	0,17

							PUNTEGGIO TOTALE	
VALORE ELEMENTO	CONCORRENTE A	12,86	CONCORRENTE A	7,36	CONCORRENTE A	7,79	CONCORRENTE A	28,01
	CONCORRENTE B	45,00	CONCORRENTE B	18,00	CONCORRENTE B	17,00	CONCORRENTE B	80,00
	CONCORRENTE C	8,57	CONCORRENTE C	8,18	CONCORRENTE C	7,08	CONCORRENTE C	23,84
	CONCORRENTE D	19,29	CONCORRENTE D	4,09	CONCORRENTE D	2,83	CONCORRENTE D	26,21