

Procedura aperta - per l'affidamento del "Servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, di progettazione definitiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione (D.LGS. 81/2008) per la realizzazione di campus universitario per studenti costituito da residenze, impianti sportivi e servizi correlati presso l'area sita in Roma tra Via Osoppo, Piazza Confindenza, Viale dell'Università" – CIG 6820918F95 - CUP B89D16009570005

Seduta pubblica del 21/11/2016.

CONCORRENTI AMMESSI:

-costituendo RTP GUENDALINA SALIMEI TSTUDIO (mandataria) - ING. TRIMARCHI SRL (mandante) - AI STUDIO (mandante) - AI ENGINEE-RING SRL (mandante) - TRASSOLLAR ENERGIETECHNIK GMBH (mandante) - DOTT. GEOLOGO MARCELLO FRANCESCHETTI (mandante)

-costituendo RTP ABDR ARCHITETTI ASSOCIATI SRL (mandataria) – DEERNS ITALIA SPA (mandante) – ING. DIEGO CASERTANO (mandante) – DOTT. GIANLUIGI GIANNELLA (mandante)

-costituendo RTP STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL (capogruppo) - ENETEC SRL (mandante) - ARCH. MATTEO GIANNINI (mandante) - STUDIO FAGNONI & ASSOCIATI ARCHITETTI (mandante) - DOTT. GEOLOGO DELLA CROCE (mandante)

-costituendo RTP 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA (capogruppo) - LABICS SRL (mandante) - DOTT. GEOL. VITTORIO FEDERICI (mandante)

CONCORRENTE RIAMMESSO:

costituendo RTP INTEGRA SRL (mandataria) - STUDIO ARCH. DANILO VESPIER (mandante) - STUDIO ARCH. ANDREA MARTINUZZI (mandante) - STUDIO ARCH. MAURIZIO BOLZON (mandante) - STUDIO ING. FULVIO CATALANO (mandante) - STUDIO ARCH. ENRICO FAZZINO (mandante)

"Io, Ufficiale Rogante, comunico al R.U.P. che è pervenuta istanza, da parte del costituendo RTP INTEGRA SRL (mandataria) - STUDIO ARCH. DANILO VESPIER (mandante) - STUDIO ARCH. ANDREA MARTINUZZI (mandante) - STUDIO ARCH. MAURIZIO BOLZON (mandante) - STUDIO ING. FULVIO CATALANO (mandante) - STUDIO ARCH. ENRICO FAZZINO (mandante), dell'8 novembre 2016, assunta con prot. n. 0078347 del 9 novembre 2016, ai fini della riammissione alla presente procedura, a seguito dell'esclusione comminata nella seduta del 3 novembre 2016.

Nella suddetta istanza la Società INTEGRA SRL asserisce che la stessa possiede il requisito di cui al par. 13.1.4. del disciplinare di gara in misura maggioritaria rispetto alle altre mandanti.

La Società precisa che nel DGUE prodotto in fase di gara sono stati riportati n. 2 servizi di progettazione relativi alla classe e categoria l/d atti a comprovare il possesso del requisito di cui al par. 13.1.4. del disciplinare di gara per le classi e categorie E.06 ed E.17.

A supporto di quanto asserito la Società richiama la risposta fornita dall'Amministrazione ad una richiesta di chiarimento relativa alla possibilità di soddisfare il possesso dei requisiti per le classi e categorie E.06 ed E.17 con la classe e categoria l/d in cui, fra l'altro, è stato precisato che: <<L'articolo 8 del Decreto ministeriale 31 ottobre 2013, n. 143 confermato dallo stesso articolo del Decreto ministeriale 17 giugno 2016, recita che: "La classificazione delle prestazioni professionali relative ai servizi di cui al presente decreto è stabilita nella tavola Z-1 allegata, tenendo conto della categoria d'opera e del grado di complessità, fermo restando che gradi di complessità maggiore qualificano anche per opere di complessità inferiore all'interno della stessa categoria d'opera."

Inoltre, con Determinazione n. 4 del 25 febbraio 2015, il Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione ha stabilito che: "nell'ambito della stessa categoria edilizia, le attività svolte per opere analoghe a quelle oggetto dei servizi da affidare (non necessariamente di identica destinazione funzionale) sono da ritenersi idonee a comprovare i requisiti quando il grado di complessità sia almeno pari a quello dei servizi da affidare. Esemplicando, l'aver svolto servizi tecnici per la realizzazione di ospedali (E.10), caratterizzati dal grado di complessità pari a 1,20, può ritenersi idoneo a comprovare requisiti per servizi tecnici caratterizzati da pari complessità, quali quelli per la realizzazione di tribunali (E.16)">>.

Il R.U.P. esamina le argomentazioni soprariportate e rileva che anche alla luce di quanto riportato nella Determinazione n. 30/2002 del 13 novembre 2002 dell'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture e ribadito nella Determinazione n. 5 del 27 luglio 2010 Linee guida per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria della stessa Autorità, i requisiti devono, "appartenere alla classe e categoria (o alle classi e categorie) dell'intervento cui si riferisce il bando. In questi casi è evidente che vanno considerati gli interventi appartenenti non solo alla classe e alla

categoria (o alle classi e categorie) dell'intervento cui si riferisce il bando, ma anche alla classe ed alle categorie la cui collocazione nell'ordine alfabetico sia pari o più elevata a quella stabilita nel bando, in quanto questi interventi sono della stessa natura ma tecnicamente più complessi”.

Il R.U.P., pertanto, anche alla luce di quanto già deciso in alcune sedute di gara relative alla procedura in argomento, per analoghe situazioni, decide di ritenere la cat. l/d idonea a comprovare il possesso del requisito di cui al par. 13.1.4. per le cat. E.06 ed E.17.

*Il R.U.P., quindi, **revoca** l'esclusione precedentemente disposta ed **ammette il costituendo RTP INTEGRA SRL (mandataria) - STUDIO ARCH. DANILO VESPIER (mandante) - STUDIO ARCH. ANDREA MARTINUZZI (mandante) - STUDIO ARCH. MAURIZIO BOLZON (mandante) - STUDIO ING. FULVIO CATALANO (mandante) - STUDIO ARCH. ENRICO FAZZINO (mandante)** al prosieguo della gara.”*

CONCORRENTE ESCLUSO

PROARCH BCD SRL

“Gli Uffici dell'Amministrazione, in ottemperanza a quanto deciso dal R.P.U., hanno provveduto ad inoltrare, a mezzo pec, le note di richiesta prott. nn. Omissis... e 0077718 del 7 novembre 2016, Omissis...”

Io, Ufficiale Rogante, comunico al R.U.P. che non risulta pervenuto, entro il termine perentorio del 18 novembre 2016, indicato nella suddetta nota di richiesta, il plico dell'operatore economico PROARCH BCD SRL.

*Il R.U.P., pertanto, **esclude** l'operatore economico **PROARCH BCD SRL** dal prosieguo della gara per il mancato riscontro alla nota di richiesta prot. n. 0077718 del 7 novembre 2016.”*