

REPUBBLICA ITALIANA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA"

PROCEDURA APERTA

ESPERITA AI SENSI DEL D.Lgs. n. 50/2016 e ss. mm. e ii.

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE

L'anno duemiladiciassette, il giorno otto del mese di marzo  
alle ore dieci e minuti ventuno

8 marzo 2017, ore 10,21

in Roma, nella Sala Riunioni al primo piano del palazzo del  
Rettorato, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza",  
p.le A. Moro, n. 5, innanzi a me Dr.ssa Angela Silvia LUONGO  
AUDITORE, Ufficiale Rogante della predetta Università, auto-  
rizzata a ricevere atti in forma pubblico-amministrativa con  
Disposizione del Direttore Generale n. 2753 del 19 settembre  
2012, è presente il Dr. Matteo RIGHETTI, ...OMISSIS..., cat. EP2  
in servizio presso il Centro InfoSapienza di questo Ateneo,  
domiciliato per la carica ove sopra, nella sua qualità di Re-  
sponsabile Unico del Procedimento (R.U.P.) per l'acquisto del-  
le attrezzature dell'Azione "2.1 - Aule Multimediali", per  
l'affidamento dell'appalto per la **"Fornitura di beni informa-  
tici e accessori connessi finalizzati all'allestimento di n.  
14 aule multimediali**, C.I.G. 6885735048, nominato, con Dispo-  
sizione del Direttore Generale n. 4865/2016 in data 21 novem-  
bre 2016.

Il R.U.P. mi chiede di ricevere il presente verbale in forma

pubblico-amministrativa.

Il R.U.P. ammette nella sala, previa identificazione, le seguenti persone che chiedono di assistere alla presente gara:

OMISSIS...

Io Ufficiale Rogante rendo noto che è pervenuta all'Amministrazione, a mezzo pec del 1 marzo 2017, assunta con prot. n. 15374 del 03 marzo 2017, da parte dello Studio Legale ..omissis..., in nome e per conto dell'Impresa TECNOLABGROUP di Pentassuglia Fabio, istanza di annullamento in autotutela del provvedimento di esclusione della stessa Impresa, comminato in data 20 febbraio 2017, per la mancata valorizzazione dei campi relativi all'ID B.1.8 e D.2.11 della Tabella "Checklist delle caratteristiche funzionali e tecniche minime" prodotte in gara.

Nell'istanza succitata il Legale dell'Impresa asserisce che la compilazione della Checklist sarebbe "un incombenza del tutto inutile e non necessario" in quanto la TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO avendo inserita nella documentazione amministrativa la dichiarazione di cui al par. 16.8 del disciplinare di gara, relativa all'accettazione, senza condizione o riserva alcuna, di tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara, si sarebbe già impegnata a fornire prodotti aventi le caratteristiche funzionali e tecniche minime contenute nella Checklist.

Quanto sopra, afferma il Legale, in virtù del richiamo "tra le

fonti normative della procedura" al Capitolato speciale con i relativi allegati, in particolare, l'Allegato 1 in quanto contenente le medesime caratteristiche tecniche e funzionali della Checklist.

Per le motivazioni esposte il legale della TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO asserisce che la stazione appaltante "avrebbe dovuto, al massimo, operare il soccorso istruttorio, ..omissis..., senza applicare alcuna sanzione".

I competenti Uffici dell'Amministrazione, con nota prot. n. 0016203 del 07 marzo 2017, hanno comunicato all'Impresa in argomento ed al legale rappresentante della stessa che il R.U.P. avrebbe assunto le determinazioni conseguenti alla stessa istanza in una seduta pubblica convocata all'uopo in data odierna.

Io Ufficiale Rogante comunico che il R.U.P., a seguito dell'esame dell'istanza sopra illustrata, reputa non condivisibili e, dunque, non accoglibili le argomentazioni ivi addotte. Cionondimeno il R.U.P. ha proceduto al riesame della prescrizione contenuta al par. 17.1. del disciplinare di gara.

Detto paragrafo prevede, tra l'altro, la compilazione, a cura del concorrente, della Tabella "Checklist delle caratteristiche funzionali e tecniche minime" mediante l'indicazione dei "possibili valori ammessi SI, NO, IN PARTE".

Lo stesso paragrafo conclude con la previsione della inammissibilità delle proposte "che presentino in una o più righe un

valore diverso dal SI".

Dunque, l'unica ipotesi di inammissibilità prevista nel paragrafo è l'indicazione di valori diversi dal "SI", ovverosia "NO" e il "IN PARTE". Nulla, invece, disciplina il paragrafo circa il caso di specie, ovvero di mancata valorizzazione della riga della Checklist; pertanto, in assenza, appunto, di una espressa comminatoria di inammissibilità della proposta nel caso sopraspecificato, il R.U.P. decide di attivare, ai sensi di quanto previsto all'art. 83, comma 9, D.Lgs. 50/2016 e ss. mm. e ii., il soccorso istruttorio senza il pagamento della sanzione, poiché anch'esso non previsto nel disciplinare nell'ipotesi occorsa.

Posto quanto sopra, il R.U.P. **revoca l'esclusione** dell'Impresa **TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO** ed in ossequio al principio della *par condicio* fra concorrenti, anche dell'Impresa **CONUS SRL**, in quanto occorsa nella medesima fattispecie dell'Impresa **TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO**.

Il R.U.P., pertanto, decide, ai sensi del disciplinare di gara, di chiedere alle Imprese **TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO** e **CONUS SRL**, per il tramite dell'Ufficio competente dell'Amministrazione, assegnando un termine di sette giorni, pena l'esclusione, di produrre l'integrazione alla Tabella "Checklist delle caratteristiche funzionali e tecniche minime" nel senso sopradetto.

Il R.U.P. alle ore 10,36 sospende la seduta e comunica che la

prossima seduta pubblica è a data da destinarsi. Tutti i pli-  
chi presentati saranno custoditi a cura dell'Ufficiale Rogante  
in luogo chiuso a chiave, sito nel Palazzo del Rettorato.

IL R.U.P.

Dr. Matteo RIGHETTI

L'UFFICIALE ROGANTE

Dr.ssa Angela Silvia LUONGO AUDITORE

L'anno duemiladiciassette, il giorno undici del mese di aprile  
alle ore dieci e minuti nove

11 aprile 2017, ore 10,09

in Roma, nella Sala Riunioni al primo piano del palazzo del  
Rettorato, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza",  
p.le A. Moro, n. 5, innanzi a me Dr.ssa Angela Silvia LUONGO  
AUDITORE, Ufficiale Rogante della predetta Università, auto-  
rizzata a ricevere atti in forma pubblico-amministrativa con  
Disposizione del Direttore Generale n. 2753 del 19 settembre  
2012, è presente il Dr. Matteo RIGHETTI nella sua qualità di  
Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.).

Il R.U.P. mi chiede di far constatare il proseguimento delle  
operazioni di aggiudicazione da atto in forma pubblico-  
amministrativa.

Il R.U.P. ammette nella sala, previa identificazione, le se-  
guenti persone che chiedono di assistere alla presente gara:

*omissis...*, per l'Impresa MOSAICO SRL;

*omissis...*, per l'Impresa CONVERGE SPA.

Io, Ufficiale Rogante, ricordo ai presenti che nella preceden-  
te seduta dell'8 marzo 2017, il R.U.P. aveva sospeso il pro-  
nunciamento circa l'ammissione o meno, al prosieguo della ga-  
ra, dei seguenti operatori economici dando mandato agli Uf-  
fici dell'Amministrazione di chiedere integrazioni, nel senso  
specificato nel verbale della seduta sopraccitata: 2) TECNO-  
LABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO 8) CONUS SRL.

Gli Uffici dell'Amministrazione, in ottemperanza a quanto deciso dal R.U.P., hanno provveduto ad inoltrare, a mezzo pec, le note di richiesta prott. nn. 0017656 e 0017659 del 13 marzo 2017.

Io, Ufficiale Rogante, consegno al R.U.P. il plico prodotto dall'operatore economico TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO e il R.U.P. constata che il plico, chiuso e sigillato sui lembi di chiusura, è pervenuto nel termine perentorio del 20 marzo 2017 indicato nella nota di richiesta.

Io, Ufficiale Rogante, apro il plico, il R.U.P. procede, quindi, a siglare, unitamente a me il plico stesso e la documentazione prodotta e, constatandone l'eshaustività, decide di **ammettere** l'operatore economico **TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO** alla fase successiva della gara.

Io, Ufficiale Rogante, consegno al R.U.P. il plico prodotto dall'operatore economico CONUS SRL e il R.U.P. constata che il plico, chiuso e sigillato sui lembi di chiusura, è pervenuto nel termine perentorio del 20 marzo 2017 indicato nella nota di richiesta.

Io, Ufficiale Rogante, apro il plico, il R.U.P. procede, quindi, a siglare, unitamente a me il plico stesso e la documentazione prodotta e, constatandone l'eshaustività, decide di **ammettere** l'operatore economico **CONUS SRL** alla fase successiva della gara.

Io, Ufficiale Rogante, riassumo, dunque, la situazione della

gara ricordando che le Imprese ammesse al prosieguo della gara sono le seguenti: 3) MOSAICO SRL; 6) CONVERGE SPA; 7) ITD SOLUTIONS SPA ; 9) VIDEO PROGETTI SRL; 2) TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO; 8) CONUS SRL.

Io, Ufficiale Rogante, comunico ai presenti che essendo gli operatori economici ammessi superiori a 5, si procederà, ai sensi di quanto prescritto dal par. 19.1.10. del disciplinare di gara, al calcolo della soglia di anomalia, ai sensi dell'art. 97 co. 2 del D.lgs. 50/16 e ss. mm. e ii.

*Omissis...*, presente alla gara per l'Impresa CONVERGE SPA, legale rappresentante della Società stessa, chiede alla Commissione di mettere a verbale <<La sua ferma contestazione alla riammissione dei concorrenti già esclusi, richiamando i motivi già esposti nella lettera pec del 9 marzo 2017, da intendersi qui trascritta, ad oggi non riscontrata svolgendo sul punto ogni più ampia riserva.

Fermo quanto sopra, chiede la lettura in dettaglio della "Tabella Prodotti" da parte di ognuno dei concorrenti, riportante marca e modello di ogni apparato, così da poter verificare la piena rispondenza di ciascuno dei parametri riportati nella check list>>.

Il R.U.P., pertanto, procede a dare lettura della "Tabella Prodotti" prodotta dai concorrenti sinora ammessi.

Ultimata detta lettura, prima dell'apertura delle offerte economiche, si procede, ai sensi del par. 19.1.6. del disciplina-



re di gara, al sorteggio di uno tra i cinque metodi di calcolo elencati all'art. 97, comma 2, lettere da a) a e) del D.Lgs. 50/2016 e ss. mm. e ii..

Io, Ufficiale Rogante, comunico ai presenti che il sorteggio avverrà mediante estrazione di un foglietto recante l'indicazione di uno dei metodi sopraindicati; esibisco, quindi, una busta contenente n. cinque foglietti di identiche dimensioni recanti ciascuno l'indicazione di un metodo.

Procede al sorteggio *omissis*, che estrae, dall'apposita busta, un foglietto riportante l'indicazione del metodo "E".

Io, Ufficiale Rogante, procedo, quindi, all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche dei concorrenti 2) TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO e 8) CONUS SRL.

Il R.U.P. sigla, unitamente a me, Ufficiale Rogante, la documentazione ivi contenuta. Io, Ufficiale Rogante, do lettura dei ribassi percentuali sull'importo delle forniture posto a base di gara e dei costi della sicurezza c.d. "aziendali" espressi in termini percentuali.

I ribassi percentuali risultano essere i seguenti:

<b>Operatori economici</b>	<b>ribassi%</b>
2) TECNOLABGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO	7,02
<b>Operatori economici</b>	<b>ribassi%</b>
8) CONUS SRL	12,17

Pertanto, si riportano di seguito le offerte economiche di tutti i concorrenti ammessi:

<b>Operatori economici</b>	<b>ribassi%</b>
----------------------------	-----------------

3) MOSAICO SRL	11,80%
6) CONVERGE SPA	17,94%
7) ITD SOLUTIONS SPA	4,95%
9) VIDEO PROGETTI SRL	3,63%
2) TECNOFLAGROUP DI PENTASSUGLIA FLAVIO	7,02
8) CONUS SRL	12,17

A questo punto, il R.U.P. procede ad identificare le eventuali offerte anomale, secondo il metodo "E" sorteggiato, ai sensi dell'art. 97 co. 2 del D.lgs. 50/16 e ss. mm. e ii, determinando la così detta "soglia di anomalia", mediante il coefficiente pari a 0,8 sorteggiato nella seduta pubblica del 30 gennaio 2017. Detta soglia, ai sensi del paragrafo 19.1.10. del disciplinare di gara è calcolata sino alla terza cifra decimale arrotondata all'unità superiore, qualora la quarta cifra sia pari o superiore a cinque.

La soglia calcolata ai sensi di quanto sopradetto è pari al **11,385%**.

Le Imprese che hanno presentato ribassi pari o superiori alla soglia di anomalia, come sopra determinata, sono le seguenti:

3) MOSAICO SRL, 6) CONVERGE SPA e 8) CONUS SRL.

Il R.U.P., pertanto, procederà all'attivazione della procedura di verifica ai sensi dell'art. 97 comma 5 D.Lgs. 50/16 e ss. mm. e ii..

Il R.U.P. alle ore 11,42 sospende la seduta e l'aggiorna a da-

ta da destinarsi. Tutti i plichi presentati saranno custoditi a cura dell'Ufficiale Rogante, in luogo chiuso a chiave, sito nel Palazzo del Rettorato.

IL R.U.P.

Dr. Matteo RIGHETTI

L'UFFICIALE ROGANTE

Dr.ssa Angela Silvia LUONGO AUDITORE