

REPUBBLICA ITALIANA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA"

PROCEDURA APERTA

ESPERITA AI SENSI DEL D.Lgs. n. 50/2016 e ss. mm. e ii.

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE

L'anno duemiladiciassette, il giorno nove del mese di febbraio
alle ore dieci e minuti quindici

9 febbraio 2017, ore 10,15

in Roma, nella Sala Riunioni al primo piano del palazzo del
Rettorato, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza",

p.le A. Moro, n. 5, innanzi a me Dr.ssa Angela Silvia LUONGO

AUDITORE, Ufficiale Rogante della predetta Università, auto-
rizzata a ricevere atti in forma pubblico-amministrativa con

Disposizione del Direttore Generale n. 2753 del 19 settembre
2012, sono comparsi i componenti la Commissione giudicatrice

per la procedura di affidamento della "**Concessione del servi-
zio di distribuzione automatica di bevande, calde e fredde, e**

**prodotti alimentari preconfezionati presso le sedi
dell'Amministrazione (Città Universitaria e Sedi Esterne)",**

C.I.G. 6831024355, nominati con provvedimento del Direttore
Generale n. 430/2017 in data 9 febbraio 2017 e precisamente:

- il Dr. Andrea PUTIGNANI, nato a ...OMISSIS..., Direttore
dell'Area Affari Istituzionali di questo Ateneo, domiciliato
per la carica ove sopra, Presidente;

- l'Ing. Gianluca ZORI, nato a ...OMISSIS..., categoria D3 in ser-

vizio presso l'Area Gestione Edilizia di questo Ateneo domiciliato per la carica ove sopra, membro;

- la Dr.ssa Marzia SINISCALCHI, nata a ...OMISSIS..., categoria D3

- in servizio presso l'Area Patrimonio e Servizi Economici di questo Ateneo, domiciliata per la carica ove sopra, membro.

La Commissione mi chiede di ricevere il presente verbale in forma pubblico-amministrativa al quale si premette che:

➤ con disposizione del Direttore dell'Area Patrimonio e Servizi Economici n. 4559/2016 del 19 ottobre 2016 è stata autorizzata l'indizione di una procedura aperta, ai sensi degli artt. 60 e 164 del D.Lgs. n. 50/2006 e ss. mm. e ii., per l'affidamento della **"Concessione del servizio di distribuzione automatica di bevande, calde e fredde, e prodotti alimentari preconfezionati presso le sedi dell'Amministrazione (Città Universitaria e Sedi Esterne)"**, per la durata di anni cinque, da aggiudicarsi ai sensi dell'art. 95 co. 2 del predetto Decreto Legislativo, all'Impresa che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa secondo i seguenti parametri di punteggio:

- Offerta tecnica: punteggio massimo 60/100;

- Offerta economica: punteggio massimo 40/100;

➤ il valore complessivo della concessione è pari ad **Euro 9.250.000,00**;

➤ l'importo del canone annuale sarà costituito dalla somma delle seguenti quote:

- quota fissa, pari a **Euro 550.000,00** + IVA soggetta a rialzo;

- quota variabile, calcolata in percentuale sull'incasso annuo realizzato per la Concessione, pari allo **0,80%** soggetta a rialzo;

➤ il bando di gara è stato inviato per la pubblicazione all'U.P.U.U.E. in data 26 ottobre 2016, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 128, in data 4 novembre 2016, per estratto sulle testate "Aste e Appalti Pubblici" e "Il Tempo" (edizioni nazionali), "Il Corriere della Sera" e "La Repubblica" (edizioni locali), in data 8 novembre 2016 e pubblicato sui siti: www.uniromal.it/ateneo/bandi-di-gara e www.serviziocontratti pubblici.it;

➤ il termine di scadenza di presentazione delle offerte era stato fissato per il giorno 13 dicembre 2016;

➤ l'avviso di rettifica e proroga termini è stato inviato per la pubblicazione all'U.P.U.U.E. in data 30 novembre 2016, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 141, in data 5 dicembre 2016, per estratto sulle testate "Aste e Appalti Pubblici" e "Il Tempo" (edizioni nazionali), "Il Corriere della Sera" e "La Repubblica" (edizioni locali), in data 12 dicembre 2016 e pubblicato sui siti: www.uniromal.it/ateneo/bandi-di-gara e www.serviziocontratti pubblici.it;

➤ il termine di scadenza di presentazione delle offerte

era stato fissato per il giorno 18 gennaio 2017;

➤ l'avviso di riapertura termini è stato inviato per la pubblicazione all'U.P.U.U.E. in data 24 gennaio 2017, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 12, in data 30 gennaio 2017, per estratto sulle testate "Aste e Appalti Pubblici" e "Il Tempo" (edizioni nazionali), "Il Corriere della Sera" e "La Repubblica" (edizioni locali), in data 30 gennaio 2017 e pubblicato sui siti: www.uniromal.it/ateneo/bandi-di-gara e www.serviziocontratti pubblici.it;

➤ il termine di scadenza per la presentazione delle offerte è stato fissato per il giorno 3 febbraio 2017 alle ore 11,00.

Tutto ciò premesso, io, Ufficiale Rogante, do atto di quanto appresso.

La Commissione ammette nella sala, previa identificazione, le seguenti persone che chiedono di assistere alla presente gara:

...OMISSIS...

Tutti i plichi pervenuti e i documenti ivi contenuti saranno siglati dalla Commissione giudicatrice, nonché da me, Ufficiale Rogante.

Io, Ufficiale Rogante, consegno alla Commissione n. 5 plichi e precisamente: 1) GRUPPO ARGENTA SPA; 2) SUPERMATIC SPA; 3) IVS ITALIA SPA; 4) ORASESTA SPA; 5) PROGRESSO VENDING SRL.

Alle ore 10,15 la Commissione ammette nella sala ...OMISSIS...

Io, Ufficiale Rogante, procedo all'apertura del plico dell'Impresa **GRUPPO ARGENTA SPA** e la Commissione constatata che lo stesso risulta pervenuto nel termine perentorio previsto nell'avviso di rettifica e proroga termini e confezionato in modo conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificata la presenza, all'interno dello stesso plico, delle buste "A" "Documentazione amministrativa", "B" "Offerta Tecnica" e "C" "Offerta Economica", chiuse e sigillate sui lembi di chiusura, numera le buste ed esamina la documentazione contenuta nella busta "A".

La documentazione prodotta risulta completa e conforme a quanto richiesto dal bando, nell'avviso di rettifica e proroga termini e dal disciplinare di gara.

La Commissione, quindi, **ammette** l'Impresa **GRUPPO ARGENTA SPA** al prosieguo della gara.

Io, Ufficiale Rogante, procedo all'apertura del plico dell'Impresa **SUPERMATIC SPA** e la Commissione constatata che lo stesso risulta pervenuto nel termine perentorio previsto nell'avviso di riapertura termini e confezionato in modo conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificata la presenza, all'interno dello stesso plico, delle buste "A" "Documentazione amministrativa", "B" "Offerta Tecnica" e "C" "Offerta Economica", chiuse e sigillate sui lembi di chiusura, numera le buste ed esamina la documentazione contenuta nella busta "A".

La documentazione prodotta risulta completa e conforme a quanto richiesto dal bando, nell'avviso di rettifica e proroga termini e dal disciplinare di gara.

La Commissione, quindi, **ammette** l'Impresa **SUPERMATIC SPA** al prosieguo della gara.

Io, Ufficiale Rogante, procedo all'apertura del plico dell'Impresa **IVS ITALIA SPA** e la Commissione constata che lo stesso risulta pervenuto nel termine perentorio previsto nell'avviso di riapertura termini e confezionato in modo conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificata la presenza, all'interno dello stesso plico, delle buste "A" "Documentazione amministrativa", "B" "Offerta Tecnica" e "C" "Offerta Economica", chiuse e sigillate sui lembi di chiusura, numera le buste ed esamina la documentazione contenuta nella busta "A".

La documentazione prodotta risulta completa e conforme a quanto richiesto dal bando, nell'avviso di rettifica e proroga termini e dal disciplinare di gara.

La Commissione, quindi, **ammette** l'Impresa **IVS ITALIA SPA** al prosieguo della gara.

Io, Ufficiale Rogante, procedo all'apertura del plico dell'Impresa **ORASESTA SPA** e la Commissione constata che lo stesso risulta pervenuto nel termine perentorio previsto nell'avviso di rettifica e proroga termini e confezionato in modo conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificata la presenza, all'interno dello stesso plico, delle buste "A" "Documentazione amministrativa", "B" "Offerta Tecnica" e "C" "Offerta Economica", chiuse e sigillate sui lembi di chiusura, numera le buste ed esamina la documentazione contenuta nella busta "A".

La Commissione rileva che le dichiarazioni sostitutive di atto notorio dei sottoscrittori della fideiussione bancaria, prodotta quale cauzione provvisoria, relative al potere di impegnare con la sottoscrizione la Società fideiussore nei confronti dell'Amministrazione concedente, non sono accompagnate dalle copie dei documenti di riconoscimento, in corso di validità, dei sottoscrittori stessi, ...OMISSIS..., ai sensi del combinato disposto dai paragrafi 7.1. e 11.4. del disciplinare di gara, da prodursi pena il pagamento della sanzione pecuniaria pari ad Euro 5.000,00 e l'assegnazione di un termine per la regolarizzazione, pena l'esclusione.

La Commissione, pertanto, decide, ai sensi del disciplinare di gara, di chiedere all'Impresa ORASESTA SPA, per il tramite dell'Ufficio competente dell'Amministrazione, assegnando un termine di sette giorni, pena l'esclusione, di versare a favore dell'Amministrazione stessa, la sanzione pecuniaria pari ad Euro 5.000,00 e di produrre copia dei documenti di riconoscimento, in corso di validità, dei sottoscrittori della fideiussione bancaria.

La restante documentazione prodotta risulta completa e confor-

me a quanto richiesto dal bando, nell'avviso di rettifica e proroga termini e dal disciplinare di gara.

La Commissione, quindi, **sospende** il pronunciamento sull'ammissione o meno dell'Impresa **ORASESTA SPA** al prosieguo della gara, all'esito delle integrazioni richieste.

Io, Ufficiale Rogante, procedo all'apertura del plico dell'Impresa **PROGRESSO VENDING SRL** e la Commissione constata che lo stesso risulta pervenuto nel termine perentorio previsto nell'avviso di riapertura termini e confezionato in modo conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificata la presenza, all'interno dello stesso plico, delle buste "A" "Documentazione amministrativa", "B" "Offerta Tecnica" e "C" "Offerta Economica", chiuse e sigillate sui lembi di chiusura, numera le buste ed esamina la documentazione contenuta nella busta "A".

La Commissione rileva che il DGUE (Modello di formulario per il documento di gara unico europeo) prodotto dall'Impresa non contiene quanto di seguito elencato:

- dichiarazioni relative allo stato di liquidazione coatta, concordato preventivo e concordato preventivo con continuità aziendale, di cui all'art. 80 co. 5 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm. e ii., come invece espressamente indicato nello stesso modello di formulario nella parte IIIa sezione c), da rendersi a cura del legale rappresentante dell'Impresa, ai sensi di quanto prescritto dal medesimo disciplinare di ga-

ra, pena il pagamento della sanzione pecuniaria pari ad Euro 5.000,00 e l'assegnazione di un termine per la regolarizzazione, pena l'esclusione;

- dichiarazione relativa alla situazione di cui all'art. 80, comma 5 lett. m) del D.Lgs. n. 50/2016 (situazione di controllo di cui all'art. 2359 c.c.), come invece espressamente indicato nello stesso modello di formulario nella parte IIIa sezione d) punto 6, da rendersi a cura del legale rappresentante dell'Impresa, ai sensi di quanto prescritto dal medesimo disciplinare di gara, pena il pagamento della sanzione pecuniaria pari ad Euro 5.000,00 e l'assegnazione di un termine per la regolarizzazione, pena l'esclusione.

La Commissione rileva, altresì, che la dichiarazione sostitutive di atto notorio del sottoscrittore della polizza fidejussoria, prodotta quale cauzione provvisoria, relativa al potere di impegnare con la sottoscrizione la Società assicuratrice nei confronti dell'Amministrazione concedente, non è accompagnata dalla copia del documento di riconoscimento, in corso di validità, del sottoscrittore stesso, ai sensi del combinato disposto dai paragrafi 7.1. e 11.4. del disciplinare di gara, da prodursi pena il pagamento della sanzione pecuniaria pari ad Euro 5.000,00 e l'assegnazione di un termine per la regolarizzazione, pena l'esclusione.

La Commissione, pertanto, decide, ai sensi del disciplinare di gara, di chiedere all'Impresa PROGRESSO VENDING SRL, per il

tramite dell'Ufficio competente dell'Amministrazione, assegnando un termine di sette giorni, pena l'esclusione, di versare a favore dell'Amministrazione stessa, la sanzione pecuniaria pari ad Euro 5.000,00 e di produrre, a cura del legale rappresentante dell'Impresa, le dichiarazioni relative allo stato di liquidazione coatta, concordato preventivo e concordato preventivo con continuità aziendale di cui all'art. 80 co. 5 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm. e ii., la dichiarazione di cui all'art. 80 co. 5 lett. m) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm. e ii. e la copia del documento di riconoscimento, in corso di validità, del sottoscrittore della polizza fidejussoria.

La restante documentazione prodotta risulta completa e conforme a quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara.

La Commissione, quindi, **sospende** il pronunciamento sull'ammissione o meno dell'Impresa **PROGRESSO VENDING SRL** al prosieguo della gara, all'esito delle integrazioni richieste.

La Commissione alle ore 12,07 sospende la seduta e comunica che la prossima seduta pubblica è a data da destinarsi. Tutti i plichi presentati saranno custoditi a cura dell'Ufficiale Rogante in luogo chiuso a chiave, sito nel Palazzo del Rettorato.

IL PRESIDENTE

Dr. Andrea PUTIGNANI

Ing. Gianluca ZORI

Dr.ssa Marzia SINISCALCHI

L'UFFICIALE ROGANTE

Dr.ssa Angela Silvia LUONGO AUDITORE

L'anno duemiladiciassette, il giorno quattordici del mese di marzo alle ore dieci minuti sedici

14 marzo 2017, ore 10,16

in Roma, nella Sala Riunioni al primo piano del Palazzo del Rettorato, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, innanzi a me Dr.ssa Angela Silvia LUONGO AUDITORE, Ufficiale Rogante della predetta Università, sono comparsi i componenti la Commissione giudicatrice e precisamente:

- il Dr. Andrea PUTIGNANI, Presidente;
- l'Ing. Gianluca ZORI, membro;
- la Dr.ssa Marzia SINISCALCHI, membro.

Il Dr. Andrea PUTIGNANI, nella sua qualità di Presidente, mi chiede di far constatare il proseguimento delle operazioni di aggiudicazione da atto in forma pubblico-amministrativa.

Tutto ciò premesso, io, Ufficiale Rogante, do atto di quanto appresso.

La Commissione ammette nella sala, previa identificazione, le seguenti persone che chiedono di assistere alla presente gara:

...OMISSIS...

Io, Ufficiale Rogante, comunico ai presenti che è stato notificato all'Amministrazione, in data 16 febbraio 2017, un ricorso innanzi al TAR Lazio - Roma da parte dell'Impresa GRUPPO ARGENTA SPA, per l'annullamento previa sospensione cautelare degli effetti dell'avviso di rettifica - riapertura termini e

del provvedimento con il quale l'Amministrazione ha ammesso alla partecipazione alla gara i concorrenti IVS ITALIA SPA, SUPERMATIC SPA e PROGRESSO VENDING SRL che hanno presentato domanda successivamente al 18 gennaio 2017, termine di scadenza dell'avviso di rettifica e proroga termini.

Io, Ufficiale Rogante, ricordo che nella precedente seduta del 9 febbraio 2017, la Commissione aveva sospeso il pronunciamento circa l'ammissione o meno, al prosieguo della gara, dei concorrenti 5) PROGRESSO VENDING SRL e 4) ORASESTA SPA dando mandato agli Uffici dell'Amministrazione di chiedere integrazioni, nel senso specificato nel verbale della seduta sopraccitata.

Gli Uffici dell'Amministrazione, in ottemperanza a quanto deciso dalla Commissione, hanno provveduto ad inoltrare, a mezzo pec, le note di richiesta prott. nn. 0010296 e 0010298 del 14 febbraio 2017.

Io, Ufficiale Rogante, consegno alla Commissione il plico prodotto dall'Impresa ORASESTA SPA e la Commissione constatata che il plico chiuso e sigillato sui lembi di chiusura è pervenuto nel termine perentorio del 21 febbraio 2017 indicato nella nota di richiesta.

Io, Ufficiale Rogante, apro il plico, la Commissione procede, quindi, a siglare, unitamente a me, il plico stesso e la documentazione prodotta e, constatandone l'esaustività, decide di **ammettere** l'Impresa **ORASESTA SPA** alla fase successiva della

gara.

Io, Ufficiale Rogante, consegno alla Commissione il plico prodotto dall'Impresa PROGRESSO VENDING SRL e la Commissione constatata che il plico chiuso e sigillato sui lembi di chiusura è pervenuto nel termine perentorio del 21 febbraio 2017 indicato nella nota di richiesta.

Io, Ufficiale Rogante, apro il plico, la Commissione procede, quindi, a siglare, unitamente a me, il plico stesso e la documentazione prodotta e, constatandone l'esaustività, decide di **ammettere** l'Impresa **PROGRESSO VENDING SRL** alla fase successiva della gara.

La Commissione alle ore 10,20 sospende la seduta e comunica che la prossima seduta pubblica è a data da destinarsi. Tutti i plichi presentati saranno custoditi a cura dell'Ufficiale Rogante in luogo chiuso a chiave, sito nel Palazzo del Rettorato.

IL PRESIDENTE

Dr. Andrea PUTIGNANI

Ing. Gianluca ZORI

Dr.ssa Marzia SINISCALCHI

L'UFFICIALE ROGANTE

Dr.ssa Angela Silvia LUONGO AUDITORE