

**VERBALE DI COMMISSIONE DI GARA**  
**relativo a**

**“Procedura per l’acquisizione del servizio di manutenzione software e supporto tecnico per Sistema Gestione Bandi della ricerca”**

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 01 giugno alle ore 10.00, presso la stanza della dott.ssa Raffaella Iovane, sita al terzo piano dalla scala C della Palazzina Servizi Generali, in Piazzale Aldo Moro 5, Roma, si è riunita nella prima seduta riservata, la commissione giudicatrice per l’affidamento della procedura per l’acquisizione del servizio di manutenzione software e supporto tecnico per il sistema di gestione bandi della ricerca di Ateneo, nominata con disposizione n. 2295/2023 della Direttrice del Centro InfoSapienza, composta da:

- Dott.ssa Raffaella Iovane, presidente;
- Dott.ssa Alessandra Intraversato, membro;
- Ing. Luca Sanna, membro;

I soggetti che risultano ammessi alla valutazione tecnica, avendo superato la valutazione della documentazione amministrativa, sono:

- Links Management and Technology S.p.A.
- SEI Consulting S.p.A.
- Ro Technology S.r.l.

I membri della commissione danno lettura della documentazione tecnica di gara, soffermandosi, in particolare, sui criteri di valutazione delle offerte tecniche, secondo le modalità definite nel paragrafo 7 del Capitolato d’Oneri ed ai relativi criteri di valutazione tecnica.

Con riguardo ai punteggi indicati nelle tabelle si precisa che nella colonna “Modalità di valutazione”:

- con la lettera “T” vengono indicati i “Criteri Tabellari”;
- con la lettera “D” vengono indicati i “Criteri Discrezionali”, i cui punteggi sono attribuiti in ragione dell’esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla Commissione giudicatrice sugli elementi forniti all’interno della Relazione Tecnica.

Non sono previste soglie minime di sbarramento per il singolo criterio.

A ciascuno dei Criteri di Valutazione di natura Discrezionale è attribuito un coefficiente unico, compreso fra 0 e 1, sulla base dell’assegnazione di un giudizio tecnico da parte dei singoli membri della Commissione. In particolare, per ogni Criterio di Valutazione di natura Discrezionale, ogni membro della Commissione esprime un giudizio tecnico, cui corrisponde un relativo coefficiente, secondo la seguente tabella:

Giudizio	Valore del coefficiente
Ottimo	1.0
Buono	0.8
Sufficiente	0.6
Insufficiente	0.4
Molto inadeguato	0.2
Completamente inadeguato o non valutabile	0.0

Ove ritenuto opportuno, ogni membro della Commissione potrà in ogni caso assegnare un valore del coefficiente che sia intermedio rispetto a quelli previsti dalla tabella sopra esposta.

Per ogni Criterio di Valutazione di natura Discrezionale la Commissione assegna quindi un coefficiente unico, pari alla media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari.

Il punteggio assegnato al Criterio di Valutazione in esame è pari al valore del coefficiente unico assegnato dalla Commissione moltiplicato per il punteggio massimo previsto per il criterio.

Per le modalità di calcolo dei punteggi corrispondenti ai Criteri di Valutazione di natura Tabellare si rimanda a quanto indicato nel Capitolato tecnico.

La Commissione assegna quindi ad ogni OFFERTA TECNICA una “Valutazione Tecnica” (VT), determinata quale somma dei punteggi assegnati ai singoli Criteri di Valutazione descritti nelle Tabelle di Valutazione dell’Offerta Tecnica.

Il Punteggio Tecnico  $PT_{OFF}$  assegnato alla singola OFFERTA TECNICA valutata è riparametrato in base alla seguente formula:

$$PT_{OFF} = (VT_{OFF} / VT_{MAX}) \times PT_{MAX}$$

dove:

$VT_{OFF}$ : è la Valutazione Tecnica dell’OFFERTA TECNICA in esame, come sopra definita;

$VT_{MAX}$ : è la Valutazione Tecnica massima assegnata dalla Commissione giudicatrice fra tutte le OFFERTE TECNICHE valutate;

$PT_{MAX}$ : è il Punteggio Tecnico massimo indicato nel Capitolato tecnico, ossia 80.

La commissione procede all’apertura delle offerte tecniche nel seguente ordine:

- Links Management and Technology S.p.A.
- SEI Consulting S.p.A.
- Ro Technology S.r.l.

Verificata l’ammissibilità di ogni singola offerta, la Commissione procede alla valutazione nel merito.

In particolare la proposta di Ro Technology risulta mancante di alcuni elementi necessari per l’attribuzione dei punteggi tabellari 7 e 8. In particolare, in merito al punto 7 risultano non indicati i periodi di svolgimento dell’attività (anno e mese di inizio e fine erogazione dei servizi prestati): pertanto non è possibile procedere alla valutazione del punteggio che prevedeva “0,5 punti per ogni semestre completo di validità contrattuale per ciascuna delle iniziative valide presentate”.

In merito al punto 8, Ro Technology non ha fornito indicazioni sull’anzianità delle risorse da attribuire al servizio di programmazione software, ma una tabella con le competenze tecnologiche e i relativi anni di esperienza maturati. Tuttavia non avendo indicato nè nella tabella, nè in alcun punto della proposta il numero di risorse da impiegare, non è possibile valutare il criterio di anzianità minima di tutte le risorse impiegate nell’appalto.

La Commissione, alla luce di quanto premesso, attribuisce i punteggi di seguito riportati:

Offerta Tecnica						
n°	Criteri di Valutazione	Max Punti	Modalità di Valutazione	Links	SEI	RO
T1	<p><b>Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura.</b></p> <p>Soluzione organizzativa proposta dalla Società concorrente per il governo della fornitura dell'appalto, a garanzia del puntuale rispetto degli adempimenti contrattuali e della capacità di rispondere alle esigenze e priorità della Stazione Appaltante. Rappresentano elementi oggetto di valutazione, a titolo indicativo e non esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● l'organizzazione complessiva;</li> <li>● i meccanismi di governo e funzionamento;</li> <li>● i processi e le modalità comunicative;</li> <li>● l'individuazione di ruoli specifici;</li> <li>● la flessibilità e la tempestività nell'allocazione di risorse sia in numero sia in specializzazione</li> </ul>	10	D	8,5000	7,1667	5,8333
T2	<p><b>Piano di avvio del servizio.</b></p> <p>Caratteristiche del piano operativo che la Società concorrente intende adottare per l'avvio del servizio, con particolare attenzione alle azioni proposte per mitigare i rischi di insuccesso (es. bassa curva di apprendimento, ridotta comprensione della documentazione del software e/o delle procedure di gestione e/o di relazione con l'utenza, difficoltà dovute a componenti e tecnologie legacy, ecc.).</p> <p>Rappresentano elementi oggetto di valutazione, a titolo indicativo e non esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● il dimensionamento del team di presa in carico;</li> <li>● le soluzioni organizzative e metodologiche specifiche per tale fase;</li> <li>● le soluzioni proposte per l'analisi del software esistente</li> </ul>	6	D	4,3200	4,5000	2,6000
T3	<p><b>Soluzione proposta per la gestione delle modifiche e lo sviluppo evolutivo del portale.</b></p> <p>Illustrare il modello organizzativo e metodologico che la Società concorrente si impegna ad adottare per l'erogazione delle attività di manutenzione software oggetto dell'appalto.</p> <p>Rappresentano elementi oggetto di valutazione, a titolo indicativo e non esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● la completezza del modello di analisi dell'impatto delle modifiche e dello sviluppo evolutivo del software, con particolare attenzione alle competenze e responsabilità delle risorse impiegate nei ruoli di gestione dell'interazione con la Stazione Appaltante, nonché alle modalità con cui verranno stimate le ore/uomo relative alle richieste di manutenzione software;</li> <li>● flessibilità dell'organizzazione proposta nel gestire con efficacia le richieste della Stazione</li> </ul>	10	D	7,1667	9,0000	4,5000

	Appaltante, in particolare modo derivanti da aggiornamenti tecnologici e normativi					
T4	<b>Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico nei periodi di maggiore carico di lavoro</b>	12	T	12,0000	12,0000	0,0000
T5	<b>Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico al di fuori dei periodi di maggiore carico di lavoro</b>	8	T	8,0000	8,0000	0,0000
T6	<p><b>Ottimizzazione del Sistema di Gestione Bandi della ricerca.</b>  Soluzione tecnologica che la Società concorrente propone di implementare nel corso dell'intero appalto per ammodernare ed efficientare la piattaforma software e permettere all'Ateneo di raggiungere risultati efficaci nella gestione del portale, nell'attuazione del processo annuale di adeguamento e pubblicazione dei bandi, nell'integrazione delle basi dati tramite web service, nella gestione della manutenzione evolutiva, nel trasferimento del know how nella fase terminale dell'appalto.  Rappresentano elementi oggetto di valutazione, a titolo indicativo e non esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● la descrizione di elementi tecnologici su cui si basa la soluzione proposta, l'analisi dei rischi, la metodologia progettuale di realizzazione, i tempi di massima necessari per la sua implementazione e gli elementi di flessibilità che consentirebbero all'Ateneo ulteriori personalizzazioni;</li> <li>● la proposta di modalità operative, metriche e periodicità con cui, a valle dell'ipotetica implementazione della proposta progettuale, l'Ateneo potrebbe misurare l'efficacia degli interventi ed avviare un processo di miglioramento continuo;</li> <li>● le soluzioni proposte per facilitare la predisposizione dei documenti a sostegno del trasferimento del know how e la loro verificabilità da parte della Stazione Appaltante;</li> <li>● la concretezza e applicabilità delle soluzioni proposte</li> </ul>	16	D	11,7333	13,3333	6,4000
T7	<p><b>Esperienza specifica.</b> Svolgimento di contratti di durata almeno semestrale stipulati dalla Società concorrente (in caso di R.T.I., da almeno da una delle Imprese che lo compongono) per l'erogazione di analoghi servizi di manutenzione software su prodotti di proprietà del committente. Per ogni iniziativa presentata, la Società concorrente deve descrivere l'oggetto principale del contratto, il committente, la tipologia di servizi erogati con particolare attenzione a quanto inerente ai servizi analoghi all'oggetto dell'appalto, l'anno e mese di inizio e di fine erogazione. L'assenza di anche un solo elemento non permette la valutazione per la relativa iniziativa. Verranno prese in considerazione solo iniziative attuate nell'anno 2016 o seguenti. Verrà assegnato un punteggio pari a 0,5 punti per ogni semestre completo di validità contrattuale per ciascuna delle iniziative valide presentate, fino a concorrenza del punteggio tecnico massimo previsto per il presente criterio</p>	8	T	8,0000	8,0000	0,0000

T8	<b>Anzianità minima per le risorse impiegate nelle attività di programmazione software.</b> Valore minimo dell'anzianità in mansioni di programmazione software garantito dalla Società concorrente per tutte le risorse impiegate nel corso dell'appalto nello svolgimento delle attività di programmazione software. Verrà assegnato un punteggio pari a 2 punti per ogni anno di anzianità garantita, fino a concorrenza del punteggio tecnico massimo previsto per il presente criterio	10	T	10,0000	10,0000	0,0000
----	---	----	---	---------	---------	--------

Alle ore 16:00 la seduta viene conclusa.

Letto, approvato e sottoscritto.

Allegati: tabelle valutazione tecnica

Dott.ssa Raffaella Iovane

---

Dott.ssa Alessandra Intraversato

---

Ing. Luca Sanna

---

Offerta Tecnica Links							
n°	Criteri di Valutazione	Max Punt	Modalità di Valutazione				Punteggio Assegnato
T1	Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura.	10	D	0,85	0,80	0,90	8,5000
T2	Piano di avvio del servizio.	6	D	0,66	0,80	0,70	4,3200
T3	Soluzione proposta per la gestione delle modifiche e lo sviluppo evolutivo del portale.	10	D	0,75	0,80	0,60	7,1667
T4	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico nei periodi di maggiore carico di lavoro.	12	T	1,00	1,00	1,00	12,0000
T5	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico al di fuori dei periodi di maggiore carico di lavoro.	8	T	1,00	1,00	1,00	8,0000
T6	Ottimizzazione del Sistema di Gestione Bandi della ricerca.	16	D	0,70	0,70	0,80	11,7333
T7	Esperienza specifica.	8	T	1,00	1,00	1,00	8,0000
T8	Anzianità minima per le risorse impiegate nelle attività di programmazione software.	10	T	1,00	1,00	1,00	10,0000

<b>Valutazione Tecnica</b>	69,7200
<b>Punteggio Tecnico</b>	77,467

Offerta Tecnica SEI							
n°	Criteri di Valutazione	Max Punt	Modalità di Valutazione				Punteggio Assegnato
T1	Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura.	10	D	0,75	0,70	0,70	7,1667
T2	Piano di avvio del servizio.	6	D	0,85	0,80	0,60	4,5000
T3	Soluzione proposta per la gestione delle modifiche e lo sviluppo evolutivo del portale.	10	D	0,90	1,00	0,80	9,0000
T4	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico nei periodi di maggiore carico di lavoro.	12	T	1,00	1,00	1,00	12,0000
T5	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico al di fuori dei periodi di maggiore carico di lavoro.	8	T	1,00	1,00	1,00	8,0000
T6	Ottimizzazione del Sistema di Gestione Bandi della ricerca.	16	D	0,80	0,80	0,90	13,3333
T7	Esperienza specifica.	8	T	1,00	1,00	1,00	8,0000
T8	Anzianità minima per le risorse impiegate nelle attività di programmazione software.	10	T	1,00	1,00	1,00	10,0000

<b>Valutazione Tecnica</b>	72,0000
<b>Punteggio Tecnico</b>	80,000

Offerta Tecnica Ro							
n°	Criteri di Valutazione	Max Punt	Modalità di Valutazione				Punteggio Assegnato
T1	Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura.	10	D	0,55	0,60	0,60	5,8333
T2	Piano di avvio del servizio.	6	D	0,40	0,40	0,50	2,6000
T3	Soluzione proposta per la gestione delle modifiche e lo sviluppo evolutivo del portale.	10	D	0,45	0,40	0,50	4,5000
T4	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico nei periodi di maggiore carico di lavoro.	12	T	0,00	0,00	0,00	0,0000
T5	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico al di fuori dei periodi di maggiore carico di lavoro.	8	T	0,00	0,00	0,00	0,0000
T6	Ottimizzazione del Sistema di Gestione Bandi della ricerca.	16	D	0,40	0,40	0,40	6,4000
T7	Esperienza specifica.	8	T	0,00	0,00	0,00	0,0000
T8	Anzianità minima per le risorse impiegate nelle attività di programmazione software.	10	T	0,00	0,00	0,00	0,0000

<b>Valutazione Tecnica</b>	19,3333
<b>Punteggio Tecnico</b>	21,482

Riepilogo						
n°	Criteri di Valutazione	Max Punt	Modalità di Valutazione	Links	SEI	RO
T1	Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura.	10	D	8,5000	7,1667	5,8333
T2	Piano di avvio del servizio.	6	D	4,3200	4,5000	2,6000
T3	Soluzione proposta per la gestione delle modifiche e lo sviluppo evolutivo del portale.	10	D	7,1667	9,0000	4,5000
T4	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico nei periodi di maggiore carico di lavoro.	12	T	12,0000	12,0000	0,0000
T5	Tempo massimo di presa in carico per le richieste di supporto tecnico al di fuori dei periodi di maggiore carico di lavoro.	8	T	8,0000	8,0000	0,0000
T6	Ottimizzazione del Sistema di Gestione Bandi della ricerca.	16	D	11,7333	13,3333	6,4000
T7	Esperienza specifica.	8	T	8,0000	8,0000	0,0000
T8	Anzianità minima per le risorse impiegate nelle attività di programmazione software.	10	T	10,0000	10,0000	0,0000

<b>Valutazione Tecnica</b>	69,7200	72,0000	19,3333
<b>Punteggio Tecnico</b>	77,467	80,000	21,482