

FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI
RELAZIONE ANNUALE 2021

Composizione e modalità di lavoro della Commissione

Al momento di licenziare la Relazione annuale 2021, la Commissione Paritetica Docenti Studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia è così composta:

Dipartimento	membri docenti	membri studenti
Dip. Filosofia	Antonio Valentini	Elena Aloise
Dip. Istituto italiano di studi orientali	Sanjukta Das Gupta	Raluca Alexandra Ragea
Dip. Lettere e culture moderne	Francesca Santoni	Clelia Di Piro
Dip. Scienze dell'antichità	Alessandro Vanzetti	Pietro Della Giovampaola (fino al 30 aprile) Michele Salvatore Maria Corrado
Dip. Storia antropologia religioni arte spettacolo	Bruno Bonomo Francesca Gallo (fino al 30 settembre)	Riccardo Bernabei (fino al 24 marzo) Alice Ciccarese Benedetta Lisotti (fino al 30 aprile)
Dip. Studi europei, americani e interculturali	Andrea Peghinelli	Ilaria Cascone (fino al 30 aprile) Lucrezia Coleti

La Commissione, già a fine 2020 parzialmente rinnovata nei membri docenti per i Dipartimenti di Filosofia, Scienze dell'antichità, Istituto italiano di studi orientali, al 30.09.2021 perde la collaborazione di Francesca Gallo, che ha assunto la presidenza del CdLM in Storia dell'arte: a lei il ringraziamento di tutti i membri della Commissione, per l'impegno di questi anni e per aver inoltre continuato a svolgere il suo ruolo in CPDS oltre il termine del suo mandato. A seguito di ciò la componente docente della CPDS è ora riequilibrata secondo la consuetudine Sapienza di garantire una rappresentanza paritaria in CPDS a ciascun Dipartimento della Facoltà.

Con disposizione presidenziale del 22 maggio 2021 è stata inoltre reintegrata la componente studentesca in CPDS, a seguito dello svolgimento di 'elezioni di secondo livello' tra i rappresentanti degli studenti già eletti per l'Assemblea di Facoltà nel mese di ottobre 2020: la componente studentesca è ora al completo. Ai membri studenti il cui mandato era scaduto già nel 2020 ma che fino al momento della loro sostituzione hanno continuato a prestare la loro opera con disponibilità e grande senso di responsabilità, sempre arricchendo le riflessioni della CPDS con il loro punto di vista (spesso molto acuto), va il più vivo e sincero ringraziamento dell'intera Commissione.

L'iniziale composizione non pienamente regolare della CPDS, che non consentiva uno svolgimento armonico delle diverse attività, ha com'è ovvio determinato la rarefazione nelle occasioni di

incontro nella prima metà dell'anno, e una ripresa regolare delle attività collegiali a partire dai mesi estivi.

La Commissione è coordinata dalla prof. Francesca Santoni.

I compiti della Commissione sono definiti dalla normativa nazionale e dalla normativa interna dell'Ateneo, e sono riassunti come segue nelle Linee Guida 2021 per le attività delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, rev. del 9 novembre 2021, §5.2:

- svolgono attività di monitoraggio dell'offerta formativa, della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;
- individuano indicatori per la valutazione dei risultati dell'offerta formativa;
- formulano pareri sull'attivazione e la soppressione di CdS;
- segnalano disfunzioni e avanzano proposte al riguardo;
- predispongono una Relazione annuale.

Nel 2021 la CPDS ha avuto pochissime occasioni per riunirsi in presenza, privilegiando, per motivi di precauzione e di opportunità, la modalità mista; solo in particolari circostanze (all'inizio di agosto 2021, quindi per motivi di calendario) si è fatto ricorso ad una modalità telematica in senso proprio. Tuttavia i contatti via e mail tra i membri CPDS sono stati intensi e regolari durante tutto l'anno, come pure la condivisione di materiali e documenti attraverso la cartella Drive, che nei prossimi mesi verrà riallestita come "Drive del gruppo", in modo da costituire un archivio stabile e fungibile anche in futuro.

Le riunioni si sono svolte nelle seguenti date:

- 29 gennaio 2021 (in presenza)
- 1 agosto 2021 (telematica)
- 7 settembre 2021 (modalità mista)
- 2 novembre 2021 (modalità mista)
- 19 novembre 2021 (modalità mista)
- 29 novembre 2021 (modalità mista)
- 1 dicembre 2021 (modalità mista)

Tra le attività svolte, si possono ricordare:

- a seguito del rinnovo integrale della componente studentesca, l'attività di formazione specificamente diretta ai nuovi membri rappresentanti degli studenti su obiettivi, metodi, procedure della CPDS e sul ruolo della CPDS nei processi di AQ;
- l'allestimento delle Schede di valutazione dell'accoglimento delle indicazioni formulate dalla CPDS nelle Relazioni 2019 e 2020, richieste dal NVA con nota del 29 luglio e inviate allo stesso il 15 settembre.
- l'aggiornamento delle pagine web riservate alla CPDS nel sito di Facoltà, in collaborazione con la Presidenza;
- la partecipazione a incontri misti CM/CPDS per l'individuazione dei problemi comuni e la condivisione di documenti, che hanno posto le basi per una collaborazione più strutturata e continuativa;
- la partecipazione con interventi e proposte all'audizione NVA della Facoltà di Lettere e Filosofia in data 5 luglio 2021;

- l'organizzazione di un incontro con il nuovo rappresentante della Facoltà presso il TQ per l'individuazione di linee comuni di attività;
- la partecipazione agli incontri periodici organizzati dal TQ/NVA per illustrare i compiti assegnati da tali organi alle CPDS, nonché le modalità da adottare necessariamente per il loro svolgimento;
- l'attività di formazione all'uso dell'applicativo OpiS in previsione del lavoro da svolgere sui questionari OpiS per la Relazione annuale;
- l'istruttoria sulle proposte di attivazione di due nuovi CdS, la prima (*Filosofia e intelligenza artificiale*, classe L-05) presentata dal Dipartimento di Filosofia con la partecipazione del Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale-DIAG (Facoltà di Ingegneria), la seconda (*Gender Studies. Culture e politiche per i media e la comunicazione*, classe LM-19) presentata dal Dipartimento di Comunicazione e Ricerca sociale-CoRiS (Facoltà di Scienze politiche, Sociologia, Comunicazione), con la collaborazione del Dipartimento di Lettere e Culture moderne nonché del Dipartimento di Psicologia (Facoltà di Medicina e psicologia) e il rilascio in data 19 novembre 2021 del parere in merito come previsto dalla legge n. 240/2010 (art. 2, comma 2, lett. g), provvisorio nel caso della seconda proposta per incompletezza della documentazione pervenuta.

Nel corso della sua attività la CPDS ha, come sempre, avuto cura di coinvolgere gli Osservatori per la didattica, il cui riscontro è tanto più importante quanto meno, come nel caso della Facoltà di Lettere e Filosofia, i diversi CdS non si prestano ad aggregazioni che vadano più in là della semplice contiguità tra CdS in filiera diretta CdL/CdLM (condizione, peraltro, che potrebbe servire ad aggregare solo una porzione non maggioritaria dei CdS e che pertanto non è sembrata opportuna nemmeno in quei pochi casi, segnatamente per non creare disparità di trattamento).

In particolare gli Osservatori sono stati consultati e coinvolti in occasione dell'allestimento delle "Schede di valutazione dell'accoglimento delle indicazioni formulate dalla CPDS nelle Relazioni 2019 e 2020", commissionate alla CPDS dal NVA con nota del 29 luglio e confezionate nel mese di agosto: come era facilmente immaginabile dato il periodo non è stato possibile ottenere un pieno riscontro da tutti e 64 i membri docenti e studenti, ma non si può omettere di esprimere in questa sede un grande (e grato) apprezzamento per tutti coloro che si sono resi disponibili ad elaborare e trasmettere alla CPDS le loro osservazioni durante la cd. pausa estiva.

Una seconda occasione di coinvolgimento collettivo degli Osservatori ha coinciso con l'avvio dei lavori per la redazione della presente Relazione: è stata affidata ai rappresentanti degli studenti, infatti, la gestione di un'indagine da svolgere presso i loro pari grado impegnati negli Osservatori dei diversi CdS, per acquisirne una opinione off the record (ovvero non circoscritta e condizionata dalla griglia del questionario) sui punti di forza e di debolezza dei CdS che rappresentano. L'indagine in questo caso ha fornito risultanze che si è convenuto di definire interlocutorie: non tutti gli osservatori-studenti hanno risposto, e anche le risposte pervenute non sempre erano coerenti tra loro e quindi aggregabili in maniera convincente. Per questi motivi si è pensato di fare comunque tesoro delle considerazioni svolte, senza però restituirle in maniera formalizzata ed inserendole dove possibile come integrazione al commento ai dati nelle schede analitiche dei CdS.

Nel corso del 2021 la collaborazione con il CM di Facoltà, presieduto da Marianna Pozza, si è fatta via via più intensa: sebbene le funzioni dei due organismi siano differenti (l'uno è previsto dalla normativa nazionale come commissione indipendente con funzioni consultive per il NVA coordinate dal TQ, l'altro è previsto dalla normativa interna Sapienza con un ruolo di supporto sia al TQ sia al NVA) è inevitabile che le loro attività convergano nelle varie fasi del processo di AQ coordinato dal TQ. Al di là della costante, quasi quotidiana condivisione di informazione e materiali, i due organismi hanno collaborato in occasione della redazione e revisione della SMA-CdS, nonché, più di recente,

nell'avvio di un'indagine, che si avvale dell'aiuto delle esperte che collaborano con il Comitato di Monitoraggio (e in questa sede si ringrazia la dott. Livia Ristuccia per l'elaborazione dell'enorme massa di dati messa a disposizione da InfoSapienza), sull'entità dei carichi didattici non coincidenti con le attività di docenza in senso proprio, misurabili grazie al numero di esami e di tesi di laurea svolte nell'a.a. 2020-2021. L'indagine prevede una ripartizione dei risultati per SSD, ma anche per docenti afferenti al singolo SSD (anonimizzati nell'output dei dati): tale metodo d'indagine non solo dovrebbe contribuire a misurare la quota reale di impegno didattico dei docenti, ma anche ad evidenziare i SSD più gravati dalla complessiva offerta formativa della Facoltà e quindi a suggerire alle strutture competenti, e in primo luogo ai Dipartimenti, le situazioni potenzialmente (o già concretamente) sofferenti perché sovraccariche al di là di quelle, ormai quasi proverbiali, in SSD trasversali, dell'area letteraria come L-FIL-LET/10 o dell'area linguistica come L-LIN/12.

La Relazione: nota metodologica.

Dopo il rilascio delle Linee Guida 2021 per le attività delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (rev. 9 novembre 2021), più volte preannunciate negli incontri con il TQ, ma rese disponibili solo il successivo 17 novembre unitamente alle credenziali per accedere agli account aggiuntivi per la consultazione dell'applicativo OpiS, concesse da InfoSapienza (peraltro purtroppo non immediatamente funzionanti e bisognose di ulteriori interventi), la CPDS ha dovuto prendere atto che il metodo di lavoro adottato negli anni passati non si prestava più a sostenere un documento che improvvisamente doveva venire calato in uno schema redazionale rigido, organizzato in una griglia per argomenti distinti, predefiniti e molto puntuali, quando in precedenza tali argomenti convergevano in sezioni del testo più ampie e flessibili, che consentivano maggiore libertà di accentuare, o se del caso omettere perché poco funzionali alla riflessione, alcuni temi a scapito di altri. Accantonate le precedenti abitudini (ed anche il lavoro già abbozzato), lo schema di documento al quale la CPDS avrebbe dovuto attenersi è stato dunque analizzato e sono stati discussi alcuni dei criteri da applicare nell'indagine.

Si è stabilito di inserire nelle schede CdS il dato sintetico fornito dal RS, restituito per l'ultimo triennio e per tutte le domande (non solo per il gruppo DD 1-12), fornendo nei singoli campi, quando necessario, solo la percentuale maggioritaria delle risposte ad un certo quesito del questionario OpiS, ovvero quella che corrisponde all'opinione prevalente tra gli studenti: l'inserimento del RS rilevato per ciascuna domanda del questionario (F e NF) illustra già efficacemente (sia pure con i limiti che il RS comporta) le variazioni in positivo o in negativo sul triennio, evidenziandone gli eventuali picchi negativi che consentono di individuare più celermente le principali criticità dei CdS. Si è pensato di stabilire del tutto empiricamente una media di riferimento per il numero di questionari compilati per studente al 30.09.2021, tenendo conto che se si fosse valorizzato il dato collegato alla compilazione in aula, dipendente dalla effettiva frequentazione di un dato insegnamento da parte degli studenti, tale media non avrebbe potuto comunque essere coerente con il numero medio degli esami sostenuti e né tanto meno avrebbe potuto essere connessa al numero di CFU conseguiti, variabile a seconda di come sono costruiti i diversi ordinamenti didattici (in altre parole, lo stesso numero di CFU da conseguire dà origine a un numero di questionari attesi assai diverso da CdS a CdS). In via del tutto sperimentale, dunque, si è fissata una soglia empirica di riferimento a 5 questionari pro capite invariata per i CdL e per i CdLM: come si vedrà meglio nella parte analitica, tale media empirica di riferimento si è rivelata in genere sovrastimata, indirettamente contribuendo a porre l'accento sul tema dei ritardi nelle carriere degli studenti evidenziati ad esempio dagli indicatori ANVUR (per i quali si rinvia alla parte relativa).

Un ulteriore problema di metodo che non ha purtroppo trovato soluzione, e che in qualche misura si lega al problema appena esposto, è rappresentato dalla costruzione del rapporto tra insegnamenti da valutare e insegnamenti valutati. Atteso che gli insegnamenti valutabili preferibilmente non

dovrebbero includere, come anche le riflessioni del NVA inducono a pensare, né i singoli moduli, né le AAF, anche se queste dovessero coincidere con attività in aula (sarebbe impossibile rintracciarle eseguendo una ricerca per codice, e per comprendere la natura dell'attività verbalizzata con un codice AAF sarebbe necessario svolgere una verifica estenuante in Gomp), il nocciolo del problema sta nel fatto che non esistono metodi per l'estrazione in automatico del dato da uno qualsiasi dei sistemi gestionali in uso in Sapienza: dopo ripetuti tentativi, nei quali la CPDS ha chiesto l'aiuto anche del NVA, sembra che l'unica soluzione al momento sia quella di conteggiare gli insegnamenti a mano, offerta formativa per offerta formativa; né è stato possibile in alternativa basarsi sull'indicazione dell'utenza prevista che è possibile inserire in Gomp nella cd. didattica erogata, perché tale informazione è fornita solo da un numero limitato di CdS. Peraltro, è opinione della CPDS che nel totale degli insegnamenti da conteggiare per un determinato CdS (quindi sostanzialmente nella quantificazione della sua offerta formativa reale) vadano inclusi anche gli insegnamenti mutuati o fruiti da altro CdS, che concorrono a realizzare il progetto formativo che sostiene il CdS; mentre per quanto riguarda le mutuazioni/fruizioni interne se da un lato andrebbero senza dubbio escluse dal conteggio le mutuazioni interne (sostanzialmente ininfluenti) dall'altra andrebbero conteggiate come insegnamenti le fruizioni interne, perché per esempio avviene di frequente che un esame da 12 CFU sia stato inserito in Gomp come composto di due moduli i quali vengono ciascuno fruito dallo stesso CdS come insegnamento autonomo da 6 CFU, ciascuno dotato di denominazione e codice a sé (quindi in sostanza un solo insegnamento conta per tre sul totale). Il conteggio a mano, intrapreso più volte, ha dato però un margine di errore talmente elevato da sconsigliare l'utilizzo dei risultati: si è quindi indicato il numero degli insegnamenti valutati, ma anche la porzione di insegnamenti che risultano valutati da 1 solo questionario, perché si ritiene che, al di là del valore culturale che il CdS annette loro, possono risultare dispendiosi in termini di razionale utilizzo della forza docente.

La somministrazione dei questionari OpiS: la compilazione in aula.

Nel recente passato una delle difficoltà più frequentemente incontrate nella gestione dei questionari OpiS e soprattutto nell'utilizzo dei loro risultati consisteva nella impossibilità di collegare in maniera certa e sicura quei risultati ad una data certa di rilevamento: di fatto la possibilità per gli studenti di compilare il questionario in fase di prenotazione agli esami (o di aggirarlo, come per lungo tempo è stato in effetti possibile) e una certa quota di disattenzione (quando non di disinteresse) da parte dei docenti, che a lungo si sono percepiti estranei ai processi di AQ, faceva sì che il momento della compilazione fosse talora anche molto distante rispetto al momento della frequenza. In questo modo non solo lo iato temporale tra frequenza e valutazione poteva influire sulle opinioni espresse dallo studente, prive ormai di immediatezza; ma a valle del processo di rilevamento e in fase di organizzazione dei dati tra essi potevano facilmente insinuarsi fenomeni di disallineamento assai complicati da individuare e correggere.

In buona sostanza, ogni riflessione condotta, a livello individuale o istituzionale, sui risultati OpiS era accompagnata dalla spiacevole sensazione di vedervi rappresentate opinioni non più adeguate alla realtà da rappresentare in quel momento; senza contare che la necessità, per i servizi di Ateneo, di bonificare i dati prima di rilasciarli agli organi di Facoltà, ai presidenti di CdS e ai singoli docenti impediva una loro rapida presa in carico da parte dei soggetti interessati, inibendo la possibilità di intervenire in tempi brevi sulle eventuali criticità che quei dati potevano segnalare e avendo nella migliore delle ipotesi perfino la possibilità di discuterne i contenuti con gli stessi studenti che quelle opinioni avevano espresso. Nell'interesse di studenti e docenti l'Ateneo si è adoperato quindi per favorire il più possibile la compilazione in aula, rendendola più agevole.

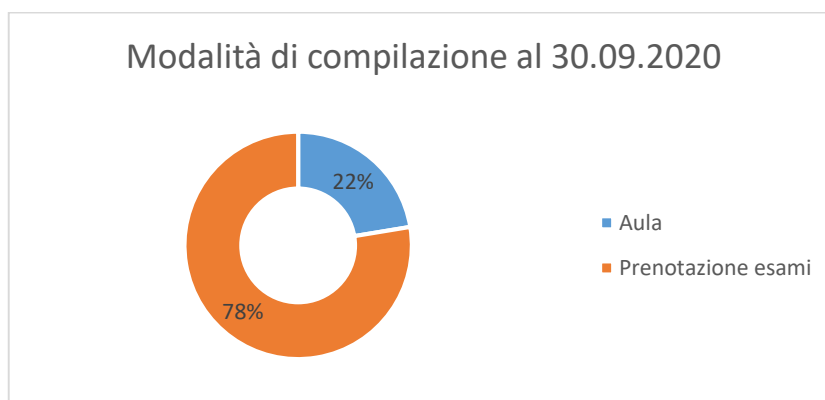
A partire dall'a.a. 2018-2019 la procedura di somministrazione dei questionari si giova infatti di un codice univoco detto "token" che identifica ciascun insegnamento (nonché le eventuali mutuazioni

o fruizioni di cui questo è fatto oggetto): dal suo profilo Infostud il docente può trarre il token per i suoi insegnamenti e comunicarlo ai suoi studenti, evitando loro la ricerca dell'insegnamento da valutare nel Catalogo CdS di Ateneo¹.

Nell'a.a. 2020-2021 l'avvio della procedura di rilevamento delle opinioni degli studenti, comunicato con le circolari TQ del 23 novembre 2020 (prot. 51/2020TQ) per il primo semestre e dell'8 marzo 2021 (prot. 7/2021TQ) per il secondo semestre, quest'ultima con una nota di richiamo del 4 maggio 2021 (prot. 11/2021TQ), è avvenuto in un momento ancora fortemente segnato dall'emergenza sanitaria: per Sapienza questo ha significato un riavvio delle attività didattiche in presenza a settembre-ottobre 2020 (che per la Facoltà di Lettere e Filosofia è stato rallentato da inconvenienti tecnici, in specie da alcuni ritardi nei lavori per l'efficientamento informatico delle aule nelle diverse sedi della Facoltà), ma anche un massiccio ricorso alla didattica in modalità mista, che non si può escludere abbia in qualche misura influito anche sull'ordinato svolgimento delle attività di rilevazione delle opinioni studenti.

È possibile infatti che la necessità di svolgere larga parte dell'attività didattica in modalità mista, con studenti per lo più collegati online e una piccolissima percentuale di presenti in aula, abbia favorito la trasmissione agli studenti del token, che molti docenti hanno distribuito per esempio attraverso le proprie bacheche elettroniche lasciando così liberi gli studenti di utilizzarlo per la compilazione anche al di fuori dell'orario di lezione². In ogni caso, anche se si può affermare con qualche soddisfazione che il 2020-2021 ha visto un incremento della quota di compilazione in aula dei questionari, non si può certo ancora dire che la compilazione in aula sia la modalità ordinaria: un risultato ampiamente soddisfacente potrebbe essere quello di arrivare al 50% delle compilazioni in aula (dovrebbe però essere modificato il formulario, che contiene valutazioni p.es. sul carico di studio: questo è certo per lo studente presumibile in base alla consistenza puramente quantitativa dei programmi d'esame, ma certo la risposta non può basarsi sulla sua diretta esperienza ed è quindi frutto sostanzialmente di un pre-giudizio).

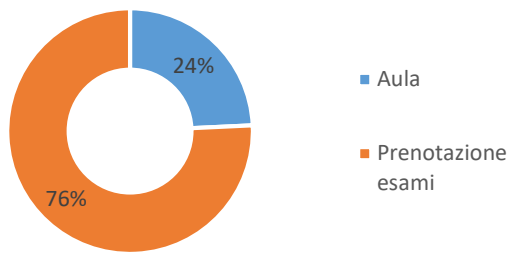
Come che sia, al 30.09.2020 risultano compilati in aula 11.268 questionari (in ragione di 9.078 per i CdS di primo livello e di 2.190 per i CdS di secondo), a fronte di 39.047 questionari compilati dagli studenti all'atto di prenotarsi all'appello d'esame (rispettivamente, CdL 28.353 e CdLM 10.694), come si evidenzia nei grafici che seguono.



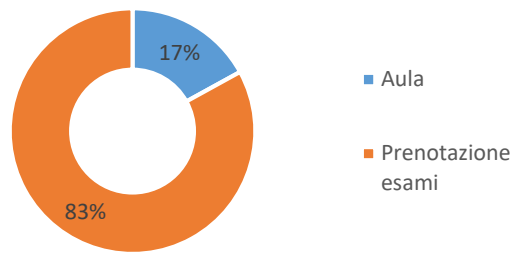
¹ Cfr. NVA, *Valutazione delle opinioni degli studenti sulla didattica a.a. 2019/20* pubblicata il 30.04.2021, https://www.uniroma1.it/sites/default/files/field_file_allegati/relazione_opis_2019_20_sapienza_app_def_.pdf, pp. 10-11.

² Questo modo di agire spiega, probabilmente, anche perché tra i questionari figurano una piccola porzione di questionari NF compilati in aula: come hanno accertato i rappresentanti degli studenti in CPDS, possono verificarsi casi di uso improprio del token quando il docente lo rende disponibile su piattaforma o comunque lo mette in circolazione senza specificare che serve per la rilevazione in aula in una fase precisa dello svolgimento delle lezioni per coloro che le frequentano.

Modalità di compilazione
CdS di primo livello

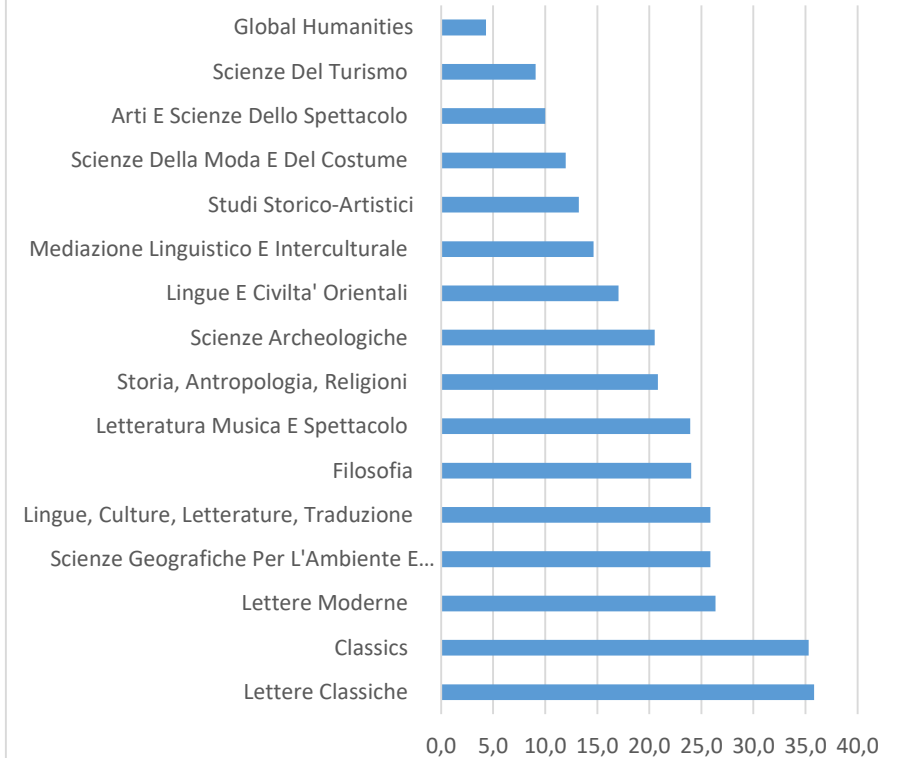


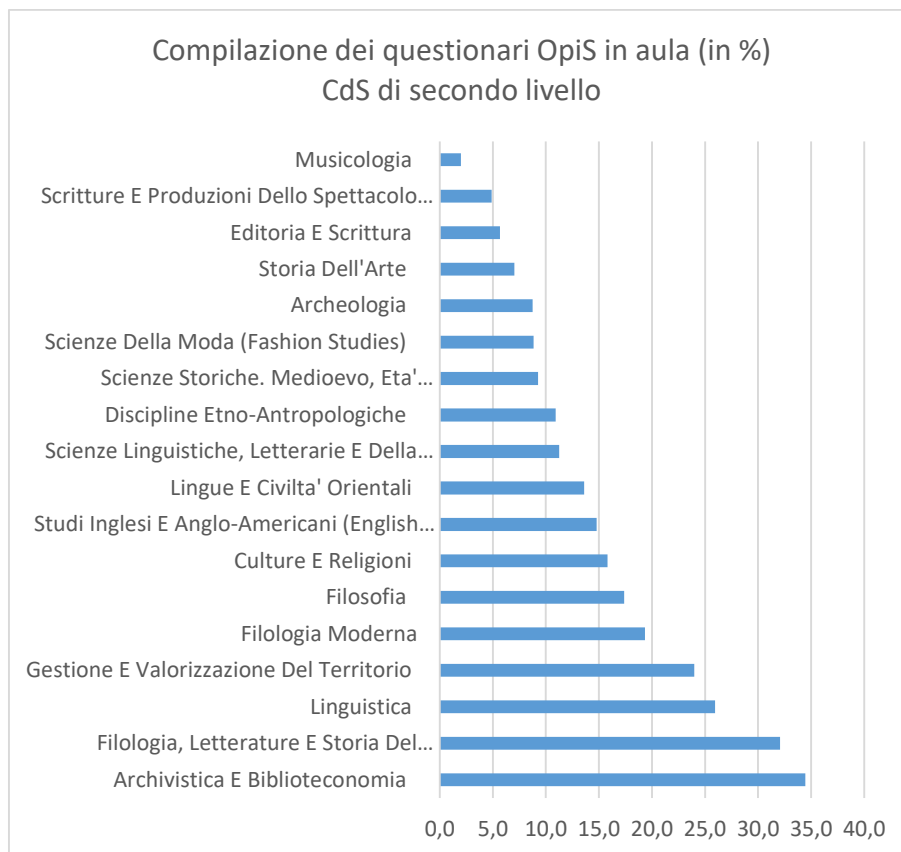
Modalità di compilazione
CdS di secondo livello



Come si vede dai grafici, non si osservano che lievi differenze di comportamento tra CdS di primo e di secondo livello; tuttavia nella gestione delle attività di rilevamento i CdLM sembrano essere stati un po' meno accurati.

Compilazione dei questionari OpiS in aula (in %)
CdS di primo livello





I CdS più “virtuosi” nell’attenzione prestata alle procedure di compilazione sono stati 5 CdL (in ordine decrescente: LETTERE CLASSICHE; CLASSICS; LETTERE MODERNE; SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE; LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE) e 4 CdLM (in ordine decrescente: ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA; FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO; LINGUISTICA; GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO), che superano tutti la quota del 25% di questionari OpiS compilati in aula: nel caso dei CdS di primo livello ovviamente merita particolare apprezzamento la performance di due CdS ad alta numerosità studentesca (LETTERE MODERNE e LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE), che sottintende non solo una buona sensibilità da parte dei docenti a farsi parte attiva nelle attività di AQ, coinvolgendo gli studenti e stimolandone la partecipazione, ma anche una attenzione specifica da parte degli organi di coordinamento dei due CdS stesso a questo tipo di attività; nel caso invece dei CdS di secondo livello si osserva come, certo non casualmente, le migliori performance vengano da CdS con un numero di iscritti basso o medio basso, quindi di meno complicata gestione e con una più facile e immediata interazione tra docenti e organi di governo dei CdS, nonché tra docenti e studenti.

Tra i CdS di primo livello 2 CdS su 16 (ovvero il 12,5%) non superano però il 10% di compilazioni; meno omogeneo (ed anche forse meno partecipe) l’atteggiamento dei CdS di secondo livello, dove 7 su 18 (ovvero il 38,8%) non raggiungono nemmeno il medesimo limite del 10% e dove si conta il risultato più basso in assoluto di tutta la Facoltà (MUSICOLOGIA, 2%).

Lavorando assieme sui medesimi dati e sui medesimi problemi, la CPDS e il CM hanno peraltro individuato un malfunzionamento nel sistema di gestione dei questionari OpiS che tra novembre e dicembre è stato segnalato al NVA e che dovrebbe sperabilmente portare in tempi brevi ad una modifica in Infostud. La percezione comune (basata in ogni caso sulle indicazioni fornite anche attraverso gli strumenti ufficiali di comunicazione) individuava infatti nel contatore accessibile al docente attraverso il suo profilo Infostud lo strumento atto a monitorare la compilazione dei

questionari attraverso la comunicazione del cd. “token” elettronico in aula, sia che gli studenti compilassero il questionario effettivamente in aula nel corso di una lezione, sia che lo compilassero altrove e in altro momento ma comunque prima della prenotazione all’esame: lo stesso NVA d’altra parte ricordava di recente che «nella sezione *OPIS* del sito Didattica 2.0, ciascun docente può monitorare in tempo reale il numero degli studenti che hanno realizzato un accesso al questionario e quindi effettuare dei solleciti nel caso il numero dei questionari non fosse in linea col numero dei presenti in aula»³.

Il contatore invece si aggiorna indipendentemente dal momento in cui il questionario è stato compilato, ovvero registra il dato meramente quantitativo, che così non è di nessuna utilità per quel docente che voglia adoperarsi affinché la raccolta delle opinioni degli studenti sia il più possibile cronologicamente allineata con lo svolgimento del suo insegnamento: avviene infatti, specie in insegnamenti ad alta numerosità con appelli generalmente molto affollati, che se il docente ha correttamente pubblicato in Infostud tutti i suoi appelli d’esame senza prevedere specifiche finestre temporali per la prenotazione, lo studente che si prenota con largo anticipo è costretto dal sistema a compilare il questionario finendo così per esprimere la sua opinione persino prima che il docente sia arrivato ai 2/3 del suo corso e organizza la compilazione in aula mediante la comunicazione del token; e il docente solo in quella occasione si può accorgere che il contatore ha già registrato l’immissione nel sistema di un certo numero di questionari senza che in aula sia stato compilato alcunché. Pragmaticamente, dopo un confronto con lo staff tecnico del NVA (e in attesa delle modifiche richieste), allo stato sembra che l’unica soluzione per ottenere un rilevamento sincronico e coerente dei dati relativi sia quella di suggerire ai docenti di prevedere in Infostud precise finestre temporali per la prenotazione agli appelli d’esame in modo tale che questa sia possibile solo dopo che il docente stesso avrà provveduto a organizzare il rilevamento in aula: una soluzione certo un po’ farraginoso, che oltretutto crea ulteriori vincoli ad un sistema già piuttosto irrigidito, ma che si può sperare solo temporanea.

Questionari OpIS e qualità della comunicazione: il Catalogo dei Corsi di Studio dell’Ateneo.

A parte il risalto dato nelle pagine del portale di Ateneo alle informazioni sull’avvio delle procedure di rilevamento delle opinioni degli studenti, non sembra tuttavia che uguale risalto venga rilanciato né dalla sezione *News* del portale di Facoltà, né tanto meno dalle pagine web dei Dipartimenti; mentre a livello di CdS, se se ne osservano le pagine web nel Catalogo CdS di Ateneo si rileva una generale disattenzione sia nel pubblicizzare il calendario dei rilevamenti (magari corredato da materiali illustrativi) sia per i loro risultati.

L’analisi è stata condotta osservando le informazioni pubblicate sia nella sezione *Assicurazione della qualità (AQ)* sia nella sezione *News*, ma non è naturalmente stato possibile verificare integralmente tutte le informazioni: la costruzione delle pagine nel Catalogo lascia infatti ampi margini di discrezionalità sui contenuti integrativi che i CdS possono pubblicare in quella sede ed inoltre non pochi CdS preferiscono veicolare le informazioni attraverso strumenti di comunicazione alternativi, come ad esempio Facebook. A questo proposito si osserva che se numerosi CdS hanno un attivo profilo social per favorire la rapidità nella comunicazione con gli studenti (cfr. quanto richiamato nel *Piano di comunicazione 2021* di Ateneo a proposito di Instagram: https://www.uniroma1.it/sites/default/files/field_file_allegati/piano_di_comunicazione_2021.pdf, p. 19), qualche CdS si è addirittura dotato di pagine web ‘private’ e alternative al portale Sapienza, talora persino più accattivanti e soprattutto (purtroppo) più user friendly di questo nell’allestimento. Nonostante sia stato ampiamente chiarito che l’offerta formativa di Ateneo è

³ NVA, *Valutazione delle opinioni* cit., p. 10.

quella pubblicata sul sito corsidilaurea.uniroma1.it, tali realizzazioni autonome rispetto ai canali ufficiali di informazione (ai quali si fa comunque puntuale rinvio, in maniera più o meno evidente) offrono in sostanza le stesse notizie in ordine a struttura e articolazione dei percorsi formativi, nonché ai requisiti per l'iscrizione ai corsi, unite a ulteriori informazioni di contorno: e in alcuni casi colpisce l'evidente evocazione (probabilmente intenzionale) dell'identità visiva in ambiente web di Sapienza (così ad esempio CULTURAL HERITAGE IN THE NEAR AND MIDDLE EAST, AND IN AFRICA, <https://culturalheritagesapienza.it/>, che esibisce addirittura la parola 'sapienza' nell'URL nonché lo stemma Sapienza in evidenza nelle varie pagine, che peraltro campeggia anche in apertura del blog del CdLM in EDITORIA E SCRITTURA, <https://editoriaescrittura.wordpress.com/>), mentre altre realizzazioni si propongono con una veste grafica più personale, che si discosta visibilmente dal modello 'ufficiale' per grafica e impostazione (come avviene nel variopinto sito del CdL in GLOBAL HUMANITIES, <https://www.globhum.net/>, dove peraltro si fa riferimento in maniera leggermente ambigua ai servizi organizzati e gestiti dall'Ateneo).

Com'è noto, le *Linee guida per il completamento dei siti di struttura in coerenza con il sito centrale della Sapienza* pubblicate dal Centro InfoSapienza⁴ precisano che qualora lo spazio nel Catalogo CdS di Ateneo non fosse sufficiente per contenere tutte le informazioni necessarie, i CdS possono allestire ulteriori pagine nel sito di Dipartimento o di Facoltà per ospitare gli opportuni approfondimenti: tuttavia né in quella sede né nell'art. 27, 2° co., del vigente Regolamento didattico di Ateneo (https://www.uniroma1.it/sites/default/files/field_file_allegati/rad_2018_prot.pdf) si chiarisce se tutte le informazioni sulla didattica di un CdS debbano essere pubblicate esclusivamente (sottolineatura di chi scrive) sulle apposite pagine web dell'Ateneo. Da questo punto di vista, però, la moltiplicazione dei punti di accesso all'informazione potrebbe produrre effetti non del tutto desiderabili, specie se l'aggiornamento delle varie pagine web non dovesse o non potesse procedere sincronicamente (e da un'indagine a campione in effetti la sincronia degli aggiornamenti lascia molto a desiderare⁵): sarebbe auspicabile dunque se gli organi di Ateneo si esprimessero su questo punto con maggiore chiarezza.

Va rilevato del resto che le pagine del Catalogo CdS hanno una struttura non immediatamente perspicua per gli studenti (come hanno sottolineato più volte anche i rappresentanti degli studenti in CPDS), condizionata inoltre da una grafica un po' monotona che non la rende certo più accattivante: l'immissione dei dati, come per esempio quelli relativi ai programmi d'esame, avviene per il tramite del gestionale Gomp, il quale non offre alcuna possibilità di formattazione del testo, impossibile migliorare una volta che i dati sono pubblicati nel Catalogo. Va detto però anche che solo pochissimi CdS hanno cercato di sfruttare le possibilità comunicative offerte dal Catalogo e si sono dati l'obiettivo di implementare con box e materiali in allegato le varie sezioni delle loro pagine laddove possibile: ma poiché manca del tutto un criterio generale di distribuzione dei diversi argomenti e materiali aggiuntivi nei diversi box il risultato finale è piuttosto confuso, quando non discordante. Solo occasionalmente è dato di osservare una attenzione specifica per una comunicazione all'esterno delle attività di AQ corretta, completa e che vada al di là della riproduzione di routine di un elenco di attività (previste peraltro dalla normativa nazionale e comprese nei regolamenti e nelle Linee guida di Ateneo), corredato dai nominativi dei responsabili, docenti e no.

⁴ Cf. https://web.uniroma1.it/infosapienza/sites/default/files/allegati/Linee_guida_siti_Strutture_041120.pdf, p. 5.

⁵ A questo scopo i rappresentanti degli studenti in CPDS hanno già predisposto una bozza di questionario da proporre ai loro colleghi (basato sulle seguenti domande: «Ritenete che ci siano informazioni importanti da inserire sul sito del vostro corso di laurea? Ci sono problemi, all'inizio dell'anno accademico, per trovare gli orari dei corsi? Se sì, da cosa sono causati? Come fate a trovare l'orario delle lezioni del semestre?»), che però non è stato ancora distribuito.

Qualche volta invece si ricava la percezione di un CdS molto intraprendente nelle scelte in ordine alla selezione delle informazioni da trasmettere attraverso quelle pagine; talora invece la presenza o l'assenza di certe informazioni e il relativo corredo documentale appaiono in alcuni (ma non tutti) i CdS afferenti ad un certo Dpt, figurando quindi non già iniziativa 'privata' del singolo CdS ma piuttosto iniziativa del singolo membro della Segreteria didattica alle cui cure quel CdS è affidato. Sarebbe di gran lunga preferibile se, specie nel caso di Dpt ai quali afferisce un alto numero di CdS, i referenti per la didattica vigilassero sulla coerenza dei diversi allestimenti, coordinando di concerto con i presidenti CdS la selezione delle informazioni da veicolare verso gli studenti, specie quando tali informazioni riguardano la totalità della platea studentesca e promanano da disposizioni dell'Ateneo: per esempio osservando il catalogo per l'a.a. 2021-2022 si osserva che solo per tre CdS di secondo livello afferenti al Dpt di Lettere e culture moderne – LINGUISTICA, MUSICOLOGIA e GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO – è stato previsto l'inserimento nella sezione *News* di un esplicito rinvio alle attività di rilevamento delle opinioni degli studenti, corredato da un breve testo sempre uguale che sintetizza le modalità per la compilazione dei questionari e sottolinea l'importanza delle opinioni degli studenti per il buon andamento del CdS, rinvio che però è del tutto assente nelle pagine degli altri CdS che afferiscono allo stesso Dipartimento.

Un ulteriore problema è dato dalla difficoltà, specie per i CdS ad alta percentuale di docenza a contratto, di coinvolgere tutti i docenti nelle attività di AQ. I docenti a contratto infatti non hanno molte possibilità, anche se lo desiderassero, di partecipare alla vita attiva del CdS: per esempio, se è noto che a norma del Regolamento-tipo dei CdS e di AD emanato dall'Ateneo con D.R. n. 2990 del 16.11.2021, fanno parte del CCdS (art. 4, 3° co.) tutti i docenti «a cui sono attribuiti compiti didattici»⁶, presso la Facoltà di Lettere e Filosofia ha prevalso in questo senso un'interpretazione leggermente più restrittiva del principio generale affermato nel Regolamento, e quindi dal 2018 i CCdS in genere non prevedono la partecipazione di queste categorie di docenti e in particolare dei docenti titolari di insegnamenti mutuati/fruiti.

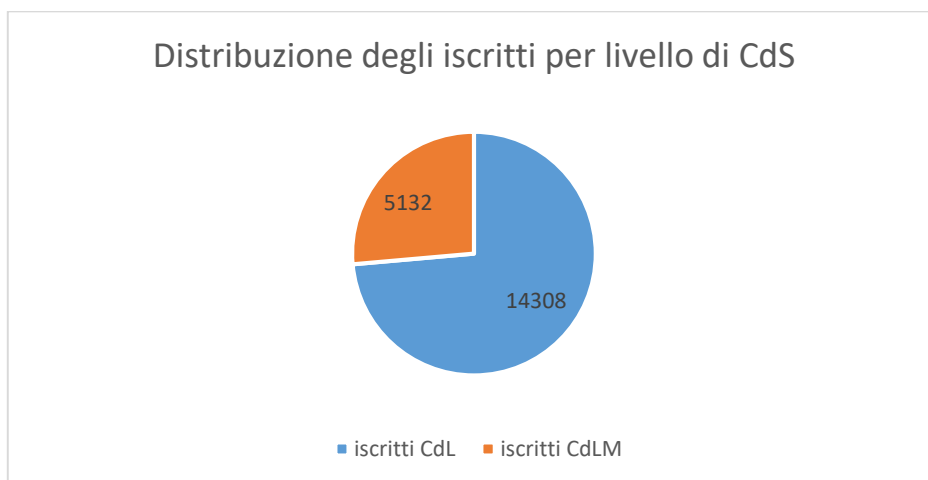
Tuttavia ci si chiede se un certo grado di coinvolgimento non sia invece raccomandabile, per lo meno inserendo i docenti che rientrano in queste tipologie nella mailing list del Consiglio affinché ricevano i verbali delle riunioni e siano messi al corrente delle relative deliberazioni. Potrebbe anche essere opportuno invitarli a partecipare con voto consultivo alle riunioni, specie a quelle che pongono all'o.d.g. temi rilevanti per la gestione della didattica: in questo modo si riuscirebbe con forse maggior efficacia a sollecitarne la partecipazione attiva e a coinvolgerli, per la loro parte, al processo di AQ del CdS, per esempio prestando maggiore attenzione alla compilazione delle schede di insegnamento, punto dolente specie per i docenti in convenzione o a contratto che si percepiscono estranei all'ambiente accademico.

Il campione di studenti.

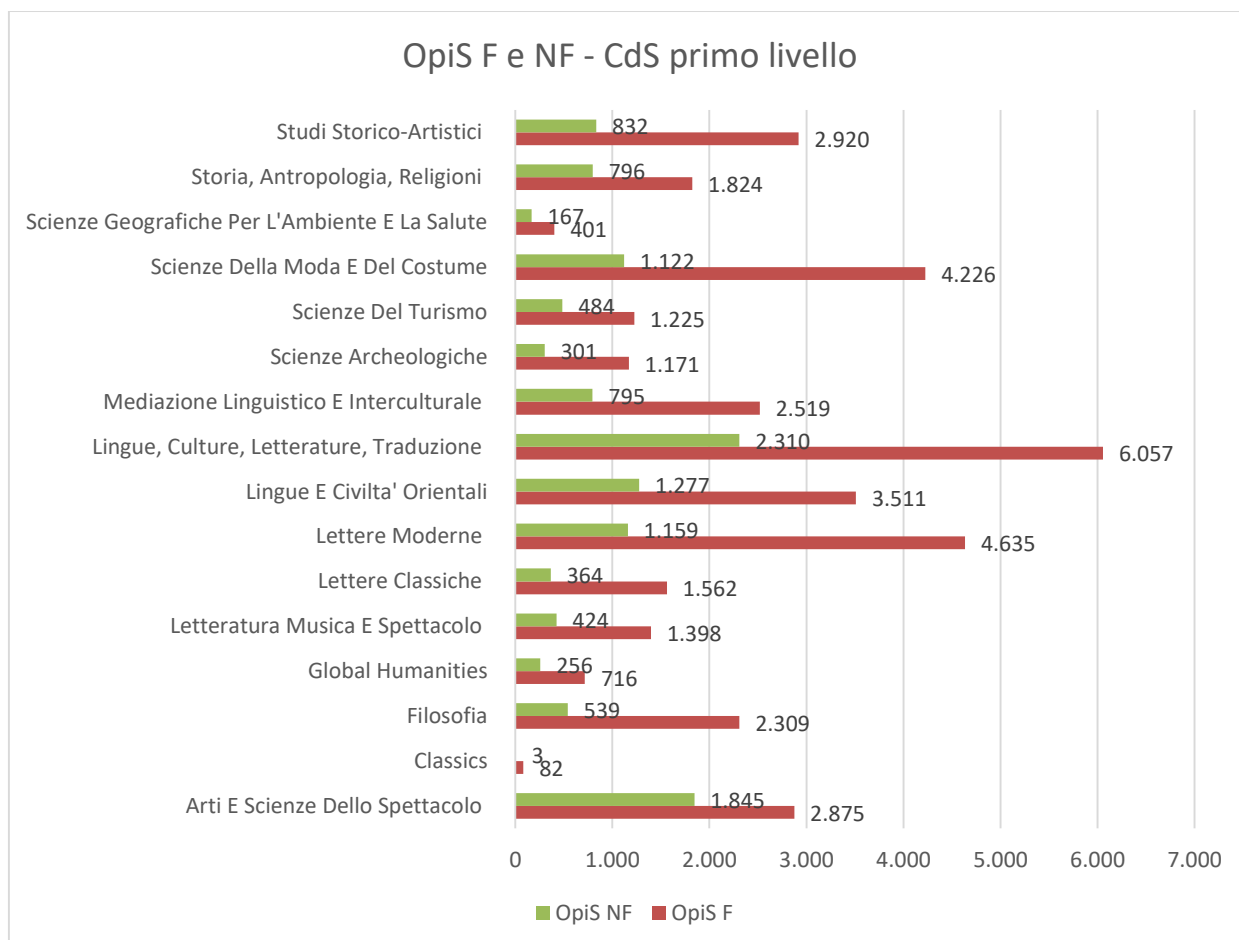
Non considerando in questa sede il fenomeno degli abbandoni e dei passaggi/trasferimenti in uscita, la popolazione studentesca della Facoltà nell'a.a. 2020-2021 è arrivata a contare 19.940 iscritti (dati TQ Sapienza al 30.09.2021), segnando così circa 900 unità in più rispetto ai 19.064 iscritti 2019-2020 (dato consolidato NVA, con un incremento del 4,6% rispetto all'anno precedente): 14.308 iscritti a CdS di primo livello, ripartiti in maniera molto irregolare (dai 2.660 di LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE ai 23 di CLASSICS) su 16 CdL, e 5.132 iscritti a CdS di secondo livello,

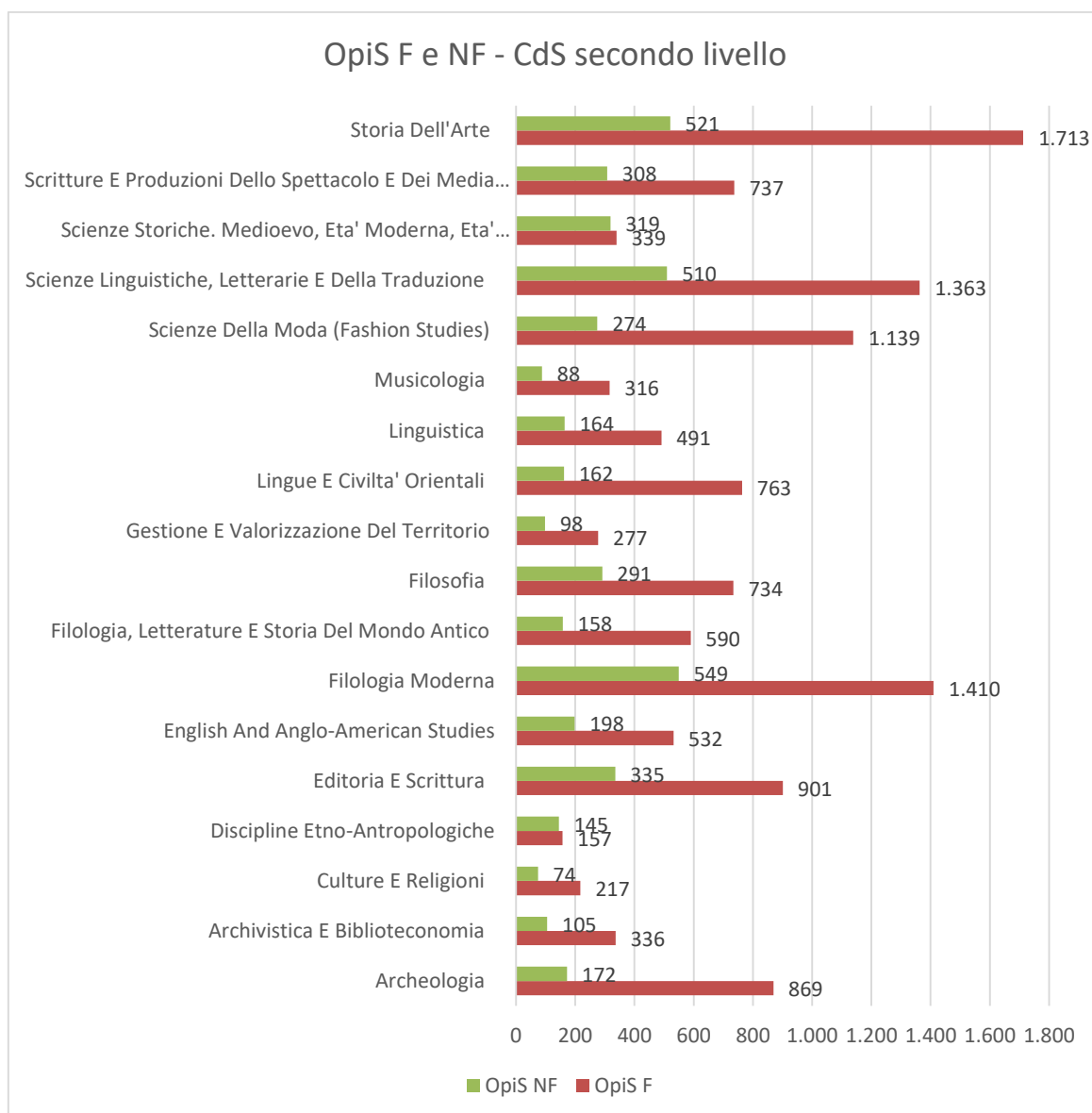
⁶ Nel testo l'uso del termine «compito», volutamente generico, lascerebbe intendere che del Consiglio di un CdS facciano parte anche quei docenti di ruolo afferenti formalmente ad altro CdS i cui insegnamenti vengono mutuati/fruiti, nonché i docenti (espressamente richiamati) in convenzione e i docenti titolari di un contratto (ovvero i docenti previsti dagli artt. 6, 11° co., e 23, 1° e 2° co., l. 30.12.2010, n. 240), questi ultimi senza diritto di voto.

distribuiti in maniera un po' più equilibrata (dai 626 di STORIA DELL'ARTE ai 78 di CULTURE E RELIGIONI) su 18 CdLM.



Per una popolazione studentesca di queste dimensioni il totale dei questionari OpiS al 30.09.2020 ha registrato 67.460 questionari compilati (con una variazione di rispetto al numero di questionari 2019-2020 al 30.09.2020 di +11%), in ragione di 50.315 questionari di studenti frequentanti e 17.145 questionari di studenti non frequentanti, ripartiti sui due livelli di CdS come evidenziato nei grafici che seguono.

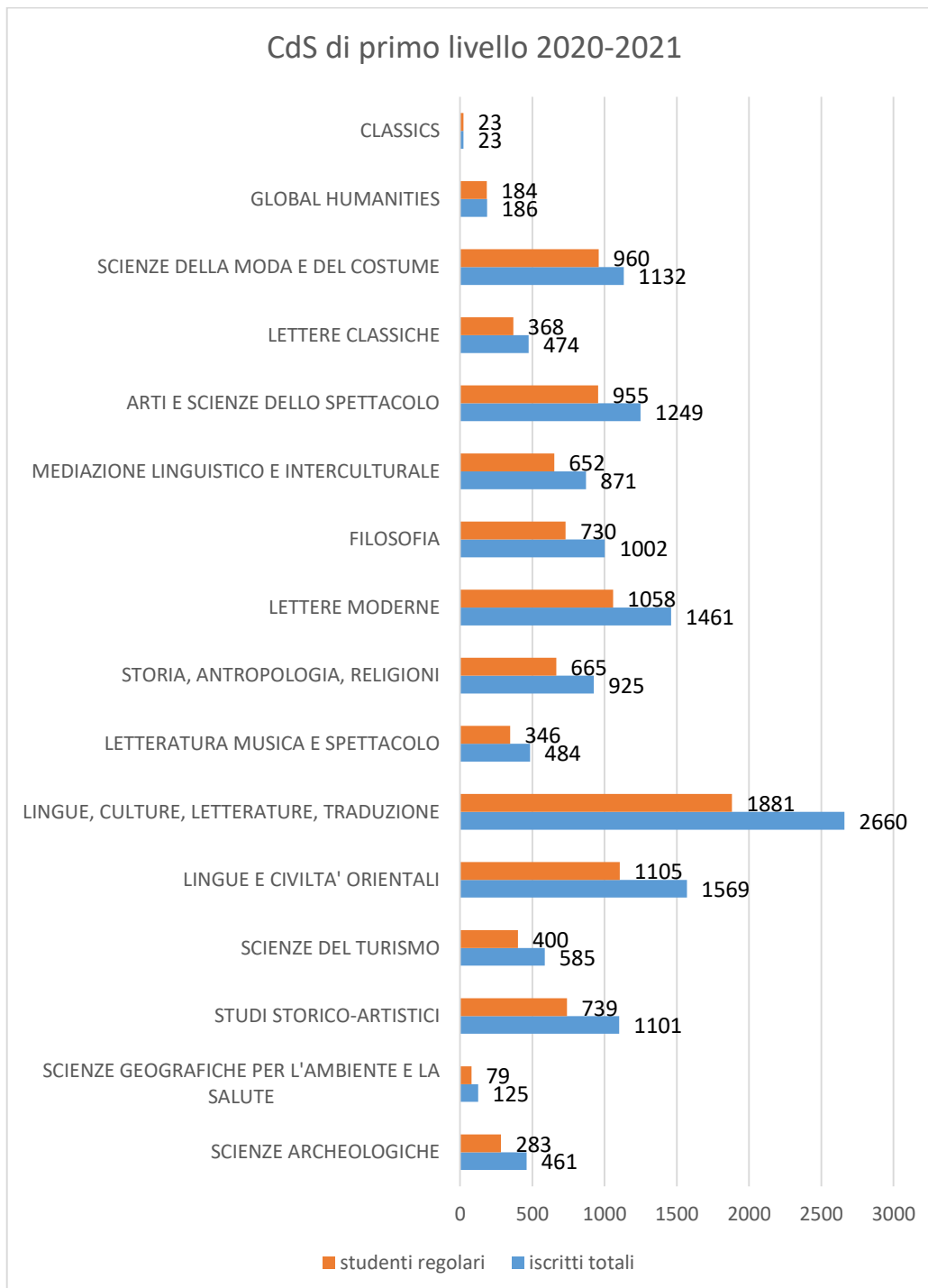




Sul totale degli iscritti, la percentuale dei cd. “studenti regolari” (ovvero degli studenti iscritti da un numero di anni non superiore alla durata normale del corso) nei diversi CdS è molto variabile, ma in linea di massima rappresenta il 60/70% del totale: in questo caso per i CdL la punta minima è rappresentata da SCIENZE ARCHEOLOGICHE (61,39%) mentre la punta massima si registra ovviamente per i CdS attivati proprio nel 2020-2021, nei quali il numero degli iscritti non può che coincidere con quello degli studenti regolari (sebbene questo sia del tutto vero per CLASSICS, con il 100% di studenti regolari, mentre per GLOBAL HUMANITIES sono censiti 184 studenti regolari a fronte di 186 iscritti al I AC).

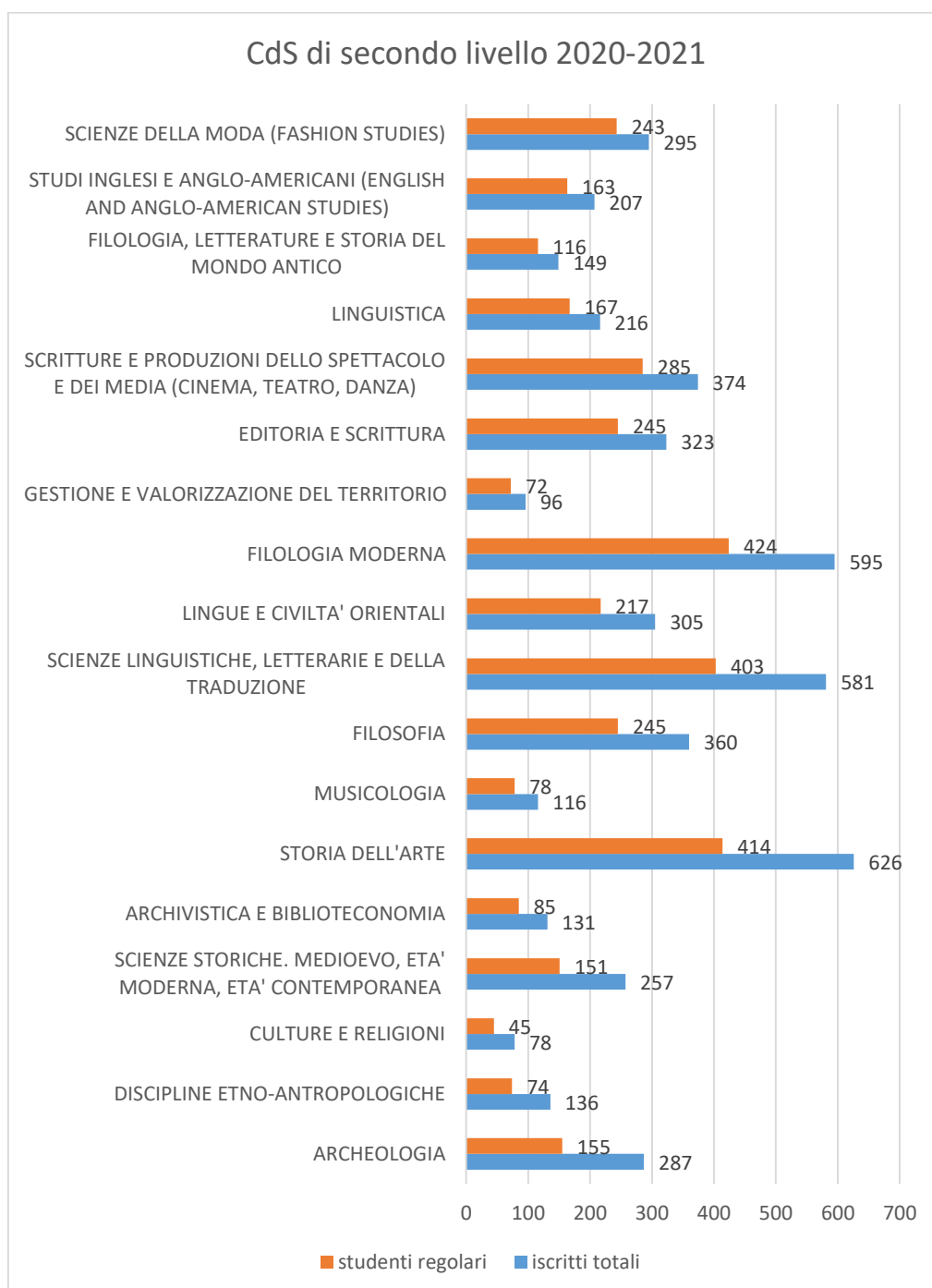
I grafici alle pagine seguenti evidenziano proprio il valore degli “studenti regolari” in rapporto con il numero complessivo degli iscritti, dando conto della loro distribuzione: è infatti ampiamente prevedibile che un’elevata percentuale di studenti irregolari si traduca in dati in uscita non del tutto soddisfacenti e in un potenziale fattore di rischio per i CdS maggiormente interessati dal fenomeno. Peraltro, nel 2020-2021 il vistoso aumento nel numero complessivo degli iscritti sopra ricordato almeno in parte potrebbe essere considerato un effetto dell’attrazione che le diverse forme di didattica mista e/o a distanza possono aver esercitato per esempio su studenti lavoratori o fuori sede (o magari su potenziali studenti appartenenti a una fascia anagrafica più “matura” e desiderosi

di soddisfare le proprie aspirazioni culturali in campo umanistico o addirittura di riprendere gli studi interrotti), rassicurati da quelle modalità didattiche che consentivano loro la frequenza alle lezioni e i contatti con i docenti con un impatto molto ridotto sulla propria sfera personale e che sarebbero invece messi in difficoltà da una ripresa rapida, completa e definitiva delle attività esclusivamente in presenza, per altri versi del tutto auspicabile e invocata a gran voce anche dagli studenti.



Difficile dire naturalmente se e in che misura la possibilità di accedere in modalità mista o a distanza alle attività didattiche possa aver influenzato, per esempio, l'aumento di iscritti molto significativo che ha interessato nel 2020-2021 alcuni CdS di buona e costante attrattiva negli anni (in particolare ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO, +33%; LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO, +49%; SCIENZE

DELLA MODA E DEL COSTUME, +59%; ma anche MUSICOLOGIA, +92%; SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA), +44%): ma se così fosse sarà opportuno tenerne conto qualora a partire dal 2021-2022 si dovessero registrare da un lato un aumento progressivo di ritardi nelle carriere e dall'altro un lento ma progressivo aumento degli abbandoni, che tra l'altro talora diventano visibili solo dopo un abbandono "di fatto" silente e di durata variabile.



Disponibilità e utilizzo degli spazi: le aule, i laboratori didattici, gli spazi per lo studio nella percezione degli studenti.

Com'è noto, la Facoltà è distribuita su quattro sedi diverse (la sede centrale nel Palazzo di Lettere e Filosofia; Villa Mirafiori; le ex Vetriere Sciarra; il Complesso Marco Polo), nelle quali si trovano disseminate le sedi dei sei Dipartimenti, le biblioteche, i servizi e gli spazi per la didattica, la ricerca e lo studio personale. Su tali sedi viene ripartita anche l'attività didattica dei CdS, nessuno dei quali però può contare su aule proprie o spazi riservati per lo studio o per altre attività: l'attività di coordinamento svolta in questo senso dall'ufficio del Manager didattico, in sinergia con le Segreterie didattiche, naturalmente mira per quanto possibile a collocare tutta l'attività di un singolo CdS presso la medesima sede fisica, ovvero presso la sede prevalente del Dipartimento al quale il CdS afferisce, ma in più di un caso questo non è sempre interamente possibile. Specie presso la sede centrale, che ha problemi di capienza ormai cronici, il principio generale è dunque quello della condivisione degli spazi didattici propriamente detti, in una collaborazione tra Facoltà e Dipartimenti non priva talora di frizioni, ma sempre tesa a soddisfare nel migliore dei modi le esigenze di studenti e docenti: un principio accompagnato di anno in anno dalla speranza di poter replicare in toto l'assetto dell'anno precedente così contribuendo alla stabilizzazione dei CdS, ma quasi mai riuscendo nell'intento.

La conseguenza di questo principio generale, perciò, è che la dotazione di aule e spazi per le varie attività didattiche dei CdS è del tutto al di fuori dal loro dominio, ed è condizionata da un numero di variabili talmente imprevedibili da non consentire alla CPDS la formulazione vuoi di giudizi sull'operato di un CdS circa la gestione di spazi che gli sono stati solo temporaneamente assegnati vuoi di proposte alle quali quel CdS non potrebbe concretamente dare seguito. D'altra parte, i questionari OpiS non prevedono quesiti che consentano di cogliere in maniera trasparente, oggettiva e misurabile l'opinione degli studenti a riguardo, quindi non è del tutto chiaro quali debbano essere i dati utili a riempire il campo B6 delle schede analitiche: tutt'al più dai questionari, negli spazi a compilazione libera, è possibile talora qua e là intercettare qualche riferimento più puntuale, come ad esempio la richiesta di tavoli più larghi a Villa Mirafiori, o la richiesta di attrezzature speciali da parte degli studenti di cinema, teatro e discipline della moda.

L'unica fonte documentale per capire cosa pensano gli studenti delle aule nelle quali frequentano le lezioni parrebbe dunque il Report della *XXIII Indagine AlmaLaurea - Profilo dei Laureati 2020* pubblicato nel 2021 (<https://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2020>), ove la sezione 7 del questionario prevede quesiti puntuali su aule e spazi per la didattica. Naturalmente le risposte dei laureati non possono certo dirsi concludenti ed hanno poco più che un valore informativo, perché (come del resto dimostra il costante divario tra gli indicatori ANVUR iC18 e iC25) sulla percezione del laureato possono influire fattori anche emotivi che ne alterano il realismo: in ogni caso si è prestata attenzione a consultare il Report selezionando un collettivo di laureati 2020 con non più di un anno di ritardo in uscita (per un totale di 1641 laureati, 876 di primo e 765 di secondo livello), in modo ottenere opinioni il più possibile coerenti con il dato esperienziale degli studenti in corso. Dal Report emerge che solo il 2% di tutti i laureati a prescindere dal livello di CdS ritiene le aule sempre inadeguate, a fronte di un 24,2% di laureati magistrali e di un più tiepido 17,1% di laureati triennali che invece le giudica positivamente sempre o quasi sempre. Da questo punto di vista i più soddisfatti tra i laureati di primo livello, con oltre il 30% di soddisfazione assoluta, sono quelli in LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI, seguiti a breve distanza dai laureati in MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE e in LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE: ovvero tre CdS la cui didattica insiste integralmente o prevalentemente sul nuovissimo complesso Marco Polo, che può vantare aule anche molto capienti ed è stato inaugurato guarda caso proprio a novembre 2017, ovvero più o meno all'epoca dell'immatricolazione dei laureati che hanno partecipato alla

XXIII indagine AlmaLaurea. È fin troppo ovvio, quindi, che anche tra i laureati magistrali la massima soddisfazione sia espressa tra coloro che hanno frequentato le loro lezioni proprio in quelle aule, nuove di zecca e ben attrezzate (ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES su tutti, ma anche LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI e SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE). I meno soddisfatti sembrano i laureati di primo livello in SCIENZE DEL TURISMO, LETTERE MODERNE, STORIA ANTROPOLOGIA, RELIGIONI e STUDI STORICO-ARTISTICI e quelli di secondo livello in ARCHEOLOGIA e FASHION STUDIES, con quote di massima insoddisfazione comunque molto ridotte in termini percentuali, dal 5% in giù.

Quanto alle biblioteche, se l'uso da parte degli laureati magistrali è giustamente il più intenso (CdLM 94,3% vs. CdL 89,6%), va comunque apprezzato che i valori di utenza siano entrambi alti: ciò che appare singolare è che più del 5% dei laureati magistrali dica di non aver mai frequentato le biblioteche. Il giudizio di apprezzamento, per quanto statisticamente simile e complessivamente abbastanza positivo, appare più critico nei laureati di CdLM: una distribuzione del 38,0% di «decisamente positivi» ma del 50,4% di «abbastanza positivi» suggerisce che le biblioteche non sono sempre ritenute pienamente adeguate per una ricerca magistrale, mentre sono invece ritenute più che accettabili per una ricerca triennale, dove l'approfondimento bibliografico è minore.

Quanto poi alle attrezzature per altre attività didattiche, queste dipendono anche molto dalle strutture dei CdS, ma sono (come le biblioteche, ma meno sensibilmente) maggiormente utilizzate in CdLM (LM 62,4% vs. LT 59,8%) ma, per quanto la valutazione sia leggermente migliore in LM, il dato aggregato delle valutazioni positive è circa coincidente: «sempre o quasi adeguate» per il 20,3% dei laureati magistrali e per il 17,3% dei laureati più giovani, «spesso adeguate» rispettivamente per il 42,5% e per il 45,2%.

La DAD: disponibilità ed efficacia di infrastrutture e attrezzature (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.).

Per indagare se le infrastrutture e le attrezzature sono adeguatamente fruibili da parte dei CdS e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività soprattutto in riferimento alla DAD, bisogna ribadire in via preliminare che nessun CdS può contare su una dotazione individuale ed autonoma della cui gestione più o meno efficace è il solo responsabile, e che tutti i CdS condividono non solo la dotazione di Facoltà, ma anche le dotazioni dei diversi Dipartimenti, che vengono temporaneamente assegnate in ragione delle diverse necessità (per un prospetto dell'attrezzatura disponibile nelle aule di Dipartimento e di Facoltà site presso la sede centrale v. <https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta>; presso il Complesso Marco Polo invece cf. <https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule>). Quindi è sembrato poco coerente con questo scenario disseminare informazioni al punto B7 di ogni scheda CdS come previsto dalle Linee Guida per la parte analitica della presente Relazione, ma si è preferito coordinarle in un discorso unitario, evidenziando laddove possibile il risultato dell'analisi condotta sui diversi questionari OpiS.

Per ampliare lo scenario ci si è riferiti anche ai risultati della XXIII Indagine AlmaLaurea - Profilo dei Laureati 2020, pubblicata nel 2021 (<https://www.alma laurea.it/universita/profilo/profilo2020>), dove la sezione 7 del questionario prevede domande proprio sulla fruibilità di attrezzature e strumenti. Dal report AlmaLaurea, in generale, si può osservare che se si prende in considerazione il totale dei laureati in tutti i CdS della Facoltà, i laureati magistrali usano appena più di quelli di primo livello le «postazioni informatiche» (che vuol dire in sostanza le connessioni a Internet), dunque senza apprezzabili differenze legate al livello di CdS (CdLM 45,7% vs. CdL 44,9%); per converso, colpisce che il 41,1% dei laureati di primo livello e il 35,4% dei laureati magistrali dichiarati di non aver mai utilizzato le postazioni informatiche nonostante fossero presenti.

Al tempo stesso, però, i laureati magistrali mostrano un maggiore apprezzamento per l'adeguatezza delle postazioni informatiche: il 47,8% dei laureati magistrali le considera «adeguate» vs. il 38% dei laureati di primo livello (indicativo sembra il caso CdL in LETTERE MODERNE, con postazioni informatiche che sono utilizzate solo dal 27,8% dei laureati, il 78,6% dei quali però ne sottolinea l'inadeguatezza): questo potrebbe essere imputato a una diversa consapevolezza da parte degli studenti più adulti delle possibilità offerte dalla Facoltà, e non certo, per quanto sopra esposto, a una graduazione nella disponibilità garantita dal CdS. Se così fosse, quindi, forse l'indicazione che si ricava dal Report AlmaLaurea potrebbe consigliare di spiegare meglio agli studenti fin dall'immatricolazione al CdS di primo livello come fare a usufruire nel modo più efficace dei servizi offerti dai Dipartimenti e dalla Facoltà: in altre parole questo potrebbe tradursi, per i singoli CdS, nell'invito a fornire indicazioni più esplicite su dotazioni e attrezzature (e sulla loro fruibilità) in particolare agli immatricolati ai CdS di primo livello, per facilitarne l'approccio.

Prendendo invece in considerazione i questionari OpiS, l'attenzione si è appuntata sulle risposte degli studenti frequentanti alle DD 21 («Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?»), 23 («Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?»), laddove per «materiale didattico» si intende quello specificamente disponibile attraverso le varie piattaforme utilizzate dai docenti), 27 («Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?») e 28 («Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?»): la domanda non si lega che parzialmente a un'indagine su infrastrutture e dotazioni, perché ha anche diretta relazione con la capacità di gestione da parte del docente di una lezione in modalità generalmente 'mista', ovvero con studenti sia presenti in aula sia collegati da remoto).

In generale, la D 21 circa il facile accesso e utilizzo di attività didattiche online vede una risposta con punteggi di poco migliori da parte degli studenti LM, che certo sono più avanzati e consapevoli nell'uso delle tecnologie. Infatti, la soddisfazione nei CdLM determina il 63,74% di risposte «decisamente sì» + il 39,80% di risposte «più sì che no» (= 95,12), mentre la soddisfazione nei CdL dà luogo, rispettivamente, al 51,10% + il 42,87% (= 93,97%). Questa quota di soddisfazione media leggermente maggiore nei CdLM potrebbe in realtà non dipendere tanto dalla qualità dell'offerta da parte dei CdS, quanto da una più sicura competenza dei fruitori studenti, come già si evidenziava sopra per il maggiore/migliore uso di postazioni informatiche, biblioteche e attrezzature per altre attività didattiche emerse dal Report AlmaLaurea.

La D 23 circa la facilità di accesso e utilizzo dei materiali didattici messi a disposizione online dai docenti vede una risposta praticamente identica tra CdL e CdLM, anche se di nuovo con punteggi leggermente superiori per questi ultimi; inoltre, si possono rilevare differenze, sebbene di modestissima entità, tra i CdS presi singolarmente. Infatti, la soddisfazione emergente nei CdLM è pari al 56,45% di risposte «decisamente sì» + il 37,37% di risposte «più sì che no» (= 93,82%), mentre quella nei CdL è rispettivamente del 53,08% + il 40,85% (= 93,81%). Quindi, si vede molto bene proprio dalla D 23 come le condizioni che determinano la risposta sono in primo luogo valutabili in senso generico come dati di Facoltà o al più di Dipartimento (comunque tenendo presente che le risposte sono inevitabilmente condizionate dall'abilità casuale media di ciascun docente) e solo in misura marginale possono essere interpretate come dati specifici per singolo CdS.

La D 27 circa l'adeguatezza delle informazioni sull'accesso e l'utilizzo della DAD vede (come già la D 21) una risposta di poco migliore da parte degli studenti dei CdLM, che come sopra sottolineato dobbiamo immaginare più smaliziati e soprattutto più consapevoli (quindi, forse, anche più esigenti) nei confronti delle tecnologie per la didattica, lo studio e la ricerca. Nuovamente, quindi, questo dato di soddisfazione media leggermente maggiore dei CdLM potrebbe in realtà non dipendere

affatto dalla qualità dell'offerta (anche informativa) da parte dei CdS. Infatti, per la D 27 la quota di soddisfazione nei CdLM è del 55,32% di risposte «decisamente sì» + il 39,80% di risposte «più sì che no» (= 95,12%), mentre quella nei CdL è rispettivamente del 51,10% + 42,87% (= 93,97%). Come si vede, la dimensione della maggior soddisfazione espressa dai frequentanti dei CdLM rispetto ai loro colleghi più giovani è pressoché irrilevante, ma tuttavia esiste e stimola ad investire di più nell'accompagnamento degli studenti di primo livello (e specialmente delle matricole) verso un uso più vantaggioso delle tecnologie per la didattica e lo studio.

La D28, relativa all'accesso più o meno agevole alle risorse online (in particolare alle risorse multimediali) mostra la medesima tendenza. La soddisfazione degli studenti dei CdLM è formata da un 61,21% di risposte «decisamente sì» + il 33,86% di «più sì che no» (= 95,07), mentre quella degli studenti dei CdL sui due valori è data rispettivamente dal 56,28% + 36,94% (= 92,21). La differenza è di poco più ampia di quella rilevabile per la D27, ma ancora la quota maggiore di risposte «decisamente sì» per i CdLM merita qualche attenzione.

In conclusione, per quanto riguarda i dati rilevati tramite domande specifiche, queste danno dei risultati abbastanza soddisfacenti, con valori piuttosto elevati di risposte positive. Al tempo stesso, un'analisi comparata condotta sui singoli CdS mostra una leggera correlazione tra i valori delle risposte ai 4 quesiti in esame, e dunque demarcano una o differenza di consapevolezza informatica negli studenti iscritti ai diversi CdS (che potrebbe anche dipendere da quanto un certo CdS 'allena' i suoi studenti all'uso degli strumenti informatici), oppure una differenza effettiva di organizzazione dei CdS.

Quindi è stato assunto come indicatore della qualità dell'offerta di ciascun CdS in questo particolare aspetto della sua attività il valore Q_i , pari alla somma dei punteggi di insoddisfazione («decisamente no» + «più no che sì»: alti valori significano scarsa soddisfazione e bassi valori significano maggiore soddisfazione per il CdS): calcolando la media di Facoltà per i valori Q_i dei diversi CdS, distinta tra media dei CdL e dei CdLM, si ottiene il valore di riferimento M: dalla sottrazione $M - Q_i$ si ottiene un valore V_i che restituisce quanto Q_i si discosta dalla media, questa volta con valori positivi per i casi migliori e negativi per i casi peggiori. Si è considerata non rilevante un'oscillazione di ± 1 , mentre invece i valori $>+1$ indicano un CdS positivo rispetto a quella domanda mentre i valori <-1 forniscono l'indicazione contraria. Si può quindi usare il valore V_i direttamente, per leggere il significato della singola domanda nel singolo CdS, oppure si può prendere in considerazione la somma dei valori $V_{i,21} + V_{i,23} + V_{i,27} + V_{i,28} = \sum V_i$ per verificare quali CdS presentino maggiori problemi in questo settore della sua organizzazione.

Ne emerge il quadro seguente, che permette di commentare per ogni CdS la qualità della fruizione didattica da remoto in base alle DD 21, 23, 27 e 28 (in verde i buoni risultati, in rosso quelli meno entusiasmanti).

CdS di primo livello

LT	LT-1	LT-1	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT	LT
	SSTA	SAr	Spet	SMC	Fil	Geo	LMS	LCI	LMo	LCO	LCLT	MLI	STu	SAR	Cls	GHu
Tot.	-0,16	9,29	-3,72	3,59	6,03	-6,19	11,04	5,55	3,89	-0,94	3,41	3,61	11,89	-9,69	-0,61	8,81
D 21	-0,48	1,57	-2,15	1,61	1,19	0,12	-2,26	2,13	1,56	-1,02	0,85	1,57	-2,94	-3,20	0,51	0,88
D 23	0,47	2,94	-0,45	0,18	1,68	-0,80	-1,54	0,17	1,07	-0,65	0,36	-0,12	-4,10	-0,11	-2,35	3,26
D 27	0,52	1,26	-0,14	-0,24	0,61	-2,32	-1,44	1,54	0,70	0,35	0,51	1,52	-2,11	-2,71	1,98	-0,05
D 28	-0,67	3,52	-0,98	2,04	2,55	-3,19	-5,80	1,71	0,56	0,38	1,69	0,64	-2,74	-3,67	-0,75	4,72

SStA (= STUDI STORICO-ARTISTICI); Sar (= SCIENZE ARCHEOLOGICHE); Spet (= ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO); SMC (= SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME); Fil (= FILOSOFIA); Geo (= SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE); LMS (= LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO); LCI (= LETTERE CLASSICHE); LMo (= LETTERE MODERNE); LCO (= LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI); LCLT (= LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE); MLI (= MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE); STu (= SCIENZE DEL TURISMO); SAR (= STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI); Cls (= CLASSICS); GHu (= GLOBAL HUMANITIES)

Come si vede, il comportamento meno brillante si osserva per i CdL in ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO, SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE e STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI, ma soprattutto per i CdL in LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO e SCIENZE DEL TURISMO; i CdL in posizione migliore sono GLOBAL HUMANITIES e SCIENZE ARCHEOLOGICHE, ma anche FILOSOFIA e LETTERE CLASSICHE nonché numerosi altri ottengono buoni risultati.

CdS di secondo livello

LM	LM-1	LM-2	LM-5	LM-14	LM-15	LM-19	LM-36	LM-37	LM-37	LM-39	LM-45	LM-64	LM-65	LM-65	LM-78	LM-80	LM-84	LM-89
	DEA	Ar	AB	FM	FLS	ES	LCO	EAS eng	SLT	Lin	Mus	CR	Fsh	CTD	Fil	GVT	SMC	SdA
Totale	2,58	2,96	3,66	5,74	0,33	0,27	0,93	-0,97	2,12	2,44	0,16	6,25	14,39	4,48	6,62	5,42	1,20	-1,76
D 21	2,13	2,14	2,50	1,97	0,81	0,33	0,82	-0,19	0,18	0,81	1,76	2,12	-3,55	1,36	0,93	0,55	0,17	-0,09
D 23	1,73	0,08	1,26	2,00	0,09	0,29	1,03	-0,77	0,31	0,54	0,17	2,96	-3,03	0,88	2,64	2,85	1,46	-1,17
D 27	1,87	0,76	2,26	0,81	0,58	0,51	1,19	0,33	0,29	1,11	0,64	0,85	-4,93	0,25	0,57	0,26	1,57	-0,34
D 28	1,11	0,14	0,16	0,96	0,19	0,16	0,05	-0,34	1,34	1,06	2,39	0,32	-2,88	1,99	2,48	3,38	1,26	-0,16

DEA (= DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE); Ar (= ARCHEOLOGIA); AB (= ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA); FM (= FILOLOGIA MODERNA); FLS (= FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO); ES (= EDITORIA E SCRITTURA); LCO (= LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI); EAS (= ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES); SLT (= SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE); Lin (= LINGUISTICA); Mus (= MUSICOLOGIA); CR (= CULTURE E RELIGIONI); Fsh (= FASHION STUDIES); CTD (= SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA)); Fil (= FILOSOFIA); GVT (= GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO); SMC (= SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA); SdA (= STORIA DELL'ARTE).

Nella seconda tabella situazioni molto positive si possono osservare per i CdLM in FILOSOFIA, CULTURE E RELIGIONI e FILOLOGIA MODERNA, mentre posizioni negative risultanti dalle opinioni degli studenti emergono soprattutto per FASHION STUDIES, ma anche per GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO nonché per SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA).

Ad integrare la precedente presentazione dei dati, a scopo di ricapitolazione si riporta qui di seguito una tabella per ciascun livello di CdS, che esprime il RS medio e generale del singolo CdS risultante dal rapporto tra risposte interamente positive e complesso delle risposte negative alle DD 21, 23, 27 e 28 del questionario studenti frequentanti prese in esame; nelle tabelle sono evidenziati in rosso i campi ove il RS raggiunge una quota superiore a 10,00.

CdS di primo livello

Arti e scienze dello spettacolo	L-3	D21	D23	D27	D28
		5,18	7,80	12,13	6,23

Classics	L-10	D21 9,00	D23 6,86	D27 21,50	D28 6,86
Filosofia	L-5	D21 10,61	D23 21,67	D27 12,59	D28 21,14
Global Humanities	L-42	D21 10,05	D23 13,35	D27 16,16	D28 11,98
Letteratura Musica Spettacolo	L-10	D21 4,77	D23 6,03	D27 8,32	D28 3,52
Lettere classiche	L-10	D21 12,40	D23 9,37	D27 22,76	D28 9,44
Lettere moderne	L-10	D21 10,44	D23 10,56	D27 15,85	D28 7,60
Lingue e civiltà orientali	L-11	D21 6,03	D23 7,17	D27 13,71	D28 7,26
Lingue, culture, letterature, traduzione	L-11	D21 8,60	D23 8,76	D27 14,17	D28 9,21
Mediazione linguistica e interculturale	L-12	D21 10,47	D23 8,45	D27 19,99	D28 8,04
Scienze archeologiche	L-1	D21 10,10	D23 15,82	D27 18,43	D28 13,22
Scienze del turismo	L-15	D21 4,68	D23 4,67	D27 7,88	D28 4,65
Scienze della moda e del costume	L-3	D21 10,60	D23 8,89	D27 12,00	D28 9,76
Scienze geografiche per l'ambiente e la salute	L-6	D21 7,19	D23 6,86	D27 7,19	D28 4,25
Storia, Antropologia, Religioni	L-42	D21 4,85	D23 8,39	D27 7,31	D28 4,35
Studi storico-artistici	L-1	D21 6,57	D23 8,48	D27 13,51	D28 5,94

CdS di secondo livello

Archeologia	LM-2	D21 8,20	D23 10,09	D27 16,18	D28 12,48
Archivistica e biblioteconomia	LM-5	D21 28,63	D23 8,20	D27 90,33	D28 14,44
Culture e religioni	LM-64	D21 20,50	D23 19,86	D27 28,00	D28 14,10
Discipline etno-antropologiche	LM-1	D21 8,00	D23 14,57	D27 58,00	D28 17,67
Editoria e scrittura	LM-19	D21 10,59	D23 8,13	D27 15,76	D28 11,84
English and Anglo-American Studies	LM-37	D21 10,70	D23 7,43	D27 20,40	D28 10,50
Fashion Studies	LM-65	D21 6,14	D23 5,35	D27 5,78	D28 6,48

Filologia moderna	LM-14	D21 21,41	D23 14,37	D27 29,79	D28 16,80
Filologia, letterature e storia del mondo antico	LM-15	D21 14,75	D23 9,84	D27 18,27	D28 14,14
Filosofia	LM-78	D21 13,90	D23 17,00	D27 23,58	D28 26,39
Gestione e valorizzazione del territorio	LM-80	D21 11,83	D23 5,64	D27 21,13	D28 6,35
Lingue e civiltà orientali	LM-36	D21 13,32	D23 7,20	D27 31,73	D28 11,71
Linguistica	LM-39	D21 14,20	D23 8,27	D27 33,80	D28 16,68
Musicologia	LM-45	D21 8,67	D23 10,21	D27 17,33	D28 27,13
Scienze linguistiche, letterarie e della traduzione	LM-37	D21 10,78	D23 9,05	D27 20,82	D28 16,00
Scienze storiche. Medioevo, età moderna, età contemporanea	LM-84	D21 11,25	D23 12,06	D27 13,56	D28 9,81
Scritture e produzioni dello spettacolo e dei media (cinema, teatro, danza)	LM-65	D21 8,00	D23 7,10	D27 17,96	D28 7,76
Storia dell'arte	LM-89	D21 10,38	D23 7,30	D27 15,09	D28 9,28

Questo modo di arrangiare i dati consente di valutare, in controtuce, anche la qualità della performance del docente in relazione agli strumenti e ai materiali utilizzati per la didattica a distanza e/o mista (al di là degli episodici commenti sulle capacità di questo o quel docente che talvolta gli studenti inseriscono nel campo a compilazione libera del questionario⁷): per esempio si può osservare che se i RS espressi presentano tutti valori medio alti, ovvero testimoniano un elevato apprezzamento degli studenti in questa direzione, solo in 4 su 18 CdL e in 7 su 16 CdLM il RS generale in relazione alla D 23 supera quota 10. Una delle difficoltà emerse lo scorso anno dalla “Survey” sulla didattica a distanza organizzata dal TQ nel mese di aprile 2020 durante lo svolgimento del secondo semestre era rappresentata proprio dall’ineguale confidenza con gli strumenti informatici posseduta a monte dai docenti, che si rifletteva naturalmente, su un piano metodologico, su una scelta non sempre oculata dei materiali messi a disposizione degli studenti mediante quegli strumenti: banalmente, se una piattaforma per la didattica a distanza fosse adoperata solo come ‘deposito di fotocopie’ da un lato lo strumento sarebbe sottoutilizzato ma dall’altro il materiale didattico facilmente potrebbe rivelarsi inappropriato perché inadatto ad una strategia didattica non tradizionale.

È chiaro che oltre alle iniziative intraprese dall’Ateneo anche gli stessi CdS, più consapevoli delle esigenze formative dei propri iscritti, avrebbero potuto costruttivamente affiancare i propri docenti nell’individuazione della più efficace tipologia di materiale didattico utilizzabile da remoto: d’altra parte, non sappiamo ancora se e quanto profondamente l’esperienza di questi due anni accademici

⁷ Spiace dire tuttavia che talora ci si imbatte anche nella segnalazione di uno scarso riguardo del docente per le norme di sicurezza anti Covid-19.

inciderà sulla didattica universitaria, quindi non è certo possibile in questo momento sviluppare questa riflessione come vero e proprio suggerimento.

Il Rapporto di Soddisfazione e l'Indice di Soddisfazione: linee di tendenza e analisi dei CdS.

Le tabelle che seguono illustrano, in sintesi, l'andamento del Rapporto di Soddisfazione-RS⁸ ricavato dalle risposte alla D12 per tutti i CdS negli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021 (quest'ultimo calcolato sui dati definitivi del 1° semestre e sui provvisori del 2° semestre consolidati al 30.09.2021).

Com'è noto anche dalle riflessioni del NVA su questo tema, il valore espresso dal RS relativamente a un intero CdS, in quanto sintesi delle opinioni espresse sui diversi insegnamenti che vi afferiscono, può avere solo valore indicativo, perché offre comunque una rappresentazione imperfetta, perfino grossolana, delle opinioni degli studenti; una rappresentazione oltretutto parziale, in quanto limitata alle sole opinioni dei frequentanti, alle quali il NVA abitualmente non accosta un analogo rapporto costruito sui questionari OpiS NF, dove le DD 1-4 sono le stesse che per i frequentanti, le DD 5-6 sono speculari alle DD 10-11 F ma manca una domanda volta a verificare il grado di soddisfazione dello studente per un dato insegnamento.

Peraltro l'uso del RS come metodo di indagine può comportare qualche difficoltà nella gestione e uso dei dati, che devono essere trattati con una qualche flessibilità. Per esempio l'indicazione che si ricava dal RS non sempre si rivela coerente con le risposte alle altre domande del questionario: quando si analizzano in sequenza le risposte ai questionari compilati dai frequentanti non è raro constatare come a una soddisfazione magari "tiepida" risultante dalle DD1-11 (ovvero da una netta prevalenza di risposte "più sì che no") si associ una soddisfazione "completa" emergente dalla D12. Oppure può capitare che nella costruzione del rapporto il denominatore sia uguale a zero perché non ci sono risposte negative: ne deriverebbe un'operazione impossibile, una divisione con un risultato pari ad infinito che non potrebbe essere utilizzato pur sottintendendo un'eccellente performance dell'insegnamento o del CdS in esame. Pragmaticamente, l'applicativo OpiS rappresenta questi casi con un valore fittizio pari a 99 (mentre nei casi in cui per una certa domanda esistono solo risposte "più sì che no" il risultato indicato è 0, perché comunque quelle risposte non coincidono con una percezione di sicura soddisfazione)⁹: ma si tratta di casi che non si sono mai verificati quando il RS si riferisce all'intero CdS e non a uno qualunque dei suoi insegnamenti, laddove invece (e va detto con soddisfazione) sono piuttosto frequenti, a ulteriore testimonianza della lusinghiera e non certo inedita opinione degli studenti sul lavoro che svolgono i docenti della Facoltà.

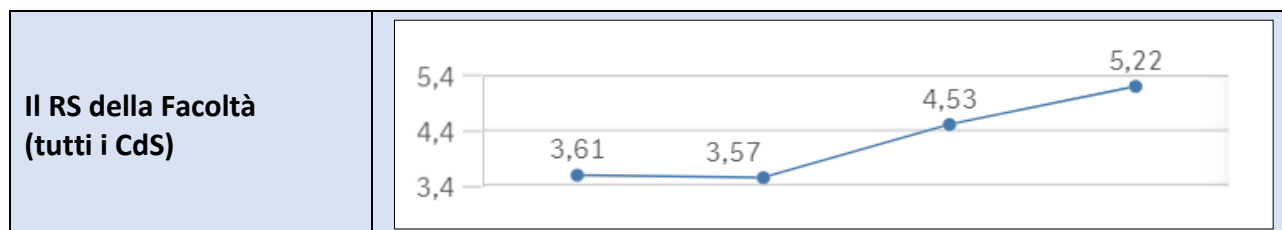
E tuttavia, sul piano metodologico osservare l'andamento del RS (o degli Indici di soddisfazione) appare comunque di qualche utilità, perché certo consente una percezione molto immediata dei punti di forza e di debolezza di un CdS sul medio periodo favorendo al contempo una immediata

⁸ Ovvero il rapporto che, nel pensiero del NVA, «confronta la percezione di sicura soddisfazione (risposte "decisamente sì") con entrambe [le quote di?] percezione negativa (insoddisfazione complessiva); così, escludendo le posizioni positive incerte ("più sì che no"), è rappresentata con semplicità e immediatezza lo stato della percezione di buona qualità attraverso il valore discriminante di 1, che identifica la parità tra sicura percezione positiva (solo i "decisamente sì") e percezione negativa complessiva. Evidentemente un valore superiore a 1 rileva la prevalenza di una sicura percezione positiva rispetto a quelle negative e valori maggiori dell'unità graduano la prevalenza della percezione positiva. Un rapporto inferiore a 1 segna, al contrario, livelli crescenti di insoddisfazione non compensati dalla qualità (sicurezza) della risposta positiva» (*Valutazione delle opinioni degli studenti sulla didattica a.a. 2019/20 cit.*, p. 8 in nota).

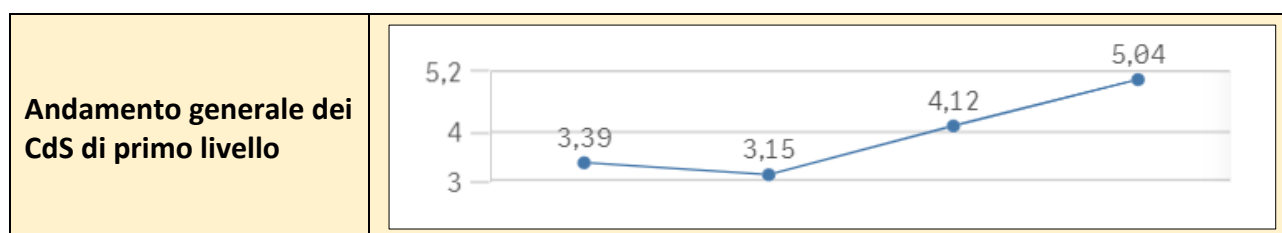
⁹ E si desidera in questa occasione esprimere gratitudine per il dott. Bruno Sciarretta del TQ, sempre disponibile e prodigo di spiegazioni, con il quale questa soluzione è stata discussa.

comparazione tra comportamenti di CdS della stessa Facoltà, che nelle tabelle che seguono sono stati aggregati per livello.

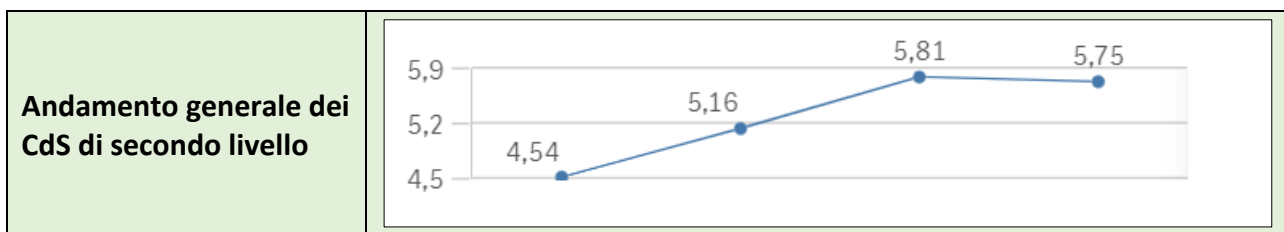
Si tenga conto che i grafici qui riuniti, tratti in formato .png direttamente dall'applicativo OpiS¹⁰, non sempre offrono valori immediatamente sovrapponibili ai dati disaggregati presentati nel medesimo strumento e che le lievi variazioni tra questi e i grafici si possono attribuire agli arrotondamenti di grado diverso che il sistema pratica sui valori a seconda della strategia di interrogazione.



L'andamento generale, se osservato dalla prospettiva della soddisfazione assoluta espressa dagli studenti frequentanti iscritti ai diversi CdS della Facoltà di Lettere e Filosofia, può essere considerato decisamente buono. A partire dal 2017-2018, dopo una lievissima flessione iniziale il livello di soddisfazione completa della platea studentesca appare infatti in continua crescita, anzi il miglioramento degli ultimi due a.a. si potrebbe persino interpretare come un segno di apprezzamento per la capacità di ripensare in tempi brevissimi tutte le attività didattiche per adattare alle esigenze del periodo più critico della pandemia: uno spirito di adattamento che ovviamente non si identifica esclusivamente con l'attenzione riservata agli aspetti logistici della DAD (con riferimento in particolare all'ammodernamento delle aule e all'implementazione della strumentazione necessaria alla didattica da remoto), ma che anzi ha richiesto ai docenti buona volontà, flessibilità e creatività per rielaborare rapidamente i propri metodi di insegnamento, i propri programmi, gli abituali strumenti e materiali in modo da renderli adeguati ad esigenze fino a quel momento imprevedibili. È da pensare anche che la necessità di dover comunicare a distanza abbia, a ormai due anni dall'inizio della pandemia, positivamente influito anche sugli standard comunicativi, ovvero per esempio sulla cura che i singoli docenti e i CdS hanno dedicato alle loro diverse bacheche elettroniche, divenute in breve strumento essenziale per la gestione di una didattica di qualità e quindi più ricche di dettagli, più razionali nell'allestimento e in definitiva più efficaci e soddisfacenti (sebbene ancora molto si potrebbe fare): tant'è che nei questionari OpiS il 44,43% degli studenti F risponde di aver ricavato le informazioni sulle modalità della didattica a distanza proprio dalla bacheca del docente.



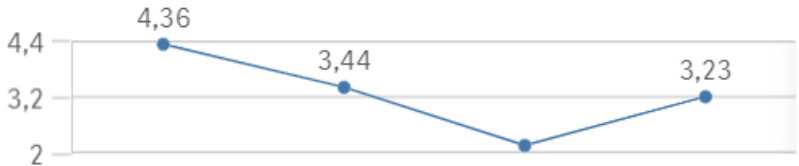
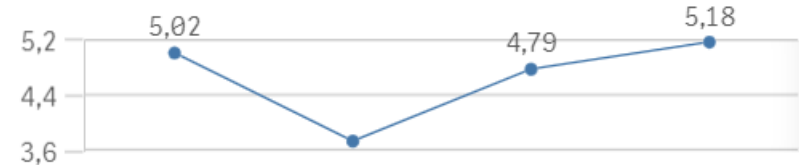
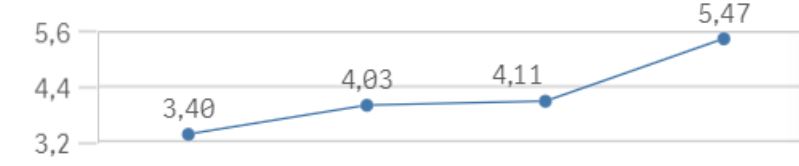
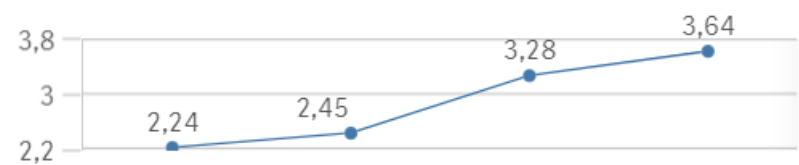
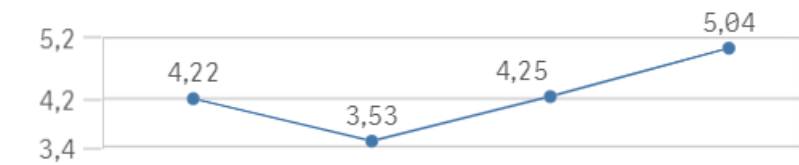
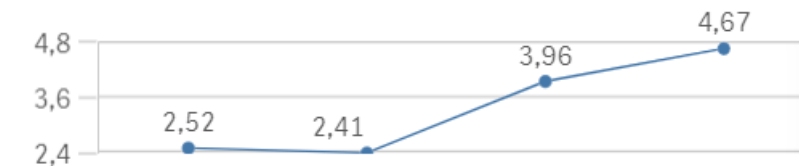
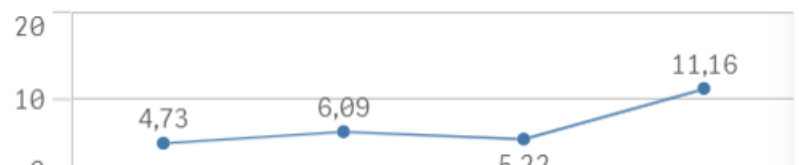
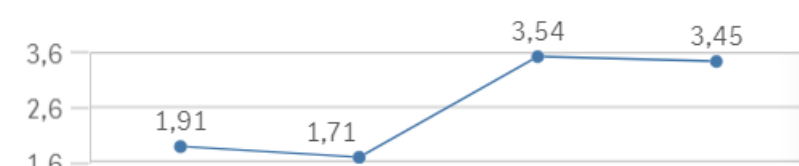
¹⁰ Per questo motivo non è stato possibile aggiungere sull'asse delle ascisse l'indicazione degli a.a. in corrispondenza dei punti-valore, né integrare tale valore (che comunque è leggibile sull'asse delle ordinate) quando l'immagine non lo restituiva per intero.

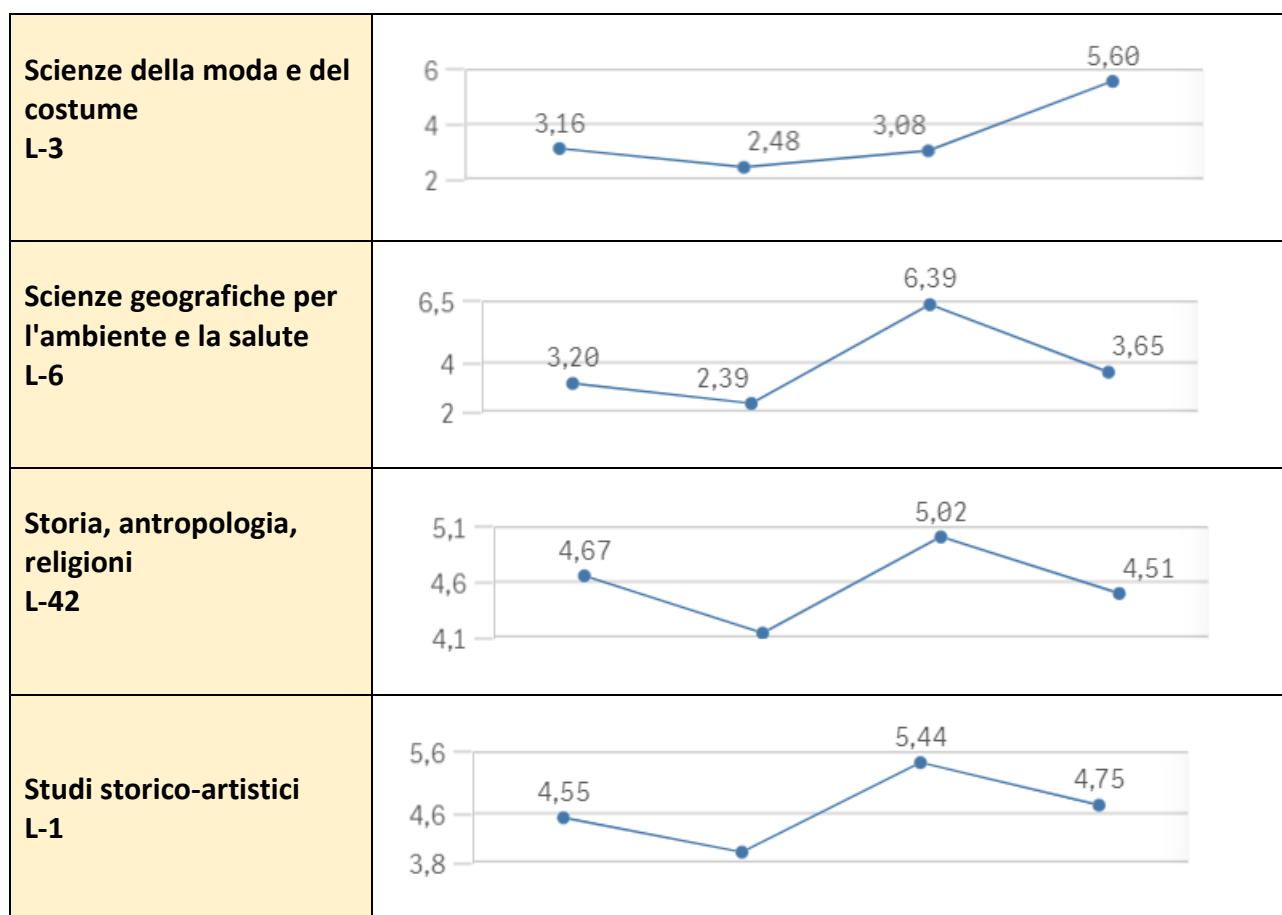


Se si analizza però lo scenario dal punto di vista dell'andamento del RS nei due diversi livelli di CdS si nota che questi nel periodo osservato hanno avuto dinamiche molto diverse: considerato che il valore 1 rappresenterebbe una situazione di equilibrio in cui la quota di completa soddisfazione (R4 "decisamente sì") bilancia perfettamente la somma dell'insoddisfazione completa e parziale R1 "decisamente no" + R2 "più no che sì"), i CdS di primo livello toccano nel 2018-2019 il punto più in basso nella curva (che è comunque il triplo del punto di equilibrio) e registrano negli ultimi due a.a. censiti una spinta costante verso l'alto, che fa registrare un miglioramento percentuale progressivo del +30,7% nel 2019-2020 e di un ulteriore +22,3% nel 2020-2021 (aumento che, se calcolato rispetto al punto di partenza del 2018-2019, migliorerebbe il 2020-2021 di un lusinghiero +60%). I CdS di secondo livello, invece, mostrano a partire dal 2017-2018 una crescita media regolare per 2 a.a. di seguito (rispettivamente, +13% e +12%) per poi subire una lievissima flessione (nell'ordine di -1%) nel 2020-2021. Naturalmente questi andamenti medi nascono dalla combinazione di comportamenti anche molto differenti da CdS a CdS, talora persino contraddittori, come si intuisce dalle tabelle di dettaglio che seguono.

CdS di primo livello

Arti e scienze dello spettacolo L-3	<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Periodo</th> <th>Valore</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>3,11</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>2,4</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>4,37</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>5,13</td> </tr> </tbody> </table>	Periodo	Valore	2018-2019	3,11	2019-2020	2,4	2020-2021	4,37	2021-2022	5,13
Periodo	Valore										
2018-2019	3,11										
2019-2020	2,4										
2020-2021	4,37										
2021-2022	5,13										
Classics L-10 (valore 2020-2021)	<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Periodo</th> <th>Valore</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020-2021</td> <td>3,08</td> </tr> </tbody> </table>	Periodo	Valore	2020-2021	3,08						
Periodo	Valore										
2020-2021	3,08										
Filosofia L-5	<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Periodo</th> <th>Valore</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>4,49</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>5,60</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>6,12</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>7,72</td> </tr> </tbody> </table>	Periodo	Valore	2018-2019	4,49	2019-2020	5,60	2020-2021	6,12	2021-2022	7,72
Periodo	Valore										
2018-2019	4,49										
2019-2020	5,60										
2020-2021	6,12										
2021-2022	7,72										
Global Humanities L-42 (valore 2020-2021)	<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Periodo</th> <th>Valore</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020-2021</td> <td>17,07</td> </tr> </tbody> </table>	Periodo	Valore	2020-2021	17,07						
Periodo	Valore										
2020-2021	17,07										

Letteratura Musica Spettacolo L-10	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 2 to 4,4 with increments of 1,2. The data points are: 4,36, 3,44, 2, and 3,23.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>4,36</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>3,44</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>3,23</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	4,36	2016	3,44	2017	2	2018	3,23
Year	Value										
2015	4,36										
2016	3,44										
2017	2										
2018	3,23										
Lettere classiche L-10	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 3,6 to 5,2 with increments of 0,8. The data points are: 5,02, 3,6, 4,79, and 5,18.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>5,02</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>3,6</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>4,79</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>5,18</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	5,02	2016	3,6	2017	4,79	2018	5,18
Year	Value										
2015	5,02										
2016	3,6										
2017	4,79										
2018	5,18										
Lettere moderne L-10	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 3,2 to 5,6 with increments of 1,2. The data points are: 3,40, 4,03, 4,11, and 5,47.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>3,40</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>4,03</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>4,11</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>5,47</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	3,40	2016	4,03	2017	4,11	2018	5,47
Year	Value										
2015	3,40										
2016	4,03										
2017	4,11										
2018	5,47										
Lingue e civiltà orientali L-11	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 2,2 to 3,8 with increments of 0,8. The data points are: 2,24, 2,45, 3,28, and 3,64.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>2,24</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>2,45</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>3,28</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>3,64</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	2,24	2016	2,45	2017	3,28	2018	3,64
Year	Value										
2015	2,24										
2016	2,45										
2017	3,28										
2018	3,64										
Lingue, culture, letterature, traduzione L-11	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 3,4 to 5,2 with increments of 0,8. The data points are: 4,22, 3,53, 4,25, and 5,04.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>4,22</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>3,53</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>4,25</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>5,04</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	4,22	2016	3,53	2017	4,25	2018	5,04
Year	Value										
2015	4,22										
2016	3,53										
2017	4,25										
2018	5,04										
Mediazione linguistica e interculturale L-12	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 2,4 to 4,8 with increments of 1,2. The data points are: 2,52, 2,41, 3,96, and 4,67.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>2,52</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>2,41</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>3,96</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>4,67</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	2,52	2016	2,41	2017	3,96	2018	4,67
Year	Value										
2015	2,52										
2016	2,41										
2017	3,96										
2018	4,67										
Scienze archeologiche L-1	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 0 to 20 with increments of 10. The data points are: 4,73, 6,09, 5,22, and 11,16.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>4,73</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>6,09</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>5,22</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>11,16</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	4,73	2016	6,09	2017	5,22	2018	11,16
Year	Value										
2015	4,73										
2016	6,09										
2017	5,22										
2018	11,16										
Scienze del turismo L-15	 <p>A line chart showing four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 1,6 to 3,6 with increments of 1,0. The data points are: 1,91, 1,71, 3,54, and 3,45.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Value</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>1,91</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>1,71</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>3,54</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>3,45</td> </tr> </tbody> </table>	Year	Value	2015	1,91	2016	1,71	2017	3,54	2018	3,45
Year	Value										
2015	1,91										
2016	1,71										
2017	3,54										
2018	3,45										

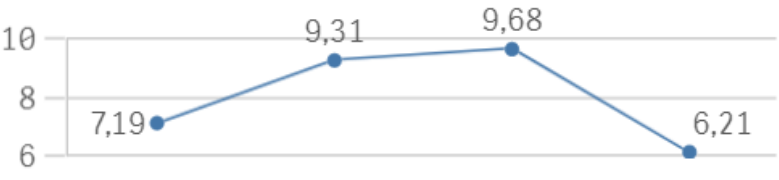
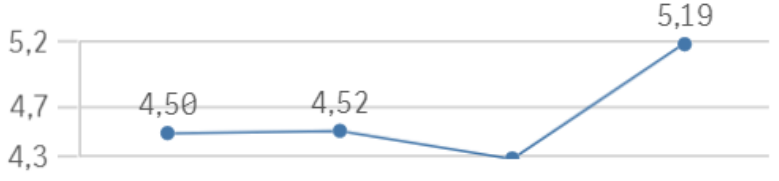
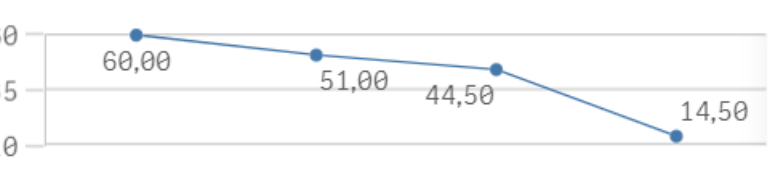
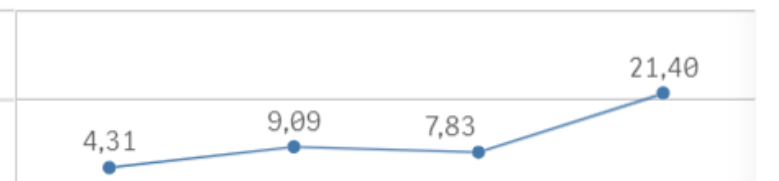
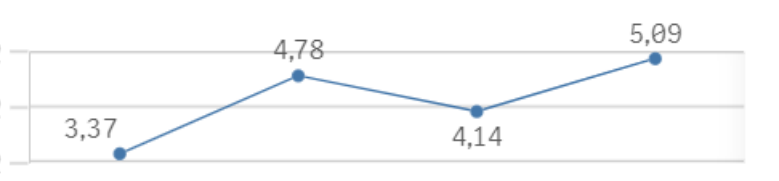


Per quanto riguarda i CdS di primo livello, nell'arco cronologico considerato per molti di loro si nota un momento critico nel 2019-2020 quando, come si vede nella tabella analitica, la maggior parte dei CdS di primo livello ha subito una diminuzione del RS, talora anche piuttosto brusca.

Il fenomeno ha interessato 9 CdS (ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO; LETTERE CLASSICHE; LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE; MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE; SCIENZE DEL TURISMO; SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME; SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE; STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI; STUDI STORICO-ARTISTICI) con intensità diversa da caso a caso e oscillante tra la flessione pressoché irrilevante di MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE (-4,3%) e quella ben più significativa, tra il -20 e il -25%, di ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO, LETTERE CLASSICHE, SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME e di SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE. Il comportamento di questi CdS negli anni successivi non è però uniforme: se la maggior parte migliora la sua performance in maniera progressiva di anno in anno, registrando nel 2020-2021 quote di soddisfazione assoluta anche di molto superiori al punto di partenza del 2017-2018 (notevole il miglioramento di MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE e di SCIENZE DEL TURISMO, che in base ai questionari OpiS 2020-2021 presentano un incremento del RS rispettivamente dell'85% e dell'80% rispetto al 2017-2018), tre CdS (SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE; STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI; STUDI STORICO-ARTISTICI) procedono a zig zag, ovvero se nel 2019-2020 migliorano anche di molto il proprio RS rispetto all'anno precedente (addirittura +167% per SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE) nel 2020-2021 ritornano grosso modo agli stessi livelli del 2017-2018, che forse vanno considerati come il loro standard a fronte di aumenti e/o diminuzioni forse dipendenti dal particolare momento storico vissuto negli ultimi due anni e magari basate su valutazioni influenzate da fattori emotivi.

Rispetto alla maggioranza alcuni CdS di primo livello hanno invece affrontato un calo più o meno deciso del RS in momenti differenti. È il caso di LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO e di SCIENZE ARCHEOLOGICHE, che registrano entrambi una flessione della quota di soddisfazione assoluta nel 2019-2020: il primo perde il 37,5% rispetto all'anno precedente, quindi una quota percentuale piuttosto significativa, ma nel 2020-2021 si mostra in ripresa registrando un +33% tuttavia ancora insufficiente a tornare sui livelli del 2018-2019; nel secondo caso la flessione è percentualmente molto meno importante (-14%) ma la ripresa nel 2020-2021 è decisamente da apprezzare (+113%). Solo tre CdS infine (FILOSOFIA; LETTERE MODERNE; LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI) realizzano quello che per un CdS sarebbe il miglior risultato augurabile sulla lunga distanza, ovvero un RS consolidato, stabile e regolare nell'arco dei 4 a.a. presi in considerazione, che migliora di anno in anno in maniera più o meno evidente ma senza particolari sbalzi in più o in meno: e nel caso di specie questo risultato per un CdS come LETTERE MODERNE, che nel 2020-2021 ha visto un incremento molto significativo e superiore alle aspettative delle immatricolazioni, appare ulteriormente confortante.

CdS di secondo livello

Archeologia LM-2	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>7,19</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>9,31</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>9,68</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>6,21</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	RS	2018-2019	7,19	2019-2020	9,31	2020-2021	9,68	2021-2022	6,21
Anno	RS										
2018-2019	7,19										
2019-2020	9,31										
2020-2021	9,68										
2021-2022	6,21										
Archivistica e biblioteconomia LM-5	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>4,50</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>4,52</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>4,3</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>5,19</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	RS	2018-2019	4,50	2019-2020	4,52	2020-2021	4,3	2021-2022	5,19
Anno	RS										
2018-2019	4,50										
2019-2020	4,52										
2020-2021	4,3										
2021-2022	5,19										
Culture e religioni LM-64	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>60,00</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>51,00</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>44,50</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>14,50</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	RS	2018-2019	60,00	2019-2020	51,00	2020-2021	44,50	2021-2022	14,50
Anno	RS										
2018-2019	60,00										
2019-2020	51,00										
2020-2021	44,50										
2021-2022	14,50										
Discipline etno-antropologiche LM-1	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>4,31</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>9,09</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>7,83</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>21,40</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	RS	2018-2019	4,31	2019-2020	9,09	2020-2021	7,83	2021-2022	21,40
Anno	RS										
2018-2019	4,31										
2019-2020	9,09										
2020-2021	7,83										
2021-2022	21,40										
Editoria e scrittura LM-19	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>3,37</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>4,78</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>4,14</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>5,09</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	RS	2018-2019	3,37	2019-2020	4,78	2020-2021	4,14	2021-2022	5,09
Anno	RS										
2018-2019	3,37										
2019-2020	4,78										
2020-2021	4,14										
2021-2022	5,09										

English and Anglo-american Studies LM-37	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 2,4 to 4,4. The values are 3,43, 2,4, 4,30, and 3,19.</p> <table border="1"> <tr><td>3,43</td></tr> <tr><td>2,4</td></tr> <tr><td>4,30</td></tr> <tr><td>3,19</td></tr> </table>	3,43	2,4	4,30	3,19
3,43					
2,4					
4,30					
3,19					
Fashion Studies LM-65	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 2,6 to 3,9. The values are 2,67, 3,10, 3,84, and 3,23.</p> <table border="1"> <tr><td>2,67</td></tr> <tr><td>3,10</td></tr> <tr><td>3,84</td></tr> <tr><td>3,23</td></tr> </table>	2,67	3,10	3,84	3,23
2,67					
3,10					
3,84					
3,23					
Filologia moderna LM-14	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 4 to 9. The values are 4,02, 7,73, 8,11, and 8,80.</p> <table border="1"> <tr><td>4,02</td></tr> <tr><td>7,73</td></tr> <tr><td>8,11</td></tr> <tr><td>8,80</td></tr> </table>	4,02	7,73	8,11	8,80
4,02					
7,73					
8,11					
8,80					
Filologia, letterature e storia del mondo antico LM-15	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 3,8 to 6,4. The values are 4,36, 4,01, 3,97, and 6,22.</p> <table border="1"> <tr><td>4,36</td></tr> <tr><td>4,01</td></tr> <tr><td>3,97</td></tr> <tr><td>6,22</td></tr> </table>	4,36	4,01	3,97	6,22
4,36					
4,01					
3,97					
6,22					
Filosofia LM-78	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 4,5 to 10. The values are 9,75, 4,5, 8,41, and 8,38.</p> <table border="1"> <tr><td>9,75</td></tr> <tr><td>4,5</td></tr> <tr><td>8,41</td></tr> <tr><td>8,38</td></tr> </table>	9,75	4,5	8,41	8,38
9,75					
4,5					
8,41					
8,38					
Gestione e valorizzazione del territorio LM-80	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 3,8 to 5. The values are 3,85, 4,92, 4,81, and 3,94.</p> <table border="1"> <tr><td>3,85</td></tr> <tr><td>4,92</td></tr> <tr><td>4,81</td></tr> <tr><td>3,94</td></tr> </table>	3,85	4,92	4,81	3,94
3,85					
4,92					
4,81					
3,94					
Lingue e civiltà orientali LM-36	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 2 to 4. The values are 2,05, 3,07, 3,85, and 3,55.</p> <table border="1"> <tr><td>2,05</td></tr> <tr><td>3,07</td></tr> <tr><td>3,85</td></tr> <tr><td>3,55</td></tr> </table>	2,05	3,07	3,85	3,55
2,05					
3,07					
3,85					
3,55					
Linguistica LM-39	<p>A line chart with four data points connected by a blue line. The y-axis ranges from 5,5 to 12. The values are 6,29, 12, 6,66, and 5,95.</p> <table border="1"> <tr><td>6,29</td></tr> <tr><td>12</td></tr> <tr><td>6,66</td></tr> <tr><td>5,95</td></tr> </table>	6,29	12	6,66	5,95
6,29					
12					
6,66					
5,95					

Musicologia LM-45	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>Quota di soddisfazione</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>7,58</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>7,56</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>12,82</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>13,60</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	Quota di soddisfazione	2018	7,58	2019	7,56	2020	12,82	2021	13,60
Anno	Quota di soddisfazione										
2018	7,58										
2019	7,56										
2020	12,82										
2021	13,60										
Scienze linguistiche, letterarie e della traduzione LM-37	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>Quota di soddisfazione</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>3,32</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>3,91</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>6,63</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>8,08</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	Quota di soddisfazione	2018	3,32	2019	3,91	2020	6,63	2021	8,08
Anno	Quota di soddisfazione										
2018	3,32										
2019	3,91										
2020	6,63										
2021	8,08										
Scienze storiche. Medioevo, età moderna, età contemporanea LM-84	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>Quota di soddisfazione</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>7,94</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>4,63</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>6,28</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>6,32</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	Quota di soddisfazione	2018	7,94	2019	4,63	2020	6,28	2021	6,32
Anno	Quota di soddisfazione										
2018	7,94										
2019	4,63										
2020	6,28										
2021	6,32										
Scritture e produzioni dello spettacolo e dei media (cinema, teatro, danza) LM-65	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>Quota di soddisfazione</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>3,47</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>4,77</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>4,73</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>3,87</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	Quota di soddisfazione	2018	3,47	2019	4,77	2020	4,73	2021	3,87
Anno	Quota di soddisfazione										
2018	3,47										
2019	4,77										
2020	4,73										
2021	3,87										
Storia dell'arte LM-89	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Anno</th> <th>Quota di soddisfazione</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>8,51</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>7,73</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>7,47</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>7,10</td> </tr> </tbody> </table>	Anno	Quota di soddisfazione	2018	8,51	2019	7,73	2020	7,47	2021	7,10
Anno	Quota di soddisfazione										
2018	8,51										
2019	7,73										
2020	7,47										
2021	7,10										

Molto differente l'andamento della quota di soddisfazione assoluta nei CdS di secondo livello, per i quali il RS presenta oscillazioni sulla carta imprevedibili e non del tutto coerenti né con le risultanze provenienti da altre fonti documentali, in particolare dai questionari OpiS, né con le dinamiche interne al CdS (non sembra ad es. esista un rapporto di causalità tra oscillazioni del RS e eventuali modifiche ordinamentali subite da questo o quel CdS negli ultimi 4 anni), né tanto meno con l'esperienza peculiare degli ultimi due a.a. e con la gestione della didattica in forma alternative e/o miste, con tutte le difficoltà che questo ha in generale comportato.

Nel periodo preso in esame qualche CdS (FILOGIA MODERNA; MUSICOLOGIA; SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE) mostra un continuo, progressivo miglioramento (sebbene gli aumenti percentuali non siano mai particolarmente consistenti), ma con dinamiche molto differenti tra loro: FILOGIA MODERNA registra un +92% nel 2018-2019 ma poi la crescita successiva è molto più contenuta (tra il 5 e l'8%); dopo due a.a. di assoluta stabilità, invece, nel 2019-2020 il RS di MUSICOLOGIA, già piuttosto elevato, e di SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE compie un balzo in avanti del 69,5% e continua a crescere nell'a.a. successivo, ma nel primo caso solo del +6% (sebbene il RS calcolato sulle singole domande del questionario mostri dei miglioramenti assai più consistenti) e nel secondo del +20%.

Due CdS invece registrano una diminuzione del RS costante e progressiva: CULTURE E RELIGIONI, che raggiunge comunque quote elevatissime perché il denominatore anche nel 2020-2021 è pari a 1, ovvero è costituito da una sola risposta negativa, ma che perde il 75% tra 2019-2020 e 2020-2021 passando da 60 a 14,5, e STORIA DELL'ARTE, la cui diminuzione costante procede invece lentamente, al ritmo di circa un -5% per anno. Gli altri CdS mostrano invece comportamenti molto variati: si osservano RS che presentano una successione di picchi ascendenti e discendenti ad anni alterni, sia pure con costante movimento verso l'alto, come EDITORIA E SCRITTURA e ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES, a fianco di CdS che nel quadro di situazioni più o meno stabili, con variazioni lievi e fisiologiche, all'improvviso registrano uno sbalzo importante a seguito del quale il RS può ristabilizzarsi più o meno sui valori in precedenza consolidati o può iniziare una nuova curva, ascendente o discendente che sia: così ad esempio si comportano da un lato LINGUISTICA, FILOSOFIA e SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA e dall'altro ARCHEOLOGIA, ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA e FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO.

In conclusione lo scenario che così si viene a delineare, denso di variabili apparentemente imprevedibili e soprattutto incostanti quanto a relazione diretta con le opinioni degli studenti emergenti dai questionari, sottolinea una volta di più il valore puramente indicativo del RS sulla valutazione della performance dei CdS, pur consentendone in effetti una lettura sintetica utile a fini immediatamente comparativi. Peraltro, sulla reale efficacia rappresentativa del RS pesa forse anche il fattore della numerosità studentesca e il suo rilievo in termini di variazioni percentuali, specie in una Facoltà che esprime fianco a fianco CdS ad alta o altissima numerosità, soprattutto ma non solo di primo livello (per esempio STORIA DELL'ARTE, che come già ricordato conta nel 2020-2021 il ragguardevole numero di 626 iscritti), e CdS estremamente specialistici e di nicchia che non raggiungono gli 80 iscritti studenti fuori corso compresi, per i quali l'opinione di un solo studente può tradursi in una variazione percentuale di assai rilevante.

Un po' diverso è il discorso quando si voglia indagare l'andamento di un CdS attraverso il calcolo dell'Indice di soddisfazione come si è pensato di fare nella parte analitica, ovvero attraverso il rapporto che si ottiene, come per il RS, dividendo il numero delle risposte "decisamente sì" per la somma delle risposte "più no che sì" e "decisamente no" per ogni domanda del questionario.

Anche se in questo caso è molto improbabile doversi confrontare con operazioni impossibili, nel calcolare l'Indice di soddisfazione può avvenire che la somma delle risposte "più no che sì" e "decisamente no" ad una certa domanda sia talmente bassa (quando non è addirittura pari a 1) da rendere il risultato così ottenuto molto maggiore degli Indici risultanti per le altre domande, dando luogo a oscillazioni che potrebbero apparire quasi anarchiche. In realtà è del tutto ovvio che la sequenza degli Indici di soddisfazione non si presenti quasi mai come successione di informazioni coerenti: è possibile, per esempio, che un CdS sia considerato con enorme favore dai suoi studenti per l'interesse che i diversi insegnamenti e moduli sono capaci di suscitare ma che al contempo meriti un giudizio severo degli stessi studenti per lo scarso rispetto per la puntualità dimostrato dai docenti, riportando di Indici di soddisfazione in contrasto l'uno con l'altro alle DD 5 e 11. Quindi questo metodo di indagine e di organizzazione delle informazioni è stato adottato nelle schede analitiche per CdS, ciascuna delle quali prevede in apertura una tabella con gli Indici di soddisfazione calcolati per tutte le domande del questionario F per i tre anni previsti, accompagnata, per esigenze di completezza da una seconda tabella con gli Indici di soddisfazione elaborati sui questionari NF.

Si ricorda infine che solo le DD1-12 sono costanti e invariabili nel triennio, mentre la seconda parte del questionario presenta composizione differente a seconda dell'a.a. osservato, e che quindi solo la prima parte del questionario garantisce una piena confrontabilità.

Il commento agli indicatori: alcune riflessioni metodologiche preliminari.

Nelle tabelle presentate alle pagine che seguono sono riuniti e commentati i dati dei 19 indicatori che il TQ ha prescritto nelle Linee Guida 2021 (con esclusione del commento all'indicatore iC20 - Percentuale tutor/studenti iscritti, che nonostante fosse esplicitamente richiesto dalle Linee Guida è stato omesso in quanto, come si sa, è un indicatore riservato ai CdS prevalentemente o integralmente a distanza e quindi per la Facoltà non viene calcolato nella sezione ANVUR dell'applicativo OpiS), considerati per l'ultimo triennio per ciascun CdS, per alcuni dei quali è sembrato però preferibile estendere l'analisi a quattro anni consecutivi per ottenere un'immagine in progress dei fenomeni rappresentati. I CdS sono aggregati per livello ed elencati in ordine alfabetico; al termine, in un paragrafo a parte, sono presentati alcuni grafici di sintesi utili alla immediata comparazione di determinati valori.

I dati qui presentati sono quelli consultabili dall'applicativo OpiS, più aggiornati e completi (nonostante alcuni non siano ancora disponibili in forma definitiva¹¹) rispetto a quelli scaricabili in formato .pdf nel *Portale per la qualità delle sedi e dei corsi di studio* (<https://ava.miur.it/>): la loro elaborazione ha però rappresentato un aggravio di lavoro per la CPDS ed ha richiesto molto tempo, poiché l'applicativo consultabile online non consente il semplice copia-e-incolla dei dati, che per essere altrimenti utilizzati debbono essere scaricati dal sistema; purtroppo l'applicativo OpiS consente il download integrale dei dati solo sotto forma di cartella di lavoro Excel (non immediatamente convertibile quindi in un qualsiasi formato testo), e questo ha richiesto una lunga e minuziosa fase di editing per ottenerne una presentazione efficace e leggibile da inserire nel testo della Relazione.

Sul piano metodologico, gli indicatori ANVUR selezionati dal TQ che qui di seguito si presentano e si commentano sono senz'altro rappresentativi di temi nevralgici per la vita di un CdS, quali la regolarità delle carriere degli studenti, la sostenibilità (e quindi la dotazione di docenza), l'attrattività (vista come contrappeso al tema della sostenibilità: un'improvvisa esplosione nelle immatricolazioni, specie se, come sopra argomentato, non accompagnata da sicura fidelizzazione degli studenti, può infatti sul momento apparire un grande successo per il CdS ma rivelarsi sul medio periodo un indesiderabile fattore di rischio per il moltiplicarsi degli abbandoni o per il mantenimento di un equilibrato rapporto docenti/studenti), l'internazionalizzazione, l'apprezzamento manifestato dagli studenti al termine del proprio percorso e la misura di una loro rapida occupabilità.

Non sempre, tuttavia, tali strumenti sembrano in grado di offrire una visione sufficientemente ampia o approfondita dei fenomeni che vogliono analizzare, a causa di una certa dose di astrattezza (certo necessaria, se si guarda soltanto alla misurabilità dei dati a fini statistici). Per esempio, iC05 è un indicatore di significativo rilievo nella valutazione del grado di sostenibilità di un CdS, perché rappresenta il rapporto tra studenti cd. "regolari" e docenti, comprendendo sotto questa voce l'insieme dei professori e ricercatori a tempo indeterminato e dei ricercatori TD di tipo A e B. Tale rapporto misura dunque la quota di impegno didattico dei docenti, visti come unità di docenza che in sé assommano e rappresentano tutte le attività didattiche possibili, compresa la supervisione delle tesi, il tutorato o gli esami di profitto (proprio ad approfondire queste tematiche, del resto, è destinata l'indagine CPDS in corso, che vorrebbe valutare l'impatto sui SSD dell'attività didattica complessiva e i cui risultati saranno presentati in occasione della prossima Assemblea di Facoltà). Tale quota è naturalmente variabile a seconda del contesto e dell'ambiente formativo preso in considerazione: nella sua ultima *Relazione* il NVA ha infatti individuato valori medi di riferimento differenziati per Facoltà e per livello di CdS, che per Lettere e Filosofia sono rappresentati da un iC05

¹¹ Si osservi che laddove il valore del numeratore non sia stato ancora calcolato la sigla "ND" indica "non disponibile": ciò avviene, in particolare, negli indicatori da iC14 a iC16bis, dove al numeratore dovrebbe figurare il numero degli studenti che proseguono nel II anno nello stesso CdS, ovviamente non ancora calcolabile al 30.09.2021.

pari a 20,8 per i CdL e pari a 10,4 per i CdLM¹². Tuttavia, proprio a causa di come è costruito il rapporto sottostante, l'indicatore iC05 finisce per fornire un'immagine incompleta della realtà che vorrebbe rappresentare, perché se al denominatore conteggia tutti i docenti di qualunque tipologia (o meglio tutti i docenti universitari in senso proprio, quindi ad esclusione dei docenti in convenzione o a contratto: i quali ultimi d'altra parte dovrebbero avere la funzione di integrare con competenze specialistiche peculiari l'offerta formativa di un CdS e non quella di costituirne la forza docente, come invece in alcuni casi avviene), al numeratore non include la porzione di iscritti cd. "irregolari": studenti che non necessariamente sono anche "inattivi", che comunque sono anch'essi destinatari dell'attività didattica latamente intesa dei docenti e che contribuiscono quindi a creare proprio quelle situazioni di sovraccarico e di squilibrio nel rapporto che preludono al superamento della soglia di stress. Tale superamento nel 2020-2021 si constata specie tra i CdL, tra i quali presentano un iC05 problematico rispetto ad una soglia di stress di 27,78 calcolata dal NVA per CdL di pari caratteristiche (in ordine decrescente) ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (iC05 44,10), SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME (iC05 40,78), LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE (iC05 32,93) e LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (iC05 31,74); ma avviene anche, sia pure in misura meno significativa, tra i CdLM, tra i quali presenta un iC05 piuttosto elevato rispetto alla soglia di stress di 16,67 il solo EDITORIA E SCRITTURA (iC05 24,30), ma ce ne sono anche altri che appaiono a rischio (FASHION STUDIES, iC05 18,69; SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA, iC05 18,67).

La situazione però potrebbe essere ancora meno rassicurante di quanto fotografato dall'iC05 ufficiale se il rapporto venisse costruito tenendo conto anche degli "studenti irregolari", specie nel caso di CdS con una robusta quota di studenti FC. Posto che, come si è precedentemente illustrato, il numero degli iscritti totali conta in qualche caso anche qualche centinaio di "studenti irregolari" in più, se lo si assumesse come elemento integrativo nella costruzione del rapporto si potrebbe includere in una fascia critica anche qualche altro CdS che gli indicatori ANVUR per ora classificano come apparentemente (o per così dire 'ufficialmente') in equilibrio, come per esempio avviene nel caso di LETTERE MODERNE, che rispetto alla soglia di stress passerebbe da un iC05 di 25,40 (di poco superiore alla soglia di riferimento di 22,22 individuata dal NVA per i CdL di pari caratteristiche) a un iC05 di 36,52, molto meno positivo. Invece tra i CdS di secondo livello potrebbe accadere per esempio che STORIA DELL'ARTE, che pure per far fronte all'impegno didattico necessario a soddisfare gli "studenti regolari" allo stato può contare su un corpo docente stabile piuttosto nutrito e presenta un iC05 ufficiale di 15,3 ancora ben distante dalla soglia di stress di 16,67 sopra menzionata, si troverebbe immediatamente in zona critica se al numeratore del rapporto alla base di iC05 ci fossero tutti e 626 i suoi iscritti totali. Né sembra che per una valutazione di questo tipo possa essere sufficiente una comparazione con l'iC27, basato su un rapporto calcolato unicamente sulle ore effettive di docenza erogata e quindi non in grado di restituire il complessivo impegno didattico del docente in tutte le sue componenti.

Ci si chiede quindi se per meglio porre sotto osservazione i CdS a rischio o già sotto stress non sarebbe opportuno se Sapienza elaborasse un vero e proprio set stabile di indicatori ad uso interno che andasse ad affiancare, qualora necessario ma non occasionalmente, i dati ufficiali, per ottenere così un'immagine più dettagliata ma anche più realistica proprio della sostenibilità dei CdS. Ne trarrebbe vantaggio, sperabilmente, anche la riflessione interna ai diversi Dipartimenti circa la programmazione delle risorse di docenza: all'indicatore così modificato si può infatti riconoscere un certo valore predittivo, che garantirebbe ai Dipartimenti un po' più di tempo per elaborare strategie

¹² *Relazione del Nucleo di Valutazione anno 2020*, pp. 107-110, ove in particolare meritano attenzione i Grafici 16 e 17 (https://www.uniroma1.it/sites/default/files/field_file_allegati/relazione_nva_2021_per_anno_2020_.pdf), che però per una migliore lettura e comprensione dei dati andrebbero consultati nella versione del documento in formato Word.

correttive dei problemi di sostenibilità dei CdS prima che tali problemi si manifestino nella loro interezza e vengano rappresentati in forma definitiva dagli indicatori ufficiali ANVUR.

Un altro tema che può indurre una riflessione metodologica intorno alla misurazione delle performance dei CdS è quello dell'internazionalizzazione: infatti la rappresentazione degli iC10 e 11 dà conto di una attività diretta per così dire solo verso l'esterno e culminante con il conseguimento di CFU all'estero da parte degli studenti. A parte che tale conseguimento non necessariamente si traduce in un apporto culturale talmente soddisfacente o coerente con gli obiettivi formativi del CdS da giustificare l'impatto che comunque un periodo di studio all'estero ha sulla regolarità del percorso formativo dello studente, è difficile immaginare che un CdS attivato in lingua inglese con l'intento dichiarato di attrarre studenti prevalentemente (sebbene non esclusivamente) provenienti dall'estero si mostrerà particolarmente sensibile per esempio a stimolare la partecipazione dei suoi iscritti ai programmi Erasmus: si pensi ad esempio alla fisionomia di CdL come CLASSICS o GLOBAL HUMANITIES e al profilo di studente al quale sono diretti, senza contare inoltre che, come richiama il NVA nella sua recente *Relazione*¹³ e come la CPDS ha segnalato nei pareri espressi sulle proposte di attivazione di nuovi CdS nel 2019 e ancora nel 2020, l'attivazione di CdS in inglese in una certa classe può compromettere, tra gli altri effetti, il grado di internazionalizzazione per i CdS in italiano già attivi nella stessa classe. D'altra parte non sembrerebbe opportuna e del tutto convincente la sostituzione, in questi casi, di iC10 e 11 con iC12 (cioè con la percentuale di iscritti che hanno conseguito all'estero il precedente titolo di studio), che darebbe conto del profilo 'internazionale' del CdS ma a rigore non dell'internazionalizzazione dei suoi studenti. Senza contare inoltre che, rimanendo all'esempio fatto sopra, si tratta di CdL senz'altro orientati verso studenti non italiani, ma che a questi ultimi sono non certo preclusi: nel caso di CLASSICS e di GLOBAL HUMANITIES in effetti la percentuale di iscritti in possesso di precedente titolo di studio conseguito all'estero nel 2020 è rispettivamente del 73,9% e del 66,8%, quindi una quota intorno al 30% degli iscritti ha già studiato in Italia e potrebbe persino essere interessata a periodi di formazione all'estero. Ma questo richiederebbe al CdS di destinare il suo impegno a stimolare il conseguimento all'estero di una certa quantità di CFU solo ad una quota (per giunta minoritaria) dei propri iscritti, di fatto consentendo il raggiungimento solo di risultati parziali e percentualmente non risolutivi.

Inoltre, ci si chiede se nel soddisfacimento dell'obiettivo generale di una maggiore internazionalizzazione non si possa tenere conto anche di ulteriori elementi, sebbene instabili perché soggetti a variabili sulle quali il singolo CdS non può esercitare un completo controllo. Ci si riferisce in particolare all'erogazione di borse di studio per lo svolgimento all'estero di stage e/o di periodi utili alla preparazione della tesi di laurea, erogazione che naturalmente è legata alle assegnazioni di fondi da parte dell'Ateneo e che quindi interessa un numero limitato di studenti per CdS. Considerato però che anche lo studio individuale e le attività preparatorie della tesi sono quantificate in CFU, anche quelli riconoscibili a tali attività, se conseguiti all'estero, potrebbero essere calcolati in quota internazionalizzazione nell'iC10; e forse si potrebbe riservare una considerazione, in questo senso, anche al numero di domande per borse di studio all'estero presentate dagli iscritti a un certo CdS, intendendole come testimonianza sia dell'interesse di docenti e studenti a sostenere/affrontare periodi di studio all'estero, sia dell'intraprendenza del CdS stesso nel promuovere iniziative di questo tipo tra i suoi studenti.

¹³ *Relazione NVA 2020* cit., p. 26.

ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (L-03)

Se da un lato gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere mostrano segni di flessione, progressivi a partire dal 2018 e più evidenti specie per quanto riguarda il ritardo alla laurea, si conferma un alto grado di attrattività e di fidelizzazione degli iscritti, con un aumento delle percentuali in iC04. Eccellente la qualificazione del corpo docente (iC08, docenti di riferimento), ma la sostenibilità del CdS, che appare in difficoltà (si veda il valore davvero importante di iC05, che porta il CdS ad essere quello di primo livello che supera più vistosamente di tutti la cd. soglia di stress, calcolata dal NVA per CdS di pari fisionomia a 27,78, nonché il valore, piuttosto allarmante, di iC27), potrebbe essere messa in seria difficoltà dalla numerosità degli iscritti, balzata nel 2020-2021 a quasi il doppio degli iscritti al I AC rispetto alla numerosità prevista per la classe, come mostra del resto iC19, parimenti critico, che evidenzia la presenza di una quota di docenza non strutturata superiore al 40%.

Esigui, anche se in linea con le medie di riferimento, e ampiamente migliorabili i valori legati all'internazionalizzazione; indicazioni contraddittorie vengono dai laureandi/laureati, i primi dei quali mostrano nel triennio considerato un apprezzamento sempre crescente e più intenso dei secondi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	55,0% (447/813)	45,0%	49,9%	55,1%
	2019	54,7% (446/815)	45,4%	50,9%	58,1%
	2020	43,8% (406/926)	37,5%	38,5%	51,1%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	36,3% (58/160)	42,4%	51,3%	50,9%
	2019	38,8% (76/196)	41,7%	51,7%	45,4%
	2020	25,2% (28/111)	41,6%	52,1%	50,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	60,1% (36/60)	49,7%	51,9%	50,9%
	2019	64,8% (39/60)	50,1%	53,6%	51,4%
	2020	56,0% (34/60)	47,9%	47,7%	56,6%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	68,5% (185/270)	68,7%	72,0%	81,5%
	2018	68,4% (186/272)	69,0%	70,9%	77,3%
	2019	75,1% (196/261)	73,1%	73,8%	79,1%
	2020	0,0% (ND/359)	3,9%	16,1%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	65,2% (176/270)	56,4%	60,9%	71,3%
	2018	64,3% (175/272)	59,8%	61,2%	63,6%
	2019	69,7% (182/261)	59,5%	62,5%	63,9%
	2020	0,0% (ND/359)	3,2%	14,7%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	65,2% (176/270)	56,5%	61,1%	71,3%
	2018	64,3% (175/272)	59,8%	61,4%	63,6%
	2019	69,7% (182/261)	59,6%	62,7%	63,9%
	2020	0,0% (ND/359)	3,2%	14,7%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	46,7% (126/270)	33,9%	38,5%	42,1%
	2018	47,4% (129/272)	38,4%	40,5%	40,9%
	2019	59,0% (154/261)	41,1%	43,8%	48,0%
	2020	0,0% (ND/359)	2,1%	10,0%	0,0%
iC16bis	2017	47,0% (127/270)	34,3%	38,9%	42,1%
	2018	47,8% (130/272)	39,1%	40,9%	41,3%

Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	59,4% (155/261)	41,3%	44,2%	48,0%
	2020	0,0% (ND/359)	2,1%	10,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	43,5% (104/239)	43,4%	45,2%	55,3%
	2019	44,8% (125/279)	41,8%	45,2%	43,6%
	2020	36,7% (99/270)	32,9%	37,0%	54,9%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	42,8 (813/19)	35,3	24,6	26,8
	2019	42,9 (815/19)	36,2	25,0	36,0
	2020	44,1 (926/21)	37,3	26,0	40,8
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (12/12)	93,7%	93,7%	66,7%
	2019	100,0% (13/13)	91,3%	90,6%	60,0%
	2020	100,0% (12/12)	88,9%	88,6%	45,5%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	72,1% (1.488/2.064)	56,0%	64,0%	48,8%
	2019	57,8% (1.218/2.106)	47,6%	57,2%	46,5%
	2020	58,9% (1.212/2.058)	53,4%	59,1%	47,9%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	67,4 (1.159/17)	64,1	45,6	49,8
	2019	65,5 (1.150/18)	60,8	41,4	57,5
	2020	71,8 (1.232/17)	67,7	42,8	89,4

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	476 1,904	357 1,428	374 1,496	360 1,44

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	6,0 (194/32.355)	4,7	8,8	2,6
	2019	6,8 (210/31.015)	6,8	8,6	1,8
	2020	1,0 (30/31.406)	1,4	2,8	0,2
iC11	2018	5% (3/58)	6%	9%	2%

Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	1% (1/76)	4%	8%	2%
	2020	4% (1/28)	5%	6%	2%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	67,3% (105/156)	65,7%	66,0%	51,9%
	2019	70,7% (135/191)	65,0%	66,5%	52,9%
	2020	69,4% (77/111)	65,8%	68,4%	63,4%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	84,6% (132/156)	84,0%	86,3%	73,6%
	2019	85,9% (164/191)	84,0%	87,0%	74,3%
	2020	89,2% (99/111)	88,8%	89,7%	88,1%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

CLASSICS (L-10)

Com'è ovvio, per un CdS di recentissima istituzione sono disponibili solo alcuni indicatori in forma parziale per il 2020-2021, che qui si restituiscono per ragioni di completezza: colpisce, in un quadro non del tutto tranquillizzante (v. iC13) tuttavia la percentuale davvero modesta di iscritti che conseguono 40 CFU sull'anno 2020 (il secondo peggior risultato in iC01 tra i CdL), specie a fronte di un numero molto ridotto di studenti immatricolati, pari a 23 studenti. Il numero degli iscritti condiziona anche il gruppo di indicatori sulla sostenibilità (v. iC05, ma anche iC19), che restituiscono un CdS che al di là della valenza culturale appare persino sovradimensionato (e quindi costoso in termini di requisiti di docenza) rispetto alle dimensioni della sua platea studentesca: ma naturalmente tale impressione andrà valutata ed eventualmente corretta al termine del primo ciclo.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	21,7% (5/23)	32,5%	33,7%	45,8%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	30,4% (18/60)	43,1%	46,6%	46,4%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/15)	8,8%	27,5%	0,0%
iC15	2018	---	---	---	---

Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/15)	5,2%	23,1%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/15)	5,2%	23,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/15)	2,9%	14,3%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/15)	2,9%	14,3%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	0,0 (0/0)	12,3	15,1	21,0
	2019	0,0 (0/0)	11,7	15,3	20,3
	2020	2,9 (23/8)	11,9	15,7	21,5
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	0,0% (0/0)	96,5%	97,6%	100,0%
	2019	0,0% (0/0)	96,2%	97,6%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	95,6%	97,9%	97,2%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	0,0% (0/0)	77,0%	76,9%	75,4%
	2019	0,0% (0/0)	74,0%	72,7%	80,7%
	2020	72,0% (252/350)	73,4%	71,5%	71,8%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	0,0 (0/0)	31,0	36,6	42,0
	2019	0,0 (0/0)	29,3	36,7	45,8
	2020	7,9 (23/3)	28,9	35,6	44,1

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	23 0,092	---	---	---

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0 (0/406)	2,8	4,0	2,5
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

FILOSOFIA (L-05)

Anche se gli indicatori relativi alla regolarità mostrano tra 2017 e 2019 un miglioramento lento ma costante, per il 2020 l'iC01 manda un segnale non del tutto positivo, con un brusco calo della percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno; anche la quota di laureati entro la durata normale del corso è nel triennio considerato inferiore ai valori nazionali e di area geografica, rispetto ai quali tuttavia il CdS si pone in una posizione in linea o anche superiore per ottima e costante qualificazione dei docenti di riferimento e numerosità delle risorse di docenza. Tuttavia, se iC19 ha un valore alquanto soddisfacente, specie se comparato con le medie di riferimento, iC27 segnala un qualche squilibrio nel rapporto iscritti/docenti indicativo di un principio di sovraccarico, da valutare alla luce di un'attrattività del CdS sempre crescente e per ora pari a più di una volta e mezza la numerosità massima prevista per la classe.

Nonostante la battuta d'arresto del 2020, soddisfacenti e in miglioramento evidente tra 2018 e 2019 anche gli indicatori sull'internazionalizzazione; in linea con i valori medi di riferimento la soddisfazione di laureandi e laureati.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
------------	------	--------------------------	----------------------	-------------------	---------------------

iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	52,9% (342/647)	45,2%	48,4%	0,0%
	2019	50,9% (329/647)	41,9%	46,9%	0,0%
	2020	38,1% (270/709)	29,1%	33,9%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	34,5% (48/139)	47,4%	57,0%	0,0%
	2019	38,5% (65/169)	49,4%	58,3%	0,0%
	2020	28,4% (31/109)	49,9%	56,7%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	56,2% (34/60)	54,7%	58,1%	0,0%
	2019	58,7% (35/60)	54,6%	59,3%	0,0%
	2020	41,5% (25/60)	42,3%	48,8%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2107	71,1% (162/228)	72,7%	71,1%	0,0%
	2018	69,0% (140/203)	68,5%	71,1%	0,0%
	2019	76,7% (171/223)	71,8%	72,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/271)	6,3%	31,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2107	55,7% (127/228)	59,3%	61,2%	0,0%
	2018	62,1% (126/203)	57,5%	61,6%	0,0%
	2019	66,4% (148/223)	60,6%	63,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/271)	4,6%	26,9%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2107	56,6% (129/228)	59,6%	61,3%	0,0%
	2018	62,6% (127/203)	57,7%	61,8%	0,0%
	2019	66,4% (148/223)	60,8%	63,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/271)	4,6%	27,0%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2107	37,7% (86/228)	44,2%	46,3%	0,0%
	2018	45,8% (93/203)	43,8%	47,8%	0,0%
	2019	50,2% (112/223)	44,7%	47,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/271)	3,4%	19,7%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2107	38,2% (87/228)	44,5%	46,6%	0,0%
	2018	45,8% (93/203)	43,8%	48,0%	0,0%
	2019	50,2% (112/223)	45,0%	47,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/271)	3,4%	19,9%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	53,3% (97/182)	51,2%	52,3%	0,0%
	2019	55,9% (119/213)	50,4%	51,4%	0,0%
	2020	33,3% (76/228)	38,0%	39,8%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	19,0 (647/34)	19,7	15,1	0,0
	2019	16,6 (647/39)	17,0	15,0	0,0
	2020	16,9 (709/42)	21,5	16,8	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (13/13)	98,7%	99,1%	0,0%
	2019	100,0% (12/12)	98,7%	98,5%	0,0%
	2020	100,0% (14/14)	98,1%	98,4%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	83,0% (1.872/2.256)	75,8%	76,5%	0,0%
	2019	87,4% (2.088/2.388)	77,3%	75,7%	0,0%

	2020	83,4% (2.148/2.574)	75,0%	75,4%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	49,9 (939/19)	44,4	38,1	0,0
	2019	47,5 (945/20)	40,8	37,8	0,0
	2020	45,6 (979/21)	46,6	39,8	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	353 1,765	315 1,575	279 1,395	297 1,485

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	17,1 (426/24.903)	17,7	17,6	0,0
	2019	31,5 (732/23.268)	19,4	16,4	0,0
	2020	7,9 (168/21.266)	6,1	5,4	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	2% (1/48)	7%	14%	0%
	2019	18% (12/65)	11%	12%	0%
	2020	26% (8/31)	12%	13%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	69,2% (92/133)	73,8%	76,7%	0,0%
	2019	78,9% (127/161)	76,3%	75,7%	0,0%
	2020	76,6% (82/107)	78,0%	77,7%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	84,2% (112/133)	87,5%	90,3%	0,0%
	2019	90,7% (146/161)	89,2%	90,8%	0,0%
	2020	88,8% (95/107)	91,7%	91,9%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

GLOBAL HUMANITIES (L-42)

Anche in questo caso, per un CdS di recentissima istituzione sono disponibili, e solo parzialmente, solo alcuni indicatori per il 2020-2021, che si restituiscono per ragioni di completezza: appare bassa la percentuale in iC01 (la più bassa percentuale in assoluto di iscritti che conseguono 40 CFU sull'anno), ma il dato va comparato con iC13 (la coorte di studenti è la medesima) che invece appare

discreto: in ogni caso, considerate le peculiarità del CdS e della sua popolazione studentesca ma che naturalmente andrà monitorata ad evitare che si trasformi in un ritardo in carriera più consistente, più stabile e quindi in definitiva penalizzante.

Buona, ma non ottima, la qualificazione del corpo docente in iC08): il dato, singolare per un CdS di fresca attivazione che quindi dovrebbe presentare le migliori garanzie di sostenibilità, si riflette anche su iC19, che pur se inferiore alla soglia “virtuosa” del 75% proposta dal NVA, non sembra ancora definibile come problematico.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	20,6% (40/194)	27,9%	28,5%	32,9%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	34,5% (21/60)	43,8%	44,9%	43,1%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/149)	1,8%	31,5%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/149)	1,3%	26,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/149)	1,3%	26,4%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/149)	1,0%	15,7%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0% (ND/149)	1,0%	17,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05	2018	0,0	12,2	15,3	13,6

Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	0,0	13,1	16,5	15,1
	2020	8,4 (194/23)	13,0	16,9	15,1
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	0,0%	97,2%	93,1%	90,0%
	2019	0,0%	97,4%	95,6%	91,7%
	2020	88,9% (8/9)	95,9%	94,4%	91,7%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	0,0%	78,1%	72,0%	79,0%
	2019	0,0%	74,4%	68,5%	80,3%
	2020	61,5% (672/1.092)	77,8%	69,6%	81,9%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	0,0	32,4	37,5	30,8
	2019	0,0	34,7	39,2	37,3
	2020	21,5 (196/9)	36,5	39,5	43,8

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	186 0,93	---	---	---

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	0,0 (0/4.194)	2,3	3,4	6,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---

svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2020	---	---	---	---
--	------	-----	-----	-----	-----

LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO (L-10)

Il 2020 segna, apparentemente, una battuta d'arresto nel miglioramento segnato da iC01 e iC13 negli anni precedenti: tuttavia il CdS rimane uno dei migliori CdL nella percentuale di laureati regolari rappresentata in iC02, nonché nella percentuale di laureati al I FC), nonché un calo ulteriore nel già modesto risultato nel gruppo di indicatori relativi all'internazionalizzazione: il dato, certo da ascrivere alla situazione contingente che ha limitato gli spostamenti specie all'estero (evidentemente difficile da gestire, come del resto sembra essere avvenuto in altri CdS), andrà certo tenuto sotto osservazione nel 2021-2022. In calo percentuale i fenomeni di abbandono/trasferimento, e quindi la fidelizzazione degli studenti.

Eccellente la qualificazione dei docenti di riferimento (iC08), ma a fronte di una attrattività in aumento (sia pure entro i limiti della classe) si osserva una decrescita progressiva di iC19, che però per ora non desta allarme e trova riscontro nel modesto peggioramento di iC05. Meno rassicurante invece l'innalzamento di iC27, che sale progressivamente fino a una quota ben superiore alle medie di riferimento e denota una situazione di sovraccarico dei docenti.

Modestissima e irregolare nell'andamento la quota di CFU conseguiti all'estero, comunque in linea con i valori medi di riferimento; in crescita costante la soddisfazione dei laureati, non ancora allineata con la media su base geografica o nazionale, ma elevatissima la soddisfazione espressa dai laureandi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	50,7% (155/306)	51,2%	48,9%	56,2%
	2019	55,8% (163/292)	48,7%	48,1%	58,1%
	2020	42,1% (144/342)	32,5%	33,7%	46,3%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	51,7% (31/60)	49,0%	49,1%	41,9%
	2019	40,9% (27/66)	51,6%	50,8%	42,3%
	2020	33,3% (11/33)	50,1%	48,9%	33,3%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	46,7% (28/60)	55,7%	56,7%	51,3%
	2019	59,2% (36/60)	55,3%	55,3%	58,2%
	2020	45,8% (27/60)	43,1%	46,6%	46,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	70,2% (73/104)	75,0%	76,6%	74,9%
	2018	74,2% (72/97)	75,4%	77,0%	71,1%
	2019	76,2% (64/84)	75,7%	75,9%	77,5%
	2020	0,0% (ND/130)	8,8%	27,5%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	65,4% (68/104)	63,7%	66,4%	63,2%
	2018	57,7% (56/97)	65,4%	67,9%	59,4%
	2019	66,7% (56/84)	65,8%	64,7%	68,3%
	2020	0,0% (ND/130)	5,2%	23,1%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2017	65,4% (68/104)	63,7%	66,4%	63,2%
	2018	57,7% (56/97)	65,5%	68,0%	59,4%
	2019	66,7% (56/84)	65,8%	64,8%	68,3%

acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2020	0,0% (ND/130)	5,2%	23,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	51,0% (53/104)	42,8%	43,8%	36,8%
	2018	3,4% (33/97)	45,3%	44,5%	39,1%
	2019	53,6% (45/84)	45,1%	43,8%	48,4%
	2020	0,0% (ND/130)	2,9%	14,3%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	51,9% (54/104)	42,9%	43,9%	36,8%
	2018	34,0% (33/97)	45,5%	44,7%	39,1%
	2019	54,8% (46/84)	45,3%	44,1%	48,4%
	2020	0,0% (ND/130)	2,9%	14,3%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	45,9% (45/98)	50,3%	48,5%	54,0%
	2019	38,2% (42/110)	49,2%	50,0%	48,6
	2020	41,3% (43/104)	37,9%	37,8%	41,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	20,4 (306/15)	12,3	15,1	21,2
	2019	17,2 (292/17)	11,7	15,3	21,2
	2020	19,0 (342/18)	11,9	15,7	20,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (9/9)	96,5%	97,6%	100,0%
	2019	100,0% (9/9)	96,2%	97,6%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	95,6%	97,9%	97,2%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	82,7% (1.156/1.398)	77,0%	76,9%	73,3%
	2019	82,7% (1.146/1.386)	74,0%	72,7%	80,1%
	2020	76,6% (1.020/1.332)	73,4%	71,5%	70,6%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	38,5 (449/12)	31,0	36,6	43,0
	2019	39,0 (450/12)	29,3	36,7	47,9
	2020	42,7 (474/11)	28,9	35,6	42,1

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	178 0,890	119 0,595	131 0,655	138 0,190

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10	2018	12,8 (144/11.291)	10,4	9,8	9,6

Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	7,9 (108/11.862)	7,5	6,5	144
	2020	4,9 (54/10.994)	2,8	4,0	1,9
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	10% (3/31)	8%	8%	5%
	2019	4% (1/27)	8%	8%	12%
	2020	9% (1/11)	8%	7%	6%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	56,7% (34/60)	71,5%	71,7%	74,6%
	2019	64,2% (43/67)	76,4%	75,5%	77,2%
	2020	73,3% (22/30)	76,0%	75,7%	76,7%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	93,3% (56/60)	89,3%	90,0%	90,6%
	2019	83,6% (56/67)	91,5%	91,1%	90,4%
	2020	93,3% (28/30)	91,3%	92,0%	88,6%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

LETTERE CLASSICHE (L-10)

Diminuiscono progressivamente gli indicatori relativi alla regolarità (con qualche sorpresa, come l'impennata verso l'alto di iC01 nel 2019, ovvero nel periodo più difficile dell'emergenza sanitaria, tanto più sorprendente se confrontata con i valori medi nazionali e di area geografica), non solo come numero di CFU acquisiti ma soprattutto come percentuale di laureati in corso (specie rispetto alle soglie medie di riferimento), che, se letto in associazione con iC17, lascia pensare all'accumulo di ritardi anche significativi nel percorso degli studenti: tuttavia, il rialzo degli indicatori da iC15 a iC16bis induce motivi di cauto ottimismo.

Molto soddisfacenti, quando non eccellenti, tutti gli indicatori sulla sostenibilità (notevole il miglioramento in iC19); costante l'attrattività del CdS, con una crescita nelle immatricolazioni regolare e senza picchi; migliorabile senz'altro però è la quota di internazionalizzazione, che però nella peggiore delle ipotesi è in linea con i valori medi nazionali e di area geografica.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	59,0% (177/300)	51,2%	48,9%	54,2%
	2019	64,3% (211/328)	48,7%	48,1%	56,0%
	2020	49,3% (178/361)	32,5%	33,7%	44,5%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	48,7% (37/76)	49,0%	49,1%	42,2%
	2019	51,6% (32/62)	51,6%	50,8%	39,9%
	2020	29,6% (8/27)	50,1%	48,9%	33,9%
iC13	2018	64,2% (39/60)	55,7%	56,7%	46,6%
	2019	68,6% (41/60)	55,3%	55,3%	55,2%

Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2020	57,2% (34/60)	43,1%	46,6%	43,2%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	80,4% (74/92)	75,0%	76,6%	72,5%
	2018	74,3% (84/113)	75,4%	77,0%	71,0%
	2019	82,4% (103/125)	75,7%	75,9%	75,7%
	2020	0,0% (ND/124)	8,8%	27,5%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	69,6% (64/92)	63,7%	66,4%	62,3%
	2018	69,0% (78/113)	65,4%	67,9%	56,3%
	2019	78,4% (98/125)	65,8%	64,7%	64,9%
	2020	0,0% (ND/124)	5,2%	23,1%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	69,6% (64/92)	63,7%	66,4%	62,3%
	2018	69,0% (78/113)	65,5%	68,0%	56,3%
	2019	78,4% (98/125)	65,8%	64,8%	64,9%
	2020	0,0% (ND/124)	5,2%	23,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	46,7% (43/92)	42,8%	43,8%	38,2%
	2018	51,3% (58/113)	45,3%	44,5%	34,5%
	2019	58,4% (73/125)	45,1%	43,8%	46,4%
	2020	0,0% (ND/124)	2,9%	14,3%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	46,7% (43/92)	42,9%	43,9%	38,4%
	2018	51,3% (58/113)	45,5%	44,7%	34,5%
	2019	58,4% (73/125)	45,3%	44,1%	46,4%
	2020	0,0% (ND/124)	2,9%	14,3%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	61,2% (52/85)	50,3%	48,5%	50,4%
	2019	63,1% (53/84)	49,2%	50,0%	43,3%
	2020	43,5% (40/92)	37,9%	37,8%	40,5%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	12,5 (300/24)	12,3	15,1	25,0
	2019	14,3 (328/23)	11,7	15,3	22,9
	2020	16,4 (361/22)	11,9	15,7	20,9
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (9/9)	96,5%	97,6%	100,0%
	2019	100,0% (9/9)	96,2%	97,6%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	95,6%	97,9%	97,2%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	88,6% (1.304/1.472)	77,0%	76,9%	71,4%
	2019	88,1% (1.308/1.484)	74,0%	72,7%	78,2%
	2020	93,3% (1.338/1.434)	73,4%	71,5%	66,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	31,3 (384/12)	31,0	36,6	45,3
	2019	34,1 (422/12)	29,3	36,7	49,7
	2020	38,3 (458/12)	28,9	35,6	43,2

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	150 0,750	144 0,72	137 0,685	116 0,580

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	16,9 (213/12.598)	10,4	9,8	8,5
	2019	9,7 (142/14.673)	7,9	7,5	6,2
	2020	2,3 (30/13.050)	2,8	4,0	2,5
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	5% (2/37)	8%	8%	6%
	2019	19% (6/32)	8%	8%	8%
	2020	13% (1/8)	8%	7%	6%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	76,9% (50/65)	71,5%	71,7%	70,5%
	2019	77,4% (48/62)	76,4%	75,5%	74,0%
	2020	84,0% (21/25)	76,0%	75,7%	75,1%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	98,5% (64/65)	89,3%	90,0%	89,4%
	2019	88,7% (55/62)	91,5%	91,1%	89,2%
	2020	88,0% (22/25)	91,3%	92,0%	89,5%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

LETTERE MODERNE (L-10)

In progressiva diminuzione gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere: particolarmente evidente la contrazione in iC01 (probabilmente effetto della difficile situazione legata alla emergenza sanitaria) che comunque si mantiene superiore ai valori medi nazionale e di area geografica, dopo un innalzamento dei valori nel 2019, sul quale forse aveva influito positivamente una buona gestione degli esami a distanza, specie per gli insegnamenti ad alta o altissima numerosità. In calo anche iC02 e iC17, ma con comportamenti diversi se comparati con le medie di riferimento: nel triennio da un lato iC02 scende progressivamente ed è sensibilmente inferiore ai valori medi (anche se in ogni caso il CdS è al di sopra della soglia limite del 30%), dall'altro iC17 pure è in discesa ma continua ad essere migliore dei valori medi su base geografica.

Il CdS, sostenuto da una docenza di elevatissima qualificazione (iC08, docenti di riferimento) la cui quota subisce una lieve flessione nel 2020, è certo stabile ma essendo sottoposto ad incrementi repentini di iscritti (con immatricolazioni nel 2020 pari a due volte e mezzo il limite massimo di

numerosità della classe) presenta alcuni indicatori di sostenibilità che richiedono attenzione: se iC05 già si porta al di sopra della soglia di stress del 22,22 individuata dal NVA per CdS di pari caratteristiche ed è circa il doppio rispetto al valore medio di riferimento, iC19, appena migliorato nel 2019, nel 2020 indica una quota di docenza strutturata appena superiore al 60%.

Da considerare per una riflessione interna al CdS la quota generalmente minima di internazionalizzazione (senza considerare il 2000, che certo non ha favorito queste attività) anche rispetto ai pur bassissimi valori medi nazionale e di area geografica; elevata la soddisfazione espressa da laureati e laureandi che però non raggiunge valori di spicco rispetto a quelli medi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	55,4% (528/943)	51,2%	48,9%	54,8%
	2019	56,0% (537/970)	48,7%	48,1%	60,3%
	2020	45,8% (465/1015)	32,5%	33,7%	45,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	39,9% (101/253)	49,0%	49,1%	50,0%
	2019	39,6% (86/217)	51,6%	50,8%	46,1%
	2020	34,0% (54/159)	50,1%	48,9%	31,7%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	46,6% (28/60)	55,7%	56,7%	56,1%
	2019	54,1% (32/60)	55,3%	55,3%	64,8%
	2020	42,9% (26/60)	43,1%	46,6%	50,2%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	73,3% (233/318)	75,0%	76,6%	75,0%
	2018	69,9% (214/306)	75,4%	77,0%	74,3%
	2019	75,5% (244/323)	75,7%	75,9%	79,9%
	2020	0,0% (ND/363)	8,8%	27,5%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	61,3% (195/318)	63,7%	66,4%	67,3%
	2018	55,9% (171/306)	65,4%	67,9%	63,8%
	2019	64,4% (208/323)	65,8%	64,7%	73,7%
	2020	0,0% (ND/363)	5,2%	23,1%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	61,3% (195/318)	63,7%	66,4%	67,3%
	2018	55,9% (171/306)	65,5%	68,0%	63,8%
	2019	64,4% (208/323)	65,8%	64,8%	73,7%
	2020	0,0% (ND/363)	5,2%	23,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	34,0% (108/318)	42,8%	43,8%	49,0%
	2018	34,6% (106/306)	45,3%	44,5%	43,3%
	2019	44,6% (144/323)	45,1%	43,8%	56,5%
	2020	0,0% (ND/363)	2,9%	14,3%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	34,0% (108/318)	42,9%	43,9%	49,5%
	2018	34,6% (106/306)	45,5%	44,7%	43,3%
	2019	44,6% (144/323)	45,3%	44,1%	56,9%
	2020	0,0% (ND/363)	2,9%	14,3%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	51,9% (149/287)	50,3%	48,5%	53,0%
	2019	45,0% (153/340)	49,2%	50,0%	49,0%
	2020	40,3% (128/318)	37,9%	37,8%	42,3%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	26,9 (970/36)	12,3	15,1	15,5
	2019	25,5 (943/37)	11,7	15,3	15,5
	2020	25,4 (1.015/40)	11,9	15,7	15,1
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (18/18)	96,5%	97,6%	100,0%
	2019	100,0% (18/18)	96,2%	97,6%	100,0%
	2020	94,4% (17/18)	95,6%	97,9%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	66,8% (2.308/3.456)	77,0%	76,9%	85,7%
	2019	76,2% (2.340/3.072)	74,0%	72,7%	85,5%
	2020	61,6% (2.268/3.680)	73,4%	71,5%	83,8%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	48,0 (1.383/29)	31,0	36,6	34,8
	2019	54,6 (1.397/26)	29,3	36,7	36,5
	2020	46,8 (1.435/31)	28,9	35,6	36,8

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	489 2,445	409 2,045	417 2,085	423 2,115

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	7,2 (281/38.932)	10,4	9,8	14,9
	2019	5,3 (200/37.568)	7,9	7,5	9,4
	2020	1,7 (60/34.400)	2,8	4,0	3,4
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	5% (5/101)	8%	8%	7%
	2019	9% (8/86)	8%	8%	12%
	2020	6% (3/54)	8%	7%	11%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	74,0% (179/242)	71,5%	71,7%	67,2%
	2019	77,1% (162/210)	76,4%	75,5%	70,5%
	2020	75,5% (114/151)	76,0%	75,7%	78,2%
iC25	2018	88,4% (214/242)	89,3%	90,0%	96,0%

Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	91,0% (191/210)	91,5%	91,1%	86,0%
	2020	88,7% (134/151)	91,3%	92,0%	90,9%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (L-11)

Poco rassicurante il calo assai brusco (-30% rispetto all'anno precedente) della percentuale di laureati regolari rappresentato in iC02, che porta il CdS piuttosto distante dai valori medi nazionale e di area geografica e che va di pari passo con la diminuzione di iC01 (-54% rispetto al 2019) e di iC17; tuttavia va apprezzata la stabilità di iC13, focalizzato sugli studenti al I AC, nonché di iC14. Eccellente la qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento); non entusiasmanti ma sostanzialmente stabili nel tempo iC05 (un po' più alto dei valori medi nazionale e di area geografica e comunque al di sopra della soglia di stress proposta dal NVA per CdS con pari caratteristiche, di 27,78) e iC19. Elevato (ma inferiore alla media di riferimento) il valore di iC27, che evidenzia un certo sovraccarico dei docenti.

Rispetto agli altri CdL è costantemente piuttosto elevata la quota di internazionalizzazione in iC10 (ovviamente crollata nel 2020 per le generali difficoltà di spostamento), superiore ai valori medi indicati e decisamente migliore rispetto al valore medio Sapienza; del pari elevata, e con una variazione di segno positivo l'analoga quota in iC11. Ciononostante la soddisfazione dei laureati, pure se in aumento, appare meno completa di quella espressa dai laureandi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	40,0% (403/1.007)	45,4%	46,5%	38,8%
	2019	42,2% (443/1.051)	45,4%	47,8%	38,9%
	2020	29,0% (313/1.081)	26,0%	29,6%	29,7%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	22,2% (46/207)	42,0%	47,5%	20,0%
	2019	23,1% (60/260)	43,7%	49,0%	26,1%
	2020	10,6% (12/113)	45,0%	48,7%	7,6%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	44,7% (27/60)	48,4%	54,2%	36,0%
	2019	45,2% (27/60)	48,5%	53,8%	39,3%
	2020	42,0% (25/60)	36,7%	43,5%	39,2%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	75,7% (259/342)	74,2%	74,5%	63,0%
	2018	76,0% (278/366)	73,3%	76,7%	64,8%
	2019	75,3% (281/373)	73,1%	75,6%	66,5%
	2020	0,0% (ND/359)	11,0%	24,0%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	63,5% (217/342)	61,4%	63,0%	46,2%
	2018	59,6% (218/366)	59,6%	65,2%	47,2%
	2019	60,1% (224/373)	59,3%	64,4%	50,3%
	2020	0,0% (ND/359)	6,2%	19,9%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	63,5% (217/342)	61,5%	63,1%	46,2%
	2018	59,8% (219/366)	59,7%	65,2%	47,2%
	2019	60,1% (224/373)	59,4%	64,4%	50,5%
	2020	0,0% (ND/359)	6,2%	19,9%	0,0%

iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	40,4% (138/342)	38,5%	41,3%	21,1%
	2018	32,0% (117/366)	35,9%	43,5%	22,5%
	2019	34,3% (128/373)	38,1%	44,1%	27,8%
	2020	0,0% (ND/359)	3,9%	12,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	40,4% (138/342)	38,5%	41,5%	21,1%
	2018	32,5% (119/366)	36,1%	43,6%	22,5%
	2019	34,9% (130/373)	38,3%	44,3%	28,0%
	2020	0,0% (ND/359)	3,9%	13,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	39,1% (149/381)	43,8%	44,6%	36,1%
	2019	39,9% (133/333)	46,3%	46,8%	37,1%
	2020	24,3% (83/342)	33,8%	35,6%	26,6%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	30,5 (1.007/33)	26,3	26,0	35,6
	2019	28,4 (1.051/37)	25,2	24,2	34,7
	2020	31,8 (1.081/34)	26,6	24,2	32,9
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	93,8% (15/16)	95,9%	97,2%	100,0%
	2019	100,0% (16/16)	95,6%	97,2%	100,0%
	2020	100,0% (16/16)	97,1%	97,5%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	71,2% (3.672/5.160)	66,7%	58,1%	74,9%
	2019	78,5% (4.470/5.694)	62,9%	55,5%	65,6%
	2020	76,6% (4.002/5.226)	63,0%	55,4%	74,6%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	36,3 (1.559/43)	43,2	42,6	44,3
	2019	32,5 (1.542/47)	41,4	41,3	46,6
	2020	35,4 (1.540/44)	43,6	40,4	49,1

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	460 1,840	453 1,812	458 1,832	447 1,788

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10	2018	56,4 (1.896/33.636)	46,2	46,0	36,2

Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	53,2 (1.877/35.260)	40,6	41,8	24,0
	2020	5,1 (158/30.703)	8,7	12,4	2,7
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	30% (14/46)	29%	33%	27%
	2019	45% (27/60)	32%	33%	43%
	2020	58% (7/12)	31%	32%	25%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	55,5% (111/200)	56,5%	57,4%	51,1%
	2019	62,4% (156/250)	60,0%	59,3%	57,5%
	2020	68,2% (75/110)	63,1%	61,0%	49,2%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	81,0% (162/200)	82,5%	83,5%	80,3%
	2019	84,0% (210/250)	87,4%	86,3%	85,8%
	2020	85,5% (94/110)	88,1%	86,8%	83,3%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE (L-11)

Enormemente diminuita, rispetto al 2019, la percentuale di studenti che si laureano in corso (allo stato l'iC02 è il più basso tra i CdL), che però sulla carta dovrebbe essere l'unico indicatore di regolarità meno sensibile alle difficoltà causate dall'emergenza sanitaria e quindi richiede qualche attenzione. Peraltro la diminuzione non trova immediato riscontro in iC01, di cui si osserva pure un calo ma di minore entità, e soprattutto in iC13, sostanzialmente stabile anche se migliorabile; anche l'iC17 è in diminuzione, oltre che inferiore ai valori medi nazionale e di area geografica.

La sostenibilità del CdS è messa a dura prova da una numerosità studentesca che, se premia l'attrattività del CdS, è però stabilmente almeno tre volte il limite massimo della classe: così iC05 (peraltro in lenta decrescita, ma solo grazie alla riduzione del numero di studenti regolari al numeratore del rapporto) è superiore ai valori medi di riferimento e porta il CdS a superare la soglia di stress di 27,78 calcolata dal NVA per CdS con caratteristiche simili, mentre iC27 raggiunge nei tre anni considerati sempre valori un po' allarmanti tra 45 e 50, con un evidente sovraccarico di lavoro di un corpo docente peraltro ottimamente qualificato.

Piuttosto irregolare (oltre che esigua) la quota di internalizzazione; in evidente e progressiva contrazione la soddisfazione dei laureati, ampiamente inferiore alle medie di riferimento, nazionale e di area geografica.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01	2018	38,8% (705/1.816)	45,4%	46,5%	40,0%
	2019	38,9% (688/1.770)	45,4%	47,8%	42,2%

Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2020	29,7% (537/1.811)	26,0%	29,6%	29,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	20,0% (59/295)	42,0%	47,5%	22,2%
	2019	26,1% (104/399)	43,7%	49,0%	23,1%
	2020	7,6% (20/264)	45,0%	48,7%	10,6%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	36,0% (22/60)	48,4%	54,2%	44,7%
	2019	39,3% (24/60)	48,5%	53,8%	45,2%
	2020	39,2% (24/60)	36,7%	43,5%	42,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	63,0% (391/621)	74,2%	74,5%	75,7%
	2018	64,8% (449/693)	73,3%	76,7%	76,0%
	2019	66,5% (423/636)	73,1%	75,6%	75,3%
	2020	0,0% (ND/649)	11,0%	24,0%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	46,2% (287/621)	61,4%	63,0%	63,5%
	2018	47,2% (327/693)	59,6%	65,2%	59,6%
	2019	50,3% (320/636)	59,3%	64,4%	60,1%
	2020	0,0% (ND/649)	6,2%	19,9%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	46,2% (287/621)	61,5%	63,1%	63,5%
	2018	47,2% (327/693)	59,7%	65,2%	59,8%
	2019	50,5% (321/636)	59,4%	64,4%	60,1%
	2020	0,0% (ND/649)	6,2%	19,9%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	21,1% (131/621))	38,5%	41,3%	40,4%
	2018	22,5% (156/693)	35,9%	43,5%	32,0%
	2019	27,8% (177/636)	38,1%	44,1%	34,3%
	2020	0,0% (ND/649)	3,9%	12,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	21,1% (131/621)	38,5%	41,5%	40,4%
	2018	22,5% (156/693)	36,1%	43,6%	32,5%
	2019	28,0% (178/636)	38,3%	44,3%	34,9%
	2020	0,0% (ND/649)	3,9%	13,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	36,1% (216/599)	43,8%	44,6%	39,1%
	2019	37,1% (248/669)	46,3%	46,8%	39,9%
	2020	26,6% (165/621)	33,8%	35,6%	24,3%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	35,6 (1.816/51)	26,3	26,0	30,5
	2019	34,7 (1.770/51)	25,2	24,2	28,4
	2020	32,9 (1.811/55)	26,6	24,2	31,8
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (28/28)	95,9%	97,2%	93,8%
	2019	100,0% (31/31)	95,6%	97,2%	100,0%
	2020	100,0% (29/29)	97,1%	97,5%	100,0%
iC19	2018	74,9% (5.592/7.464)	66,7%	58,1%	71,2%
	2019	65,6%	62,9%	55,5%	78,5%

Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata		(4.632/7.056)			
	2020	74,6% (4.764/6.384)	63,0%	55,4%	76,6%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	44,3 (2.757/62)	43,2	42,6	36,3
	2019	46,6 (2.738/59)	41,4	41,3	32,5
	2020	49,1 (2.613/53)	43,6	40,4	35,4

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	861 3,444	839 3,356	881 3,524	796 3,184

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	36,2 (2.061/56.889)	46,2	46,0	56,4
	2019	24,0 (1.332/55.569)	40,6	41,8	53,2
	2020	2,7 (132/49.150)	8,7	12,4	5,1
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	27% (16/59)	29%	33%	30%
	2019	43% (45/104)	32%	33%	45%
	2020	25% (5/20)	31%	32%	58%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	51,1% (145/284)	56,5%	57,4%	55,5%
	2019	57,5% (222/386)	60,0%	59,3%	62,4%
	2020	49,2% (127/258)	63,1%	61,0%	68,2%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	80,3% (228/284)	82,5%	83,5%	81,0%
	2019	85,8% (331/386)	87,4%	86,3%	84,0%
	2020	83,3% (215/258)	88,1%	86,8%	85,5%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE (L-12)

Nonostante un'evidente e progressiva contrazione del valore percentuale, appare degna di nota la buona performance del CdS in iC01 (il miglior CdL in assoluto da questo punto di vista, con una quota che comunque nel triennio supera regolarmente il 50%) e in iC13, che però non si accompagna a valori ugualmente confortanti in iC02, dove anzi la percentuale di laureati entro la durata normale

del corso diminuisce bruscamente tra 2019 e 2020, e si colloca molto al di sotto della media nazionale e di area geografica. Quindi nonostante gli indicatori da iC15 a iC16bis inducano a un cauto ottimismo potrebbe essere opportuno sorvegliare la regolarità delle carriere per evitare il rischio di un peggioramento dei dati in uscita nel prossimo futuro.

Gli indicatori di sostenibilità mostrano un CdS che si giova di una docenza di eccellente qualificazione (docenti di riferimento) e che presenta valori più che accettabili in iC05, stabile e inferiore alle medie di riferimento; la docenza erogata da docenza strutturata tuttavia non supera il 70% e iC27 mostra un rapporto non entusiasmante ma comunque migliore rispetto ai valori di riferimento medio.

Interessante la quota di CFU conseguiti all'estero, stabile (a parte il valore in iC10 del 2020, quando queste attività sono state per lo più sospese) e consistente, oltre che coerente con gli obiettivi formativi del CdS e probabilmente frutto di un coordinamento attento delle diverse iniziative.

Colpisce però la percentuale molto ridotta (nel 2020 inferiore al 50%) e decrescente di laureati soddisfatti; più positivi i laureandi, la cui soddisfazione però cala sensibilmente tra 2019 e 2020 portando il CdS agli ultimi posti tra i CdL.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	69,5% (429/617)	55,0%	56,2%	0,0%
	2019	68,1% (417/612)	56,8%	57,1%	0,0%
	2020	51,3% (325/634)	34,1%	38,0%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	39,8% (66/166)	62,1%	63,2%	0,0%
	2019	53,6% (90/168)	61,7%	63,0%	0,0%
	2020	31,8% (35/110)	57,7%	61,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	67,0% (40/60)	57,6%	59,8%	0,0%
	2019	69,0% (41/60)	57,7%	57,8%	0,0%
	2020	60,8% (36/60)	49,2%	50,4%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	81,9% (154/188)	79,3%	81,4%	0,0%
	2018	86,1% (180/209)	78,3%	80,9%	0,0%
	2019	86,9% (159/183)	80,8%	80,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/208)	18,6%	37,5%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	78,2% (147/188)	71,6%	73,2%	0,0%
	2018	77,5% (162/209)	69,4%	71,8%	0,0%
	2019	78,7% (144/183)	69,5%	69,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/208)	16,1%	32,5%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	78,2% (147/188)	71,7%	73,3%	0,0%
	2018	77,5% (162/209)	69,4%	72,0%	0,0%
	2019	78,7% (144/183)	69,6%	70,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/208)	16,1%	32,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	63,8% (120/188)	52,5%	53,6%	0,0%
	2018	60,8% (127/209)	46,8%	52,1%	0,0%
	2019	63,4% (116/183)	46,4%	49,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/208)	10,1%	21,0%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	63,8% (120/188)	52,6%	54,2%	0,0%
	2018	60,8% (127/209)	46,9%	52,7%	0,0%
	2019	63,4% (116/183)	46,6%	50,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/208)	10,2%	22,2%	0,0%
iC17	2018	55,7% (97/174)	57,4%	57,3%	0,0%

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	63,6% (133/209)	55,7%	57,7%	0,0%
	2020	55,3% (104/188)	44,5%	47,9%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	24,7 (617/25)	39,0	34,6	0,0
	2019	21,9 (612/28)	36,6	35,4	0,0
	2020	21,1 (634/30)	29,9	33,4	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (5/5)	96,6%	89,3%	0,0%
	2019	100,0% (5/5)	93,2%	88,5%	0,0%
	2020	100,0% (5/5)	88,5%	87,0%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	70,4% (2.280/3.240)	42,4%	43,3%	0,0%
	2019	68,9% (2.310/3.354)	40,9%	41,6%	0,0%
	2020	69,0% (2.166/3.138)	42,1%	40,9%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	32,9 (889/27)	46,1	41,6	0,0
	2019	31,6 (883/28)	43,8	42,4	0,0
	2020	32,5 (850/26)	38,8	39,6	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	252 1,008	246 0,984	256 1,280	240 0,960

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	46,0 (1.293/28.115)	53,0	52,7	0,0
	2019	44,4 (1.266/28.515)	52,1	50,1	0,0
	2020	8,6 (201/23.487)	16,6	14,6	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	38% (25/66)	33%	34%	0%
	2019	32% (29/90)	37%	34%	0%
	2020	37% (13/35)	39%	33%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
------------	------	--------------------------	----------------------	-------------------	---------------------

iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	53,8% (86/160)	53,6%	55,0%	0,0%
	2019	58,3% (95/163)	54,0%	56,8%	0,0%
	2020	45,6% (47/103)	53,3%	56,2%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	76,9% (123/160)	80,6%	82,9%	0,0%
	2019	84,0% (137/163)	83,0%	84,8%	0,0%
	2020	70,9% (73/103)	83,1%	84,5%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

SCIENZE ARCHEOLOGICHE (L-01)

Stabili o in lieve flessione nel 2020, ma sostanzialmente in linea con le medie di riferimento nazionale e di area geografica, gli indicatori di regolarità manifestano qualche criticità soprattutto in iC02, nonostante questo avesse conseguito un evidente miglioramento tra 2018 e 2019 grazie alle azioni intraprese dal CdS: tuttavia, a fronte di una fidelizzazione in regresso (che si traduce in un tasso di abbandono in aumento), sia iC14 sia gli indicatori da iC15 a iC16bis appaiono in diminuzione lenta ma costante e andrebbero considerati con attenzione per scongiurare l'accumulo di ritardi in carriera che finisca per compromettere i dati in uscita.

Per converso gli indicatori di sostenibilità sono positivi, con iC05 stabile e nella norma (anzi, considerando la numerosità degli studenti e la costante stabilità della sua attrattività l'indicatore appare perfino troppo basso), una docenza erogata per quasi il 90% di strutturati (iC19, superiore alle medie geografiche di riferimento) di eccellente qualificazione (docenti di riferimento) e un equilibrato rapporto iscritti/docenti (iC27).

Nulla la quota di CFU conseguiti all'estero; il CdS si rivela comunque uno dei CdL più apprezzati dai laureati (iC18) e riscuote la soddisfazione pressoché totale dei laureandi (iC25, il secondo miglior risultato tra i CdS di primo livello).

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	42,4% (123/290)	41,4%	42,9%	46,2%
	2019	36,5% (107/293)	39,2%	41,0%	45,1%
	2020	25,7% (68/265)	25,8%	26,7%	37,8%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	20,6% (20/97)	40,2%	45,0%	38,0%
	2019	34,8% (23/66)	43,9%	47,9%	33,3%
	2020	30,2% (13/43)	46,6%	48,3%	13,9%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	37,1% (22/60)	49,0%	50,2%	49,7%
	2019	37,5% (22/60)	47,9%	50,3%	47,3%
	2020	30,9% (19/60)	38,8%	42,3%	39,2%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	76,1% (70/92)	74,6%	73,0%	67,4%
	2018	73,3% (66/90)	72,2%	72,5%	72,5%
	2019	66,3% (53/80)	72,5%	72,6%	74,8%
	2020	0,0% (ND/89)	6,9%	25,9%	0,0%
iC15	2017	57,6% (53/92)	60,8%	60,3%	46,7%
	2018	47,8% (43/90)	58,5%	59,8%	59,1%
	2019	43,8% (35/80)	55,9%	59,2%	55,3%

Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2020	0,0% (ND/89)	5,0%	21,0%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	57,6% (53/92)	61,0%	60,4%	46,7%
	2018	47,8% (43/90)	58,5%	59,9%	59,1%
	2019	45,0% (36/80)	56,5%	59,5%	55,3%
	2020	0,0% (ND/89)	5,1%	21,1%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	37,0% (34/92)	38,5%	36,6%	24,5%
	2018	22,2% (20/90)	37,4%	38,1%	38,1%
	2019	27,5% (22/80)	35,3%	37,2%	35,8%
	2020	0,0% (ND/89)	3,3%	12,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	37,0% (34/92)	38,8%	36,9%	24,5%
	2018	22,2% (20/90)	37,6%	38,3%	38,5%
	2019	28,8% (23/80)	35,7%	37,4%	36,6%
	2020	0,0% (ND/89)	3,3%	12,2%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	38,6% (34/88)	43,4%	44,6%	46,6%
	2019	39,8% (37/93)	41,7%	44,6%	35,4%
	2020	34,8% (32/92)	31,8%	32,2%	23,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	6,7 (290/43)	13,5	13,9	29,6
	2019	6,5 (293/45)	12,9	13,7	29,8
	2020	6,3 (265/42)	12,4	13,0	22,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (9/9)	98,0%	96,7%	100,0%
	2019	100,0% (9/9)	98,0%	96,3%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	98,5%	96,7%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	84,3% (2.064/2.448)	79,5%	75,6%	80,5%
	2019	88,5% (2.172/2.454)	78,5%	74,3%	77,3%
	2020	89,1% (2.112/2.370)	78,8%	72,8%	75,3%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	23,5 (480/20)	37,6	36,1	67,7
	2019	23,4 (478/20)	36,0	36,7	68,6
	2020	22,4 (443/20)	36,8	36,4	65,3

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	126 0,630	122 0,610	132 0,660	124 0,620

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/10.116)	8,4	10,5	5,2
	2019	0,0 (0/8.896)	10,3	11,5	11,7
	2020	0,0 (0/6.792)	1,2	2,4	2,6
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	5% (1/20)	4%	7%	4%
	2019	0% (0/23)	8%	9%	6%
	2020	0% (0/13)	6%	8%	40%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	80,6% (75/93)	76,0%	67,5%	77,5%
	2019	89,1% (57/64)	75,9%	69,9%	80,7%
	2020	78,6% (33/42)	76,5%	70,1%	81,9%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	95,7% (89/93)	92,8%	90,1%	93,0%
	2019	95,3% (61/64)	93,1%	91,3%	94,7%
	2020	95,2% (40/42)	94,1%	91,5%	93,1%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

SCIENZE DEL TURISMO (L-15)

A prescindere dalla flessione fisiologica dei valori causata dalle difficoltà derivanti dalla situazione sanitaria (ma con andamenti peggiorativi che per esempio in iC01 superano non di poco l'analoga flessione nelle medie di riferimento), per quanto riguarda gli indicatori di regolarità nel 2020 il CdS mostra qualche aspetto non soddisfacente nella combinazione dei dati in uscita (iC02 e iC17, al di sotto dei valori medi specie per il primo dei due), che lascia immaginare una alta percentuale di laureati FC attuale e potenziale.

Per quanto riguarda la sostenibilità, si deve a una diminuzione del numero degli iscritti il miglioramento che si osserva in iC27, comunque su valori alti, indicativi di una situazione di sovraccarico che grava su un corpo docente la cui qualificazione è un po' migliorata rispetto al 2018 (docenti di riferimento), ma che conta meno del 60% di docenti strutturati a fronte di un accrescimento lento ma regolare nelle immatricolazioni. Peraltro iC05 supera stabilmente (sebbene il valore si vada riducendo nel triennio) la soglia di stress calcolata dal NVA per CdS di pari configurazione su quota 22,22): il CdS presenta quindi fattori di rischio da considerare con una certa attenzione.

Migliorabile la quota di CFU conseguiti all'estero (com'è ovvio bruscamente ridotta nel 2020); il CdS si colloca peraltro nella parte bassa della graduatoria dell'apprezzamento espresso dai laureati e occupa gli ultimi posti per percentuale di laureandi del tutto soddisfatti.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	55,0% (226/411)	59,1%	53,9%	0,0%
	2019	53,1% (212/399)	54,7%	55,1%	0,0%
	2020	37,8% (147/389)	49,7%	47,1%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	27,3% (27/99)	50,2%	55,2%	0,0%
	2019	33,9% (37/109)	56,2%	52,8%	0,0%
	2020	25,5% (13/51)	62,2%	58,7%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	42,4% (25/60)	56,3%	54,7%	0,0%
	2019	63,3% (38/60)	60,2%	58,0%	0,0%
	2020	49,8% (30/60)	52,8%	51,1%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	74,1% (123/166)	76,5%	77,3%	0,0%
	2018	63,4% (83/131)	72,7%	75,6%	0,0%
	2019	75,4% (95/126)	75,4%	75,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	4,6%	12,6%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	65,1% (108/166)	69,4%	68,7%	0,0%
	2018	52,7% (69/131)	64,8%	66,5%	0,0%
	2019	69,0% (87/126)	69,2%	66,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	4,3%	11,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	65,1% (108/166)	69,4%	68,7%	0,0%
	2018	52,7% (69/131)	64,8%	66,4%	0,0%
	2019	69,8% (88/126)	69,5%	66,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	4,3%	11,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	46,4% (77/166)	50,6%	45,4%	0,0%
	2018	34,4% (45/131)	50,0%	44,1%	0,0%
	2019	50,0% (63/126)	48,9%	48,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	2,7%	6,8%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	46,4% (77/166)	50,6%	45,8%	0,0%
	2018	34,4% (45/131)	50,0%	44,4%	0,0%
	2019	50,8% (64/126)	49,4%	48,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	2,7%	6,8%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	42,1% (56/133)	53,6%	48,0%	0,0%
	2019	41,0% (57/139)	51,6%	52,3%	0,0%
	2020	31,9% (53/166)	40,0%	41,4%	0,0%

Sostenibilità*

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	29,4 (411/14)	14,4	16,8	0,0
	2019	28,5 (399/14)	13,1	16,5	0,0
	2020	25,9 (389/15)	13,8	15,0	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari	2018	77,8% (7/9)	74,4%	78,9%	0,0%
	2019	88,9% (8/9)	77,0%	79,0%	0,0%

(SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2020	88,9% (8/9)	81,9%	82,1%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	56,4% (744/1.320)	48,5%	62,8%	0,0%
	2019	66,4% (891/1.341)	45,2%	58,8%	0,0%
	2020	58,9% (876/1.488)	42,6%	54,0%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	56,5 (622/11)	30,5	35,7	0,0
	2019	53,4 (597/11)	24,5	33,7	0,0
	2020	46,5 (576/12)	22,4	28,9	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	184 0,920	165 0,825	158 0,790	205 1,025

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	16,7 (264/15.792)	13,7	22,6	0,0
	2019	21,2 (333/15.733)	14,7	20,7	0,0
	2020	2,0 (24/12.087)	2,2	9,2	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/27)	9%	15%	0%
	2019	5% (2/37)	12%	14%	0%
	2020	15% (2/13)	7%	16%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	48,4% (45/93)	63,8%	57,8%	0,0%
	2019	45,8% (49/107)	58,7%	56,3%	0,0%
	2020	54,2% (26/48)	67,6%	61,3%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	73,1% (68/93)	82,9%	84,7%	0,0%
	2019	80,4% (86/107)	84,3%	85,9%	0,0%
	2020	70,8% (34/48)	87,0%	87,4%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME (L-03)

Come segnala con preoccupazione il NVA, il CdS nel 2020 presenta l'ic08 più basso in tutta l'offerta formativa della Facoltà, con meno della metà dei docenti di riferimento rappresentata da docenti di ruolo nei SSD di base e caratterizzanti (peraltro in questo accomunato al suo CdLM in filiera); tale indesiderabile primato si accompagna a valori estremamente bassi, inferiori al 50%, in ic19, che testimonia l'alta incidenza di una didattica a contratto che, seppur prestigiosa, non offre certo sufficienti garanzie di solidità. Inoltre ic05 presenta valori crescenti in modo significativo, che lo collocano nel gruppo dei 12 CdL che in Ateneo presentano gli scostamenti più rilevanti dalla soglia di stress.

Tuttavia si osservano valori assai apprezzabili per quanto riguarda la regolarità delle carriere: per esempio il CdS è uno dei due corsi di primo livello a superare stabilmente la quota del 50% in ic01, nonché il migliore in assoluto nella percentuale di laureati in corso (ic02). Paradossalmente, sembrerebbe che gli indicatori che rappresentano la regolarità delle carriere abbiano un andamento inversamente proporzionale a quelli relativi alla sostenibilità del CdS: ma non sembra convincente attribuire l'ottimo risultato in questo gruppo di indicatori proprio all'importante quota di didattica a contratto, che peraltro non sempre riscuote l'unanime opinione positiva degli studenti.

A fronte di un notevole incremento nelle immatricolazioni, pari ormai la doppio della numerosità massima della classe, si pone il giudizio tiepido dei laureati (tuttavia in aumento nel 2020), bilanciato da una più intensa soddisfazione dei laureandi (ic25).

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
ic01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	55,1% (340/617)	45,0%	49,9%	55,0%
	2019	58,1% (418/719)	45,4%	50,9%	54,7%
	2020	51,1% (479/938)	37,5%	38,5%	43,8%
ic02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	50,9% (56/110)	42,4%	51,3%	36,3%
	2019	45,4% (64/141)	41,7%	51,7%	38,8%
	2020	50,0% (52/104)	41,6%	52,1%	25,2%
ic13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	50,9% (31/60)	49,7%	51,9%	60,1%
	2019	51,4% (31/60)	50,1%	53,6%	64,8%
	2020	56,6% (34/60)	47,9%	47,7%	56,0%
ic14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	81,5% (159/195)	68,7%	72,0%	68,5%
	2018	77,3% (187/242)	69,0%	70,9%	68,4%
	2019	79,1% (193/244)	73,1%	73,8%	75,1%
	2020	0,0% (ND/409)	3,9%	16,1%	0,0%
ic15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	71,3% (139/195)	56,4%	60,9%	65,2%
	2018	63,6% (156/244)	59,8%	61,2%	64,3%
	2019	63,9% (154/242)	59,5%	62,5%	69,7%
	2020	0,0% (ND/409)	3,2%	14,7%	0,0%
ic15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	71,3% (139/195)	56,5%	61,1%	65,2%
	2018	63,6% (154/242)	59,8%	61,4%	64,3%
	2019	63,9% (156/244)	59,6%	62,7%	69,7%
	2020	0,0% ND/409)	3,2%	14,7%	0,0%
ic16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	42,1% (82/195)	33,9%	38,5%	46,7%
	2018	40,9% (99/242)	38,4%	40,5%	47,4%
	2019	48,0% (117/244)	41,1%	43,8%	59,0%
	2020	0,0% (ND/409)	2,1%	10,0%	0,0%

iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	42,1% (82/195)	34,3%	38,9%	47,0%
	2018	41,3% (100/242)	39,1%	40,9%	47,8%
	2019	48,0% (117/244)	41,3%	44,2%	59,4%
	2020	0,0% (ND/409)	2,1%	10,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	55,3% (89/161)	43,4%	45,2%	43,5%
	2019	43,6% (75/172)	41,8%	45,2%	44,8%
	2020	54,9% (107/195)	32,9%	37,0%	36,7%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	26,8 (617/23)	35,3	24,6	42,8
	2019	36,0 (719/20)	36,2	25,0	42,9
	2020	40,8 (938/23)	37,3	26,0	44,1
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	66,7% (6/9)	93,7%	93,7%	100,0%
	2019	60,0% (6/10)	91,3%	90,6%	100,0%
	2020	45,5% (5/11)	88,9%	88,6%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	48,8% (984/2.016)	56,0%	64,0%	72,1%
	2019	46,5% (882/1.896)	47,6%	57,2%	57,8%
	2020	47,9% (720/1.503)	53,4%	59,1%	58,9%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	49,8 (837/17)	64,1	45,6	67,4
	2019	57,5 (909/16)	60,8	41,4	65,5
	2020	89,4 (1.120/13)	67,7	42,8	71,8

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	508 2,032	319 1,276	308 1,232	260 1,040

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	2,6 (63/23.877)	4,7	8,8	6,0
	2019	1,8 (54/29.343)	6,8	8,6	6,8
	2020	0,2 (6/35.430)	1,4	2,8	1,0
iC11	2018	2% (1/56)	6%	9%	5%
	2019	2% (1/64)	4%	8%	1%

Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2020	2% (1/52)	5%	6%	4%
--	------	-----------	----	----	----

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	51,9% (55/106)	65,7%	66,0%	67,3%
	2019	52,9% (72/136)	65,0%	66,5%	70,7%
	2020	63,4% (64/101)	65,8%	68,4%	69,4%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	73,6% (78/106)	84,0%	86,3%	84,6%
	2019	74,3% (101/136)	84,0%	87,0%	85,9%
	2020	88,1% (89/101)	88,8%	89,7%	89,2%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE (L-06)

La tenuta degli indicatori di regolarità nel 2020 rispetto alle difficoltà comuni un po' a tutti i CdS come conseguenza dell'emergenza sanitaria è senz'altro soddisfacente: i valori sono confrontabili con il solo dato medio nazionale, in quanto identici al valore per area geografica, e rispetto ad esso segnano spesso valori più confortanti, come in iC01 e iC13, anche se i valori da iC15 a iC16bis manifestano flessioni poco promettenti; in calo progressivo pure la quota di fidelizzazione in iC14. Considerato il numero esiguo di iscritti complessivi per un CdS di primo livello, che consentirebbe operazioni di sostegno ai laureandi pressoché *ad personam*, appare inoltre poco comprensibile il valore di iC02, esageratamente basso.

Il CdS è sostenuto da un corpo docente qualificato, ma ricorre anche a docenti di SSD affini come docenti di riferimento: a fronte di questo, l'esiguo numero di iscritti e l'ancor più esiguo numero di studenti regolari (70 studenti nel 2020, ovvero ca. il 57% degli iscritti) portano il CdS a conseguire valori eccezionali soprattutto in iC05 (ma anche iC27 presenta un valore che è ca. la metà del valore medio nazionale), dal quale risulta che a ciascun docente impegnato nel corso corrispondono poco più di 4 studenti. Considerando dunque che iC05 è pari a 4,1 nel 2020 (il più basso in assoluto per un CdL attivato già da tempo: ed era 3,4 nel 2019) mentre la soglia di stress calcolata dal NVA per quel rapporto per CdS con pari caratteristiche (di livello, di classe ecc.) è di 22,22, si sarebbe tentati di concludere che il CdS si trova da anni in una situazione di potenziale inefficienza, specie se il peso della sua sostenibilità non è compensato da una ben più significativa regolarità nelle carriere.

In netta risalita, comunque, la quota di giudizi positivi dei laureati, che nel 2020 registra un +60% rispetto all'anno precedente.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01	2018	44,6% (33/74)	44,6%	32,6%	0,0%
	2019	36,2% (21/58)	36,2%	35,4%	0,0%

Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2020	40,0% (28/70)	40,0%	21,1%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	9,1% (2/22)	9,1%	45,5%	0,0%
	2019	31,8% (7/22)	31,8%	44,3%	0,0%
	2020	12,5% (1/16)	12,5%	36,6%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	38,7% (23/60)	38,7%	52,3%	0,0%
	2019	34,3% (21/60)	34,3%	50,4%	0,0%
	2020	52,5% (32/60)	52,5%	48,4%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	45,5% (10/22)	45,5%	60,5%	0,0%
	2018	65,2% (15/23)	65,2%	71,4%	0,0%
	2019	50,0% (7/14)	50,0%	67,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	46,0%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	40,9% (9/22)	40,9%	47,4%	0,0%
	2018	56,5% (13/23)	56,5%	57,1%	0,0%
	2019	42,9% (6/14)	42,9%	54,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	42,9%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	40,9% (9/22)	40,9%	47,4%	0,0%
	2018	56,5% (13/23)	56,5%	57,1%	0,0%
	2019	42,9% (6/14)	42,9%	57,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	44,4%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	31,8% (7/22)	31,8%	26,3%	0,0%
	2018	30,4% (7/23)	30,4%	38,6%	0,0%
	2019	28,6% (4/14)	28,6%	32,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	22,2%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	31,8% (7/22)	31,8%	26,3%	0,0%
	2018	30,4% (7/23)	30,4%	39,3%	0,0%
	2019	28,6% (4/14)	28,6%	41,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	34,4%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	20,0% (3/15)	20,0%	31,2%	0,0%
	2019	52,2% (12/23)	52,2%	30,7%	0,0%
	2020	31,8% (7/22)	31,8%	27,0%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	3,9 (74/19)	3,9	14,2	0,0
	2019	3,4 (58/17)	3,4	14,1	0,0
	2020	4,1 (70/17)	4,1	14,1	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	77,8% (7/9)	77,8%	76,3%	0,0%
	2019	77,8% (7/9)	77,8%	76,7%	0,0%
	2020	77,8% (7/9)	77,8%	76,7%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	86,1% (916/1.064)	86,1%	70,7%	0,0%
	2019	80,2% (765/954)	80,2%	62,4%	0,0%

	2020	87,2% (753/864)	87,2%	59,0%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	15,3 (136/9)	15,3	41,7	0,0
	2019	15,8 (126/8)	15,8	36,5	0,0
	2020	17,1 (123/7)	17,1	30,9	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	49 0,245	29 0,145	38 0,190	43 0,215

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/2.606)	0,0	3,7	0,0
	2019	0,0 (0/1.878)	0,0	11,9	0,0
	2020	0,0 (0/2.199)	0,0	2,2	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/2)	0%	4%	0%
	2019	14% (1/7)	14%	8%	0%
	2020	0% (0/2)	0%	3%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	36,8% (7/19)	36,8%	46,8%	0,0%
	2019	45,5% (10/22)	45,5%	63,5%	0,0%
	2020	73,3% (11/15)	73,3%	61,6%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	63,2% (12/19)	63,2%	70,2%	0,0%
	2019	81,8% (18/22)	81,8%	84,7%	0,0%
	2020	86,7% (13/15)	86,7%	87,9%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI (L-03)

In discesa nel 2020 gli indicatori relativi alla regolarità (particolarmente brusca la diminuzione di iC02 e iC17, che inducono a temere un corrispondente aumento di laureati con più di un anno FC nonostante il gruppo di indicatori da iC15 a iC16bis consenta un cauto ottimismo); segnali che richiedono attenzione anche da iC13, che segnala sostanzialmente una maggiore fatica degli

studenti nel superare il I AC (sebbene su questi dati inevitabilmente avrà pesato l'emergenza sanitaria del 2019 e del 2020), mentre è in buona ripresa il tasso di fidelizzazione degli studenti (iC14), in linea con le medie geografiche di riferimento.

A fronte di una numerosità in crescita, che porta la quota di matricole a una volta e mezzo il limite massimo della classe, gli indicatori di sostenibilità mostrano valori abbastanza stabili e una docenza di eccellente qualificazione (oltre 90% in iC08): in particolare si osserva in iC19 una quota ampiamente maggioritaria di docenza strutturata, sebbene il valore di iC27 sia in aumento e segnali un certo sovraccarico per i docenti.

Modestissima e irregolare la quota di CFU conseguiti all'estero; oltremodo lusinghiero invece il valore di iC25, che fa del CdS il più apprezzato dai laureandi dell'intera Facoltà.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	45,3% (240/530)	39,3%	45,9%	0,0%
	2019	44,1% (247/560)	36,0%	41,9%	0,0%
	2020	32,9% (209/636)	27,9%	28,5%	20,6%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	41,7% (45/108)	41,6%	48,9%	0,0%
	2019	40,7% (37/91)	38,2%	46,1%	0,0%
	2020	28,3% (17/60)	35,7%	46,2%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	52,3% (31/60)	51,9%	57,9%	0,0%
	2019	60,8% (36/60)	50,4%	55,0%	0,0%
	2020	43,1% (26/60)	43,8%	44,9%	34,5%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	67,4% (87/129)	68,4%	70,3%	0,0%
	2018	70,4% (119/169)	67,8%	73,0%	0,0%
	2019	73,4% (130/177)	73,1%	72,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/180)	1,8%	31,5%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	56,6% (73/129)	56,5%	59,0%	0,0%
	2018	59,8% (101/169)	57,8%	63,1%	0,0%
	2019	65,5% (116/177)	57,8%	60,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/180)	1,3%	26,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	56,6% (73/129)	57,6%	59,7%	0,0%
	2018	59,8% (101/169)	58,0%	63,3%	0,0%
	2019	66,1% (117/177)	58,0%	60,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/180)	1,3%	26,4%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	39,5% (51/129)	39,0%	43,5%	0,0%
	2018	42,0% (71/169)	42,0%	47,7%	0,0%
	2019	50,8% (90/177)	39,0%	42,3%	0,0%
	2020	0,0% (ND/180)	1,0%	15,7%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	39,5% (51/129)	39,3%	44,0%	0,0%
	2018	42,0% (71/169)	42,0%	48,8%	0,0%
	2019	51,4% (91/177)	40,1%	43,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/180)	1,0%	17,0%	0,0%
iC17	2018	43,6% (58/133)	38,0%	43,9%	0,0%

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	36,2% (51/141)	35,4%	41,5%	0,0%
	2020	21,7% (28/129)	25,5%	33,2%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	13,6 (530/39)	12,2	15,3	0,0
	2019	15,1 (560/37)	13,1	16,5	0,0
	2020	15,1 (636/42)	13,0	16,9	8,4
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	90,0% (9/10)	97,2%	93,1%	0,0%
	2019	91,7% (11/12)	97,4%	95,6%	0,0%
	2020	91,7% (11/12)	95,9%	94,4%	88,9%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	79,0% (2.352/2.976)	78,1%	72,0%	0,0%
	2019	80,3% (2.106/2.622)	74,4%	68,5%	0,0%
	2020	81,9% (2.010/2.454)	77,8%	69,6%	61,5%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	30,8 (763/25)	32,4	37,5	0,0
	2019	37,3 (816/22)	34,7	39,2	0,0
	2020	43,8 (895/20)	36,5	39,5	21,5

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	311 1,555	290 1,450	289 1,445	233 1,165

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	7,4 (132/17.878)	9,9	12,6	0,0
	2019	9,2 (174/18.853)	9,7	11,0	0,0
	2020	6,0 (102/17.049)	2,3	3,4	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	18% (8/45)	10%	9%	0%
	2019	5% (2/37)	5%	10%	0%
	2020	0% (0/17)	8%	9%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	66,7% (68/102)	73,1%	74,2%	0,0%
	2019	77,6% (66/85)	76,2%	75,4%	0,0%
	2020	72,9% (43/59)	76,5%	76,6%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	87,3% (89/102)	91,0%	92,1%	0,0%
	2019	90,6% (77/85)	92,8%	92,6%	0,0%
	2020	98,3% (58/59)	93,5%	92,7%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

STUDI STORICO-ARTISTICI (L-01)

Poco rassicurante appare la flessione di tutti gli indicatori relativi alla regolarità, tuttavia in qualche caso comunque in linea o migliori rispetto alle medie geografiche di riferimento (iC01 e iC13), che esibiscono valori in calo anche nel gruppo iC15-iC16bis. La fidelizzazione degli studenti è invece in progressivo miglioramento (iC14) rispetto ad un'attrattività decisamente significativa, appena diminuita nel 2020 ma comunque pari a una volta e mezzo il limite massimo della classe, che naturalmente può condizionare negativamente il regolare svolgimento delle carriere. Insoddisfacente però è la quota di laureati regolari (iC02), che, già attestata su valori inferiori alla media negli anni precedenti, nel 2020 registra una diminuzione rispetto al 2019 quasi del 60%. Eccellente la qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento in iC08), ma il valore di iC05 indica una quota di sostenibilità nel 2020 prossima alla soglia di stress del 22,22 calcolata dal NVA per CdS con caratteristiche comuni; e assai elevato (quasi il doppio dei valori medi di riferimento) il rapporto iscritti/docenti in iC27, che sarebbe opportuno riequilibrare. Notevole, ma forse occasionale, il dato di iC11 in merito all'internazionalizzazione, e in buona ripresa la soddisfazione dei laureati, costantemente al di sopra dei valori medi di riferimento nel triennio.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	46,2% (342/740)	41,4%	42,9%	42,4%
	2019	45,1% (323/716)	39,2%	41,0%	36,5%
	2020	37,8% (266/703)	25,8%	26,7%	25,7%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	38,0% (57/150)	40,2%	45,0%	20,6%
	2019	33,3% (64/192)	43,9%	47,9%	34,8%
	2020	13,9% (10/72)	46,6%	48,3%	30,2%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	49,7% (30/60)	49,0%	50,2%	37,1%
	2019	47,3% (28/60)	47,9%	50,3%	37,5%
	2020	39,2% (24/60)	38,8%	42,3%	30,9%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	67,4% (176/261)	74,6%	73,0%	76,1%
	2018	72,5% (179/247)	72,2%	72,5%	73,3%
	2019	74,8% (184/246)	72,5%	72,6%	66,3%
	2020	0,0% (ND/210)	6,9%	25,9%	0,0%

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	46,7% (122/261)	60,8%	60,3%	57,6%
	2018	59,1% (146/247)	58,5%	59,8%	47,8%
	2019	55,3% (136/246)	55,9%	59,2%	43,8%
	2020	0,0% (ND/210)	5,0%	21,0%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	46,7% (122/261)	61,0%	60,4%	57,6%
	2018	59,1% (146/247)	58,5%	59,9%	47,8%
	2019	55,3% (136/246)	56,5%	59,5%	45,0%
	2020	0,0% (ND/210)	5,1%	21,1%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	24,5% (64/261)	38,5%	36,6%	37,0%
	2018	38,1% (94/247)	37,4%	38,1%	22,2%
	2019	35,8% (88/246)	35,3%	37,2%	27,5%
	2020	0,0% (ND/210)	3,3%	12,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	24,5% (64/261)	38,8%	36,9%	37,0%
	2018	38,5% (95/247)	37,6%	38,3%	22,2%
	2019	36,6% (90/246)	35,7%	37,4%	28,8%
	2020	0,0% (ND/210)	3,3%	12,2%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	46,6% (108/232)	43,4%	44,6%	38,6%
	2019	35,4% (103/291)	41,7%	44,6%	39,8%
	2020	23,0% (60/261)	31,8%	32,2%	34,8%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	29,6 (740/25)	13,5	13,9	6,7
	2019	29,8 (716/24)	12,9	13,7	6,5
	2020	22,0 (703/32)	12,4	13,0	6,3
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (15/15)	98,0%	96,7%	100,0%
	2019	100,0% (14/14)	98,0%	96,3%	100,0%
	2020	100,0% (14/14)	98,5%	96,7%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	80,5% (1.584/1.968)	79,5%	75,6%	84,3%
	2019	77,3% (1.452/1.878)	78,5%	74,3%	88,5%
	2020	75,3% (1.482/1.968)	78,8%	72,8%	89,1%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	67,7 (1.110/16)	37,6	36,1	23,5
	2019	68,6 (1.073/16)	36,0	36,7	23,4
	2020	65,3 (1.071/16)	36,8	36,4	22,4

Attrattività

	Numerosità	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
--	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

	classe				
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	303 1,515	329 1,645	336 1,680	353 1,765

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	5,2 (132/25.281)	8,4	10,5	0,0
	2019	11,7 (284/24.238)	10,3	11,5	0,0
	2020	2,6 (54/20.826)	1,2	2,4	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	4% (2/57)	4%	7%	5%
	2019	6% (4/64)	8%	9%	0%
	2020	40% (4/10)	6%	8%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	77,5% (110/142)	76,0%	67,5%	80,6%
	2019	80,7% (151/187)	75,9%	69,9%	89,1%
	2020	81,9% (59/72)	76,5%	70,1%	78,6%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	93,0% (132/142)	92,8%	90,1%	95,7%
	2019	94,7% (177/187)	93,1%	91,3%	95,3%
	2020	93,1% (67/72)	94,1%	91,5%	95,2%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

ARCHEOLOGIA (LM-02)

A parte una flessione in iC01 e iC13, il cui valore è comunque superiore ai valori medi nazionale e di area geografica, gli indicatori relativi alla regolarità appaiono stabili quando non addirittura in miglioramento, sebbene bisognerebbe forse mirare ad un aumento della percentuale di laureati regolari (iC02) o con al più un anno di ritardo (iC17), inferiore alle medie di riferimento. Eccellente e consolidata la qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento), che garantisce la piena sostenibilità del CdS, anche a fronte di un totale delle ore di docenza erogata piuttosto elevato, in virtù di un certo calo nel numero degli iscritti totali (ma il tasso di attrattività è comunque stabile). Irrisorio il tasso di internalizzazione, anche senza considerare il 2020; colpisce, viste le premesse confortanti, la diminuzione della quota di soddisfazione espressa da laureandi e laureati (più intensa la seconda in iC18), sintomo di una certa disaffezione le cui motivazioni meriterebbero l'attenzione del CdS.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	46,8% (89/190)	39,7%	46,8%	0,0%
	2019	46,6% (82/176)	40,3%	43,6%	0,0%
	2020	34,8% (55/158)	26,8%	27,1%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	25,3% (23/91)	29,1%	37,4%	0,0%
	2019	20,2% (20/99)	31,8%	40,6%	0,0%
	2020	22,0% (18/82)	26,4%	38,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	51,3% (31/60)	58,0%	62,7%	0,0%
	2019	56,7% (34/60)	57,4%	60,4%	0,0%
	2020	54,1% (32/60)	49,6%	51,4%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	96,5% (83/86)	97,5%	97,0%	0,0%
	2018	100,0% (98/98)	97,0%	96,7%	0,0%
	2019	98,6% (72/73)	97,1%	96,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/72)	4,7%	28,7%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	82,6% (71/86)	83,3%	83,7%	0,0%
	2018	70,4% (69/98)	76,5%	82,6%	0,0%
	2019	72,6% (53/73)	76,1%	80,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/72)	3,8%	24,5%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	82,6% (71/86)	83,3%	84,4%	0,0%
	2018	70,4% (69/98)	76,5%	83,2%	0,0%
	2019	72,6% (53/73)	76,1%	81,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/72)	0,0%	3,8%	24,6%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	37,2% (32/86)	44,1%	43,0%	0,0%
	2018	31,6% (31/98)	39,7%	47,8%	0,0%
	2019	42,5% (31/73)	40,5%	44,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/72)	0,0%	2,3%	11,1%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	37,2% (32/86)	44,1%	44,9%	0,0%
	2018	31,6% (31/98)	40,2%	48,8%	0,0%
	2019	42,5% (31/73)	40,5%	46,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/72)	0,0%	2,3%	12,7%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	66,1% (74/112)	62,8%	67,6%	0,0%
	2019	68,6% (59/86)	66,2%	69,1%	0,0%
	2020	35,7% (35/98)	35,9%	45,8%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	4,1 (190/46)	3,3	3,7	0,0
	2019	3,6 (176/49)	3,5	3,6	0,0
	2020	3,5 (158/45)	3,6	4,0	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-	2018	100,0% (6/6)	100,0%	98,8%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	100,0%	98,1%	0,0%

disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2020	100,0% (6/6)	100,0%	98,4%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	77,7% (2.088/2.688)	75,8%	74,4%	0,0%
	2019	79,7% (2.220/2.784)	70,0%	73,0%	0,0%
	2020	83,6% (2.142/2.562)	76,1%	74,7%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	15,7 (352/22)	10,9	11,5	0,0
	2019	13,3 (309/23)	10,1	11,4	0,0
	2020	13,2 (282/21)	10,9	11,8	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	82 0,356	80 0,347	106 0,460	95 0,413

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	13,7 (95/6.946)	12,9	18,5	0,0
	2019	9,0 (60/6.630)	20,8	20,2	0,0
	2020	0,0 (0/5.082)	8,0	10,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	4% (1/23)	6%	8%	0%
	2019	5% (1/20)	7%	9%	0%
	2020	0% (0/18)	2%	7%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	82,5% (66/80)	79,9%	76,1%	0,0%
	2019	79,5% (70/88)	77,9%	74,2%	0,0%
	2020	67,1% (49/73)	74,4%	74,9%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	90,0% (72/80)	89,9%	90,9%	0,0%
	2019	92,0% (81/88)	92,2%	91,1%	0,0%
	2020	89,0% (65/73)	91,8%	90,7%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	53% (45/85)	52,3%	45,9%	0,0%
	2019	53,4% (31/58)	50,7%	48,3%	0,0%
	2020	50,0% (19/38)	37,6%	41,0%	0,0%

ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA (LM-05)

Nel 2020 il CdS subisce un vistoso peggioramento in iC01, che in pratica si dimezza nel giro di un anno pur mantenendosi più o meno in linea con i valori medi nazionale e di area geografica: non sembrano coinvolti però in questo gli studenti del I AC, che anzi conseguono una percentuale lievemente crescente di CFU nell'anno: ma che la situazione stia diventando più critica è rappresentato anche dagli indicatori da iC15 a iC16bis, tutti in diminuzione nel triennio osservato. Tuttavia la percentuale di laureati regolari aumenta leggermente, sebbene considerato il ritardo in carriera che si andrà accumulando in conseguenza del calo di iC01 è probabile che gli indicatori iC02 e iC17 diminuiranno in proporzione nei prossimi anni.

La sostenibilità del CdS è assicurata da un corpo docente di eccellente qualificazione (docenti di riferimento) e da una didattica erogata per la massima parte da docenti strutturati; anche se non desta alcuna preoccupazione, l'indicatore iC27 in leggero aumento segnala un principio di sovraccarico, del tutto controllabile.

A un iC10 interessante nel 2018 probabilmente corrisponde la quota di internalizzazione in iC11 del 2000: ma è evidente che non si tratta di un risultato soddisfacente. Tuttavia, il CdS registra nel 2020 il miglior risultato assoluto in Facoltà per soddisfazione dei laureati, oltre il 90% dei quali si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS: è possibile che su tale lusinghiero giudizio pesi la quota elevata di occupabilità dei laureati stessi, che registra la migliore performance in questo senso tra i CdLM.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	46,9% (38/81)	38,3%	40,9%	0,0%
	2019	36,5% (27/74)	32,0%	39,3%	0,0%
	2020	19,5% (16/82)	17,1%	20,1%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	31,6% (12/38)	32,7%	39,1%	0,0%
	2019	34,6% (9/26)	43,8%	50,5%	0,0%
	2020	38,9% (14/36)	40,4%	43,4%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	54,6% (33/60)	63,7%	66,2%	0,0%
	2019	47,3% (28/60)	54,1%	63,5%	0,0%
	2020	48,6% (29/60)	47,9%	49,5%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	97,4% (38/39)	91,2%	91,1%	0,0%
	2018	92,9% (26/28)	93,5%	94,8%	0,0%
	2019	84,4% (27/32)	87,5%	94,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/33)	7,1%	25,7%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	92,3% (36/39)	86,0%	82,2%	0,0%
	2018	75,0% (21/28)	76,1%	79,2%	0,0%
	2019	56,3% (18/32)	60,4%	74,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/33)	7,1%	24,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	92,3% (36/39)	87,7%	84,2%	0,0%
	2018	75,0% (21/28)	76,1%	79,2%	0,0%
	2019	56,3% (18/32)	62,5%	75,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/33)	7,1%	24,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	53,8% (21/39)	57,9%	63,4%	0,0%
	2018	39,3% (11/28)	45,7%	52,1%	0,0%
	2019	31,3% (10/32)	39,6%	47,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/33)	3,6%	14,7%	0,0%

iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	53,8% (21/39)	57,9%	63,4%	0,0%
	2018	39,3% (11/28)	50,0%	54,2%	0,0%
	2019	31,3% (10/32)	39,6%	49,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/33)	3,6%	14,7%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	48,6% (17/35)	55,2%	59,6%	0,0%
	2019	69,2% (27/39)	64,9%	63,4%	0,0%
	2020	32,1% (9/28)	50,0%	49,0%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	4,5 (81/18)	5,1	3,4	0,0
	2019	4,1 (74/18)	5,1	4,2	0,0
	2020	5,1 (82/16)	6,1	4,2	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	100,0%	97,3%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	100,0%	97,7%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	87,0% (1.128/1.296)	80,6%	79,1%	0,0%
	2019	100,0% (1.152/1.152)	92,3%	79,4%	0,0%
	2020	88,0% (924/1.050)	78,6%	74,6%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	11,8 (127/11)	13,6	10,8	0,0
	2019	13,3 (128/10)	15,5	11,7	0,0
	2020	14,7 (129/9)	15,8	11,5	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	51 0,221	44 0,191	37 0,160	44 0,191

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	50,7 (144/2.838)	35,8	22,1	0,0
	2019	0,0 (0/2.277)	0,0	2,6	0,0
	2020	0,0 (0/2.052)	0,0	0,0	0,0
iC11	2018	0% (0/12)	0%	0%	0%
	2019	0% (0/9)	0%	0%	0%
	2020	21% (3/14)	13%	9%	0%

Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*					
---	--	--	--	--	--

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	89,2% (33/37)	90,2%	88,0%	0,0%
	2019	75,0% (18/24)	77,8%	81,5%	0,0%
	2020	93,5% (29/31)	90,4%	84,4%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	89,2% (33/37)	88,2%	92,0%	0,0%
	2019	95,8% (23/24)	95,6%	97,5%	0,0%
	2020	96,8% (30/31)	98,1%	92,7%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	56% (15/27)	60,0%	61,7%	0,0%
	2019	64,3% (18/28)	67,5%	67,2%	0%
	2020	70,0% (7/10)	66,7%	72,2%	0,0%

CULTURE E RELIGIONI (LM-64)

Gli indicatori relativi alla regolarità subiscono nel 2020 un peggioramento evidente in iC01, parzialmente compensato da una ripresa di iC13 dopo il calo del 2019, che riporta il CdS quasi in linea con i valori medi di riferimento; per il 2020 si osserva però anche un lieve miglioramento in iC02 (premiante rispetto ai valori medi, ma basato su numeri assoluti di minima entità che possono determinare un'elevata variabilità percentuale), a testimonianza dell'impegno del CdS negli anni precedenti nell'aumentare il numero dei laureati regolari. Tuttavia i dati in uscita meritano attenta considerazione da parte del CdS, segnalato dal NVA tra i CdLM meno efficaci e con una quota elevata di laureati in forte ritardo costante per il triennio 2017-2019.

Il CdS presenta indicatori di sostenibilità pienamente soddisfacenti (quasi fin troppo, si si considera che il valore di iC05 sottintende un rapporto di due studenti regolari e mezzo per docente), oltre ad un'eccellente qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento): si osserva che addirittura il valore di iC27 è sceso, in ragione dell'incremento del valore al denominatore, e d'altra parte il CdS, assai specialistico nei suoi obiettivi formativi, attrae un numero costante ma ridotto di matricole, che quindi non è pensabile possa modificare sensibilmente il numeratore.

Motivo di riflessione potrebbe essere il calo in iC18 e 25, che testimonia una soddisfazione di laureandi e soprattutto di laureati in diminuzione proprio nel 200, mentre in iC26 si osserva il peggiore risultato tra i CdLM, poiché solo 1 dei 6 laureati ha un impiego retribuito a un anno dalla laurea: ma una volta di più è da sottolineare come per i CdS a bassa o bassissima numerosità anche variazioni minime nel numeratore o nel denominatore dei rapporti si trasformano variazioni percentuali significative.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01	2018	24,4% (10/41)	22,6%	28,4%	0,0%
	2019	43,5% (20/46)	35,1%	35,4%	0,0%

Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2020	29,5% (13/44)	27,0%	21,5%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	30,8% (4/13)	26,3%	20,7%	0,0%
	2019	33,3% (5/15)	42,9%	35,0%	0,0%
	2020	37,5% (3/8)	30,8%	27,8%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	44,3% (27/60)	42,5%	49,0%	0,0%
	2019	36,3% (22/60)	35,3%	44,7%	0,0%
	2020	47,8% (29/60)	52,8%	49,2%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	80,0% (8/10)	84,6%	88,9%	0,0%
	2018	87,0% (20/23)	83,3%	90,0%	0,0%
	2019	93,8% (15/16)	84,2%	87,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/18)	20,0%	9,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	60,0% (6/10)	61,5%	59,3%	0,0%
	2018	56,5% (13/23)	54,2%	65,0%	0,0%
	2019	43,8% (7/16)	36,8%	53,1%	0,0%
	2020	0,0% (ND/8)	16,0%	7,4%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	60,0% (6/10)	61,5%	59,3%	0,0%
	2018	56,5% (13/23)	54,2%	65,0%	0,0%
	2019	43,8% (7/16)	36,8%	53,1%	0,0%
	2020	0,0% (ND/18)	16,0%	7,4%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	40,0% (4/10)	30,8%	40,7%	0,0%
	2018	34,8% (8/23)	33,3%	32,5%	0,0%
	2019	31,3% (5/16)	26,3%	34,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/18)	4,0%	1,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	40,0% (4/10)	30,8%	40,7%	0,0%
	2018	34,8% (8/23)	33,3%	32,5%	0,0%
	2019	31,3% (5/16)	26,3%	34,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/18)	4,0%	1,9%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	60,0% (12/20)	52,2%	50,0%	0,0%
	2019	40,0% (4/10)	46,2%	51,9%	0,0%
	2020	34,8% (8/23)	33,3%	27,5%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	3,7 (41/11)	2,7	1,6	0,0
	2019	2,9 (46/16)	2,3	1,6	0,0
	2020	2,6 (44/17)	2,2	1,7	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	91,7%	94,4%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2020	100,0% (5/5)	100,0%	100,0%	0,0%
iC19	2018	87,5% (672/768)	80,0%	67,6%	0,0%

Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	91,0% (846/930)	88,8%	72,4%	0,0%
	2020	88,6% (982/1.108)	85,8%	78,4%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	11,9 (76/6)	9,8	5,9	0,0
	2019	9,3 (72/8)	8,2	5,8	0,0
	2020	8,2 (76/9)	7,5	6,3	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	27 0,117	23 0,100	26 0,113	12 0,052

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/920)	0,0	7,4	0,0
	2019	0,0 (0/1.533)	0,0	32,7	0,0
	2020	0,0 (0/1.054)	0,0	0,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	25% (1/4)	20%	33%	0%
	2019	0% (0/5)	0%	0%	0%
	2020	0% (0/3)	0%	0%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	90,9% (10/11)	94,1%	84,0%	0,0%
	2019	91,7% (11/12)	94,1%	87,5%	0,0%
	2020	71,4% (5/7)	81,8%	73,3%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	100,0% (11/11)	100,0%	92,0%	0,0%
	2019	100,0% (12/12)	100,0%	96,9%	0,0%
	2020	85,7% (6/7)	85,7%	72,7%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	67% (6/9)	66,7%	50,0%	0,0%
	2019	80,0% (8/10)	75,0%	57,1%	0%
	2020	16,7% (1/6)	37,5%	43,8%	0,0%

DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE (LM-01)

Desta qualche allarme il brusco decremento nella regolarità delle carriere evidenziato per il 2020 in tutti gli indicatori (iC01 nel 2020 è uno dei più bassi tra tutti i CdLM), particolarmente severo in iC02, ove la percentuale di laureati regolari è circa la metà di quella dell'anno precedente: questo fattore

indicherebbe un accumulo di ritardi negli anni precedenti che non è interamente spiegabile con le difficoltà generali frutto dell'emergenza sanitaria. In effetti, i dati in uscita andrebbero sovegliati con attenzione, anche perché il CdS è tra quelli che il NVA segnala tra i CdLM meno efficaci e con una quote assai elevate di laureati in forte ritardo per tutto il triennio 2017-2019.

Se il CdS può comunque fare affidamento sulla notevole stabilità di un corpo docente costituito nel 2020 per la quasi totalità da docenti strutturati (iC19, che raggiunge un invidiabile 90% e pone il CdS tra i più rassicuranti in questo senso), tutti di eccellente qualificazione (docenti di riferimento); va anche rilevato il progressivo aumento di iC27, che segnala un per ora gestibile sovraccarico dei docenti che nel prossimo futuro potrebbe essere compensato dalla lieve diminuzione degli iscritti al I anno constatata per il 2020-2021.

Minima e irregolare (quindi episodica) la quota di CFU conseguiti all'estero; colpisce la progressiva diminuzione, sia pure contenuta, di iC18 e 25 che segnala un qualche disagio da parte di laureandi e soprattutto di laureati, mentre si può apprezzare senz'altro l'innalzamento percentuale nell'occupabilità dei laureati.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	31,3% (25/80)	30,2%	37,4%	0,0%
	2019	33,0% (29/88)	31,5%	36,4%	0,0%
	2020	20,0% (14/70)	13,7%	23,0%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	26,1% (6/23)	32,6%	42,0%	0,0%
	2019	26,1% (6/23)	33,9%	39,9%	0,0%
	2020	10,8% (4/37)	31,0%	40,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	54,8% (33/60)	56,5%	60,2%	0,0%
	2019	51,8% (31/60)	58,8%	60,0%	0,0%
	2020	45,5% (27/60)	40,7%	49,1%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	93,8% (30/32)	90,8%	90,6%	0,0%
	2018	87,5% (35/40)	90,3%	91,6%	0,0%
	2019	90,9% (30/33)	90,3%	93,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/29)	6,7%	28,2%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	75,0% (24/32)	72,3%	71,4%	0,0%
	2018	72,5% (29/40)	77,4%	76,6%	0,0%
	2019	72,7% (24/33)	74,2%	76,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/29)	4,0%	23,8%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	75,0% (24/32)	72,3%	71,7%	0,0%
	2018	72,5% (29/40)	77,4%	76,9%	0,0%
	2019	72,7% (24/33)	74,2%	77,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/29)	4,0%	23,9%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	37,5% (12/32)	36,9%	39,8%	0,0%
	2018	32,5% (13/40)	35,5%	48,0%	0,0%
	2019	33,3% (11/33)	38,7%	47,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/29)	0,0%	14,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2017	37,5% (12/32)	36,9%	40,9%	0,0%
	2018	35,0% (14/40)	37,1%	48,8%	0,0%
	2019	33,3% (11/33)	40,3%	48,7%	0,0%

acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2020	0,0% (ND/29)	0,0%	14,4%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	51,6% (16/31)	56,7%	54,4%	0,0%
	2019	50,0% (16/32)	49,2%	52,1%	0,0%
	2020	37,5% (15/40)	35,5%	34,4%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	8,9 (80/9)	5,9	9,2	0,0
	2019	8,0 (88/11)	3,9	8,7	0,0
	2020	7,8 (70/9)	4,8	7,6	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	83,3%	91,3%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	83,3%	91,3%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	84,6%	87,7%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	84,6% (528/624)	79,4%	74,4%	0,0%
	2019	79,0% (474/600)	79,4%	68,2%	0,0%
	2020	90,9% (420/462)	78,7%	68,7%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	28,3 (147/5)	18,9	29,6	0,0
	2019	31,8 (159/5)	19,9	29,7	0,0
	2020	34,8 (134/4)	21,9	26,5	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	38 0,165	48 0,208	48 0,208	41 0,178

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	12,0 (30/2.508)	11,6	39,2	0,0
	2019	8,9 (24/2.688)	23,7	33,0	0,0
	2020	0,0 (0/1.881)	16,0	15,5	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/6)	29%	24%	0%
	2019	17% (1/6)	16%	18%	0%
	2020	0% (0/4)	0%	14%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	77,3% (17/22)	76,2%	72,4%	0,0%
	2019	70,0% (14/20)	64,0%	69,0%	0,0%
	2020	64,7% (22/34)	72,2%	73,9%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	100,0% (22/22)	92,9%	90,7%	0,0%
	2019	90,0% (18/20)	92,0%	89,5%	0,0%
	2020	88,2% (30/34)	89,6%	92,1%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	50% (12/24)	61,1%	59,3%	0,0%
	2019	30,8% (4/13)	35,7%	56,5%	0%
	2020	60,0% (6/10)	52,2%	50,4%	0,0%

EDITORIA E SCRITTURA (LM-19)

Il CdS si segnala in particolare per criticità legate alla sua sostenibilità, poiché il suo funzionamento dipende da una quota stabile di docenza strutturata inferiore al 40% (iC19): già nel 2019 in effetti il CdS è stato segnalato dal NVA come uno degli 8 CdLM in tutto l'Ateneo ad avere una docenza stabile inferiore al 50% del totale. Si tratta di un elemento di grande debolezza del CdS, che non è peraltro spiegabile con un massiccio impiego di ricercatori TD (che non vanno a comporre l'iC19), ma piuttosto con l'ampio ricorso a docenza a contratto. Anche il valore in iC27 (rapporto studenti/docenti) induce preoccupazione, come il rapporto in iC05, che è tale da far superare al CdS la soglia di stress di 16,67 calcolata dal NVA e che colloca il CdS tra i CdLM meno rassicuranti per la loro stabilità in Facoltà. Ciononostante, anche se gli indicatori relativi alla regolarità sono in calo rispetto al 2019 (iC01 e iC02, più netto nel primo dei due), la percentuale di laureati regolari è ancora sufficientemente alta da collocare il CdS tra le migliori performance della Facoltà. L'attrattiva del CdS appare in ripresa nel 2020: ma nonostante il CdS abbia una dimensione professionalizzante e vanti contatti strettissimi con il mondo imprenditoriale (ed è anzi singolare che proprio in ragione di questo aspetto non se ne incrementi l'internazionalizzazione: lasciando da parte il 2020, nell'anno precedente la quota di CFU conseguiti all'estero, è appena superiore al 10 per 1000 del totale, anche se comunque in linea con i valori medi della classe), le difficoltà di gestione dettate da una docenza prevalentemente a contratto proveniente dal mondo del lavoro non appaiono premiate da una occupabilità dei laureati particolarmente rapida, se nell'arco di tre anni la percentuale di laureati occupati che percepiscono una retribuzione a un anno dalla laurea non è soltanto in calo progressivo, ma è sistematicamente inferiore ai valori medi, sia nazionale sia di area geografica.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	58,0% (149/257)	53,6%	58,6%	61,9%
	2019	50,0% (118/236)	54,0%	56,8%	65,7%
	2020	38,3% (93/243)	46,1%	47,7%	62,5%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	50,0% (47/94)	56,2%	69,8%	44,6%
	2019	61,8% (63/102)	53,4%	65,3%	45,3%
	2020	48,3% (42/87)	56,7%	65,8%	62,5%

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	64,0% (38/60)	63,3%	71,5%	67,5%
	2019	55,6% (33/60)	62,7%	69,7%	70,3%
	2020	55,2% (33/60)	57,8%	64,4%	68,9%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	93,0% (106/114)	91,8%	93,8%	95,7%
	2018	91,9% (114/124)	95,1%	93,9%	98,1%
	2019	91,1% (92/101)	94,4%	94,1%	96,0%
	2020	0,0% (ND/128)	4,4%	30,0%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	83,3% (95/114)	81,0%	84,9%	85,2%
	2018	80,6% (100/124)	80,2%	83,6%	85,1%
	2019	79,2% (80/101)	84,0%	85,0%	90,1%
	2020	0,0% (ND/128)	3,4%	27,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	83,3% (95/114)	81,3%	85,0%	85,2%
	2018	80,6% (100/124)	80,8%	84,0%	85,7%
	2019	79,2% (80/101)	84,0%	85,1%	90,1%
	2020	0,0% (ND/128)	3,4%	27,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	56,1% (64/114)	52,9%	59,0%	57,4%
	2018	54,0% (67/124)	51,6%	61,4%	56,5%
	2019	38,6% (39/101)	48,2%	57,5%	58,3%
	2020	0,0% (ND/128)	2,6%	20,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	56,1% (64/114)	52,9%	58,9%	57,4%
	2018	54,0% (67/124)	52,2%	62,2%	57,1%
	2019	38,6% (39/101)	48,5%	57,6%	58,3%
	2020	0,0% (ND/128)	2,6%	19,9%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	70,5% (74/105)	71,5%	76,6%	76,0%
	2019	78,9% (90/114)	72,2%	75,9%	71,3%
	2020	58,1% (72/124)	54,1%	61,4%	58,4%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	23,4 (257/11)	11,3	11,4	12,6
	2019	26,2 (236/9)	10,5	11,3	13,1
	2020	24,3 (243/10)	11,8	12,1	13,7
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	71,4% (5/7)	82,8%	84,1%	100,0%
	2019	75,0% (6/8)	84,9%	83,0%	100,0%
	2020	75,0% (6/8)	72,5%	77,4%	87,5%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	41,0% (600/1.464)	63,5%	54,7%	78,1%
	2019	38,3% (444/1.158)	68,3%	56,8%	85,0%
	2020	37,1% (483/1.302)	63,0%	56,5%	84,4%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	28,1 (343/12)	24,1	23,8	31,2
	2019	33,8 (326/10)	23,0	24,2	33,1
	2020	29,6 (321/11)	25,1	26,2	35,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	150 0,652	116 0,504	149 0,647	125 0,543

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	2,0 (20/9.948)	8,8	18,0	10,8
	2019	12,9 (117/9.045)	13,1	13,7	14,5
	2020	3,0 (24/7.931)	2,8	4,9	4,4
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/47)	2%	7%	7%
	2019	2% (1/63)	2%	6%	2%
	2020	0% (0/42)	5%	8%	8%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	61,6% (53/86)	67,6%	69,8%	76,3%
	2019	67,0% (61/91)	72,7%	71,1%	81,8%
	2020	56,8% (46/81)	74,4%	65,1%	84,4%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	79,1% (68/86)	84,7%	86,3%	90,3%
	2019	86,8% (79/91)	88,8%	88,0%	88,9%
	2020	77,8% (63/81)	90,4%	84,0%	97,2%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	47,0% (29/62)	54,3%	63,0%	63,2%
	2019	54,5% (36/66)	58,5%	66,0%	60,0%
	2020	44,9% (22/49)	46,0%	57,8%	50,9%

ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES (LM-37)

In flessione più o meno evidente gli indicatori relativi alla regolarità (ma si osservi che l'andamento di iC01 è del tutto parallelo a quello dei valori medi di riferimento), nonostante la sostanziale tenuta di iC13; più realistico nel 2020 il valore di iC02, in precedenza straordinariamente elevato ma basato su numeri assoluti davvero minimi, da considerare insieme a iC17, anch'esso in diminuzione ma non troppi distante dai valori medi. Eccellente la qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento) ma è grande attenzione va prestata al brusco calo in iC19, sceso dal 71,5% al 49,3% tra 2019 e 2020, che segnala una forte diminuzione percentuale della didattica erogata da docenti strutturati, e in parallelo con esso anche a iC27, un po' troppo elevato dal 2019 a causa dell'innalzamento nel numeratore.

Minima e all'apparenza occasionale la quota di CFU conseguiti all'estero; in compenso elevatissima la soddisfazione dei laureandi, che non si accompagna però a valori di pari entità tra i laureati.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	41,4% (41/99)	47,3%	52,5%	50,0%
	2019	46,1% (71/154)	50,0%	55,1%	51,6%
	2020	25,0% (41/164)	20,9%	30,8%	24,5%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	---	---	---	---
	2019	100,0% (2/2)	56,1%	59,9%	37,1%
	2020	39,1% (9/23)	50,8%	59,4%	38,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	56,9% (34/60)	58,9%	65,6%	54,6%
	2019	54,2% (33/60)	63,2%	68,3%	58,1%
	2020	46,8% (28/60)	41,8%	54,9%	41,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	96,9% (31/32)	96,4%	95,6%	99,5%
	2018	95,3% (61/64)	94,4%	95,4%	99,2%
	2019	93,0% (80/86)	96,0%	95,6%	95,0%
	2020	0,0% (ND/77)	10,8%	31,1%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	75,0% (24/32)	81,2%	83,6%	83,5%
	2018	82,8% (53/64)	79,5%	83,1%	81,9%
	2019	77,9% (67/86)	81,7%	85,1%	79,2%
	2020	0,0% (ND/77)	5,9%	27,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	75,0% (24/32)	81,7%	84,4%	83,5%
	2018	82,8% (53/64)	79,8%	83,6%	81,9%
	2019	77,9% (67/86)	82,2%	85,5%	79,7%
	2020	0,0% (ND/77)	5,9%	27,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	50,0% (16/32)	50,9%	54,9%	43,9%
	2018	37,5% (24/64)	42,6%	53,0%	30,7%
	2019	34,9% (30/86)	50,0%	58,0%	43,1%
	2020	0,0% (ND/77)	2,9%	18,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	50,0% (16/32)	51,1%	56,8%	44,3%
	2018	40,6% (26/64)	43,4%	54,9%	30,7%
	2019	34,9% (30/86)	50,5%	60,2%	43,1%
	2020	0,0% (ND/77)	2,9%	19,5%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	68,8% (22/32)	73,9%	73,4%	75,5%
	2020	45,3% (29/64)	51,7%	55,9%	52,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05	2018	9,0 (99/11)	6,7	6,9	9,1

Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	17,1 (154/9)	7,6	7,3	8,2
	2020	13,7 (164/12)	8,8	8,1	9,8
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	97,6%	98,6%	100,0%
	2019	100,0% (6/6)	98,8%	98,8%	100,0%
	2020	100,0% (6/6)	100,0%	98,5%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	61,1% (528/864)	73,5%	70,4%	82,7%
	2019	71,5% (528/738)	70,5%	69,6%	81,7%
	2020	49,3% (450/912)	68,9%	67,3%	88,2%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	13,9 (100/7)	14,5	15,4	17,7
	2019	28,5 (175/6)	16,3	16,8	18,9
	2020	27,1 (206/8)	16,7	17,4	19,3

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	83 0,360	95 0,413	67 0,291	33 0,143

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/3.402)	61,1	66,7	89,8
	2019	6,6 (36/5.478)	36,2	52,6	50,8
	2020	6,8 (30/4.419)	24,3	23,5	29,3
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	---	---	---	---
	2019	0% (0/2)	23%	26%	39%
	2020	0% (0/9)	23%	26%	34%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	78,9% (15/19)	77,4%	76,0%	76,3%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	94,7% (18/19)	90,9%	92,0%	90,0%
iC26	2018	---	---	---	---

Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

FASHION STUDIES (LM-65)

Anche se iC01 registra nel 2020 una brusca contrazione rispetto al biennio precedente (ca. -30%), il CdS si distingue per il valore percentuale in iC02 (da questo punto di vista, il miglior CdS dell'intera Facoltà), valore che tuttavia, pur se elevato, appare in diminuzione progressiva, come del resto segna un decremento iC13: quindi sarebbe opportuno se regolarità delle carriere venisse posta sotto osservazione dal CdS, ad evitare che il ritardo accumulato sull'acquisizione di CFU non si traduca in breve in un importante aumento di laureati FC.

Un certo allarme destano gli indicatori di sostenibilità, in particolare iC19 che segnala la ridottissima percentuale di docenza erogata da docenti non strutturati e che non è affatto migliorato rispetto al 2019, quando il CdS è stato segnalato dal NVA come uno degli 8 CdLM in tutto l'Ateneo ad avere una docenza stabile inferiore al 50% del totale; aumenta anche il rapporto iscritti/docenti (iC27), che segnala un certo sovraccarico rispetto ai valori medi di riferimento, nazionale e di area geografica.

Poco entusiasmante la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS, appena superiore al 60%, mentre la soddisfazione dei laureandi è senz'altro più elevata: d'altra parte si osserva che pur esibendo una vocazione professionalizzante e vantando intensi contatti con il mondo del lavoro (da cui ovviamente proviene parte della docenza a contratto) la quota di laureati che a un anno dal titolo percepisce una retribuzione nel 2020 non supera il 50%.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	70,2% (99/141)	44%	52,2%	41,1%
	2019	71,6% (146/204)	45%	54,3%	47,2%
	2020	49,4% (120/243)	30,6%	36,5%	33,9%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	100,0% (3/3)	38,0%	51,9%	22,1%
	2019	67,9% (19/28)	40,9%	55,2%	32,7%
	2020	52,4% (22/42)	47,6%	56,2%	36,2%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	79,8% (48/60)	60,4%	66,2%	50,0%
	2019	83,7% (50/60)	59,3%	69,3%	55,9%
	2020	64,1% (38/60)	47,8%	56,5%	47,7%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	96,4% (53/55)	90,0%	92,9%	95,8%
	2018	97,6% (80/82)	91,3%	93,3%	89,7%
	2019	94,1% (112/119)	90,6%	93,7%	93,6%
	2020	0,0% (ND/117)	3,6%	21,8%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	94,5% (52/55)	70,7%	80,6%	70,4%
	2018	92,7% (76/82)	73,2%	81,4%	64,4%
	2019	92,4% (110/119)	72,7%	83,0%	73,6%
	2020	0,0% (ND/117)	3,2%	19,8%	0,0%
iC15 bis	2017	94,5% (52/55)	71,6%	80,8%	71,8%
	2018	92,7% (76/82)	73,2%	81,4%	64,4%

Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2019	92,4% (110/119)	73,0%	83,2%	73,6%
	2020	0,0% (ND/117)	3,2%	19,9%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	85,5% (47/55)	46,7%	57,6%	31,0%
	2018	75,6% (62/82)	45,8%	55,0%	33,3%
	2019	79,8% (95/119)	48,0%	60,9%	40,9%
	2020	0,0% (ND/117)	1,6%	12,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	85,5% (47/55)	46,7%	57,8%	31,0%
	2018	75,6% (62/82)	45,8%	55,1%	33,3%
	2019	79,8% (95/119)	48,7%	61,3%	41,8%
	2020	0,0% (ND/117)	1,6%	13,1%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	90,0% (18/20)	63,5%	69,8%	62,7%
	2019	90,9% (50/55)	64,6%	73,6%	60,6%
	2020	40,2% (33/82)	39,0%	51,0%	43,7%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	14,1 (141/10)	7,1	6,8	11,2
	2019	17,0 (204/12)	10,1	8,2	15,3
	2020	18,7 (243/13)	12,4	8,8	18,7
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	66,7% (4/6)	91,4%	93,3%	100,0%
	2019	66,7% (4/6)	91,7%	90,9%	100,0%
	2020	57,1% (4/7)	92,1%	91,4%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	35,4% (408/1.152)	69,4%	62,3%	51,7%
	2019	37,3% (423/1.134)	67,0%	60,5%	45,9%
	2020	37,5% (378/1.008)	60,8%	58,9%	52,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	16,3 (156/10)	16,0	15,2	22,3
	2019	24,9 (235/9)	22,4	17,6	28,3
	2020	35,0 (294/8)	27,5	19,2	42,1

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	129 0,560	124 0,539	89 0,386	62 0,269

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
------------	------	--------------------------	----------------------	-------------------	---------------------

iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	19,4 (126/6.498)	17,0	19,0	21,3
	2019	10,1 (96/9.504)	11,7	14,2	6,7
	2020	8,7 (78/8.964)	6,0	8,0	6,9
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/3)	9%	6%	7%
	2019	5% (1/19)	12%	11%	6%
	2020	0% (0/22)	5%	8%	10%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	63,6% (14/22)	69,5%	73,7%	69,2%
	2020	61,5% (16/26)	70,2%	72,4%	66,7%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	---	---	---	---
	2019	81,8% (18/22)	87,8%	90,3%	96,2%
	2020	84,6% (22/26)	91,3%	89,4%	92,6%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	44,4% (4/9)	47,3%	44,4%	41,4%

FILOLOGIA MODERNA (LM-14)

Il CdS continua a riscuotere giudizi molto positivi da parte di laureandi e laureati (iC18 e 25, con i primi più tiepidi dei secondi), ma gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere nel 2020 sono tutti in calo (anche brusco, come nel caso di iC01, che comunque registra uno dei valori più elevati ottenuti da un CdLM), con ogni probabilità come conseguenza delle difficoltà dettate dall'emergenza sanitaria, che interrompono un andamento precedentemente assai positivo; in particolare gli indicatori iC02 e iC17, entrambi in diminuzione (sebbene la percentuale di laureati al I FC, cioè con un ritardo fisiologico, sia nettamente più alta rispetto alle medie di riferimento), lasciano immaginare, in parallelo, un crescente numero di studenti che si laureano con più di un anno di ritardo.

Gli indicatori di sostenibilità sono senz'altro positivi, con una docenza di eccellente qualificazione (docenti di riferimento) rappresentata per la massima parte da docenti strutturati (iC19 in calo rispetto al 2018 ma con valore ampiamente superiore rispetto ai valori medi di riferimento); qualche sovraccarico sui docenti emerge da iC27, in lieve rialzo e da monitorare in relazione alla crescente attrattività del CdS. Notevole, in un CdS di questa classe, la quota di internazionalizzazione, che merita di essere stabilizzata e valorizzata ulteriormente.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS	Indicatore	Indicatore	Indicatore
------------	------	----------------	------------	------------	------------

		(num/den)	macroarea	Italia	Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	59,5% (228/383)	50,4%	55,7%	0,0%
	2019	60,2% (227/377)	48,8%	53,4%	0,0%
	2020	35,6% (149/419)	28,7%	32,5%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	44,6% (78/175)	51,8%	59,9%	0,0%
	2019	51,5% (87/169)	51,7%	57,0%	0,0%
	2020	42,3% (66/156)	50,4%	59,8%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	68,6% (41/60)	66,7%	68,5%	0,0%
	2019	68,3% (41/60)	67,5%	68,8%	0,0%
	2020	55,3% (33/60)	50,5%	54,0%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	98,4% (190/193)	96,6%	96,5%	0,0%
	2018	98,9% (177/179)	95,9%	96,3%	0,0%
	2019	97,8% (180/184)	96,4%	96,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/207)	9,9%	33,4%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	85,0% (164/193)	82,1%	84,5%	0,0%
	2018	86,6% (155/179)	85,2%	85,1%	0,0%
	2019	87,5% (161/184)	84,9%	84,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/207)	7,7%	29,1%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	85,0% (164/193)	82,1%	85,1%	0,0%
	2018	86,6% (155/179)	85,4%	85,6%	0,0%
	2019	87,5% (161/184)	85,0%	85,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/207)	7,7%	29,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	53,4% (103/193)	51,2%	53,6%	0,0%
	2018	55,9% (100/179)	53,3%	57,2%	0,0%
	2019	57,1% (105/184)	54,0%	56,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/207)	3,9%	18,0%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	53,4% (103/193)	51,6%	55,4%	0,0%
	2018	55,9% (100/179)	53,6%	58,7%	0,0%
	2019	57,1% (105/184)	54,4%	58,1%	0,0%
	2020	0,0% (ND/207)	3,9%	19,4%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	84,2% (128/152)	76,8%	78,6%	0,0%
	2019	77,2% (149/193)	72,7%	76,3%	0,0%
	2020	63,1% (113/179)	50,6%	58,0%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	16,7 (383/23)	7,4	8,6	0,0
	2019	14,0 (377/27)	7,6	8,9	0,0
	2020	15,0 (419/28)	8,3	9,5	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (12/12)	97,7%	93,7%	0,0%
	2019	100,0% (11/11)	97,7%	91,6%	0,0%
	2020	100,0% (11/11)	98,9%	95,0%	0,0%
iC19	2018	95,0% (1.368/1.440)	76,7%	77,7%	0,0%
	2019	76,7%	75,3%	75,9%	0,0%

Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata		(1.386/1.806)			
	2020	79,1% (1.428/1.806)	70,1%	74,6%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	44,4 (533/12)	20,2	23,7	0,0
	2019	37,0 (557/15)	20,2	23,9	0,0
	2020	38,5 (580/15)	19,7	24,2	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	225 0,978	193 0,839	186 0,808	205 0,891

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	58,2 (955/16.416)	33,6	26,9	0,0
	2019	39,0 (630/16.134)	26,3	25,0	0,0
	2020	27,4 (378/13.779)	16,8	17,9	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	12% (9/78)	7%	10%	0%
	2019	15% (13/87)	11%	9%	0%
	2020	18% (12/66)	14%	11%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	78,9% (127/161)	78,5%	77,9%	0,0%
	2019	79,1% (117/148)	79,7%	79,7%	0,0%
	2020	83,8% (119/142)	79,7%	81,5%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	89,4% (144/161)	92,7%	91,8%	0,0%
	2019	95,9% (142/148)	95,0%	94,4%	0,0%
	2020	91,5% (130/142)	93,6%	93,4%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	61% (68/112)	56,9%	58,1%	0,0%
	2019	57,8% (63/109)	53,4%	56,9%	0%
	2020	48,7% (38/78)	51,0%	53,5%	0,0%

FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO (LM-15)

Il decremento nel 2020 in iC01 e 13, che interrompe un andamento che migliorava di anno in anno ed esprimeva costantemente valori più elevati rispetto alle medie di riferimento, va senz'altro attribuito alle difficoltà legate alla situazione sanitaria generale: andrà monitorato il riflesso di tale

decremento negli anni a venire, per scongiurare il rischio di effetti penalizzanti sull'efficacia del CdS. La percentuale di laureati regolari nel triennio considerato è peraltro in leggero, costante aumento, sebbene la stragrande maggioranza dei laureati (iC17, pari all'80% nel 2020) consegua il titolo con un anno di ritardo (un ritardo considerato ormai fisiologico anche dal NVA).

Piena e solida la sostenibilità del CdS, affidata a un corpo docente che ha raggiunto un'eccellente qualificazione nei docenti di riferimento (iC08) ed è in equilibrio rispetto al numero di studenti, regolari (iC05) e no (iC27, che è leggermente più alto dei valori medi ma non desta alcuna preoccupazione; elemento rilevante di solidità, la docenza è erogata esclusivamente da docenti strutturati come avviene in soli due casi in tutta la Facoltà.

Apprezzabile ma con oscillazioni anche ampie la quota di CFU conseguiti all'estero (iC10), che meriterebbe azioni volte alla sua stabilizzazione; elevatissima la quota di soddisfazione dei laureandi, una delle due più alte tra i CdLM.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	63,5% (73/115)	55,8%	62,1%	0,0%
	2019	71,8% (84/117)	63%	61,4%	0,0%
	2020	40,5% (47/116)	34,1%	35,8%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	37,7% 23/61)	52,7%	58,4%	0,0%
	2019	39,6% 19/48)	52,0%	55,2%	0,0%
	2020	45,8% (27/59)	58,1%	61,2%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	77,2% (46/60)	80,2%	75,5%	0,0%
	2019	78,0% (47/60)	79,6%	74,5%	0,0%
	2020	51,7% (31/60)	56,0%	58,8%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	100,0% (48/48)	98,7%	98,6%	0,0%
	2018	100,0% (65/65)	98,2%	98,2%	0,0%
	2019	93,9% (46/49)	95,3%	97,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/65)	7,9%	36,2%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	85,4% (41/48)	86,7%	87,0%	0,0%
	2018	90,8% (59/65)	90,1%	88,7%	0,0%
	2019	87,8% (43/49)	89,5%	89,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/65)	4,0%	31,5%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	85,4% (41/48)	86,7%	87,6%	0,0%
	2018	90,8% (59/65)	90,1%	88,7%	0,0%
	2019	87,8% (43/49)	89,5%	89,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/65)	4,0%	32,1%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	66,7% (32/48)	62,0%	60,1%	0,0%
	2018	67,7% (44/65)	64,9%	64,5%	0,0%
	2019	67,3% (33/49)	66,7%	62,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/65)	1,1%	18,6%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	66,7% (32/48)	62,0%	61,3%	0,0%
	2018	67,7% (44/65)	64,9%	64,8%	0,0%
	2019	67,3% (33/49)	66,7%	63,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/65)	1,1%	18,7%	0,0%
iC17	2018	86,0% (43/50)	81,6%	83,4%	0,0%

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	89,6% (43/48)	82,7%	79,9%	0,0%
	2020	80,0% (52/65)	66,1%	64,8%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	5,8(115/20)	3,6	3,8	0,0
	2019	6,9 (117/17)	4,1	4,1	0,0
	2020	6,8 (116/17)	3,7	3,7	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	83,3% (5/6)	97,3%	94,0%	0,0%
	2019	83,3% (5/6)	91,9%	92,8%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	97,2%	96,2%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	95,8% (1.108/1.156)	85,7%	84,0%	0,0%
	2019	95,7% (942/984)	77,6%	82,4%	0,0%
	2020	100,0% (966/966)	78,8%	83,8%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	16,4 (158/10)	10,3	11,9	0,0
	2019	19,5 (160/8)	10,4	11,5	0,0
	2020	18,3 (147/8)	10,4	10,7	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	68 0,295	50 0,217	66 0,286	48 0,208

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	4,7 (24/5.140)	27,1	28,3	0,0
	2019	31,5 (185/5.868)	28,1	35,4	0,0
	2020	19,1 (78/4.074)	15,1	13,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	4% (1/23)	3%	12%	0%
	2019	0% (0/19)	9%	14%	0%
	2020	12% (2/27)	7%	10%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
------------	------	--------------------------	----------------------	-------------------	---------------------

iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	83,6% (46/55)	85,5%	83,9%	0,0%
	2019	85,7% (36/42)	88,6%	82,8%	0,0%
	2020	87,0% (47/54)	92,2%	86,5%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	87,3% (48/55)	93,3%	93,8%	0,0%
	2019	92,9% (39/42)	93,2%	93,6%	0,0%
	2020	96,3% (52/54)	97,4%	95,1%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	67% (26/39)	58,5%	58,9%	0,0%
	2019	63,8% (30/47)	55,5%	57,8%	0%
	2020	34,5% (10/29)	52,3%	56,8%	0,0%

FILOSOFIA (LM-78)

Notevole la tenuta degli indicatori relativi alla regolarità, anche in un periodo segnato da difficoltà un po' per tutti i CdS: la flessione, appena più significativa per iC01 (il cui valore è tuttavia al di sopra delle medie di riferimento), è compensata dal miglioramento di iC13. Tuttavia per quanto riguarda la regolarità in uscita si osserva una progressiva diminuzione dei laureati regolari (iC02), a fronte di una percentuale di laureati con un anno di ritardo pure in calo (iC17), ma comunque in linea con i valori medi di riferimento

La sostenibilità del CdS è garantita da un corpo docente di eccellente qualificazione (docenti di riferimento, iC08), da una didattica erogata per la più gran parte da docenti strutturati (iC19, peraltro in crescita progressiva) e da un rapporto studenti regolari/docenti che, se pure un poco più alto dei valori medi di riferimento, consente comunque al CdS un ampio margine di sicurezza (iC05). Notevole la quota di internazionalizzazione, nonostante la naturale contrazione dei valori nel 2020 per motivi sanitari, e molto intensa la fidelizzazione degli studenti, a fronte di un'attrattività piuttosto stabile e con minime oscillazioni: tuttavia si osserva che l'apprezzamento dei laureati è calante in modo significativo (più contenuta la diminuzione tra i laureandi), nonostante sia da apprezzare la quota crescente di occupabilità dei laureati rappresentata in iC26.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	45,5% (91/200)	45,7%	49,7%	0,0%
	2019	42,8% (101/236)	40,2%	47,1%	0,0%
	2020	33,9% (84/248)	28,8%	30,4%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	36,4% (28/77)	48,5%	51,4%	0,0%
	2019	35,2% (31/88)	42,2%	50,3%	0,0%
	2020	30,2% (26/86)	49,3%	52,8%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	59,2% (36/60)	69,2%	71,0%	0,0%
	2019	55,2% (33/60)	63,5%	69,2%	0,0%
	2020	58,2% (35/60)	53,5%	56,3%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	93,4% (85/91)	92,2%	95,1%	0,0%
	2018	98,0% (99/101)	96,4%	96,4%	0,0%
	2019	92,9% (118/127)	93,0%	94,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/112)	8,3%	34,2%	0,0%
iC15	2017	80,2% (73/91)	75,5%	82,2%	0,0%
	2018	73,3% (74/101)	80,5%	83,8%	0,0%
	2019	77,2% (98/127)	78,8%	82,5%	0,0%

Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2020	0,0% (ND/112)	5,6%	29,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	80,2% (73/91)	75,8%	83,1%	0,0%
	2018	73,3% (74/101)	80,5%	84,3%	0,0%
	2019	77,2% (98/127)	78,8%	83,1%	0,0%
	2020	0,0% (ND/112)	5,6%	29,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	44,0% (40/91)	41,8%	51,0%	0,0%
	2018	35,6% (36/101)	54,0%	58,3%	0,0%
	2019	37,0% (47/127)	43,3%	53,3%	0,0%
	2020	0,0% (ND/112)	3,7%	18,5%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	44,0% (40/91)	42,1%	53,4%	0,0%
	2018	35,6% (36/101)	54,2%	60,3%	0,0%
	2019	37,0% (47/127)	43,5%	55,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/112)	3,7%	20,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	72,9% (70/96)	65,2%	69,2%	0,0%
	2019	76,9% (70/91)	65,7%	69,3%	0,0%
	2020	50,5% (51/101)	51,8%	53,9%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	6,7 (200/30)	5,0	5,0	0,0
	2019	6,9 (236/34)	4,9	5,2	0,0
	2020	7,3 (248/34)	5,4	5,5	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	94,0%	94,7%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	93,3%	94,6%	0,0%
	2020	100,0% (7/7)	93,6%	93,7%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	72,9% (2.064/2.832)	79,3%	82,1%	0,0%
	2019	74,4% (1.968/2.646)	74,4%	80,0%	0,0%
	2020	80,4% (1.890/2.352)	75,1%	80,4%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	13,7 (324/24)	13,7	15,7	0,0
	2019	16,4 (361/22)	13,6	16,0	0,0
	2020	18,0 (352/20)	14,2	16,0	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	125 0,543	136 0,591	114 0,495	102 0,443

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	46,3 (348/7.521)	37,1	35,4	0,0
	2019	47,3 (402/8.490)	36,0	33,3	0,0
	2020	24,6 (204/8.292)	14,1	13,8	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	21% (6/28)	14%	13%	0%
	2019	19% (6/31)	12%	12%	0%
	2020	23% (6/26)	14%	15%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	84,1% (53/63)	80,8%	78,7%	0,0%
	2019	69,7% (53/76)	80,1%	79,1%	0,0%
	2020	69,6% (48/69)	81,0%	77,9%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	92,1% (58/63)	92,2%	90,9%	0,0%
	2019	82,9% (63/76)	90,7%	90,4%	0,0%
	2020	87,0% (60/69)	91,5%	91,5%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	44% (22/50)	54,3%	49,9%	0,0%
	2019	62,2% (28/45)	52,2%	54,7%	0,0%
	2020	65,1% (28/43)	54,1%	48,3%	0,0%

GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO (LM-80)

Per quanto riguarda gli indicatori di regolarità, desta qualche meraviglia che nessuno dei 14 laureati 2020 abbia conseguito il titolo entro la durata normale del corso e che l'indicatore iC02 sia fermo sullo zero: tanto più che si tratta di un CdS a bassissima numerosità, con un rapporto studenti regolari/docenti assai confortevole (meno di 10 studenti per ciascun docente nel 2020, ma partendo da meno di 5 studenti per ciascun docente nel 2018: iC05), e quindi di un CdS che offrirebbe le migliori possibilità per un tutorato pressoché individuale e caso per caso. A iniziative del CdS in questo senso, d'altra parte, va ascritto il piccolo miglioramento in iC01 (tra i valori più bassi per i CdLM) e in iC13, che ci si augura ritornino in breve tempo almeno sui valori di tre anni fa. Eccellente la qualificazione del corpo docente, sebbene il miglioramento in iC19 si debba attribuire non a una crescita al numeratore bensì ad una diminuzione nel denominatore (ore di docenza erogata). Considerati i valori di iC10 e 11 nel triennio considerato, qualche intervento in più nella direzione di una migliore internazionalizzazione potrebbe essere davvero opportuno, specie in una prospettiva di migliore occupabilità.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01	2018	34,9% (15/43)	31,6%	51,9%	0,0%

Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	19,6% (11/56)	34,0%	49,4%	0,0%
	2020	20,5% (15/73)	15,1%	27,2%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	20,0% (1/5)	20,0%	64,9%	0,0%
	2019	30,0% (3/10)	30,0%	55,8%	0,0%
	2020	0,0% (0/14)	0,0%	45,2%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	52,1% (31/60)	47,6%	66,7%	0,0%
	2019	42,0% (25/60)	58,0%	69,9%	0,0%
	2020	49,4% (30/60)	39,4%	51,7%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	83,3% (15/18)	83,3%	92,2%	0,0%
	2018	100,0% (17/17)	91,3%	93,5%	0,0%
	2019	87,5% (28/32)	89,5%	93,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	29,7%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	66,7% (12/18)	66,7%	78,1%	0,0%
	2018	70,6% (12/17)	65,2%	78,3%	0,0%
	2019	68,8% (22/32)	77,2%	84,1%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	23,6%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	66,7% (12/18)	66,7%	78,1%	0,0%
	2018	70,6% (12/17)	65,2%	79,3%	0,0%
	2019	68,8% (22/32)	77,2%	84,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	23,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	55,6% (10/18)	55,6%	68,8%	0,0%
	2018	41,2% (7/17)	39,1%	62,0%	0,0%
	2019	15,6% (5/32)	43,9%	60,3%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	15,4%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	55,6% (10/18)	55,6%	68,8%	0,0%
	2018	41,2% (7/17)	39,1%	62,0%	0,0%
	2019	15,6% (5/32)	45,6%	61,1%	0,0%
	2020	0,0% (ND/32)	0,0%	16,5%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	23,1% (3/13)	23,1%	46,5%	0,0%
	2019	55,6% (10/18)	55,6%	67,2%	0,0%
	2020	23,5% (4/17)	17,4%	44,6%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	3,9 (43/11)	3,0	3,0	0,0
	2019	5,6 (56/10)	5,2	3,4	0,0
	2020	7,3 (73/10)	7,0	5,0	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	100,0%	97,2%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	90,9%	92,1%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	66,9% (678/1.014)	68,3%	72,4%	0,0%
	2019	75,5% (621/822)	62,9%	71,2%	0,0%
	2020	86,5%	74,3%	72,3%	0,0%

		(672/777)			
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	7,7 (65/8)	5,8	8,5	0,0
	2019	12,7 (87/7)	10,8	10,6	0,0
	2020	14,7 (95/6)	13,5	12,7	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	42 0,182	36 0,156	27 0,117	28 0,121

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/1.203)	0,0	12,6	0,0
	2019	0,0 (0/1.356)	8,8	16,5	0,0
	2020	0,0 (0/1.983)	0,0	3,1	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/1)	0%	8%	0%
	2019	0% (0/3)	0%	4%	0%
	2020	---	---	---	---

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	40,0% (2/5)	40,0%	69,7%	0,0%
	2019	100,0% (8/8)	100,0%	97,1%	0,0%
	2020	78,6% (11/14)	78,6%	81,0%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	---	---	---	---
	2019	87,5% (7/8)	87,5%	94,3%	0,0%
	2020	92,9% (13/14)	92,9%	94,8%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	55% (6/11)	54,5%	52,8%	0,0%
	2019	0,0% (0/3)	0,0%	56,0%	0,0%
	2020	40,0% (2/5)	40,0%	55,6%	0,0%

LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (LM-36)

Gli indicatori relativi alla regolarità mostrano tutti una debole flessione (da collegarsi alle particolari condizioni in cui l'a.a. 2020-2021 si è svolto), più evidente in iC01, che tuttavia presenta un valore superiore alle medie geografiche di riferimento. È auspicabile comunque un monitoraggio delle carriere ad evitare che il ritardo accumulato possa tradursi in un prossimo futuro nell'abbassamento

delle percentuali di laureati regolari o con un anno di ritardo: quest'ultima subisce peraltro una diminuzione significativa tra il 2019 e 2020 (ma iC17 rimane superiore ai valori medi in entrambi gli anni).

In contrazione, sia pure modesta e certo non preoccupante, la qualificazione dei docenti in iC08 (docenti di riferimento), che si accompagna a condizioni di piena sostenibilità denotati da iC05, iC19 (uno dei migliori rapporti in assoluto dell'intera Facoltà) e iC27, del tutto ben equilibrato.

In armonia con gli obiettivi formativi del CdS, l'internazionalizzazione è assai ben valorizzata come emerge dalle quote di CFU conseguiti all'estero in assoluto più significative tra tutti i CdS, sebbene il 2020 faccia registrare una ovvia contrazione per motivi sanitari.

Molto elevata e del tutto soddisfacente la fidelizzazione degli studenti, la cui numerosità è in leggera contrazione nel 2020-2021; stupisce un poco, perciò, la quota di soddisfazione dei laureati non troppo elevata (un poco più evidente la soddisfazione dei laureandi in iC25), specie considerando il buon tasso di occupabilità dei laureati a un anno dal titolo.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	56,2% (95/169)	53,6%	45,9%	0,0%
	2019	51,4% (107/208)	48,1%	50,8%	0,0%
	2020	40,5% (87/215)	36,8%	28,8%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	27,6% (21/76)	32,3%	43,6%	0,0%
	2019	29,8% (17/57)	32,9%	42,3%	0,0%
	2020	26,2% (22/84)	28,4%	42,8%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	60,3% (36/60)	60,9%	66,3%	0,0%
	2019	65,2% (39/60)	63,6%	66,5%	0,0%
	2020	56,2% (34/60)	52,6%	57,2%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	95,4% (83/87)	96,2%	95,1%	0,0%
	2018	98,7% (78/79)	93,7%	93,0%	0,0%
	2019	97,5% (118/121)	96,4%	96,3%	0,0%
	2020	0,0% (ND/88)	0,9%	18,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	85,1% (74/87)	81,9%	81,9%	0,0%
	2018	79,7% (63/79)	77,9%	82,8%	0,0%
	2019	90,1% (109/121)	86,3%	86,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/88)	0,0%	16,2%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	85,1% (74/87)	81,9%	81,9%	0,0%
	2018	79,7% (63/79)	77,9%	82,8%	0,0%
	2019	90,1% (109/121)	86,3%	86,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/88)	0,0%	16,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	41,4% (36/87)	38,1%	46,0%	0,0%
	2018	55,7% (44/79)	56,8%	57,9%	0,0%
	2019	56,2% (68/121)	54,0%	56,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/88)	0,0%	12,5%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	41,4% (36/87)	38,1%	46,0%	0,0%
	2018	55,7% (44/79)	56,8%	57,9%	0,0%
	2019	56,2% (68/121)	54,7%	56,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/88)	0,0%	12,5%	0,0%
iC17	2018	64,6% (51/79)	67,7%	68,1%	0,0%
	2019	70,1% (61/87)	68,6%	60,5%	0,0%

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2020	43,0% (34/79)	42,1%	42,5%	0,0%
---	------	---------------	-------	-------	------

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	5,3 (169/32)	4,4	5,1	0,0
	2019	5,8 (208/36)	4,7	5,0	0,0
	2020	6,3 (215/34)	5,3	6,3	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2020	85,7% (6/7)	92,3%	97,3%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	96,1% (2.376/2.472)	84,3%	76,7%	0,0%
	2019	85,5% (2.790/3.264)	76,8%	71,8%	0,0%
	2020	91,0% (2.562/2.814)	77,5%	74,9%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	12,5 (257/21)	10,2	13,7	0,0
	2019	11,8 (321/27)	9,9	13,0	0,0
	2020	13,0 (304/23)	10,6	15,5	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	95 0,413	132 0,573	85 0,369	98 0,426

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	98,3 (618/6.287)	87,6	85,3	0,0
	2019	62,8 (510/8.122)	62,9	78,3	0,0
	2020	44,4 (324/7.296)	39,0	20,8	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/21)	0%	34%	0%
	2019	29% (5/17)	28%	35%	0%
	2020	27% (6/22)	31%	38%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
------------	------	--------------------------	----------------------	-------------------	---------------------

iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	57,7% (41/71)	58,8%	61,6%	0,0%
	2019	47,4% (27/57)	53,3%	58,4%	0,0%
	2020	54,3% (44/81)	57,1%	62,0%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	85,9% (61/71)	87,1%	89,6%	0,0%
	2019	82,5% (47/57)	82,7%	87,6%	0,0%
	2020	77,8% (63/81)	78,6%	85,2%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	59% (19/32)	55,6%	57,4%	0,0%
	2019	40,8% (20/49)	50,0%	52,0%	0%
	2020	40,0% (10/25)	48,6%	53,1%	0,0%

LINGUISTICA (LM-39)

Anche se gli indicatori legati alla regolarità dei percorsi appaiono in flessione (in particolare iC01, che scivola al di sotto delle quote nazionali e di area geografica), l'accostamento di iC02 (dove peraltro si osserva uno tra i risultati migliori per i CdLM) e iC13 ai valori medi di riferimento lascia immaginare che nel 2020 il CdS abbia subito, come altri, il contraccolpo della situazione contingente e che non presenti particolari criticità in questo senso. Tuttavia andrà posta una certa attenzione a che il ritardo nelle carriere del 2020 venga recuperato e non si rifletta negativamente sui prossimi dati in uscita. Eccellente per qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento), il CdS si distingue per una sicura sostenibilità (iC05 e 19), a fronte di un'attrattività che cresce in maniera costante e regolare ogni anno, senza sbalzi improvvisi; tuttavia si segnala un certo innalzamento di iC27 nel 2020, che sottintende un principio di sovraccarico per i docenti.

Molto ridotta e con andamento incostante (a prescindere dalla situazione generale, che certo non ha favorito la circolazione degli studenti) la quota di internazionalizzazione, che tra l'altro nel 2018 era lontanissima dai valori medi nazionale e di area geografica, ai quali l'iC10 tende ad allinearsi nel 2019, per poi ridiscendere nettamente l'anno successivo.

Notevole e costante l'occupabilità dei laureati a un anno dal titolo; la soddisfazione dei laureati (iC18), in leggero ma progressivo e costante aumento, si specchia nella intensissima soddisfazione dei laureandi (iC25), tra le più levate nei CdLM.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	43,1% (44/102)	48,9%	52,1%	0,0%
	2019	46,1% (59/128)	44,2%	51,7%	0,0%
	2020	27,8% (45/162)	32,8%	35,8%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	28,6% (8/28)	54,2%	60,5%	0,0%
	2019	53,8% (21/39)	52,9%	58,5%	0,0%
	2020	45,0% (18/40)	45,3%	55,9%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	61,1% (37/60)	62,0%	69,4%	0,0%
	2019	63,1% (38/60)	63,1%	70,3%	0,0%
	2020	51,4% (31/60)	52,9%	60,5%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	100,0% (37/37)	93,4%	94,8%	0,0%
	2018	91,7% (44/48)	93,4%	94,8%	0,0%
	2019	93,8% (61/65)	91,2%	95,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/69)	8,0%	37,0%	0,0%

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	81,1% (30/37)	77,8%	83,6%	0,0%
	2018	75,0% (36/48)	79,0%	83,8%	0,0%
	2019	75,4% (49/65)	76,4%	83,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/69)	6,5%	33,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	81,1% (30/37)	77,8%	83,6%	0,0%
	2018	75,0% (36/48)	79,0%	83,9%	0,0%
	2019	75,4% (49/65)	76,4%	84,3%	0,0%
	2020	0,0% (ND/69)	6,5%	33,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	56,8% (21/37)	48,5%	52,2%	0,0%
	2018	43,8% (21/48)	49,4%	58,3%	0,0%
	2019	46,2% (30/65)	51,1%	58,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/69)	4,4%	22,0%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	56,8% (21/37)	48,5%	52,4%	0,0%
	2018	43,8% (21/48)	49,4%	58,4%	0,0%
	2019	46,2% (30/65)	51,8%	58,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/69)	4,4%	22,3%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	71,4% (25/35)	64,4%	72,7%	0,0%
	2019	81,1% (30/37)	63,6%	71,5%	0,0%
	2020	50,0% (24/48)	43,2%	57,1%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	8,5 (102/12)	7,2	9,7	0,0
	2019	7,1 (128/18)	6,2	7,8	0,0
	2020	8,5 (162/19)	6,9	8,7	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	95,8%	95,9%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	84,2%	90,0%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	86,3%	92,4%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	72,7% (768/1.056)	69,8%	71,4%	0,0%
	2019	67,2% (798/1.188)	69,6%	62,3%	0,0%
	2020	87,5% (882/1.008)	72,5%	64,8%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	15,9 (140/9)	17,8	25,0	0,0
	2019	17,4 (172/10)	17,1	21,2	0,0
	2020	25,7 (216/8)	20,0	23,1	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	89 0,386	76 0,330	59 0,256	43 0,186

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/3.666)	50,7	60,4	0,0
	2019	30,8 (150/4.878)	37,6	35,2	0,0
	2020	8,5 (42/4.956)	13,1	20,6	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/8)	24%	23%	0%
	2019	0% (1/21)	21%	17%	0%
	2020	6% (1/18)	15%	20%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	65,2% (15/23)	72,0%	67,7%	0,0%
	2019	69,7% (23/33)	72,4%	75,6%	0,0%
	2020	75,0% (27/36)	72,3%	72,8%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	91,3% (21/23)	91,3%	88,6%	0,0%
	2019	90,9% (30/33)	90,1%	92,2%	0,0%
	2020	94,4% (34/36)	91,0%	91,0%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	68% (17/25)	69,7%	69,7%	0,0%
	2019	52,9% (9/17)	55,9%	62,7%	0,0%
	2020	68,4% (13/19)	61,2%	60,1%	0,0%

MUSICOLOGIA (LM-45)

La regolarità dei percorsi ha subito il generale peggioramento dovuto alle difficoltà legate all'emergenza sanitaria: si osserva che il decremento per esempio in iC01 è comunque più o meno in linea con il medesimo fenomeno che si può riscontrare nei valori medi di riferimento, nazionale e di area geografica, ed ha un correttivo nella percentuale di laureati regolari, in leggera crescita progressiva (iC02), e soprattutto nel gruppo di indicatori da iC15 a iC16bis, stabili quando non in miglioramento.

L'altissima qualificazione del corpo docente (iC08) e una didattica erogata esclusivamente da docenti strutturati (uno dei due casi di iC19 pari a 100 in tutta la Facoltà) consentono al CdS una sicura stabilità, comunque a fronte di un numero piuttosto modesto di iscritti; ma si osservi che il miglioramento tra 2019 e 2020 nella quota di studenti regolari si deve in realtà proprio a un buon incremento nelle immatricolazioni.

Praticamente nulla la quota di internazionalizzazione, che forse dovrebbe sollecitare qualche iniziativa da parte del CdS; mentre colpisce positivamente, sia pure a fronte di numeri assoluti molto piccoli, non solo l'elevatissima fidelizzazione degli studenti (totale, in iC14 del 2019), in progressivo aumento negli anni, ma anche la convinta soddisfazione dei laureati espressa in iC18, che nel 2018 tocca il 100% e si ferma negli anni successivi al 95%.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	30,3% (20/66)	31,1%	37,6%	0,0%
	2019	38,3% (23/60)	34,1%	39,2%	0,0%
	2020	20,7% (17/82)	21,0%	26,4%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	6,3% (1/16)	16,7%	55,9%	0,0%
	2019	31,3% (5/16)	37,9%	50,4%	0,0%
	2020	38,1% (8/21)	36,1%	49,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	57,0% (34/60)	51,8%	60,9%	0,0%
	2019	62,8% (38/60)	59,2%	67,6%	0,0%
	2020	44,3% (27/60)	45,9%	57,2%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	100,0% (23/23)	94,6%	94,7%	0,0%
	2018	86,5% (32/37)	89,1%	94,1%	0,0%
	2019	100,0% (25/25)	93,8%	94,8%	0,0%
	2020	0,0% (ND/42)	1,9%	54,9%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	87,0% (20/23)	75,7%	72,5%	0,0%
	2018	64,9% (24/37)	63,0%	73,9%	0,0%
	2019	76,0% (19/25)	68,8%	78,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/42)	1,9%	46,2%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	87,0% (20/23)	78,4%	76,7%	0,0%
	2018	64,9% (24/37)	63,0%	75,0%	0,0%
	2019	88,0% (22/25)	78,1%	82,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/42)	1,9%	47,8%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	52,2% (12/23)	45,9%	41,3%	0,0%
	2018	35,1% (13/37)	32,6%	43,6%	0,0%
	2019	48,0% (12/25)	43,8%	54,8%	0,0%
	2020	0,0% (ND/42)	1,9%	26,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	56,5% (13/23)	48,6%	48,1%	0,0%
	2018	37,8% (14/37)	34,8%	52,1%	0,0%
	2019	48,0% (12/25)	43,8%	59,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/42)	1,9%	30,4%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	46,2% (12/26)	51,3%	56,2%	0,0%
	2019	65,2% (15/23)	59,5%	56,1%	0,0%
	2020	32,4% (12/37)	32,6%	39,4%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	6,0 (66/11)	5,1	6,7	0,0
	2019	5,5 (60/11)	5,1	5,5	0,0
	2020	7,5 (82/11)	6,0	6,9	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	83,3% (5/6)	87,5%	92,5%	0,0%
	2019	100,0% (6/6)	91,7%	92,6%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	100,0%	97,4%	0,0%
iC19	2018	94,1%	95,1%	80,1%	0,0%

Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata		(768/816)			
	2019	100,0% (744/744)	96,4%	72,2%	0,0%
	2020	100,0% (672/672)	94,9%	75,7%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	14,1 (96/7)	13,5	15,9	0,0
	2019	15,0 (93/6)	13,1	13,8	0,0
	2020	20,7 (116/6)	15,2	14,6	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	52 0,226	27 0,117	40 0,173	27 0,117

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/2.055)	0,0	11,6	0,0
	2019	0,0 (0/2.163)	0,0	17,5	0,0
	2020	0,0 (0/2.025)	0,0	3,7	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0% (0/1)	0%	2%	0%
	2019	0% (0/5)	0%	3%	0%
	2020	0% (0/8)	0%	1%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	73,3% (11/15)	73,3%	72,4%	0,0%
	2019	78,6% (11/14)	75,0%	74,2%	0,0%
	2020	80,0% (16/20)	85,7%	87,9%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	100,0% (15/15)	100,0%	93,9%	0,0%
	2019	92,9% (13/14)	95,8%	95,0%	0,0%
	2020	95,0% (19/20)	94,3%	96,8%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	79% (11/14)	78,9%	75,7%	0,0%
	2019	66,7% (8/12)	66,7%	68,2%	0%
	2020	66,7% (4/6)	58,3%	58,7%	0,0%

SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE (LM-37)

Nel 2020 gli indicatori sulla regolarità, in particolare quelli che nei due anni precedenti esprimevano valori più che soddisfacenti come iC01, hanno reagito abbastanza bene all'impatto con le difficoltà

collegate all'emergenza sanitaria, registrando valori grosso modo in linea con le medie di riferimento (iC01, 13 e 17; ma anche gli indicatori da iC15 a iC16bis, che pure calano, non si discostano troppo dai valori medi). Meno soddisfacente invece la percentuale di laureati regolari (iC02), che pur se in minimo miglioramento rispetto all'anno precedente nel 2020 è ancora piuttosto distante dai valori medi nazionale e di area geografica, mentre con questi è coerente la percentuale di laureati con un anno di ritardo.

Non destano preoccupazione gli indicatori sulla sostenibilità, ancorché in lieve aumento (ma iC05 è ancora confortevole e iC27 segnala solo un minimo affaticamento in più del corpo docente che fortunatamente non si può definire sovraccarico); ottima la percentuale di docenza stabile (iC19, nel 2020 in aumento e nettamente superiore ai valori medi), di eccellente qualificazione (iC08) e che offre le migliori garanzie per la stabilità del CdS.

Naturalmente, in considerazione degli obiettivi formativi del CdS, la quota di CFU conseguiti all'estero è tra le più significative della Facoltà e in linea (più spesso superiore) ai valori medi, ma denota qualche incostanza (a prescindere dal calo prevedibile nel 2020) che forse meriterebbe qualche iniziativa per la sua stabilizzazione.

Attestata sui valori medi ma in crescita la soddisfazione dei laureati (iC18), da connettere con quella, ben più intensa, espressa dai laureandi; un po' calante ma tuttora assai buono il tasso di occupabilità dei laureati a un anno.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	50% (181/362)	47,3%	52,5%	41,4%
	2019	51,6% (177/343)	50,0%	55,1%	46,1%
	2020	24,5% (98/400)	20,9%	30,8%	25,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	28,8% (42/146)	52,8%	57,6%	0,0%
	2019	37,1% (62/167)	56,1%	59,9%	100,0%
	2020	38,0% (65/171)	50,8%	59,4%	39,1%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	54,6% (33/60)	58,9%	65,6%	56,9%
	2019	58,1% (35/60)	63,2%	68,3%	54,2%
	2020	41,0% (25/60)	41,8%	54,9%	46,8%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	99,5% (211/212)	96,4%	95,6%	96,9%
	2018	99,2% (126/127)	94,4%	95,4%	95,3%
	2019	95,0% (192/202)	96,0%	95,6%	93,0%
	2020	0,0% (ND/195)	10,8%	31,1%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	83,5% (177/212)	81,2%	83,6%	75,0%
	2018	81,9% (104/127)	79,5%	83,1%	82,8%
	2019	79,2% (160/202)	81,7%	85,1%	77,9%
	2020	0,0% (ND/195)	5,9%	27,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	83,5% (177/212)	81,7%	84,4%	75,0%
	2018	81,9% (104/127)	79,8%	83,6%	82,8%
	2019	79,7% (161/202)	82,2%	85,5%	77,9%
	2020	0,0% (ND/195)	5,9%	27,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	43,9% (93/212)	50,9%	54,9%	50,0%
	2018	30,7% (39/127)	42,6%	53,0%	37,5%
	2019	43,1% (87/202)	50,0%	58,0%	34,9%
	2020	0,0% (ND/195)	2,9%	18,1%	0,0%
iC16bis	2017	44,3% (94/212)	51,1%	56,8%	50,0%

Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	30,7% (39/127)	43,4%	54,9%	40,6%
	2019	43,1% (87/202)	50,5%	60,2%	34,9%
	2020	0,0% (ND/195)	2,9%	19,5%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	67,2% (121/180)	68,6%	73,9%	0,0%
	2019	75,5% (160/212)	73,9%	73,4%	68,8%
	2020	52,0% (66/127)	51,7%	55,9%	45,3%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	9,1 (362/40)	6,7	6,9	9,0
	2019	8,2 (343/42)	7,6	7,3	17,1
	2020	9,8 (400/41)	8,8	8,1	13,7
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (13/13)	97,6%	98,6%	100,0%
	2019	100,0% (13/13)	98,8%	98,8%	100,0%
	2020	100,0% (12/12)	100,0%	98,5%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	82,7% (3.216/3.888)	73,5%	70,4%	61,1%
	2019	81,7% (3.018/3.696)	70,5%	69,6%	71,5%
	2020	88,2% (3.138/3.558)	68,9%	67,3%	49,3%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	17,7 (575/32)	14,5	15,4	13,9
	2019	18,9 (581/31)	16,3	16,8	28,5
	2020	19,3 (572/30)	16,7	17,4	27,1

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	208 0,904	211 0,917	147 0,639	231 1,004

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	89,8 (1.206/13.425)	61,1	66,7	0,0
	2019	50,8 (702/13.827)	36,2	52,6	6,6
	2020	29,3 (318/10.848)	24,3	23,5	6,8
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	24% (10/42)	21%	24%	0%
	2019	39% (24/62)	23%	26%	0%
	2020	34% (22/65)	23%	26%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	60,7% (82/135)	71,1%	72,2%	0,0%
	2019	65,4% (100/153)	71,8%	75,2%	0,0%
	2020	76,3% (122/160)	77,4%	76,0%	78,9%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	84,4% (114/135)	89,5%	90,1%	0,0%
	2019	88,9% (136/153)	89,5%	92,2%	0,0%
	2020	90,0% (144/160)	90,9%	92,0%	94,7%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	71% (67/95)	68,9%	66,3%	0,0%
	2019	55,1% (49/89)	59,6%	61,9%	0%
	2020	59,7% (46/77)	56,6%	55,2%	0,0%

SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA (LM-84)

Nel calo più o meno sensibile degli indicatori sulla regolarità, peraltro del tutto coerente con le variazioni subite dai valori medi di riferimento, si osserva una contrazione più evidente (iC02 e iC17) nella percentuale di laureati regolari o con un anno di ritardo: concreto sembra quindi il rischio, da monitorare, che la flessione nell'acquisizione di CFU lungo il percorso, certo dovuta a motivi contingenti come per tutti i CdS, vada però a peggiorare in un prossimo futuro proprio i dati in uscita. Questi peraltro meritano già attenzione da parte del CdS, che è stato segnalato dal NVA tra i CdLM meno efficaci e con una quota molto elevata di laureati in forte ritardo per il triennio 2017-2019. Rassicuranti gli indicatori di sostenibilità, con valori nella norma sebbene iC08 sia più ridotto rispetto alle medie di riferimento; il rapporto in iC27 non denota difficoltà, sebbene in lieve aumento tra 2019 e 2020.

Gli indicatori di internazionalizzazione mostrano un andamento irregolare, legato ad un'acquisizione modesta di CFU all'estero, forse legata (a prescindere dal 2020, ovviamente poco propizio per attività di questo tipo) più all'iniziativa personale che a una politica coerente del CdS. A fronte di un andamento stabile nelle immatricolazioni, il grado di soddisfazione dei laureati non raggiunge i valori elevati di iC 25 (peraltro in minima decrescita) ma è comunque apprezzabile; poco confortante invece il valore di iC26, che tra il 2019 e il 2020 registra una vistosa diminuzione percentuale.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	37,6% (56/149)	41,0%	45,4%	0,0%
	2019	40,5% (60/148)	35,4%	43,9%	0,0%
	2020	23,0% (35/152)	23,0%	27,0%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	33,3% (22/66)	42,6%	47,7%	0,0%
	2019	36,4% (24/66)	45,3%	47,2%	0,0%
	2020	28,6% (18/63)	44,4%	50,0%	0,0%
iC13	2018	57,7% (35/60)	60,6%	67,5%	0,0%
	2019	63,7% (38/60)	60,2%	67,9%	0,0%

Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2020	49,0% (29/60)	51,1%	53,9%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	92,3% (60/65)	92,9%	94,2%	0,0%
	2018	93,2% (68/73)	93,5%	94,6%	0,0%
	2019	95,5% (64/67)	92,5%	94,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/60)	11,0%	39,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	67,7% (44/65)	72,3%	79,5%	0,0%
	2018	72,6% (53/73)	72,3%	81,1%	0,0%
	2019	73,1% (49/67)	75,4%	78,8%	0,0%
	2020	0,0% (ND/60)	8,0%	32,2%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	67,7% (44/65)	73,4%	81,6%	0,0%
	2018	72,6% (53/73)	72,9%	82,2%	0,0%
	2019	74,6% (50/67)	76,5%	80,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/60)	8,0%	33,1%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	44,6% (29/65)	42,7%	54,5%	0,0%
	2018	37,0% (27/73)	45,5%	54,6%	0,0%
	2019	49,3% (33/67)	40,2%	54,0%	0,0%
	2020	0,0% (ND/60)	4,7%	17,6%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	47,7% (31/65)	44,2%	57,1%	0,0%
	2018	37,0% (27/73)	46,5%	57,7%	0,0%
	2019	50,7% (34/67)	40,9%	56,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/60)	4,7%	20,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	63,0% (51/81)	64,6%	66,2%	0,0%
	2019	55,4% (36/65)	56,6%	63,2%	0,0%
	2020	38,4% (28/73)	37,1%	44,0%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	7,1 (149/21)	6,3	5,8	0,0
	2019	7,4 (148/20)	6,4	6,1	0,0
	2020	8,9 (152/17)	6,6	6,6	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	83,3% (5/6)	94,6%	92,7%	0,0%
	2019	83,3% (5/6)	94,6%	93,3%	0,0%
	2020	83,3% (5/6)	94,4%	93,5%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	70,0% (1.344/1.920)	73,6%	75,7%	0,0%
	2019	72,6% (1.272/1.752)	68,2%	72,8%	0,0%
	2020	83,9% (1.098/1.308)	71,8%	73,9%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	16,4 (263/16)	19,4	18,3	0,0
	2019	17,8 (260/15)	18,4	18,6	0,0
	2020	23,4 (255/11)	20,8	20,1	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	82 0,356	72 0,313	81 0,352	74 0,321

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	17,6 (88/4.990)	34,2	27,3	0,0
	2019	27,9 (151/5.409)	19,1	37,9	0,0
	2020	0,0 (0/4.240)	10,0	17,5	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	36% (8/22)	16%	14%	0%
	2019	4% (1/24)	9%	9%	0%
	2020	6% (1/18)	7%	11%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	64,3% (36/56)	78,6%	75,7%	0,0%
	2019	79,6% (43/54)	80,5%	77,6%	0,0%
	2020	73,7% (42/57)	77,5%	80,1%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	92,9% (52/56)	95,0%	90,9%	0,0%
	2019	92,6% (50/54)	92,0%	92,2%	0,0%
	2020	91,2% (52/57)	94,1%	92,2%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	56,3% (18/32)	49,3%	52,8%	0,0%
	2019	54,5% (24/44)	52,3%	52,1%	0,0%
	2020	28,1% (9/32)	42,9%	47,6%	0,0%

SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA) (LM-65)

Se nel 2020 in generale gli indicatori sulla regolarità presentano oscillazioni verso il basso fisiologiche e più o meno parallele alle variazioni dei valori medi di riferimento (iC01 e iC13), la percentuale di laureati regolari, pur se in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente, è ancora distante da valori soddisfacenti: ma inducono a un cauto ottimismo non solo iC14 ma anche gli indicatori da iC15 a iC16bis, associati a un'elevata fidelizzazione degli studenti e a un'attrattività evidente, rappresentata dall'andamento crescente delle immatricolazioni. In ogni caso i dati in uscita, sui quali influirà negativamente anche il periodo complicato dall'emergenza sanitaria, andranno attentamente sorvegliati, poiché il CdS è stato inserito dal NVA tra i CdLM meno efficaci e con percentuale assai elevata di laureati in forte ritardo nel il triennio 2017-2019.

Richiederebbe attenzione e interventi mirati, invece, la sostenibilità del CdS rappresentata da iC05 e da iC27 (quest'ultimo con un valore quasi doppio rispetto alla media nazionale), e soprattutto da iC19, in cui la quota di docenza stabile rappresentata dai docenti strutturati (di eccellente qualificazione in iC08) torna nel 2020 ad essere appena superiore al 50% (laddove per il NVA andrebbero considerati progressivamente soddisfacenti valori dal 75% in su) solo perché il denominatore del rapporto è diminuito proporzionalmente di più del numeratore (iC19). Si noti peraltro che nel 2019 il valore di iC19 aveva portato il NVA a includere il CdS tra gli 8 CdLM dell'Ateneo con docenza strutturata inferiore al 50% e a considerarlo tra i CdLM "critici" da monitorare attentamente. Molto elevato inoltre il valore di iC27 (quasi doppio rispetto alla media di riferimento), sintomo di crescente sovraccarico dei docenti.

Modestissima la quota di CFU conseguiti all'estero, con andamento regolare e valori di iC10 allineato nel 2020 alla media di riferimento; relativamente stabile il valore di iC18, che esprime una soddisfazione dei laureati molto meno intensa di quella manifestata dai laureandi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	41,1% (69/168)	44,0%	52,2%	70,2%
	2019	47,2% (94/199)	45,0%	54,3%	71,6%
	2020	33,9% (95/280)	30,6%	36,5%	49,4%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	22,1% (15/68)	38,0%	51,9%	100,0%
	2019	32,7% (18/55)	40,9%	55,2%	67,9%
	2020	36,2% (21/58)	47,6%	56,2%	52,4%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	50,0% (30/60)	60,4%	66,2%	79,8%
	2019	55,9% (34/60)	59,3%	69,3%	83,7%
	2020	47,7% (29/60)	47,8%	56,5%	64,1%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	95,8% (68/71)	90,0%	92,9%	96,4%
	2018	89,7% (78/87)	91,3%	93,3%	97,6%
	2019	93,6% (103/110)	90,6%	93,7%	94,1%
	2020	0,0% (ND/160)	3,6%	21,8%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	70,4% (50/71)	70,7%	80,6%	94,5%
	2018	64,4% (56/87)	73,2%	81,4%	92,7%
	2019	73,6% (81/110)	72,7%	83,0%	92,4%
	2020	0,0% (ND/160)	3,2%	19,8%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	71,8% (51/71)	71,6%	80,8%	94,5%
	2018	64,4% (56/87)	73,2%	81,4%	92,7%
	2019	73,6% (81/110)	73,0%	83,2%	92,4%
	2020	0,0% (ND/160)	3,2%	19,9%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	31,0% (22/71)	46,7%	57,6%	85,5%
	2018	33,3% (29/87)	45,8%	55,0%	75,6%
	2019	40,9% (45/110)	48,0%	60,9%	79,8%
	2020	0,0% (ND/160)	1,6%	12,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	31,0% (22/71)	46,7%	57,8%	85,5%
	2018	33,3% (29/87)	45,8%	55,1%	75,6%
	2019	41,8% (46/110)	48,7%	61,3%	79,8%
	2020	0,0% (ND/160)	1,6%	13,1%	0,0%
iC17	2018	62,7% (42/67)	63,5%	69,8%	90,0%

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	60,6% (43/71)	64,6%	73,6%	90,9%
	2020	43,7% (38/87)	39,0%	51,0%	40,2%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	11,2 (168/15)	7,1	6,8	14,1
	2019	15,3 (199/13)	10,1	8,2	17,0
	2020	18,7 (280/15)	12,4	8,8	18,7
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (6/6)	91,4%	93,3%	66,7%
	2019	100,0% (6/6)	91,7%	90,9%	66,7%
	2020	100,0% (7/7)	92,1%	91,4%	57,1%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	51,7% (720/1.392)	69,4%	62,3%	35,4%
	2019	45,9% (576/1.254)	67,0%	60,5%	37,3%
	2020	52,0% (546/1.050)	60,8%	58,9%	37,5%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	22,3 (259/12)	16,0	15,2	16,3
	2019	28,3 (296/10)	22,4	17,6	24,9
	2020	42,1 (368/9)	27,5	19,2	35,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	175 0,760	121 0,526	102 0,443	84 0,365

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	21,3 (114/5.344)	17,0	19,0	19,4
	2019	6,7 (51/7.573)	11,7	14,2	10,1
	2020	6,9 (58/8.400)	6,0	8,0	8,7
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	7% (1/15)	9%	6%	0%
	2019	6% (1/18)	12%	11%	5%
	2020	10% (2/21)	5%	8%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS	Indicatore	Indicatore	Indicatore
------------	------	----------------	------------	------------	------------

		(num/den)	macroarea	Italia	Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	55,9% (33/59)	63,5%	67,3%	0,0%
	2019	69,2% (36/52)	69,5%	73,7%	63,6%
	2020	66,7% (36/54)	70,2%	72,4%	61,5%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	79,7% (47/59)	80,8%	86,8%	0,0%
	2019	96,2% (50/52)	87,8%	90,3%	81,8%
	2020	92,6% (50/54)	91,3%	89,4%	84,6%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	37% (16/43)	42,7%	51,8%	0,0%
	2019	44,9% (22/49)	43,2%	50,5%	0,0%
	2020	41,4% (12/29)	47,3%	44,4%	44,4%

STORIA DELL'ARTE (LM-89)

Gli indicatori sulla regolarità nel 2020 manifestano le consuete oscillazioni dei valori medi di riferimento, fisiologiche e determinate dalla situazione contingente, collocandosi poco al di sopra o poco al di sotto vuoi di uno dei due valori di riferimento, vuoi di entrambi. Tuttavia un monitoraggio delle carriere degli studenti potrebbe giovare a contenere il rischio di un maggior peggioramento dei dati in uscita, già di per sé non ottimali (iC02 e 17). Costante l'attrattività del CdS (rientrata nel 2020 nei limiti di numerosità della classe dopo il picco del 2019), che è sostenuto da una docenza eccellente nella qualificazione, ma meno solida del desiderabile: migliora infatti iC05 grazie all'immissione di nuovi docenti, come pure migliora iC19, che esce fuori sia pure di poco dalla fascia problematica tra il 50% e il 60% di docenza stabile, ma desta preoccupazione iC27, nel triennio costantemente espresso da un valore che è quasi il doppio delle medie di riferimento a causa dell'alto numero di studenti non regolari.

Modesta la quota di CFU conseguiti all'estero (a parte il valore nullo del 2020), che ha andamento irregolare ed è forse dovuto ad iniziative occasionali e/o personali più che a iniziative coordinate dal CdS. Da osservare però con qualche soddisfazione il valore crescente di iC18, che in controtendenza rispetto agli altri CdS ottiene un risultato migliore della media di riferimento ed è quasi in linea con la soddisfazione espressa dai laureandi, come sempre più elevata.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	44,5% (151/339)	38,5%	45,5%	0,0%
	2019	43,7% (177/405)	39,6%	45,7%	0,0%
	2020	25,0% (103/412)	21,7%	29,3%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	23,0% (28/122)	33,5%	42,8%	0,0%
	2019	22,6% (33/146)	29,1%	41,6%	0,0%
	2020	34,1% (47/138)	37,6%	47,4%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	58,1% (35/60)	57,3%	64,0%	0,0%
	2019	58,2% (35/60)	59,8%	64,5%	0,0%
	2020	47,5% (29/60)	47,7%	53,7%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	98,7% (152/154)	96,4%	95,6%	0,0%
	2018	97,6% (163/167)	94,1%	96,1%	0,0%
	2019	98,2% (215/219)	96,3%	95,9%	0,0%

	2020	0,0% (ND/171)	9,7%	37,4%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	79,9% (123/154)	75,9%	79,2%	0,0%
	2018	79,0% (132/167)	73,5%	80,9%	0,0%
	2019	78,5% (172/219)	76,6%	82,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	7,3%	32,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	80,5% (124/154)	76,6%	80,2%	0,0%
	2018	79,0% (132/167)	74,0%	81,9%	0,0%
	2019	78,5% (172/219)	77,1%	83,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	7,3%	32,7%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	43,5% (67/154)	43,2%	46,0%	0,0%
	2018	43,1% (72/167)	40,5%	49,9%	0,0%
	2019	41,6% (91/219)	43,7%	51,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	2,6%	16,5%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	43,5% (67/154)	43,2%	47,7%	0,0%
	2018	43,7% (73/167)	41,2%	51,9%	0,0%
	2019	41,6% (91/219)	44,1%	52,8%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	2,6%	17,1%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	66,7% (110/165)	60,6%	66,5%	0,0%
	2019	70,8% (109/154)	64,0%	65,9%	0,0%
	2020	44,9% (75/167)	36,4%	46,7%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	14,7 (339/23)	8,1	8,3	0,0
	2019	17,6 (405/23)	8,8	8,1	0,0
	2020	15,3 (412/27)	9,3	8,3	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100,0% (10/10)	90,6%	94,3%	0,0%
	2019	100,0% (10/10)	88,5%	93,2%	0,0%
	2020	100,0% (14/14)	88,9%	93,1%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	64,7% (1.056/1.632)	76,7%	77,8%	0,0%
	2019	58,7% (972/1.656)	76,2%	75,6%	0,0%
	2020	64,1% (1.050/1.638)	74,9%	70,4%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	42,4 (576/14)	24,7	25,1	0,0
	2019	45,9 (634/14)	26,5	25,4	0,0
	2020	45,5 (621/14)	27,8	24,1	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	192 0,834	237 1,030	182 0,791	171 0,743

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	33,5 (396/11.808)	21,6	18,8	0,0
	2019	11,4 (168/14.793)	9,2	14,7	0,0
	2020	0,0 (0/12.060)	1,3	5,7	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	4% (1/28)	3%	6%	0%
	2019	15% (5/33)	6%	8%	0%
	2020	15% (7/47)	10%	7%	0%

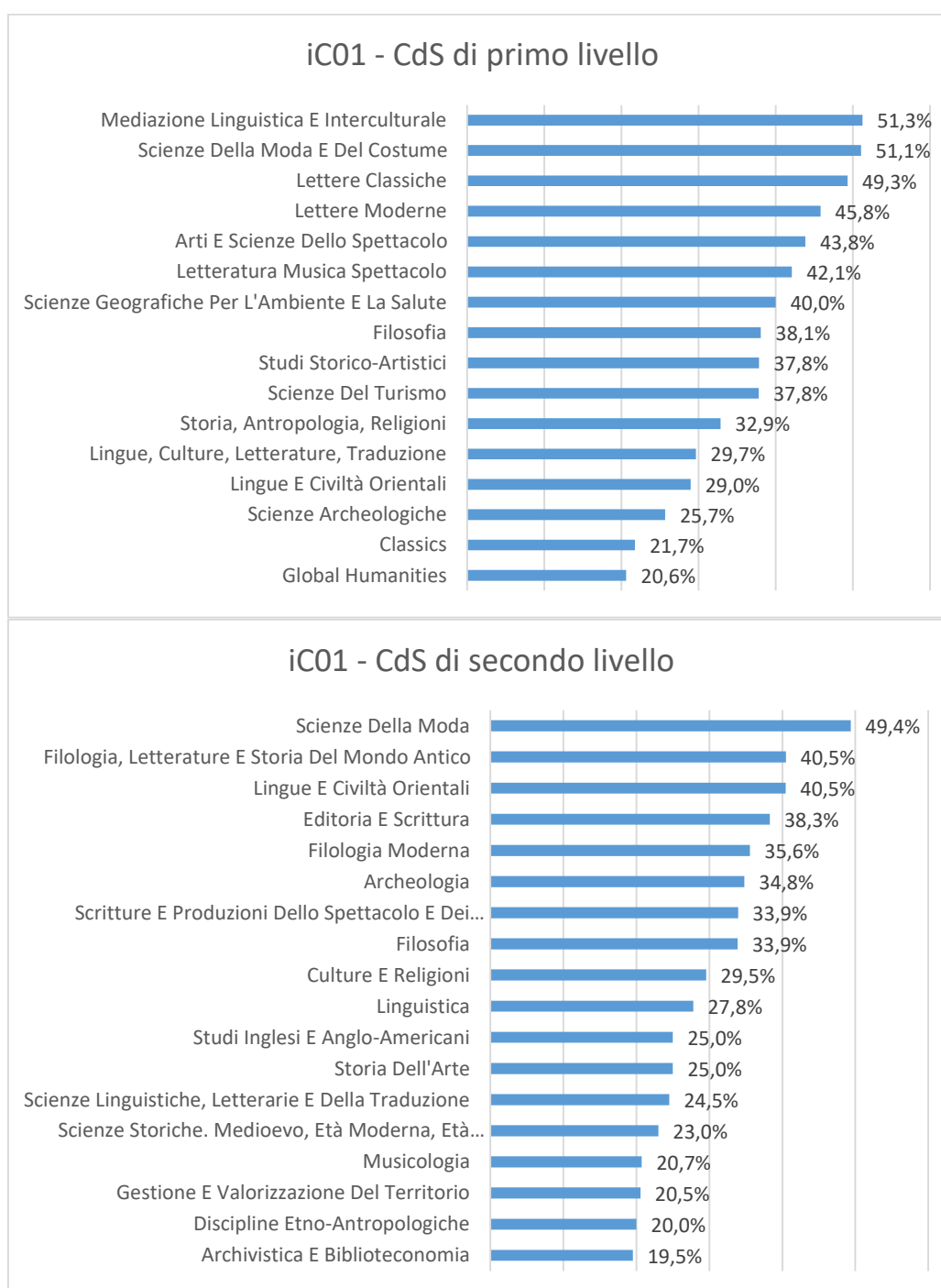
Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	74,8% (86/115)	77,0%	75,2%	0,0%
	2019	77,4% (96/124)	78,0%	75,6%	0,0%
	2020	83,9% (104/124)	81,1%	77,6%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	87,8% (101/115)	92,4%	91,5%	0,0%
	2019	92,7% (115/124)	91,3%	91,7%	0,0%
	2020	91,1% (113/124)	93,8%	92,3%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	33% (34/102)	44,4%	46,4%	0,0%
	2019	52,0% (39/75)	47,7%	49,7%	0%
	2020	44,1% (30/68)	42,3%	39,2%	0,0%

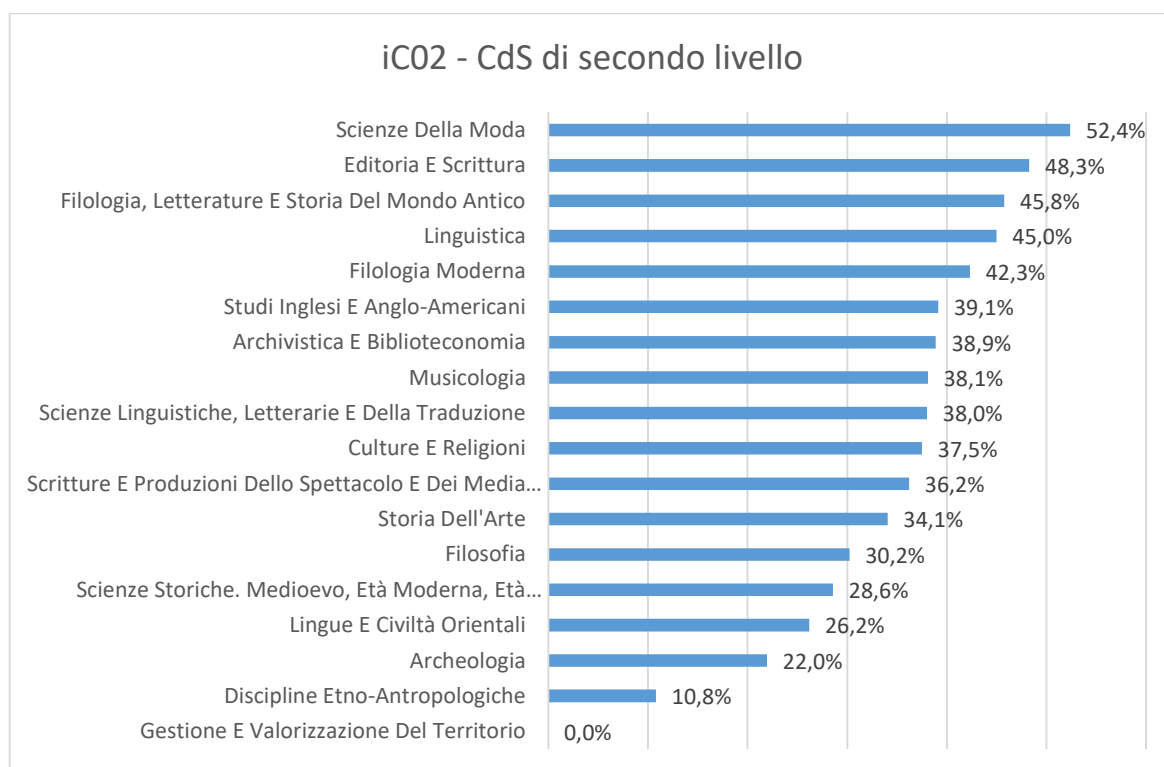
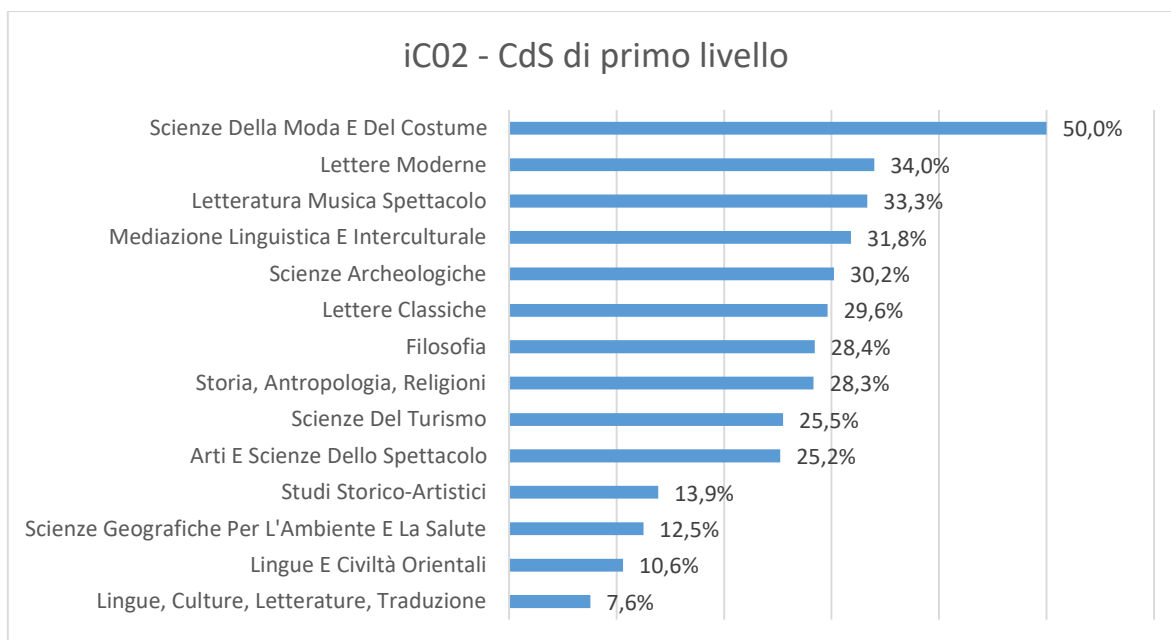
Indicatori ANVUR: grafici di sintesi per l'a.a. 2020-2021.

I grafici riepilogano i valori di alcuni indicatori ANVUR tra quelli commentati nelle pagine precedenti (gruppo Regolarità: iC01 e 02; gruppo Sostenibilità: iC 05 e 19; gruppo Internazionalizzazione: iC10; gruppo Soddisfazione: iC18 e 25), limitati però ai quelli del 2020-2021, ad illustrazione del comportamento dei CdS nel periodo che ha concluso l'emergenza sanitaria e quindi delle loro capacità di reazione in situazioni generalizzate di stress.

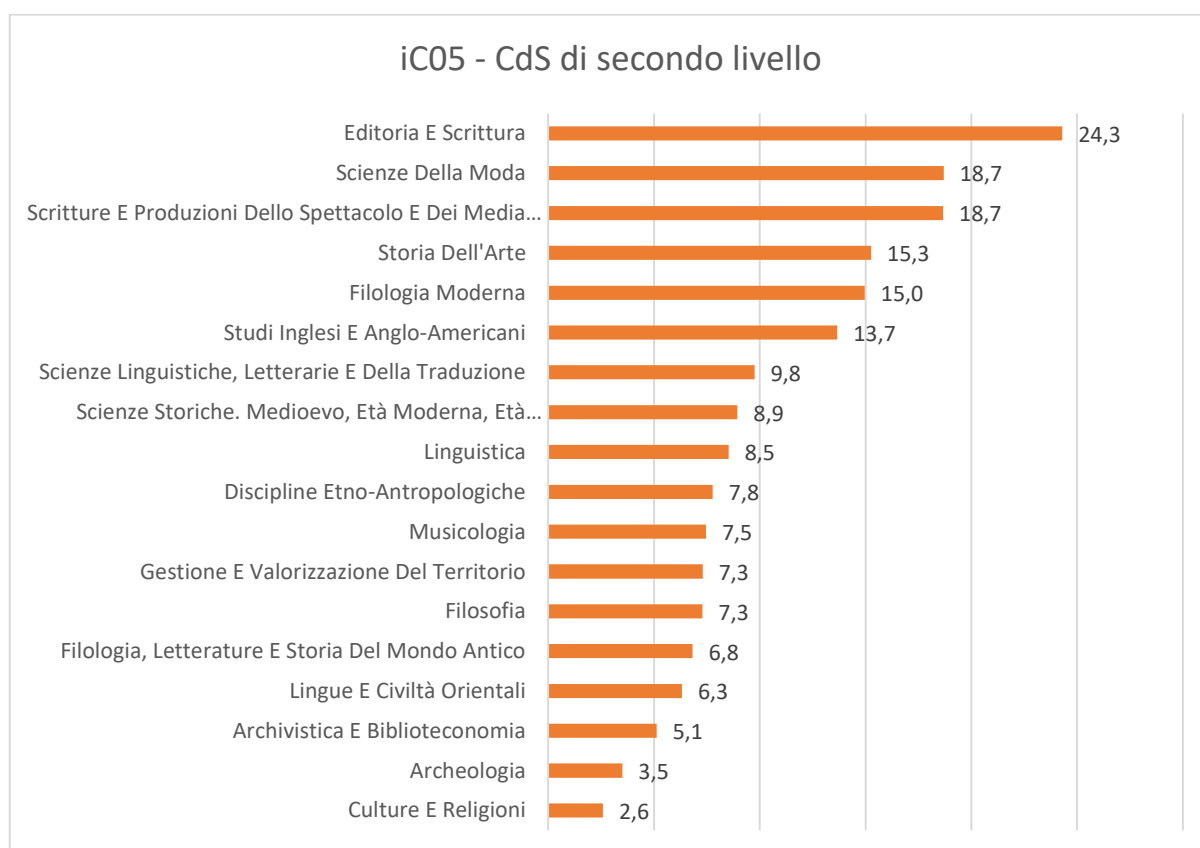
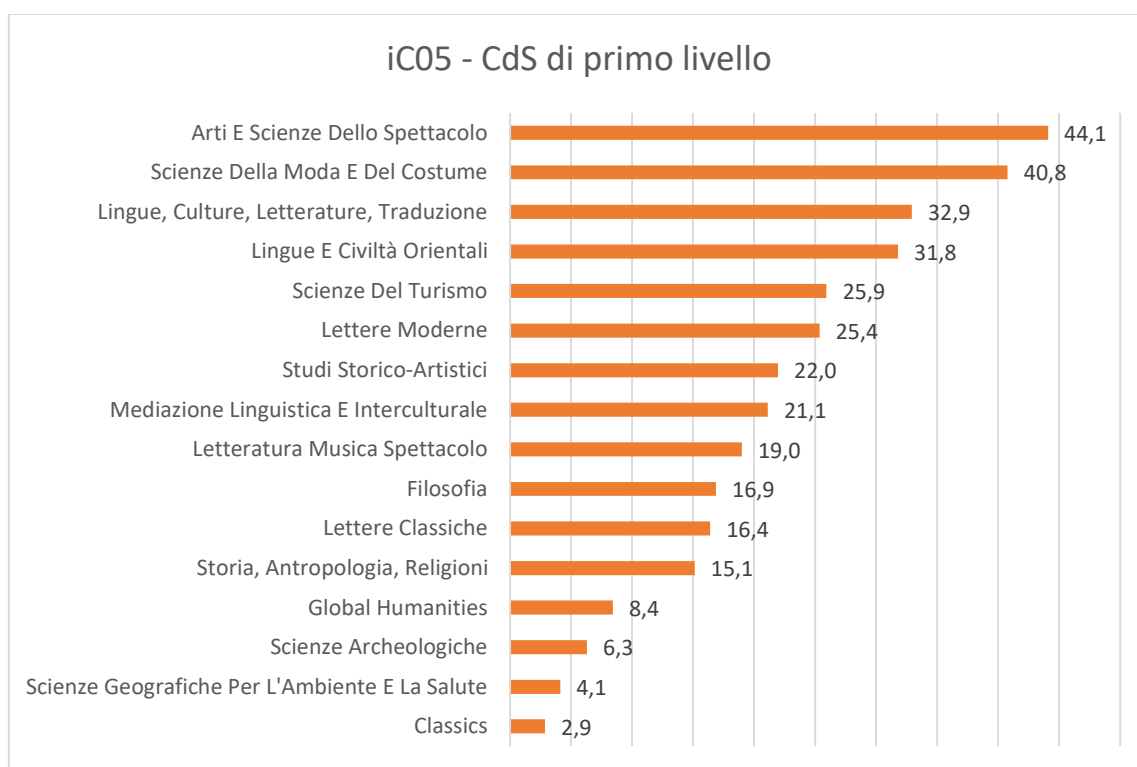
- iC01 - *Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.*



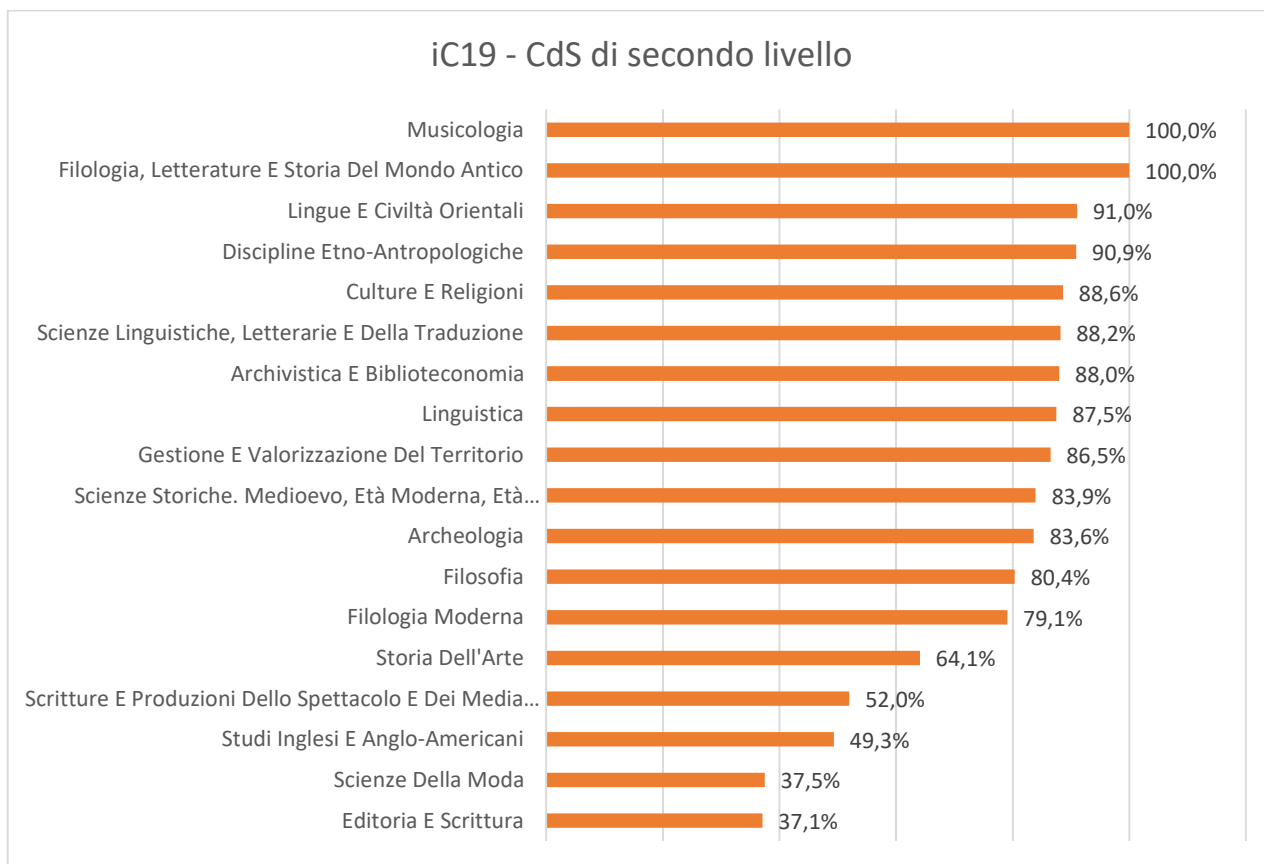
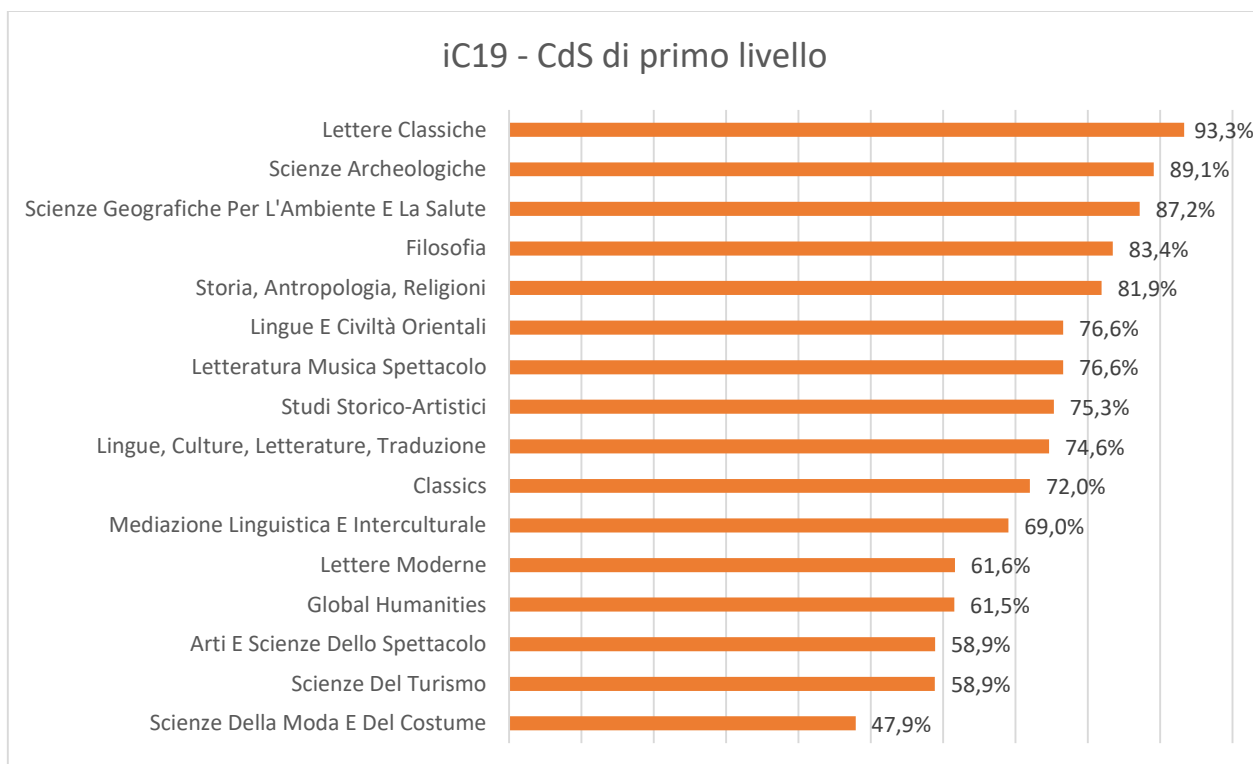
- *iC02 - Percentuale di laureati entro la durata normale del corso*



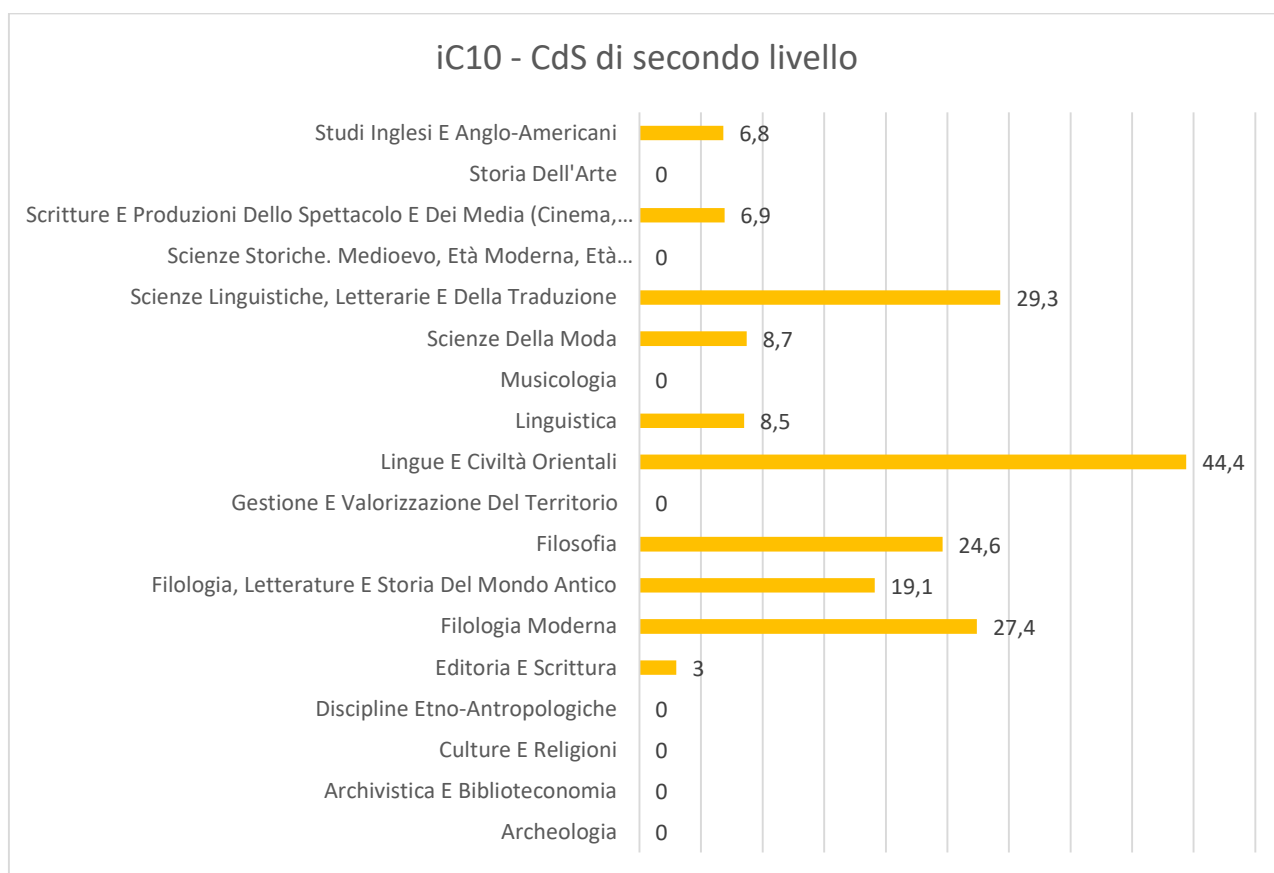
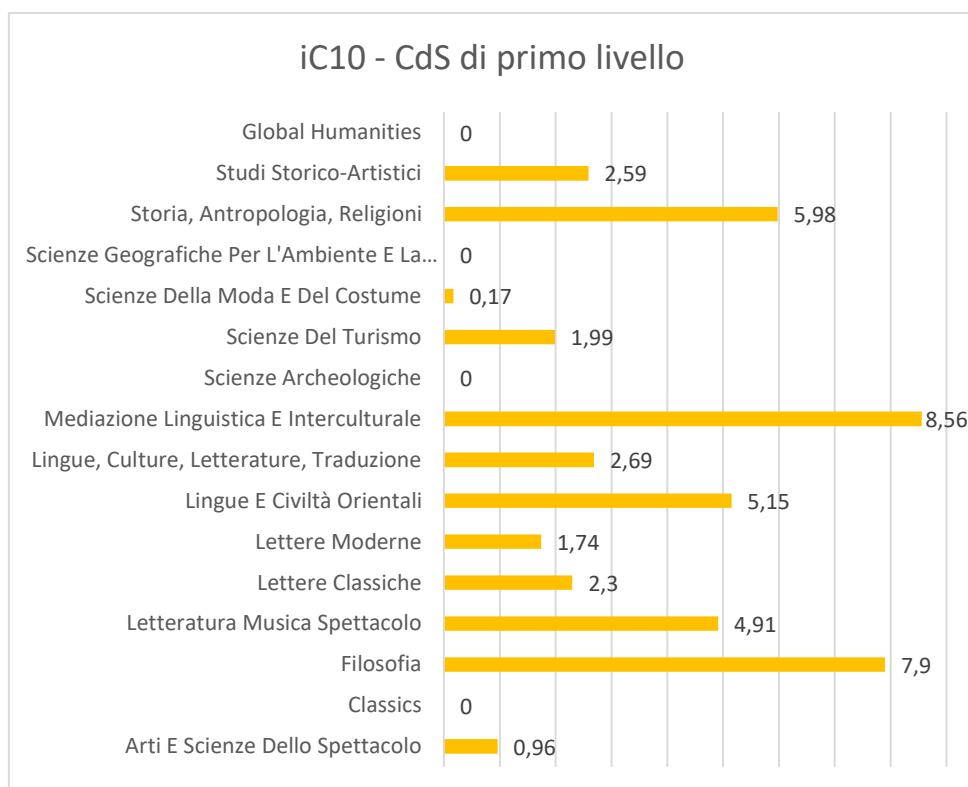
- iC05 - *Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B)*



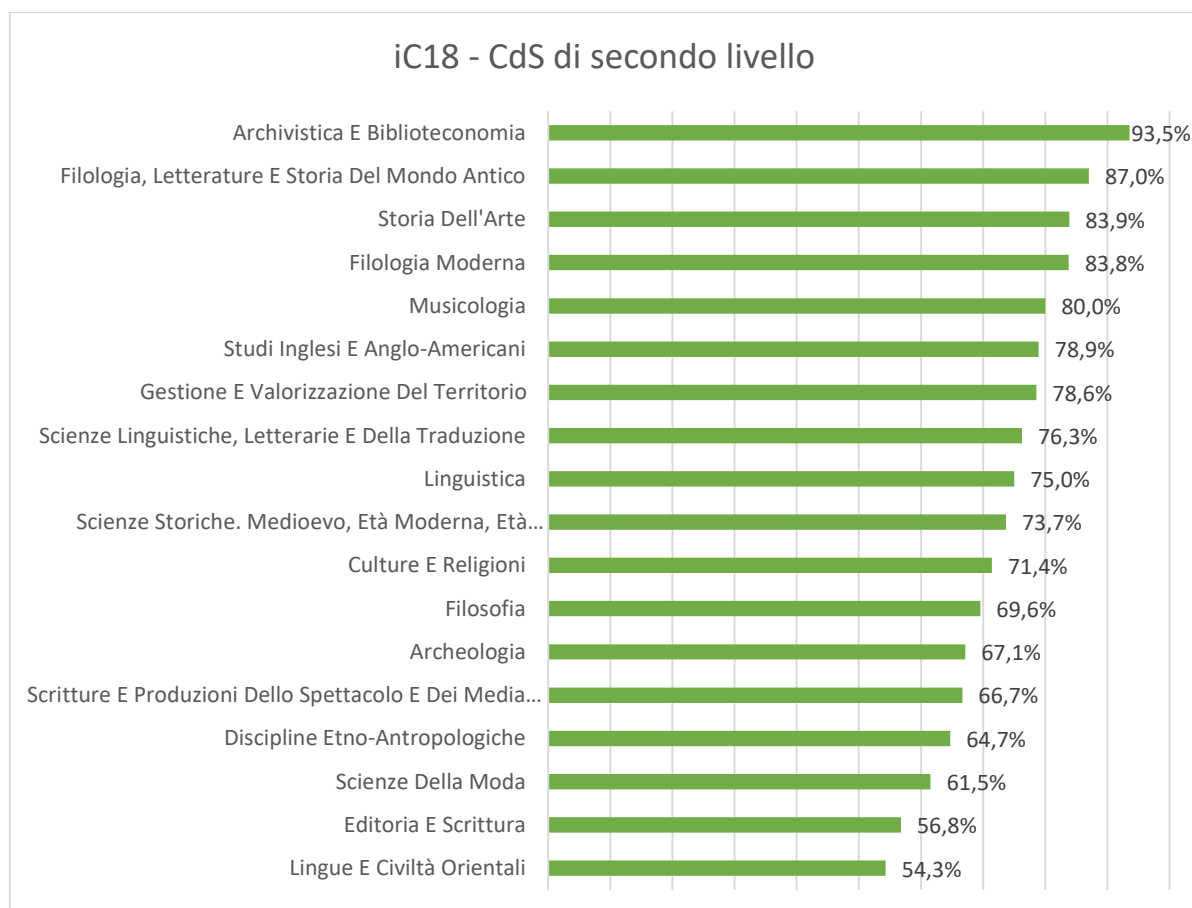
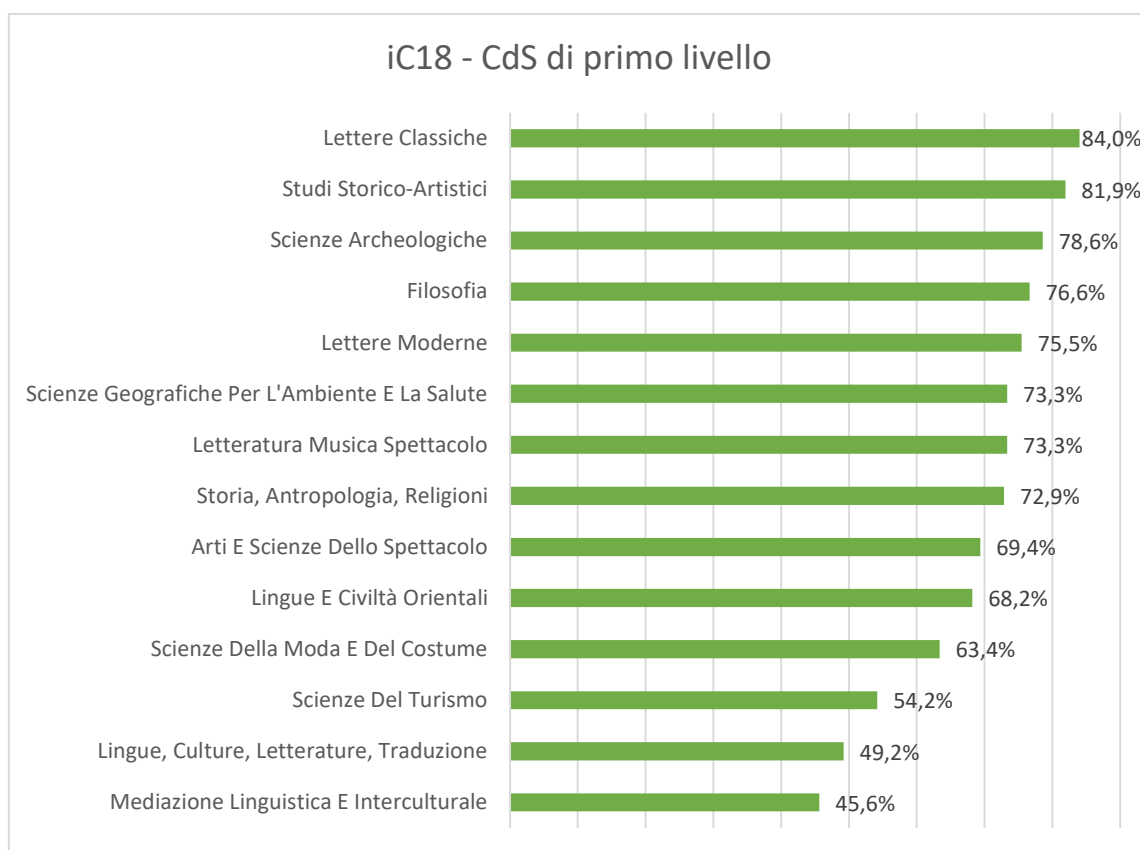
- *iC19 - Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata*



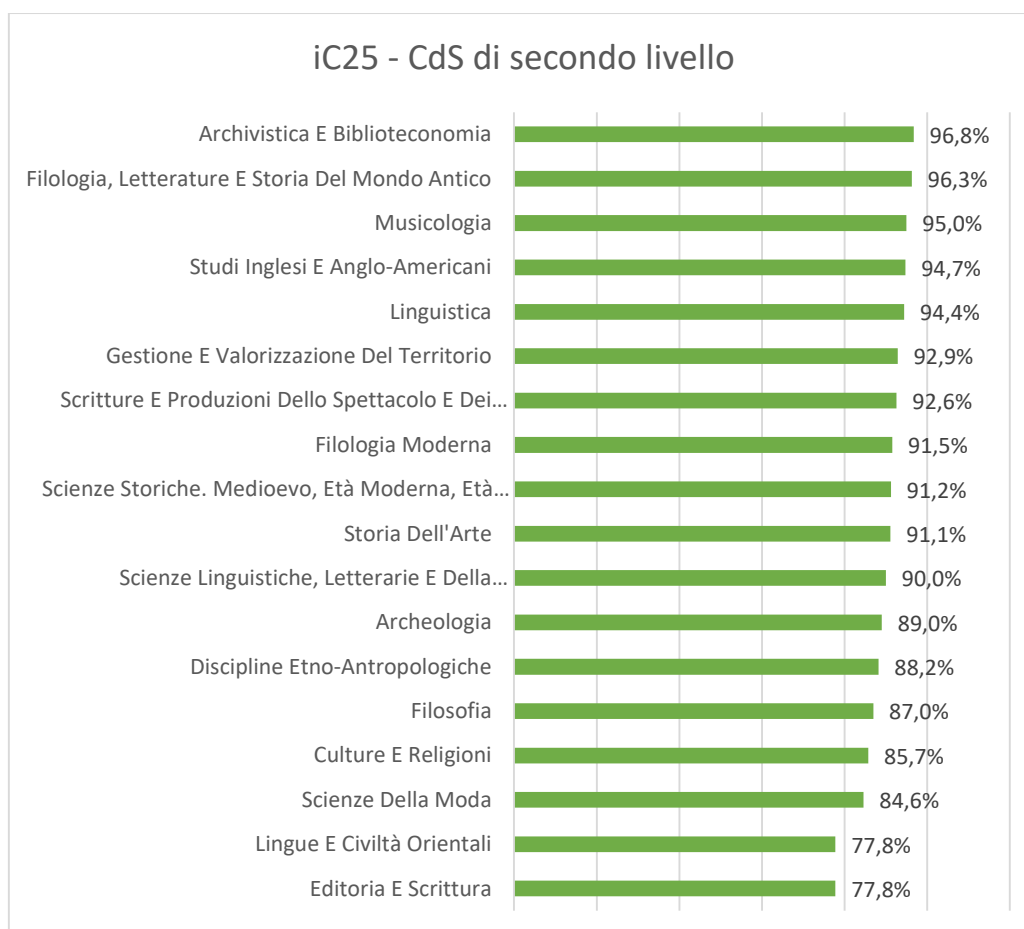
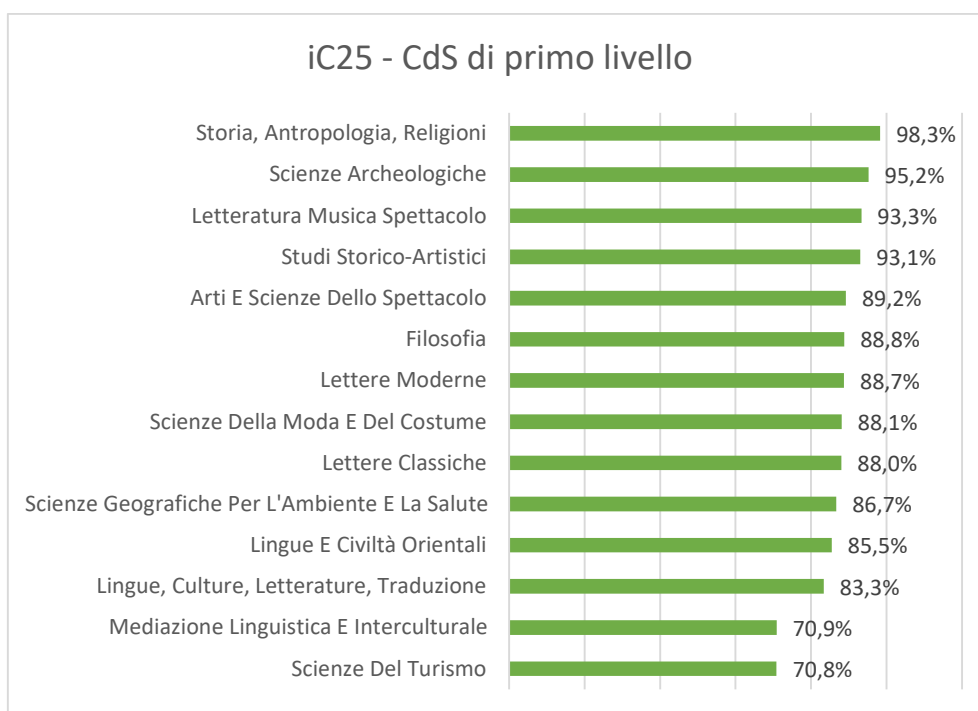
- **iC10 - Percentuale (in millesimi) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso**



- iC18 - Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio



- **iC25 - Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS**



Relazione CPDS 2021 - Parte analitica

Indici

Indice degli argomenti associati alle DD 1-12 dei questionari OpiS frequentanti

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12
Conoscenze preliminari	Carico di studio	Materiale didattico	Chiarezza modalità d'esame	Rispetto orari	Capacità motivazione	Chiarezza esposizione	Attività integrative	Coerenza con quanto dichiarato nel web	Reperibilità	Interesse	Rapporto di Soddisfazione totale (RS)

Indice degli argomenti associati alle DD 1-6 dei questionari OpiS non frequentanti

D1	D2	D3	D4	D5	D6
Conoscenze preliminari	Carico di studio	Materiale didattico	Chiarezza modalità d'esame	Reperibilità	Interesse

Indice degli argomenti associati alle DD 17, 19-24, 27-28 e 32 presenti a seconda dell'a.a. nel questionario OpiS frequentanti (in rosso le DD presenti solo nel 2019-2020, in azzurro le DD presenti solo nel 2020-2021)

D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24	D27	D28	D32
DAD Modalità fruizione	DAD Coerenza con quanto dichiarato nel web	DAD Chiarezza modalità esame a distanza	DAD Facile accesso attività didattiche	DAD Attività integrative online	DAD Materiale didattico	DAD Rapporto Soddisfazione totale	DAD Adeguatezza informazioni online	DAD Gestione efficace (docente)	DAD Qualità attrezzature (studente)

Denominazione CdS	SCIENZE ARCHEOLOGICHE
Classe	L-1
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

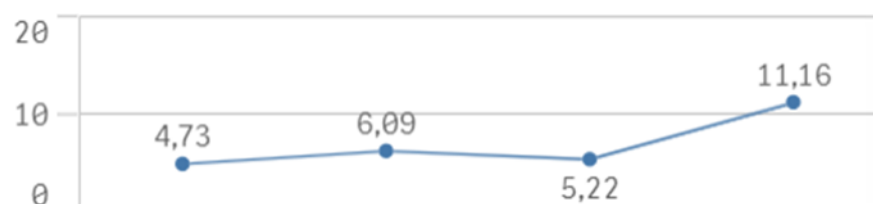
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,47	3,09	12,23	5,32	40,76	13,33	12,82	8,76	35,52	24,19	5,11	11,16		3,65	10,10		15,82		18,43	13,22	4,63
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,29	2,78	6,43	2,90	26,83	5,16	7,64	5,73	13,86	8,31	6,12	5,15	13,00	6,60	1,05	7,11	2,72	7,54	4,74		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,75	2,31	6,06	4,46	16,51	6,63	8,79	8,56	13,08	12,17	5,05	5,94									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,54	1,22	2,18	2,10	2,19	1,86	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,51	1,00	1,80	1,45	2,25	1,47	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,49	0,88	1,68	1,73	2,23	1,51	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1472 questionari OpiS per 461 iscritti (283 regolari, pari al 61,39%), con una media di 3,19 questionari per studente, ovvero il 64% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1171 (75,06% del totale) e 879 quelli NF. Sono stati valutati 76 insegnamenti, 12 dei quali valutati da 1 solo questionario.</p> <p>Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Solo il 20,5% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 10 questionari NF): da questo punto di vista il CdS occupa una posizione di media classifica tra i CdL, ma è evidente che il risultato da questo punto di vista non può considerarsi soddisfacente.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, focalizzata soprattutto sugli insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 97,56% dei F (D21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; media CdL 93,60%).</p>
Proposte	Si segnala la performance del CdS relativamente alla gestione della didattica a distanza, giudicata molto buona dagli studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 100% dei F e il 90,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (D3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; media CdL F 92,85%, NF 85,26%).</p>
Proposte	Anche in questa sezione si evidenzia l'ottima performance del CdS.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà, anche se i dati OPIS rivelano lievi criticità più evidenti per alcuni insegnamenti (nei commenti liberi degli studenti talora si osserva che alcuni insegnamenti da 6 CFU prevedono una bibliografia consistente come quella prevista in insegnamenti da 12 CFU). Successione e distribuzione degli insegnamenti per anno e semestre risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Antropologia fisica, Archeologia e culture del paleolitico, Archeologia e storia dell'arte greca e romana, Archeologia medievale, Legislazione dei beni culturali, Metodologie della ricerca archeologica, Storia greca e romana.</i>

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Alla luce dei dati OPIS, coordinamento e coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, specie se canalizzati, presentano qualche spazio di miglioramento, sebbene i maggiori problemi si riscontrino negli insegnamenti mutuati/fruiti da altro CdS, sui quali il CdS può influire solo relativamente, e negli insegnamenti canalizzati.
Proposte	Per quanto di difficile realizzazione, si suggerisce una più stretta interazione con i docenti di altri CdS il cui insegnamento viene mutuato/fruito nell'offerta formativa del CdS, nonché con i presidenti di quegli stessi CdS, al fine di individuare un modus operandi in grado di soddisfare due platee studentesche diverse, pur nel rispetto della libertà didattica del docente stesso. In particolare, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei programmi di: <i>Antropologia fisica, Storia dell'arte medievale, Lingua e letteratura latina</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura "annuale" conferita al CdS, che però evidentemente non consente una corretta comunicazione della collocazione degli insegnamenti sui semestri (v. l'avviso nella sezione Frequentare del Catalogo CdS di Ateneo 2021-2022: «La seguente tabella Orari riporta solo l'orario e l'aula di svolgimento. Per il semestre e l'inizio dei corsi, di ogni singolo insegnamento, si prega di controllare la pagina web del docente nel sito di Facoltà, dove è stato inserito il programma»). Gli studenti segnalano specificamente la sovrapposizione degli insegnamenti al I AC, che crea qualche problema di organizzazione anche se si dà atto ai docenti di grande disponibilità nel cercare di risolverli.
Proposte	Non è possibile formulare alcuna proposta.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	

Problematica, Analisi e valutazione	Qualche criticità rilevabile al I AC; ma nei programmi degli insegnamenti non viene data per scontata nessuna conoscenza pregressa, proprio perché gli insegnamenti al I AC sono funzionali a fornire la necessaria conoscenza di base teorica e pratica per il proseguimento degli studi. Tuttavia nelle risposte dei NF si rileva una molto maggiore insicurezza (trasversale agli insegnamenti), derivante come pare dal difficile approccio a determinati temi senza la mediazione del docente.
Proposte	Pur senza differenziare i programmi d'esame tra F e NF, si suggerisce di proporre quando possibile un set di letture propedeutiche e integrative alle quali lo studente possa, se lo desidera, rifarsi per sostenere la sua preparazione.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro caratterizzato dalla presenza di criticità, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS propone sintetiche indicazioni; dalle pagine del Dipartimento non si ottengono maggiori informazioni e si viene rinviati alle pagine dell'Area per l'Internazionalizzazione nel portale di Ateneo.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda una verifica anticipata sulla regolarità delle carriere, specie in considerazione del rallentamento nell'acquisizione annuale di CFU dovuto alle difficoltà della situazione sanitaria.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Dall'analisi del catalogo CdS di Ateneo si rileva che, a fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali, talora con l'aggiunta di attività pratiche (qualche laboratorio pratico o qualche tirocinio inserito all'interno del corso) la cui frequenza, a seconda dei casi, concorre al voto finale, gli esami sono sempre orali, tranne <i>Storia romana</i> che invece è scritto. Nonostante siano in genere apprezzati dagli studenti, non sono esplicitamente previsti esoneri, tranne che per qualche insegnamento di taglio seminariale il cui programma prevede ad es. lavori di gruppo che vengono poi discussi alla fine del corso e concorrono alla votazione in sede d'esame.
Proposte	Di routine, il suggerimento circa l'istituzione (laddove possibile) di prove in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso. Le modalità di esame (D4) sono risultate perfettamente chiare (R4) per il 50,47% degli studenti F, mentre per quanto riguarda l'esame a distanza la reazione è un po' meno positiva, con una prevalenza (44,41%) di R3. Analogamente si comportano gli studenti NF (D4), con una maggioranza (47,51%) di R3.

Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è ben impostata e ben articolata. Chiara, coerente e approfondita l'analisi relativa all'andamento degli indicatori. Adeguata e convincente la presa in carico, e l'opportuna valorizzazione in sede di commento e discussione, degli elementi di criticità emergenti. Tali criticità investono segnatamente gli indicatori che riguardano il numero di CFU maturati dagli studenti. Da monitorare attentamente, nel tempo, anche l'andamento dei dati relativi all'internazionalizzazione, tenendo conto della loro attuale criticità. Le azioni correttive proposte (relative all'andamento degli indicatori iC01, iC15, iC16, ic14, iC10, iC11, iC12) sono esposte in modo senz'altro soddisfacente e hanno di mira: l'aumento della percentuale di studenti che si laureano entro la durata regolare del corso, l'aumento della percentuale di studenti che si iscrivono al II anno dello stesso corso di laurea, l'aumento della percentuale di studenti che conseguono CFU all'estero.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS aveva suggerito di pubblicare un elenco di attività non accessibili a distanza (specie le AAF) per migliorare la qualità dell'informazione fornita agli studenti; il CdS ha dichiarato di aver recepito il suggerimento, ma il dato non sembra verificabile.
Proposte	N.O. (il tema di riflessione ha perduto di attualità).
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	STUDI STORICO-ARTISTICI
Classe	L-1
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

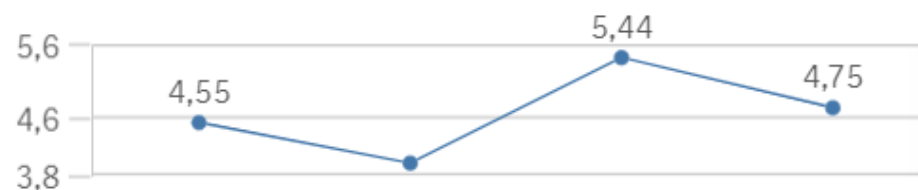
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,49	3,19	7,23	3,95	15,05	5,52	5,01	5,59	19,25	10,88	9,11	4,75		2,46	6,57		8,48		13,51	5,94	4,76
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,53	2,76	5,53	3,33	8,30	6,32	6,00	4,81	13,16	8,85	8,33	5,25	8,62	9,86	1,57	8,72	3,05	7,84	4,59		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,31	2,43	4,42	3,50	12,58	4,17	4,21	5,43	12,04	12,11	6,64	3,88									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,58	1,33	2,71	1,99	3,05	2,73
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,73	1,23	2,87	2,04	3,19	3,04
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,49	1,08	1,78	1,85	3,12	2,48

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 3.752 questionari OPIS per 1.101 iscritti (regolari 739, pari al 67,12%), con una media di 3,4 questionari per studente, ovvero del 68% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 2.920 (77,82% del totale) e quelli NF 832. Sono stati valutati 53 insegnamenti, tutti con più di 1 questionario.</p> <p>Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OPIS; solo il 13,2% dei questionari OPIS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 16 questionari NF): da questo punto di vista il CdS si colloca nella metà inferiore della classifica tra i CdL, e tale risultato, piuttosto insoddisfacente, richiede la giusta attenzione.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Tuttavia nei suggerimenti liberi gli studenti propongono di implementare esperienze e attività esterne, come la partecipazione a convegni e soprattutto le visite a musei e mostre.</p> <p>Da un'indagine sui questionari OPIS 2020-2021, mirata sugli insegnamenti del I AC, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dall'85,19% dei F (D21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; media CdL 93,60%).</p>
Proposte	In merito specialmente alla didattica a distanza, sarebbe opportuno individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili da una quota più elevata di studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo l'87,04% dei F e il 70,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (D3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; media CdL F 92,85%, NF 85,26%).</p>
Proposte	Si suggerisce una verifica, anche in base al feedback delle e degli studenti per ciascun insegnamento, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti.

	La successione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi: si segnala che sono state apportate alcune modifiche alla programmazione del percorso formativo, che hanno ad esempio previsto la sostituzione di alcuni insegnamenti oppure il loro spostamento tra un AC e l'altro.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Antropologia culturale, Archeologia e storia dell'arte greca e romana, Letteratura artistica, Letteratura greca, Storia contemporanea, Storia della critica d'arte I, Storia delle tecniche artistiche IA</i> ; si raccomanda altresì di evitare carichi didattici eccessivi all'interno di uno stesso semestre.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, con particolare attenzione per quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei questionari OPIS, si suggerisce di valutare, di concerto con i docenti responsabili, quanto siano coordinabili e coerenti con gli obiettivi del CdS i contenuti di alcuni insegnamenti mutuati da altro CdS o comunque erogati all'esterno del CdS: <i>Istituzioni di storia del teatro e dello spettacolo, Storia del Cristianesimo e delle Chiese, Storia del cinema IA, Storia dell'arte contemporanea IA</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle lezioni potrebbe venire penalizzato dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione: i rischi di incoerenza tra orari si addensano naturalmente sugli insegnamenti mutuati/fruiti. Tuttavia il calendario appare coerente, sebbene la peraltro accurata sezione <i>Frequentare</i> nel Catalogo CdS di Ateneo segnali «Si fa presente che il semestre effettivo di erogazione del corso è quello pubblicato sul file pdf e sulla pagina personale del docente» (che nel 2021-2022 fa riferimento alla sola pagina docente).
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).

Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante le iniziative del CdS, la percezione della solidità delle proprie conoscenze di base è sensibilmente diminuita.
Proposte	Si consiglia di sfruttare al meglio le possibilità offerte dal tutorato, ma anche l'organizzazione di incontri periodici di confronto, specialmente con le matricole.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una situazione di criticità che investe il percorso Erasmus, la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine web del Dipartimento risulta sostanzialmente priva di indicazioni: i link a <i>Accordi internazionali</i> e a <i>Professori visitatori</i> rimandano a pagine vuote. La corrispondente sezione dedicata del Catalogo CdS di Ateneo si limita a segnalare il nome del docente Responsabile per la mobilità (RAM).
Proposte	Sarebbero auspicabili, e potenzialmente produttivi di effetti positivi, l'arricchimento delle informazioni contenute nei siti coinvolti, e insieme una loro maggiore messa in rilievo e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di considerare con attenzione la regolarità nel percorso soprattutto nelle matricole, per evitare che l'accumulo progressivo di ritardo non si assommi in una abbondante quota di FC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Per gli insegnamenti relativi all'a.a. 2021-2022 (che prevedono una didattica prevalentemente frontale, solo in alcuni casi accompagnata o integrata da attività seminariali) le prove d'esame sono principalmente orali (solo in pochi casi sono programmati esoneri) e prevedono solitamente la valutazione del grado di comprensione storica, stilistica, iconografica e tecnica delle opere studiate; della conoscenza delle coordinate geo-storiche; della capacità di selezionare e coordinare le informazioni in maniera autonoma; della padronanza del linguaggio e della capacità di esposizione.
Proposte	Laddove l'insegnamento lo consenta, si suggerisce di valutare l'introduzione di prove d'esame intermedie.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Nei questionari OpiS la maggioranza degli studenti F (47,67%) ritiene del tutto chiare le informazioni circa le modalità di esame (R4 alla D4), mentre la maggior parte degli studenti NF

	(45,67%) esprime una soddisfazione solo parziale (R3). La maggioranza degli studenti F (46,71%) si dichiara parzialmente soddisfatta (R3) anche in merito alla chiarezza delle informazioni sulle modalità per il sostenimento della prova distanza.
Proposte	Si suggerisce di considerare con attenzione i suggerimenti e i commenti liberi degli studenti a proposito di una maggiore chiarezza nell'esposizione dei criteri di valutazione.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel complesso, la SMA propone un'analisi adeguata e chiaramente argomentata dei diversi indicatori assunti come oggetto della riflessione. Con particolare riferimento agli indicatori tematicamente afferenti alla didattica, spicca la marcata criticità per quanto concerne il numero di laureati che concludono con regolarità il corso di studi (ic02). A questo riguardo, meriterebbe di essere menzionato anche l'andamento dell'indicatore ic00g, pure in flessione. In merito, a essere opportunamente indicate, quali azioni di miglioramento da intraprendere, sono: incontri di formazione aventi per oggetto lo svolgimento della tesi laurea, lo svolgimento della ricerca bibliografica e l'impostazione di un argomento di ricerca; l'assegnazione a docenti del CdS delle attività in oggetto e il coinvolgimento dei dottorandi nello svolgimento delle lezioni. Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, permane la criticità relativa al percorso Erasmus, che il CdS si propone di correggere moltiplicando le relazioni internazionali e ampliando anche gli accordi per lo svolgimento di percorsi ERASMUS. Contestualmente, si evidenzia che sono in corso contatti per avviare collaborazioni con la Spagna, la Francia e l'Ungheria. Meritevole di una più accurata e approfondita analisi il dato relativo all'andamento dell'indicatore ic24 (percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS raccomandava l'adozione di misure per contenere i rallentamenti nelle carriere, evidenziati dall'andamento discendente di ic02. Il CdS attribuiva all'impatto del tirocinio e della fase di elaborazione della tesi di laurea due momenti critici e a rischio rallentamento, sollecitando gli studenti ad anticiparne l'avvio e avviando attività di sostegno e affiancamento alla stesura della tesi, riproposte anche per il prossimo futuro. Non è possibile valutare l'efficacia della strategia, perché il crollo di ic02 nel 2020 è sicuramente da connettere alla situazione sanitaria e alle sue difficoltà.
Proposte	Si suggerisce tuttavia di non focalizzare l'azione di sostegno solo sul III AC, poiché sia pure senza brusche diminuzioni anche ic01 e 13 segnano una parabola discendente e richiedono attenzione prima di trasformarsi in gravi ritardi in uscita.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO
Classe	L-3
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,08	3,54	7,79	3,35	17,03	5,64	5,44	4,88	14,24	9,27	9,78	5,13		2,32	5,18		7,80		12,13	6,23	4,20
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,68	3,13	6,53	3,28	7,83	5,28	4,97	3,25	8,18	8,02	6,56	4,25	10,91	12,46	2,91	8,20	3,97	9,67	6,25		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,13	2,22	3,43	2,64	4,06	2,99	2,88	3,13	4,18	3,85	4,77	2,44									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,85	1,24	2,52	1,67	3,38	2,94	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,66	1,17	2,13	1,43	2,06	3,01	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,61	1,02	1,50	1,37	1,75	2,08	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 4.720 questionari OPIS per 1.249 iscritti (regolari 955, pari al 76,46%), con una media di 3,77 questionari per studente, ovvero il 75% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdL. Sono stati valutati 58 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 2.875 (60,91% del totale) e quelli NF 1.845. Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OPIS; solo il 10% dei questionari OPIS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 40 questionari NF): da questo punto di vista il CdS si colloca tra i tre CdL meno efficienti nell'attività di rilevazione in aula che richiede senz'altro qualche attenzione in più.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dall'89,25% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).
Proposte	Individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili dalla quota più elevata possibile di studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 97,72% dei F e il 94,29% dei NF il materiale didattico è ritenuto adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%). Si segnala la performance molto buona del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione degli insegnamenti risulta nel complesso coerente con gli obiettivi formativi: si osservano alcuni spostamenti da un anno all'altro nella programmazione di alcuni insegnamenti.

Proposte	<p>Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale, Economia e organizzazione del cinema e della televisione, Film editing, Letteratura inglese I, Mediologia, Organizzazione e produzione dello spettacolo, Storia contemporanea, Storia del teatro e dello spettacolo, Storia delle arti, Storia teorie e tecniche dell'attore, Teorie del cinema.</p> <p>Si suggerisce poi di valutare l'inserimento al I anno del gruppo opzionale Discipline storiche (II anno), al posto ad es. di quelle Critiche semiologiche e socio-antropologiche, e viceversa.</p>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono assicurati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare l'equivalenza di quelli canalizzati: salvo pochissimi casi.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>L'organizzazione del calendario delle attività potrebbe essere complicata dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione: alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento orario di insegnamenti canalizzati, mutuati o erogati all'esterno quali <i>Istituzioni di letteratura italiana</i> e <i>Storia dell'arte contemporanea</i> (ma nel complesso le sovrapposizioni di orario non sono molte).</p> <p>Attraverso l'Osservatorio inoltre gli studenti segnalano che (al di là della preferenza per modalità miste di erogazione nell'attuale perdurare della generale situazione sanitaria) la loro partecipazione alle attività in presenza sarebbe agevolata dall'aggregazione di più insegnamenti su uno stesso giorno per limitare gli spostamenti; lamentano inoltre (pur consapevoli che per insegnamenti da 12 CFU spesso non è possibile fare altrimenti) la prosecuzione delle lezioni nel mese di gennaio.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).

Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	La percezione delle proprie conoscenze di base desta minore allarme, in base alle segnalazioni degli studenti, anche grazie alle iniziative del CdS in questo senso.
Proposte	Si suggerisce tuttavia l'individuazione di qualche forma di sostegno, in questo senso, da destinare ai NF, il cui disagio ha qualche evidenza.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La situazione relativa all'internazionalizzazione è in corso di miglioramento, ma risulta poco pubblicizzata e quindi insufficiente come stimolo. La sezione dedicata del Catalogo CdS di Ateneo si limita a indicare il nominativo del RAM, come per gli altri CdS che afferiscono allo stesso Dipartimento. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Sarebbero auspicabili, e potenzialmente produttivi, un arricchimento delle informazioni contenute nei siti coinvolti, e insieme una loro maggiore messa in rilievo e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda un attento monitoraggio delle carriere al I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a.2021/2022 le prove d'esame sono prevalentemente in forma orale, ma non mancano insegnamenti per i quali l'esame si svolge in forma scritta, con domande a risposta multipla e/o aperta. Tuttavia spesso le indicazioni non appaiono sufficientemente dettagliate (in qualche caso anzi manca qualsiasi informazione): in linea di massima i criteri di valutazione mirano all'accertamento della capacità di analisi, delle conoscenze teoriche e pratiche e della conoscenza dei contesti storici, sociali e artistici.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità e i criteri di valutazione coincidevano con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Le opinioni della maggioranza degli studenti F in merito alla chiarezza circa l'illustrazione delle modalità di esame (D4) sono del tutto positive (49,70% in R4), ma gli stessi studenti sono in prevalenza parzialmente soddisfatti (41,22% in R3) circa la chiarezza delle informazioni sulle modalità per il sostenimento della prova distanza (D20). Analogamente, anche gli studenti NF sono parzialmente soddisfatti (46,61% in R3) delle informazioni ricevute.

Proposte	Come segnalato dagli studenti, si suggerisce di valutare l'adozione di prove d'esame intermedie.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre un'analisi chiara e puntuale, attenta e ben articolata dell'andamento degli indicatori, con riferimento ai diversi piani di riflessione considerati. Il tutto è ben impostato e convincente. Le azioni di miglioramento contestualmente proposte riguardano essenzialmente la regolarità delle carriere. A questo riguardo la SMA precisa che, come già riferito in sede di azione correttiva (all'interno delle schede di monitoraggio del 2018, 2019 e 2020), l'articolazione del CdS ha subito un'ulteriore riconfigurazione, avente di mira la parziale riduzione dell'eccessiva libertà di scelta data allo studente all'interno dei diversi gruppi opzionali. In proposito, si argomenta persuasivamente che l'obiettivo di tale strategia è quello di conferire un grado più elevato di libertà decisionale allo studente esclusivamente nel terzo anno di corso (con il fine di evitare una eccessiva parcellizzazione delle conoscenze nell'ambito dell'ampia offerta didattica presentata dal CdS). Contestualmente, si evidenzia l'opportunità di dare corso, per la programmazione relativa all'a.a. 2022/2023, a modifiche di ordinamento, con l'obiettivo di definire e razionalizzare in misura maggiore il percorso formativo (introducendo corsi a carattere propedeutico di base).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Al suggerimento di curare i rapporti con il mondo del lavoro il CdS ha risposto con una revisione della SUA-CdS segnatamente nei quadri relativi agli sbocchi occupazionali ma alla sollecitazione a costituire un Comitato di indirizzo in mancanza di indicazioni in questo senso non sembra sia stato dato seguito.
Proposte	Si suggerisce, considerando che gli indicatori iC6 e 6bis hanno subito una moderata flessione, di rivalutare l'ipotesi precedentemente formulata, eventualmente prevedendo la costituzione di un gruppo di lavoro misto che veda anche la partecipazione degli studenti.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME
Classe	L-3
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

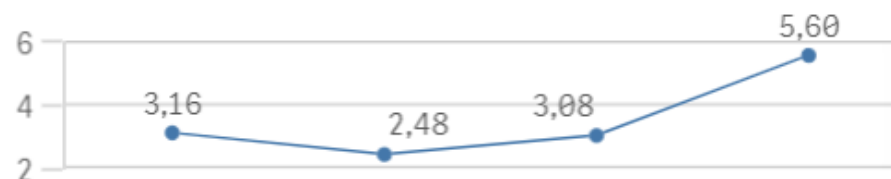
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,24	3,99	7,75	6,81	15,64	7,03	6,52	7,26	12,57	10,59	5,78	5,60		3,94	10,60		8,89		12,00	9,76	5,55
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,53	2,29	3,78	3,33	10,60	3,66	3,32	3,16	5,85	5,84	4,00	3,08	9,20	8,47	2,56	8,37	3,37	5,01	4,60		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,15	1,83	2,98	3,50	5,44	2,64	3,09	4,28	5,11	4,42	3,66	2,41									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,72	1,04	1,61	1,63	2,19	1,61	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,52	0,68	0,95	0,85	1,11	1,37	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,55	1,05	1,68	1,69	1,88	2,08	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 5.348 questionari OPIS per 1.132 iscritti (regolari 960, pari all'84,8%), con una media di 4,72 questionari per studente, un ottimo risultato tra i CdS di primo livello, pari al 94% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 55 insegnamenti, 2 dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 4.226 (79,02% del totale) e quelli NF 1.122. Il CdS non dà risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OPIS; solo il 12% dei questionari OPIS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 33 questionari NF): da questo punto di vista il CdS si colloca tra le performance meno brillanti tra i CdL, ed è evidente che il risultato da questo specifico punto di vista non può considerarsi soddisfacente.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 93,43% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 97,57% dei F e il 90,91% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione degli insegnamenti risulta nel complesso coerente con gli obiettivi formativi. Tuttavia, non appare chiara la scelta di inserire Letteratura cristiana antica (argomento del programma: Gli apocrifi veterotestamentari) per 12 CFU nel gruppo opzionale Discipline merceologiche e simboliche (I anno).

Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale (Aria), Corpo veste identità I-II, Semiotica della moda, Storia moderna, e in particolare Società di massa moda e costume nella storia del Novecento. Si suggerisce poi di valutare di anticipare al I anno insegnamenti di storia dell'arte.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di migliorare il coordinamento di alcuni insegnamenti mutuati o erogati all'esterno: Antropologia culturale, Storia dell'arte moderna I Canale 2, Storia dell'arte contemporanea I Canali 1 e 2.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle lezioni potrebbe risultare penalizzato dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione (risultante al sistema Gomp per alcuni insegnamenti): le possibilità di incoerenza tra orari si addensano naturalmente sugli insegnamenti mutuati/fruiti, ma naturalmente esiste anche il problema legato all'alta quota di docenza a contratto, la cui disponibilità (come osservano anche gli studenti) è sempre tardiva, limitando le possibilità di collocare l'insegnamento in un orario più comodo. Nel 2021-2022 la sezione Frequentare, che nel frattempo si è apprezzabilmente arricchita di numerose informazioni, contiene però l'avvertenza «Gli studenti sono pregati di consultare le banche [?] dei relativi docenti per tutte le informazioni su orari e programma».
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	

Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base per i frequentanti si sono evidentemente giovate delle iniziative già intraprese dal CdS e il disagio degli studenti è senz'altro diminuito.
Proposte	Si raccomanda tuttavia l'elaborazione di una strategia di sostegno, in questo senso, per gli studenti non frequentanti, la cui percezione di sufficiente preparazione per affrontare il CdS si va facendo sempre meno solida.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro da migliorare, anche attraverso la messa in opera delle promettenti azioni correttive indicate nella SMA, la sezione dedicata del Catalogo CdS di Ateneo si limita a indicare il nome del RAM, senza ulteriori informazioni in merito a procedure, destinazioni e opportunità. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Sarebbero auspicabili, e potenzialmente produttivi, un arricchimento delle informazioni contenute nei siti coinvolti, e insieme una loro maggiore messa in rilievo e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Andrebbe indagata la relazione tra efficienza e sostenibilità, non sembrando convincente un'attribuzione dell'ottimo risultato in termini di efficienza all'importante quota di didattica a contratto.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021-2022 le prove d'esame sono in linea di massima orali, ma non mancano insegnamenti per i quali sono previste prove scritte, anche sotto forma di tesina/elaborato scritto da consegnare in anticipo rispetto alla data dell'appello. Si registrano anche casi in cui la prova scritta è accessibile ai soli studenti F, mentre i NF possono solo accedere all'esame in forma orale e si segnala che per la maggior parte degli insegnamenti non sono specificate le modalità di valutazione degli esami.
Proposte	Si raccomanda di sorvegliare la corretta e completa compilazione delle schede insegnamento (specie da parte dei docenti a contratto) per quanto riguarda l'illustrazione delle modalità di svolgimento degli esami e dei criteri di valutazione.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità di svolgimento degli esami e i criteri di valutazione non presentano differenze rispetto a quanto illustrato per l'a.a. in corso. Nonostante quanto rilevato sopra circa l'incompletezza delle informazioni disponibili, forse grazie all'intervento dei docenti in aula le modalità di esame (D4) sono apparse del tutto chiare (R4) alla maggioranza degli studenti F (55,40%), come anche del tutto chiare (46,47% in R4) sono apparse le informazioni sulle modalità d'esame a distanza (D20). Gli studenti NF invece sono prevalentemente soddisfatti solo in parte (45,9% in R3).

Proposte	Di routine, il suggerimento di inserire prove in itinere.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre un'analisi assai accurata, approfondita e ben strutturata dell'andamento degli indicatori. Con particolare riferimento agli indicatori relativi alla didattica, si segnala un'incongruenza rispetto ai dati inerenti all'indicatore iC06 (+ bis e ter) presenti nella Scheda Indicatori AVA.MIUR (che si pongono al di sotto del 50%). Si segnala quindi l'opportunità di un confronto con la fonte appena indicata (lo stesso dicasi per gli indicatori iC16 e 16bis, iC17, iC21, iC22 e iC23). Degno di riconsiderazione anche l'esame dell'indicatore iC05, tenendo conto del fatto che il suo andamento sembra subire un peggioramento (dal valore 22,7 del 2016 al valore 40,8 del 2020). Discorso di tenore analogo va fatto per l'analisi degli indicatori iC27 e iC28 (il loro aumento indica, infatti, un peggioramento della situazione). Molto negativo, e senz'altro meritevole di un'attenta riflessione, il dato relativo all'andamento dell'indicatore iC08. Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, sono sicuramente promettenti e potenzialmente fruttuose le azioni di miglioramento indicate, e analiticamente descritte, nella sezione dedicata della SMA.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nessun suggerimento particolare.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	FILOSOFIA
Classe	L-5
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	FILOSOFIA

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

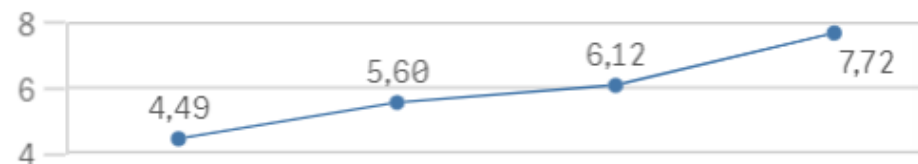
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,70	3,69	13,28	4,04	15,97	10,90	8,33	6,62	28,56	22,97	14,37	7,72		2,44	10,05		13,35		16,16	11,98	5,05
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,38	3,43	10,26	3,43	10,40	6,45	7,30	3,95	12,73	13,60	13,25	5,94	10,25	8,83	1,27	7,10	2,37	8,38	3,69		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,98	3,51	7,82	5,16	14,70	5,91	6,20	3,61	13,15	14,34	9,78	5,46									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,13	2,81	4,92	2,81	8,28	6,04
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,56	1,75	3,89	2,88	6,94	5,21
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,23	1,58	3,62	2,51	4,85	3,83

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 2.848 questionari OpiS per 1.002 iscritti (regolari 730, pari al 72,85% del totale), con una media di 2,84 questionari per studente, ovvero il 57% ca. rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 58 insegnamenti, nessuno dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 2.309 (81,7% del totale) e quelli NF 539. Sebbene la sezione <i>Assicurazione della qualità (AQ)</i> nelle pagine web del CdS nel Catalogo CdS di Ateneo sia compilata con encomiabile cura, presentando attori e attività di AQ in maniera concreta, realistica, comprensibile e coerente, né in questa né nella sezione <i>News</i> il CdS dà specifico risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Ciononostante, il 24% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 29 questionari NF): da questo punto di vista il CdS occupa una posizione immediatamente al di sotto della soglia di riferimento del 25%, conseguendo quindi un risultato più che accettabile, ma tuttavia da migliorare.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OpiS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dall'89,55% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).
Proposte	Individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili dalla quota più elevata possibile di studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OpiS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 97,01% dei F e il 90,91% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%). Si segnala la performance molto buona del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti.

	La successione degli insegnamenti risulta nel complesso coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia filosofica, Antropologia filosofica IIB, Bioetica III, Estetica I.IIA, Estetica II.IIB, Estetica III.II, Etica e scienze del vivente, Etica sociale I, Filosofia morale I.IA, Filosofia teoretica II.II, Istituzioni di storia della filosofia antica, Storia contemporanea IA, Storia della filosofia antica I.IA (Quarantotto), Storia della filosofia antica III.IIB, Storia della filosofia II.IIA, Storia della filosofia III.IA, Storia moderna I.IA.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività didattiche risulta coerente e ben organizzato.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il possesso delle conoscenze di base sembra dai dati OpiS discreto, e presenta in generale un andamento abbastanza soddisfacente. Meno sicura la percezione della propria personale preparazione manifestata dai N.F.

Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una situazione connotata in senso sostanzialmente positivo (dati in miglioramento e assenza di particolari criticità), la sezione <i>Internazionalizzazione</i> dedicata del sito di Dipartimento offre una presentazione molto ben strutturata, chiara ed efficace delle numerose iniziative proposte. Tali iniziative, peraltro, si dispiegano a livelli diversi, ciascuno dei quali è descritto in modo limpido e articolato. Sintetica ma chiara e agilmente fruibile anche la corrispondente sezione interna al sito del Cds nel Catalogo CdS di Ateneo.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consiglia di sorvegliare attentamente la regolare acquisizione di CFU con specifico riferimento agli studenti del I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica frontale e una discussione prevalentemente seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma orale. Nella maggior parte dei casi per superarle con voti superiori a 27 gli studenti devono dimostrare di saper conoscere il contenuto dei testi, da restituire con lessico appropriato; saper discutere dei nodi teorici individuati ed elaborare autonomamente un'argomentazione. Solo in un paio di casi sono proposti esoneri e prove scritte. Non sono richiesti particolari prerequisiti.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2020-2021 prevedevano anch'essi una didattica frontale e una discussione prevalentemente seminariale dei testi in programma, con prove d'esame in forma orale. Nella maggior parte dei casi per superarle con voti superiori a 27 gli studenti devono dimostrare di saper conoscere il contenuto dei testi, da restituire con lessico appropriato; saper discutere dei nodi teorici individuati ed elaborare autonomamente un'argomentazione. In quasi nessun caso sono proposti esoneri. Non sembrano esserci particolari problemi in merito allo svolgimento e alla valutazione degli esami: la stragrande maggioranza degli studenti Frequentanti e Non Frequentanti (D4 NF 43,78 R4; D4F 51,1 R4) ritiene che le modalità d'esame siano state definite in modo piuttosto chiaro. Per i frequentanti anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite (D20F 42,75 R3)
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La Scheda SMA propone un'analisi molto puntuale, organica e coerente dell'andamento degli indicatori. La riflessione svolta è chiara, approfondita e ben articolata. A emergere, nel complesso, è un quadro sostanzialmente stabile. Il focus delle osservazioni svolte tende in particolare a convergere sull'esame degli indicatori relativi alla regolarità delle carriere (ic14) e alla percentuale dei laureati in corso (ic02, ic22). Tenendo conto della notevole flessione che investe l'andamento di tali indicatori, la SMA propone una serie di azioni di miglioramento, chiaramente e persuasivamente descritte nella sezione dedicata. In particolare, le azioni correttive pianificate risultano imperniate sulla messa in atto di strategie aventi di mira la riduzione dei tempi nella composizione del lavoro di tesi (ampliamento del raggio d'azione delle attività inerenti il tirocinio in "Scrittura e ricerca filosofica", già inclusi nell'iter curriculare e affidati a docenti del CdS; definizione e messa in atto di specifiche azioni di monitoraggio tese a verificare: a) la validità dell'analisi proposta circa il rapporto tra l'ic17, l'ic02 e l'ic22, che individua uno snodo critico nel momento tra la conclusione degli esami e la stesura della tesi di laurea; b) le effettive criticità riscontrate nella stesura della tesi. A questo riguardo, si precisa che si procederà alla stesura e alla somministrazione di un questionario che coinvolga i laureati entro un anno fuori corso inclusi nella coorte di studenti che avrebbero dovuto laurearsi nel 2019.
Proposte	Si raccomanda di dar seguito alla somministrazione del questionario per laureandi previsti nel 2019, che potrebbe avere utilità concreta nell'emersione delle criticità.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di organizzare attività propedeutiche, se del caso mirate al perfezionamento delle lingue straniere, alla partecipazione degli studenti ai programmi di studio all'estero; il CdS ha promosso incontri di orientamento.
Proposte	Si suggerisce di dare la massima visibilità agli accordi Erasmus, se del caso organizzando Info-day mirati che potrebbero meglio coinvolgere una platea di studenti di primo livello.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE
Classe	L-6
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

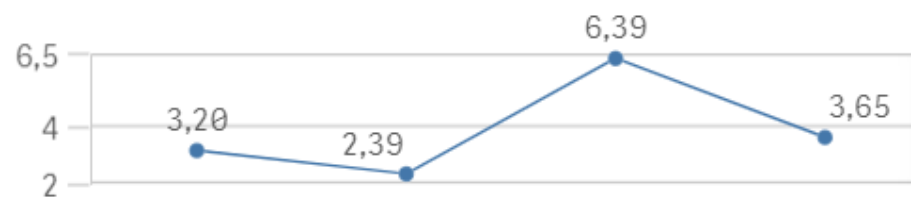
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,37	3,31	4,93	2,61	14,06	4,75	4,69	4,56	15,79	8,57	5,07	3,65		2,00	7,19		6,86		7,19	4,25	4,51
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,49	4,42	7,95	4,47	13,13	9,78	9,68	6,74	18,11	8,48	6,77	6,24	8,63	10,71	2,71	5,57	4,21	9,88	7,56		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,31	2,49	3,28	3,53	8,72	2,77	4,06	2,89	5,64	4,97	3,82	2,44									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,35	0,96	1,26	1,20	1,50	1,02	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,48	1,19	1,52	1,68	2,84	1,63	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,77	1,20	1,93	2,26	2,17	2,30	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 568 questionari OpiS per 125 iscritti (regolari 79, pari al 63,2%), con una media di 4,54 questionari per studente, che è uno dei migliori risultati tra i CdL, appena inferiore (91%) alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 27 insegnamenti, 2 dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 401 (70,59% del totale) e quelli NF 167. Nella sezione <i>Assicurazione della qualità (AQ)</i> delle proprie pagine nel Catalogo CdS di Ateneo il CdS ha pubblicato un commento circa l'ottima performance che appare dai report OpiS 2019-2020 (senza tuttavia pubblicare tali report), sebbene nelle stesse pagine non si faccia alcuna menzione (p.es. nella sezione <i>News</i>) delle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, né nel 2020-2021 né nell'a.a. in corso. In ogni caso il 26% dei questionari OpiS 2020-2021 è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 7 questionari NF) e da questo punto di vista il CdS occupa una delle posizioni di vertice tra i CdL, sebbene il risultato sia ancora suscettibile di miglioramenti.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 95,35% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 95,35% dei F e il 100% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione degli insegnamenti risulta nel complesso coerente con gli obiettivi formativi.

Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Fondamenti di geologia, Geografia economia e politica, Geografia generale, Geografia storica, Microbiologia patologia e territorio.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento degli insegnamenti: Applicazioni Gis e analisi statistica, Geografia economica e politica, Organizzazione del territorio.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario didattico è pienamente coerente e razionale, e non si rilevano criticità.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Discreta la percezione della propria preparazione, che non sembra richiedere interventi significativi a sostegno; non così per gli studenti non frequentanti, che manifestano un disagio sempre crescente sul triennio.
Proposte	Potrebbe essere utile l'organizzazione di occasioni di confronto diretto di tipo assembleare (magari on line, data la numerosità del CdS) con i non frequentanti. per indagarne meglio i bisogni.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una persistente criticità del dato, la sezione <i>Internazionale</i> del CdS nel Catalogo CdS di Ateneo offre, sì, l'indicazione di alcuni link utili, ma uno dei due rimanda a una pagina vuota. Chiara, ricca e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	Anche su questo versante si suggerisce di considerare meritevoli di periodica revisione e correzione le pagine web istituzionali.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Considerato il numero ridotto di iscritti, che rende possibile un intervento capillare, si suggeriscono operazioni di sostegno ai laureandi.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021/2022 gli insegnamenti presentano principalmente lezioni frontali, i programmi d'esame sono generalmente ben spiegati, ma ci sono alcune eccezioni in cui i campi della scheda di valutazione appaiono mancanti o eccessivamente lacunosi, in particolare per quanto riguarda le modalità di svolgimento d'esame e le modalità di valutazione. In altri casi tutti i campi sono pienamente compilati, spiegando approfonditamente sia come si svolgerà il corso sia quali saranno i criteri per la valutazione. Gli esami consistono nella maggior parte in un colloquio orale, ma è prevista in qualche caso la presentazione di una tesina integrativa. Alcuni esami con maggiore applicazione tecnica prevedono sia una prova orale che una scritta, in aggiunta a un progetto finale, il quale risulta però facoltativo.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il percorso formativo dell'a.a. 2020/2021, relativo al primo anno di corso, è ricalcato fedelmente nell'a.a.2021/2022, per quanto riguarda gli esami obbligatori e i gruppi opzionali (vedi sopra,C1). Le modalità d'esame sono state valutate dagli studenti come generalmente ben esplicitate (il 39,52% tra i non frequentanti ha risposto "più sì che no"; il 50,12% tra i frequentanti anche ha risposto "decisamente sì"); anche la chiarezza circa le indicazioni per sostenere la prova a distanza è stata giudicata soddisfacente (il 42,39% ha risposto "più sì che no" tra i frequentanti).
Proposte	Tra i suggerimenti degli studenti, in buona percentuale si apprezzerrebbe l'inserimento di prove intermedie in modo da suddividere il carico di studio complessivo per l'esame.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre un'analisi chiara, precisa e ben condotta dell'andamento degli indicatori. Degno di nota, e meritevole dunque di una adeguata presa in carico, e insieme di una più organica trattazione da parte del CdS, l'andamento del valore di indicatori relativi alla didattica quali: ic13, ic14, ic15, ic16, ic16bis, ic19, ic19bis, ic19ter. Chiaramente espone e sostanzialmente ben impostate le azioni correttive aventi per oggetto

	l'andamento di alcuni indicatori relativi alla regolarità delle carriere e alla percentuale di laureati entro la durata normale del corso, come pure quelle concernenti il mantenimento di un alto livello di soddisfazione da parte degli studenti nei confronti del CdS. Si segnala, però, la fruttuosità di una più esplicita e argomentata riflessione, da parte del CdS, intorno ai dati relativi al grado di internazionalizzazione del Corso, un aspetto questo in relazione al quale non si registrano miglioramenti a fronte di un persistente valore negativo.
Proposte	Si segnala l'opportunità di includere nella riflessione anche l'esame di indicatori non obbligatori, in corrispondenza dei quali è tuttavia riscontrabile una flessione in senso negativo (es.: iC05, iC27).
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nessun suggerimento particolare.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	CLASSICS - CIVILTA E LETTERATURE CLASSICHE
Classe	L-10
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

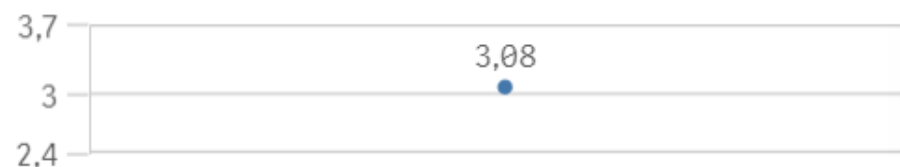
2020-2021																		
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D20	D21	D23	D27	D28	D32	
0,92	14,00	5,63	3,55	31,50	4,80	4,56	3,36	25,00	29,50	27,00	3,08	6,17	9,00	6,86	21,50	6,86	7,20	

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021*					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
100	100	100	100	100	100

*si tenga conto che i rispondenti sono solo 3 e che nessuno di essi esprime un'opinione negativa: il numero 100 è adoperato come mero valore rappresentativo nei casi in cui nel rapporto R4/R1+R2 il denominatore è pari a 0 e la divisione è impossibile.

posizione del RS per l'a.a. 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 85 questionari OpiS per 23 iscritti (regolari 23, pari al 100%), con una media di 3,69 questionari per studente, che rappresenta ca. il 74% del risultato atteso sia se rapportato alla soglia empiricamente calcolata per i CdS, sia se rapportato all'esistente: nel 2020-2021 è stato infatti attivato il solo primo anno di corso, che prevede 5 insegnamenti in tutto, ovviamente tutti valutati da più di 1 questionario. Sono stati valutati 49 insegnamenti, 2 dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 82 (96,47% del totale) e quelli NF 3. Il CdS non dà particolare spazio nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; tuttavia il 35% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame. Se da questo punto di vista si può senz'altro apprezzare che il CdS si collochi al secondo posto nella classifica dei migliori risultati tra i CdL (ed anche al secondo posto assoluto tra tutti i CdS della Facoltà), atteso il numero ridotto di iscritti ci si poteva aspettare un risultato ancora migliore, specie considerando che trattandosi di un corso in inglese nessun insegnamento è mutuato o fruito da altro CdS e che
--	--

	quindi il presidente del CdS con l'ausilio della CGAQ aveva la più ampia possibilità di interagire con i docenti affinché sollecitassero i loro studenti alla compilazione in aula.
Proposte	<p>Considerando che l'opinione degli studenti è per molti versi lusinghiera, e considerando che il CdS, attivato proprio nel 2020-2021, ha le migliori possibilità per intervenire su diversi aspetti della sua organizzazione, si suggerisce di monitorare durante lo svolgimento dell'a.a. le difficoltà incontrate dagli studenti nell'approccio con i diversi insegnamenti, per i quali si lamenta una preparazione insufficiente (RS in D1).</p> <p>Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.</p>
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%). Si segnala l'ottima performance del CdL.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che per il 100% dei F il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%). Si segnala l'ottima performance del CdL.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio nel I anno appare nel complesso migliore delle medie di Facoltà. La successione degli insegnamenti nel programma formativo risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Anche se il calendario didattico, non prevedendo insegnamenti mutuati/fruiti, è al riparo da potenziali rischi di incoerenza tra quanto programmato e quanto effettivamente erogato, nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo nel 2021-2022 figura l'avvertenza «La seguente tabella Orari riporta solo l'orario e l'aula di svolgimento. I semestri indicati potrebbero non corrispondere alla realtà in quanto riportano un dato di un sistema (GOMP) non modificabile. Per il semestre e l'inizio dei corsi, di ogni singolo insegnamento, si prega di controllare la pagina web del docente nel sito di Facoltà, dove è stato inserito il programma».
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Qualche criticità emerge da parte dei frequentanti, della quale il CdS si mostra consapevole: ma il CdS è stato attivato troppo di recente per poter progettare una strategia coerente di sostegno.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	Forse comprensibilmente, data la sua natura di CdS destinato ad una platea studentesca non italiana, il CdS non dedica alcuno spazio alla valorizzazione delle informazioni per esempio sul Programma Erasmus nelle sue pagine interne al Catalogo CdS dei Ateneo; dalle pagine del Dipartimento non si ottengono maggiori informazioni e si viene rinviati alle pagine dell'Area per l'Internazionalizzazione nel portale di Ateneo.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Andrebbe sostenuta la progressione regolare degli studenti, che altrimenti potrebbe tramutarsi in breve in consistente ritardo in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Come per il corso gemello in LETTERE CLASSICHE, anche in questo caso a fronte di una didattica basata sulla lezione frontale la modalità d'esame preferita è quella orale, salvo che per gli insegnamenti di lingua greca e latina che o prevedono anche un esame scritto (in <i>Latin Language</i>) o prevedono test di idoneità <i>in itinere</i> , in entrambi i casi funzionali alla valutazione. Da osservare, in un CdS erogato in lingua inglese per una platea studentesca di origine non italiana, la richiesta di una discreta conoscenza di lingua italiana, in specie per l'esame di letteratura italiana.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità di svolgimento degli esami e i criteri di valutazione corrispondono a quanto illustrato per l'a.a. in corso. Nei questionari OpiS le modalità di esame (D4) sono state repute dagli studenti come decisamente chiare (R4) dal 47,46% degli studenti F, mentre per quanto riguarda l'esame in modalità a distanza (D20) la risposta prevalente (47,56% degli studenti) è un po' più tiepida (R3). Per converso, le modalità di esame sono risultate perfettamente comprensibili (R4) al 100% degli studenti NF che hanno compilato il questionario (D4), che però, in termini di numeri assoluti, sono stati solo 3.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS non era tenuto a compilare la SMA in quanto attivato nel 2020-2021.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	

Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS non era rappresentato nella precedente Relazione in quanto attivato nel 2020-2021.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO
Classe	L-10
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

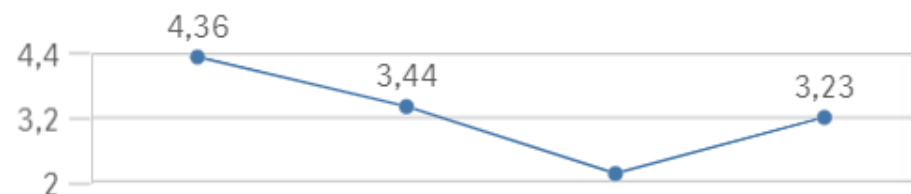
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,26	2,59	6,12	3,03	11,19	3,68	4,52	4,00	8,95	4,81	6,49	3,23		1,85	4,77		6,03		8,32	3,52	3,61
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,53	1,94	3,73	1,97	10,47	3,25	3,35	2,17	5,71	6,88	4,35	2,15	5,13	4,95	0,77	5,87	1,68	3,83	2,33		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,92	2,34	3,89	3,58	9,22	4,08	4,22	4,02	8,00	6,89	7,33	3,45									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,33	1,55	2,95	1,76	2,48	3,43	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,87	1,16	2,16	1,20	1,58	3,18	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,81	1,15	1,61	1,27	1,95	2,65	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.822 questionari OpiS per 484 iscritti (regolari 346, pari al 71,48%), con una media di 3,76 questionari per studente, ovvero ca. il 63% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdL. Sono stati valutati 52 insegnamenti, 2 dei quali con 1 solo questionario.</p> <p>I questionari F sono 1.398 (76,72% del totale) e 424 quelli NF. Il CdS non dà alcun risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, ciononostante il 23,9% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 30 questionari NF): da questo punto di vista il CdS si colloca nella parte alta classifica tra i CdL, ma è evidente che il risultato da questo punto di vista non può considerarsi del tutto soddisfacente ed è suscettibile di miglioramenti.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 95,97% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%). Per alcuni insegnamenti ("Linguistica di base", "Introduzione al latino universitario") si richiede un maggior numero di esercitazioni da affiancare alla parte teorica del corso.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 98,39% dei F e il 96,30% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%). Si segnala la performance molto buona del CdL.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	

Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Critica letteraria e letteratura comparata, Geografia, Il lavoro dell'attore, Introduzione al latino universitario, Istituzioni di storia della lingua italiana, Letteratura italiana, Letteratura italiana e letterature europee, Letteratura italiana moderna e contemporanea, Lineamenti di storia della musica, Storia contemporanea I, Storia del cinema II, Teatro e spettacolo moderno e contemporaneo I e II.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di migliorare il coordinamento e la coerenza di alcuni insegnamenti: <i>Geografia, Lingua e traduzione inglese, Storia contemporanea I, Storia del cinema II</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario del CdS, programmato in forma annuale, è organizzato con coerenza e razionalità, e non sembra suscitare critiche di qualche rilievo.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	A prescindere dall'uso dell'aula attrezzata di Storia della musica che il CdS adopera di norma per le lezioni e che condivide con il CdLM in MUSICOLOGIA, si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	

Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS si è già adoperato in questo senso e le manifestazioni di disagio (anche da parte degli studenti NF) sono divenute più modeste.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Il dato dell'internazionalizzazione è in corso di miglioramento. La sezione <i>Internazionale</i> del CdS all'interno nel Catalogo CdS di Ateneo offre, sì, l'indicazione di alcuni link potenzialmente utili, alcuni dei quali però rimandano a pagine vuote: un dato, questo, meritevole di revisione e correzione. Chiara, ricca e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	Sarebbe auspicabile una riconfigurazione in forma più chiara e compatta delle pagine web in oggetto.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021-2022 gli insegnamenti, perlopiù svolti attraverso lezioni frontali, prevedono modalità di esame consistenti in una prova orale, tranne rarissimi esempi di scritti con domande a risposta multipla o presentazioni in power point; ma i criteri di valutazione non sono espressi. Discorso diverso per quegli insegnamenti che prevedono una parte di lettorato (<i>Lingua e traduzione francese, Lingua e traduzione inglese, ecc.</i>): in questo caso le modalità d'esame integrano la prova orale con una scritta, ma vengono tenute ben distinte la prova di lettorato e la parte d'esame che verte sulle lezioni frontali del docente, e sebbene non si offrano spiegazioni per quanto riguarda i criteri di valutazione, sono sempre indicati i prerequisiti (una buona conoscenza della grammatica e della lingua dell'insegnamento in questione).
Proposte	Sarebbe opportuna una qualche maggiore ampiezza nell'illustrazione dei criteri di valutazione da inserire nelle schede di insegnamento. Di routine la segnalazione a considerare l'istituzione di prove intermedie (per esempio per <i>Linguistica di base</i> e per <i>Introduzione al latino universitario</i>).
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La struttura del CdS nell'a.a. in corso sostanzialmente ricalca quella dell'a.a. 2020-2021. Qui le modalità d'esame sono state valutate dagli studenti come generalmente ben esplicitate, ma mentre la maggioranza degli studenti F si dichiara del tutto soddisfatto (50,99% di R4 in D4), gli studenti NF sono soddisfatti in modo parziale (41,02% di R3 in D4). Abbastanza positivo (43,99% di R3 in D20) il giudizio sulla chiarezza delle indicazioni su come sostenere la prova a distanza. Dai commenti liberi emerge il suggerimento di prevedere prove intermedie in modo da suddividere il carico di studio complessivo per l'esame.

Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre un'analisi chiara, coerente e ben strutturata dell'andamento degli indicatori. Si segnala tuttavia che l'andamento di alcuni indicatori (ic05, ic27 e ic28) deve essere letto e interpretato in senso inverso rispetto all'esame che invece ne viene proposto nella SMA: a un incremento di tali indicatori è infatti connesso un peggioramento della situazione. Le azioni correttive proposte dalla SMA sono espresse in modo non soltanto chiaro e ben ragionato, ma anche efficace e approfondito, e riguardano sostanzialmente tre ambiti: il miglioramento della regolarità delle carriere (e la prevenzione degli abbandoni e passaggio ad altro CdS); il miglioramento del grado di internazionalizzazione del CdS; l'incremento del livello di soddisfazione e occupabilità degli studenti.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva l'istituzione di una commissione di docenti per coordinare le attività di sostegno dirette soprattutto agli studenti inattivi, che il CdS dichiara di aver istituito (non figura nel sito web).
Proposte	Poiché dal 2018-2019 al 2020-2021 il numero di studenti inattivi sembra essere cresciuto, si suggerisce di estendere l'indagine sulle motivazioni di tale inattività (che possono essere lavorative, ma forse non solo), in modo da focalizzare gli interventi più adeguati.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LETTERE CLASSICHE
Classe	L-10
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

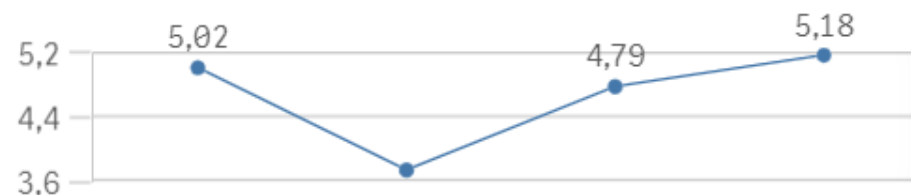
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,37	2,84	6,98	3,40	18,88	6,17	5,48	6,50	13,91	12,80	11,66	5,18		2,25	12,40		9,37		22,76	9,44	6,67
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,52	2,03	6,32	2,16	13,74	6,69	6,18	3,89	9,53	10,91	13,96	4,80	9,96	8,74	1,28	5,64	2,78	9,62	4,24		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,71	1,77	6,27	5,36	13,36	4,90	6,15	4,80	13,55	18,78	7,55	3,76									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,71	1,48	1,64	1,17	1,41	1,54	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,99	1,22	2,86	1,31	3,40	2,37	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,49	1,66	2,86	2,68	4,92	2,67	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.926 questionari OpiS per 474 iscritti (regolari 368, pari al 77,63%), con una media di 4,06 questionari per studente, un risultato piuttosto confortante rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS e pari all'81%. I questionari F sono 1.562 (81,1% del totale) e quelli NF 364.</p> <p>Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; ciononostante il 35,8% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 29 questionari NF) e da questo punto di vista il CdS riporta il miglior risultato assoluto tra tutti i CdS della Facoltà, indipendentemente dal livello cui questi appartengono.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 98,31% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%). Si segnala la performance molto buona del CdL.</p>
Proposte	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 98,31% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%). Si segnala la performance molto buona del CdL.</p>
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 96,61% dei F e l'80,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	

Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Archeologia greca e romana, Critica letteraria e letterature comparate, Filologia classica, Geografia umana, Letteratura italiana – Istituzioni, Lingua e letteratura greca I , Lingua e letteratura greca II, Lingua e letteratura latina I. Si suggerisce inoltre di ridurre il carico didattico nel I semestre del II anno (48 cfu obbligatori).
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti. Gli studenti segnalano tuttavia qualche confusione del sistema delle canalizzazioni, perché non è sempre facile poter capire a quale canale si appartenga e non sempre i due canali, a parità di CFU, prevedono un carico didattico davvero paragonabile.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di migliorare il coordinamento e la coerenza degli insegnamenti: <i>Archeologia greca e romana, Filologia classica, Lingua e letteratura latina II.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La chiarezza e la coerenza del calendario delle lezioni è resa più complicata dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) e semestre di effettiva erogazione: le situazioni di incoerenza si addensano naturalmente sugli insegnamenti mutuati/fruiti (al sistema Gomp risultano 10 insegnamenti fuori sincrono). Nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo del 2021-2022 figura infatti l'avvertenza «La seguente tabella Orari riporta solo l'orario e l'aula di svolgimento. I semestri indicati potrebbero non corrispondere alla realtà in quanto riportano un dato di un sistema (GOMP) non modificabile. Per il semestre e l'inizio dei corsi, di ogni singolo insegnamento, si prega di controllare la pagina web del docente nel sito di Facoltà, dove è stato inserito il programma». In effetti gli studenti hanno segnalato la sovrapposizione degli insegnamenti del I anno, cui sopperisce la grande disponibilità da parte dei docenti di far fronte a queste difficoltà.
Proposte	Non è possibile formulare alcuna proposta.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale

	della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	A contrastare un alto tasso di abbandono da parte di studenti che non abbiano competenza sufficiente in latino e greco erano stati attivati corsi tenuti dai dottorandi per l'insegnamento di latino e greco di base, ma non sono stati sostituiti da altre forme di affiancamento per gli studenti che non si sono mai approcciati alla lingua, al greco in particolare. Si segnala tuttavia l'istituzione di un Corso intensivo di traduzione all'impronta, diretto alle matricole.
Proposte	Si suggerisce la ripresa dei corsi di base di latino e greco, che non sembrano sostituibili efficacemente da un corso di traduzione.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro segnato dalla presenza di criticità in questo settore di attività, la sezione <i>Internazionale</i> all'interno del sito del CdS nel Catalogo CdS di Ateneo propone un semplice rinvio ad altra pagina istituzionale; non si ottengono maggiori informazioni nemmeno dalle pagine del Dipartimento e si viene rinviati alle pagine dell'Area per l'Internazionalizzazione nel portale di Ateneo.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di sostenere il percorso di formazione, che probabilmente ha subito rallentamenti legati anche alla situazione sanitaria complicata, prestando molta attenzione agli studenti al I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Dall'analisi del catalogo CdS di Ateneo si rileva che, a fronte di una didattica tradizionale quasi sempre basata su lezioni frontali (che molto spesso prevedono la distribuzione di dispense, soprattutto per latino e greco), gli esami sono orali per la maggior parte, mentre gli esoneri programmati sono rari. I criteri di valutazione non sempre sono espressi con chiarezza.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	

Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 non si registrano grandi differenze rispetto all'a.a. in corso. Nei questionari OpiS F comunque le modalità di esame (D4) sono state valutate dagli studenti come decisamente chiare (R4) dal 49,04% degli studenti; per quanto riguarda l'esame a distanza (D20) la risposta prevalente è un po' più tiepida, con un 42,51% di R3. Invece, per i NF le modalità di esame sono risultate solo parzialmente chiare (R3) per il 39,29% degli studenti che hanno compilato il questionario.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è molto ben impostata e strutturata. L'analisi degli indicatori, che si avvale assai fruttuosamente anche dell'uso di efficaci tabelle comparative, è ricca, coerente e approfondita. Nell'articolazione del commento e della discussione, a essere valorizzati in modo equilibrato e pertinente sono sia gli elementi positivi sia le criticità. Chiaramente descritte e convincenti le azioni correttive proposte, che hanno per oggetto la percentuale di laureati entro la durata normale del corso, la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero e la percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva una verifica sulla congruità delle attività integrative, specie quelle finalizzate al sostegno. Il CdS ha risposto con attività integrative in collaborazione con tutori borsisti, alcune finalizzate ad irrobustire le competenze di base delle matricole.
Proposte	Si suggerisce di stabilizzare il più possibile tali attività (anche laddove non ci si potesse giovare di tutori borsisti), poiché le opinioni degli studenti sia sulla qualità delle attività integrative sia sulla percezione delle proprie conoscenze di base appaiono più positive.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LETTERE MODERNE
Classe	L-10
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

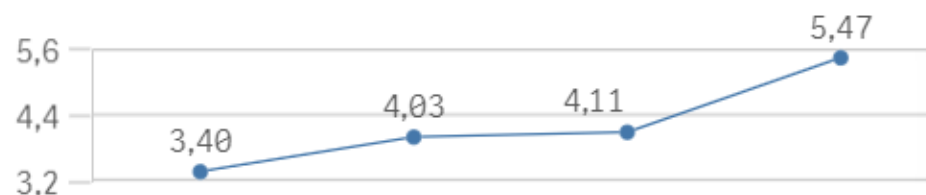
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,32	3,67	10,11	4,41	16,17	6,42	7,32	6,21	24,99	14,59	6,66	5,47		3,04	10,44		10,56		15,85	7,60	4,30
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,19	2,62	5,93	3,81	12,40	5,04	5,98	3,43	14,15	10,75	5,53	4,17	10,10	11,37	1,92	16,76	3,76	9,88	6,15		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,75	2,19	4,69	5,20	11,87	4,32	5,72	3,79	12,64	9,88	5,67	4,09									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,83	1,68	2,63	1,69	3,44	2,02	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,89	1,26	2,59	1,67	2,48	2,80	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,87	1,32	2,40	2,74	3,02	2,30	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 5.794 questionari OpiS per 1.461 iscritti (regolari 1.058, pari al 72,41%), con una media di 3,96 questionari per studente, ovvero una media relativamente elevata per un CdL ad alta numerosità pur se inferiore al valore soglia empiricamente calcolato per i CdS. Sono stati valutati 92 insegnamenti, 1 dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>I questionari F sono 4.635 (79,99% del totale) e 1.159 quelli NF. Anche se le pagine web del CdS nel Catalogo CdS di Ateneo 2020-2021 presentano nella sezione <i>Assicurazione della qualità (AQ)</i> una certa abbondanza di materiali legati alle attività di AQ, tra i quali sono compresi anche i report completi OpiS, va osservato che tali materiali sono ancora quelli allestiti in occasione della visita ANVUR avvenuta nel 2019, e quindi fanno riferimento all'a.a. 2018-2019 (da apprezzare tuttavia l'intervento di bonifica in occasione della pubblicazione del Catalogo 2021-2022, in cui di quel materiale è stato conservato soltanto l'ultimo Rapporto di riesame ciclico in ordine di tempo, datato al 2018: tale intervento non ha però coinciso con la sostituzione dei materiali ormai obsoleti con le versioni aggiornate); va osservato inoltre che in quella sede il CdS non dà specifico risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Nonostante ciò, il 26,4 % dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 47 questionari NF): il CdS consegue il terzo miglior risultato tra i CdL ed è anzi, da questo punto di vista, il più efficiente CdL ad alta numerosità studentesca.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 94,12% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 98,04% dei F e l'80,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	

Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per numerosi insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Filologia della letteratura italiana I (Accame), Filologia italiana IIA (Campanelli, Grimaldi), Fondamenti di filologia e linguistica romanza (Asperti, Canettieri), Fondamenti di geografia (Leonardi), Istituzioni di storia della lingua italiana (Iocca, Motolese), Introduzione alla critica letteraria (Medaglia, Romeo), Letteratura italiana I (Pantani, Storini), Letteratura italiana II (Gentili, Geri, Sapegno), Lineamenti di letteratura italiana contemporanea (D'Intino, Morace), Lingua e letteratura latina (Passalacqua, Taliercio), Storia contemporanea I (Bernardi), Storia medievale I (Plebani), Storia moderna II, Teatro e spettacolo moderno e contemporaneo
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di migliorare il coordinamento e la coerenza degli insegnamenti mutuati o erogati in altro CdS: <i>Linguistica generale A, Lingue e letterature anglo-americane</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS, che ha una programmazione didattica con arrangiamento annuale, organizza con coerenza e razionalità il calendario delle lezioni; non si rilevano particolari criticità in questo senso.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Singolarmente scarsa la percezione della personale preparazione manifestata dai NF, ai quali evidentemente potrebbe/dovrebbe giovare il rapporto diretto con i docenti e le attività di tutorato già in essere, se la stessa percezione tra gli studenti F è (sia pure con valori non altissimi) in costante miglioramento.
Proposte	Si suggerisce una riflessione sul dato generale, poiché considerate le attività già intraprese ci si dovrebbe aspettare una maggiore soddisfazione degli studenti.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una persistente criticità del dato, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS offre, sì, l'indicazione di alcuni link potenzialmente utili, alcuni dei quali però rimandano a pagine vuote. Un dato, questo, meritevole di revisione e correzione. Molto chiara, invece, ricca e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	Si suggerisce una riconfigurazione in forma più chiara e compatta delle pagine web, con informazioni sui diversi programmi di studio all'estero.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nelle schede dei vari insegnamenti per l'a.a. 2021-2022 le modalità d'esame sono sempre accompagnate da una spiegazione completa e chiara del programma d'esame (che tende a differenziarsi tra frequentanti e non frequentanti) e dei testi adottati: tutti gli insegnamenti prevedono prerequisiti, che vanno dalla conoscenza della storia medievale e moderna, alla letteratura italiana, fino alle basi della linguistica e del latino. Anche le modalità di svolgimento e di valutazione sono ampiamente illustrate, e sono previste in molti casi prove in itinere facoltative.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	L'assetto dell'a.a. in corso riproduce integralmente quello dell'a.a. 2020-2021, nella struttura del percorso formativo, così come nelle modalità d'esame, nei prerequisiti necessari e nelle modalità di valutazione. La chiarezza nell'illustrazione delle modalità d'esame è stata valutata come pienamente soddisfacente dalla maggior parte degli studenti F (53,05% di R4 in D4), che esprimono il medesimo livello di soddisfazione (sia pure in percentuale meno evidente) circa la chiarezza delle indicazioni su come sostenere la prova a distanza (44,36% di R4 in D20). Non altrettanto assoluta la soddisfazione espressa dagli studenti NF, con il 41,33% di R3 in D4.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA propone un'analisi accurata, attenta e ben articolata dell'andamento degli indicatori. Le azioni correttive contestualmente indicate riguardano l'andamento degli indicatori relativi al grado di internazionalizzazione del CdS e, in merito, si precisa che la situazione pandemica ha impedito di ottenere risultati significativi nella messa in atto degli opportuni interventi, incentrati sostanzialmente sulla promozione del progetto Erasmus, volti a migliorare questo dato. Si rileva tuttavia che, nonostante la flessione subita dall'andamento dell'indicatore iC17 (dal risultato 51,9% del 2018 al risultato 45% del 2019), inerente alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale, la SMA non introduce elementi di riflessione a proposito delle eventuali (e auspicabili) azioni correttive da progettare e realizzare in vista di un miglioramento di questo aspetto, che pure viene evidenziato all'interno della scheda.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nessuna particolare raccomandazione salvo quelle di routine.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE
Classe	L-11
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI, AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

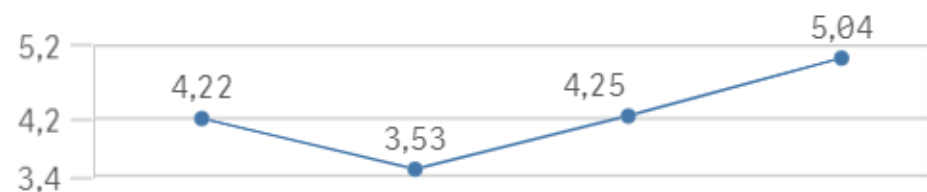
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,82	2,47	7,46	5,01	15,61	5,47	6,13	5,79	17,29	10,78	6,62	5,04		2,64	8,60		8,76		14,17	9,21	4,01
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,65	2,30	6,34	3,18	9,54	5,02	6,09	4,40	12,49	9,94	7,01	4,35	7,61	10,77	2,32	13,30	3,97	7,85	4,27		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,29	1,83	3,65	3,65	9,04	4,04	4,49	3,77	7,70	6,99	6,03	3,34									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,67	1,02	1,94	1,69	2,60	2,03	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,61	1,20	2,36	1,66	2,59	2,56	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,48	0,89	1,68	1,63	2,47	2,14	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati questionari 8.367 OpiS per 2.660 iscritti (regolari 1.881, pari al 70,71%), con una media di 3,14 questionari per studente, ovvero poco meno del 63% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS.</p> <p>Sono stati valutati 155 insegnamenti, 30 dei quali valutati con 1 solo questionario. I questionari F sono 6.057 (72,39% del totale) e 2.310 quelli NF. Nonostante la sezione <i>Assicurazione della qualità (AQ)</i> nelle pagine web del CdS all'interno del Catalogo CdS di Ateneo sia redatta con cura e fornisca alcune informazioni non di routine circa le attività di AQ, in quella sede il CdS non mette in risalto le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; ciononostante, il 25,9% (a pari merito con Scienze geografiche per l'ambiente e la salute, che però ha ca. 1/26 della sua platea studentesca) dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 190 questionari NF), quindi da questo punto di vista il CdS si dimostra piuttosto efficiente nell'interazione docenti/studenti e si classifica ai primi posti tra i CdL.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 93,30% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 74,86% dei F e il 76,27% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).</p>
Proposte	Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Letteratura francese II, Letteratura inglese I, Letteratura inglese II, Letteratura italiana I, Letteratura russa I e II, Lingue e letterature anglo-americane II, Storia contemporanea – fondamenti, Storia moderna I. Si suggerisce inoltre di verificare il carico didattico al III anno, che se alleggerito potrebbe contribuire al contenimento di ritardi in uscita.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti mutuati o erogati presso altro CdS: Fondamenti di geografia, Lingue e letterature anglo-americane II, Storia dell'arte moderna.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Considerando la complessità del CdS, a struttura annuale e con un'offerta formativa abbondante e ricca intersezioni nonché con le difficoltà di coordinare insegnamenti e lettorati, il calendario delle attività didattiche è organizzato in maniera razionale e coerente, opportunamente integrato nella sezione Frequentare del catalogo CdS di Ateneo da informazioni specifiche su lettorati e attività integrative.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	A giudicare dai dati OPIS meritano attenzione le segnalazioni degli studenti non frequentanti, la cui percezione della proprie conoscenze di base non è soddisfacente.

Proposte	Si suggerisce l'organizzazione di occasioni di incontro (anche da remoto) cui invitare gli studenti non frequentanti per indagarne i motivi di disagio e le direzioni verso le quali indirizzare meglio il sostegno a loro favore.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Molto ben impostate e articolate, chiaramente descritte e di agile fruizione, sia la sezione dedicata all'interno del sito del CdS sia la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento, ricche di informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di monitorare con attenzione le carriere degli studenti al I AC, ad evitare accumuli di ritardo difficilmente recuperabili in seguito.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica tradizionale basata su lezioni frontali (in alcuni casi con l'ausilio di supporti audiovisivi e integrate da attività seminariali), il CdS predilige un esame orale accompagnato però da una prova scritta; solo in rari casi (peraltro, diminuiti nella frequenza rispetto al 2020-2021) sono previste prove in itinere che verranno poi valutate in sede d'esame. La modalità d'esame è la stessa anche per i NF, che presentano lo stesso programma tutt'al più con qualche lettura integrativa e di supporto. Per gli esami di lingua il criterio di valutazione si basa sull'adeguatezza delle abilità comunicative.
Proposte	Ci si limita in questa sede a segnalare la forte domanda di aumentare le prove in itinere durante i corsi che proviene dagli studenti; inoltre, nel caso di prove scritte, si raccomanda la puntualità nella pubblicazione degli esiti.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Per il 2020-2021 non si osservano differenze significative rispetto a quanto osservato per l'a.a. in corso, a parte la riduzione delle prove in itinere con funzione di esonero, mentre per gli studenti NF è previsto l'obbligo di concordare il programma con i diversi docenti. In ogni caso appaiono del tutto chiare, per gli studenti F, le modalità dell'esame (52,68% di R4 in D4), anche laddove questo si debba sostenere a distanza (42,25% di R4 in D20); la loro opinione è pienamente condivisa dagli studenti NF (52,68% di R4 in D4). Nelle opinioni libere emerge qualche critica in merito alla reperibilità e disponibilità dei docenti, non sempre prodighi di informazioni anche sulla gestione degli esami; inoltre viene segnalato qualche disagio a proposito dell'uniformità di trattamento tra F e NF.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata ed efficacemente strutturata: l'analisi proposta è chiara e coerente, accurata e precisa. Le problematiche emergenti riguardano essenzialmente il numero eccessivo di studenti (che inevitabilmente si riflette sul rapporto studenti/docenti) e la regolarità delle carriere, ovvero nel ritardo nel completamento dell'iter curricolare. Le azioni correttive pianificate dal CdS sono descritte in modo adeguato e risultano incentrate sulla diminuzione del numero degli iscritti attraverso l'istituzione dell'accesso a numero programmato, perseguita con grande tenacia e di recente approvata dagli organi competenti, e sulla modifica delle modalità di realizzazione della prova finale, con l'obiettivo di promuovere una accelerazione dell'iter.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS aveva raccomandato di monitorare l'indicatore di sostenibilità iCO5, da 3 anni al di sopra della soglia di stress, appoggiando l'ipotesi dell'istituzione del numero programmato per contenere il divario tra numerosità degli iscritti e risorse di docenza
Proposte	Poiché il numero programmato entrerà in vigore dal 2022-2023 ci si astiene dal formulare proposte, che non sarebbero realizzabili prima di un necessario periodo di riassetto del CdS.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI
Classe	L-11
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	ISTITUTO ITALIANO DI STUDI ORIENTALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

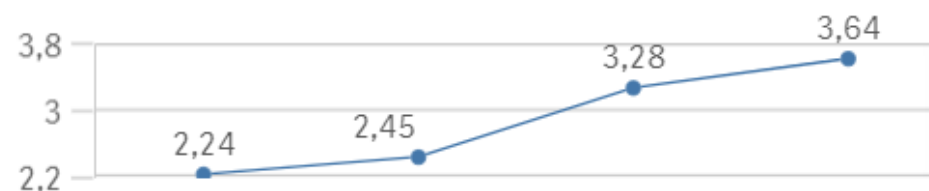
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,34	1,52	5,02	3,71	18,22	3,53	4,45	4,21	17,91	16,60	4,53	3,64		1,85	6,03		7,17		13,71	7,26	3,39
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,05	1,51	3,42	3,25	17,00	3,68	4,54	2,92	11,15	13,64	5,36	3,30	7,76	7,90	1,35	5,26	2,30	4,45	3,24		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
0,93	1,42	2,75	4,91	15,88	2,46	3,15	3,17	9,80	10,95	4,04	2,39									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,73	1,14	2,01	1,71	3,92	1,64
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,54	0,95	1,32	1,55	2,95	1,44
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,52	0,75	1,01	1,39	2,30	1,16

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 4.788 questionari OpiS per 1.569 iscritti (regolari 1.105, pari al 70,42%), con una media di 3,05 questionari per studente, ovvero il 61% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 73 insegnamenti, 4 dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 3.511 (73,32% del totale) e 1.277 quelli NF. Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS e solo il 17% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 53 questionari NF): da questo punto di vista il CdS si colloca nella metà inferiore della classifica tra i CdL, ed è evidente che il risultato dovrà essere migliorato.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021 risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021 risulta che secondo l'87,50% dei F e il 75,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).
Proposte	Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio risulta nel complesso più gravosa rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Didattica delle lingue moderne, Filologia cinese B, Glottologia, Letteratura araba moderna e contemporanea, Letteratura cinese A, Letteratura giapponese A, Letteratura inglese, Letteratura italiana, Linguistica, Religioni e filosofie dell'Asia orientale, Storia dell'Asia orientale, Storia della Cina contemporanea I.

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza degli insegnamenti: Epigrafia semitica, Filologia cinese B, Letteratura inglese, Letteratura italiana, Lingua e traduzione cinese III. Si suggerisce inoltre di rimodulare il programma di Storia dell'Asia orientale.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico del CdS, strutturato su base annuale, appare coerente e ben organizzato, e non sembra suscitare critiche particolari da parte degli studenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante non manchino manifestazioni di disagio, si sta riducendo la segnalazione di carenze nelle conoscenze di base: che tuttavia non sono sempre ottimali nemmeno tra gli studenti frequentanti.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Molto chiara, efficace e ben impostata la sezione dedicata all'interno del sito del CdS. Discorso di tenore analogo deve essere fatto per la corrispondente sezione contenuta all'interno del sito di Dipartimento, che risulta chiara, ricca e adeguatamente strutturata.

Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consiglia di dedicare maggiore attenzione alla regolare acquisizione di CFU soprattutto da parte delle matricole.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I corsi svolti nell'a.a. 2021/2022 vengono erogati con una didattica mista frontale che, per quanto riguarda i corsi di lingua e traduzione, prevedono anche delle esercitazioni in classe. In base ad un'analisi a campione, le modalità di esame risultano ben definite: la maggior parte dei corsi prevedono una valutazione basata sul confronto orale; a volte sono previste delle presentazioni powerpoint che si vanno a sostituire ad alcune parti degli esami. I corsi di lingua prevedono prove miste tra scritte e orali in cui il superamento della prima prova (scritta) è propedeutica per accedere alla seconda (orale). Il numero di esoneri non è però aumentato nonostante quanto segnalato in Opis 2020/2021.</p> <p>I criteri di valutazione sono generalmente espliciti con divisioni tra le tipologie di domande che vengono poste agli studenti, mentre per quanto riguarda i prerequisiti, essi consistono sostanzialmente nella capacità di saper analizzare e creare collegamenti tra gli argomenti trattati. Fanno eccezione i corsi di lingua e traduzione che non richiedono alcun prerequisito specifico.</p>
Proposte	Si segnala la forte e reiterata richiesta di esoneri, suggerendo di valutare il problema nel suo complesso (prescindendo perciò dal singolo insegnamento).
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>Nell'a.a. 2020/2021 i corsi sono stati erogati attraverso una didattica mista di tipo frontale. Alcuni corsi sono stati accompagnati da incontri dedicati all'approfondimento di alcuni aspetti delle materie. Secondo un'analisi a campione le modalità d'esame sono risultate ben chiare con prove prevalentemente orali. Questa chiarezza è positivamente espressa anche dalle OPIS con una percentuale di 87,1% per i frequentanti e 81,56% per i non frequentanti soddisfatti (R4). Per quanto riguarda gli esami in modalità telematica la stima è leggermente più bassa (80,43% di soddisfazione complessiva). Le prove scritte si sono concentrate principalmente nel primo anno di corso, come avviene anche nell'a.a. in corso.</p> <p>I corsi di lingua e traduzione si sono svolte con modalità d'esame mista per ragioni precauzionali, con la prova scritta spesso propedeutica per la prova orale. È stata data la possibilità agli studenti di elaborare le nozioni delle lezioni di alcuni corsi in brevi presentazioni powerpoint. Questi lavori sono stati in seguito presi in calcolo nel voto finale degli esami. In generale i criteri di valutazione sono stati descritti in maniera chiara, a volte specificando anche il tipo di domande che sarebbero state fatte; la valutazione è proporzionale alla capacità di analizzare ed elaborare gli argomenti in chiave personale.</p>
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre un'analisi attenta e ben strutturata dell'andamento degli indicatori. Le riflessioni sviluppate sono organiche e coerenti. La scheda dà opportunamente conto dei miglioramenti conseguiti (con riferimento ad alcuni indicatori della didattica: ic01, ic03), come pure dei dati dai quali emerge invece una flessione negativa (in particolare l'indicatore ic02, relativo alla regolarità delle carriere). Con riferimento a quest'ultimo aspetto, sarebbe auspicabile un maggiore approfondimento della criticità riscontrata, avendo di mira innanzitutto l'individuazione delle sue possibili motivazioni. Le azioni correttive proposte dalla scheda sono descritte in modo accurato ed efficace, e riguardano sostanzialmente gli indicatori ic01, ic13, ic15, ic15bis e ic16 (azioni di supporto allo studio).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva riconsiderare la proposta di attività integrative alle lezioni e l'adeguatezza del materiale didattico (specie quello utilizzato per la DaD). Il CdS ha tenuto in considerazione il suggerimento, e l'apprezzamento degli studenti è percentualmente aumentato.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE
Classe	L-12
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI, AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

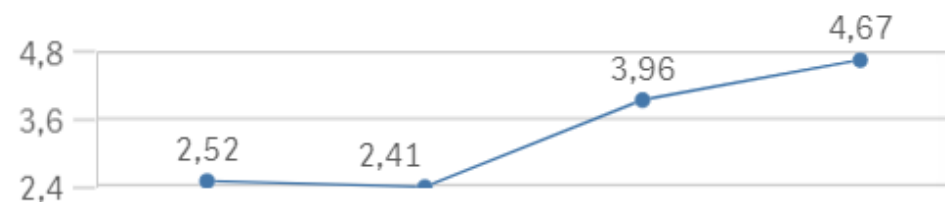
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,80	3,20	7,01	3,82	16,30	4,37	5,71	7,07	20,88	15,17	5,91	4,67		2,55	10,47		8,45		19,99	8,04	4,75
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,44	2,44	5,66	3,10	9,03	4,69	5,39	3,78	12,84	15,01	5,68	4,00	7,57	9,03	1,72	10,56	2,70	6,31	3,27		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
0,96	2,09	2,87	3,55	8,83	2,49	3,18	3,03	8,34	7,16	3,92	2,39									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,61	1,16	2,48	1,66	2,87	2,07	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,56	1,14	2,94	1,87	2,97	2,34	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,46	1,14	2,00	1,78	2,24	2,31	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 3.314 questionari OpiS per 871 iscritti (regolari 652, pari al 74,85%), con una media non disprezzabile di 3,8 questionari per studente, ovvero pari al 76% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS.</p> <p>Sono stati valutati 89 insegnamenti, 6 dei quali valutati con 1 solo questionario. I questionari F sono 2.519 (76,01% del totale) e quelli NF 795. Il CdS non dà specifica evidenza nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 15% ca. dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 22 questionari NF). Pertanto il CdS si colloca nella metà inferiore della classifica tra i CdL, ma è evidente che il risultato da questo punto di vista non può considerarsi certo soddisfacente.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 73,68% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).</p>
Proposte	Individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili da una percentuale più elevata di studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 73,68% dei F e il 50,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).</p>
Proposte	Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Fondamenti di intercultura – inglese, Fondamenti di intercultura – slava, Istituzioni di storia della lingua italiana, Letterature e culture di espressione anglofona, Letterature e culture ispanoamericane, Lingua e traduzione francese III, Lingua francese II, Mediologia, Storia contemporanea, Storia moderna, Studi di genere.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti mutuati o erogati presso altro CdS: Diritto internazionale, Economia politica, Lingua e letteratura catalana, Politica economica, Storia moderna, Studi di genere.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività didattiche del CdS, programmato in forma annuale, è organizzato con razionalità e coerenza (al di là di qualche segnalazione di sovrapposizioni e di coordinamento , ed è illustrato nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo con opportuni riferimenti anche alle attività integrative.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Una mancanza di conoscenze di base viene tuttora (ma meno frequentemente) segnalata dai questionari, più evidente tra gli studenti non frequentanti, dove da tempo non raggiunge l'equilibrio con le percezioni positive.

Proposte	Si suggerisce l'adozione non solo di attività di tutorato stabile, ma di iniziative dirette specialmente verso gli studenti nn frequentanti, ai quali si potrebbero anche dedicare speciali occasioni di incontro per analizzarne i bisogni.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Chiara e ben impostata, anche se piuttosto schematica e sintetica a fronte della natura, degli obiettivi formativi e delle caratteristiche strutturali del CdS, la sezione <i>Internazionale</i> nel Catalogo CdS di Ateneo. Inoltre la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento è ricca di informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	Auspicabile, nella costruzione/aggiornamento della sezione in oggetto, una maggiore esplicitazione dei diversi aspetti didattico-formativi e anche logistico-operativi coinvolti e una loro maggiore valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Proprio in virtù dei miglioramenti nella regolarità di acquisizione delle giuste quote di CFU ogni anno, si consiglia di dedicare grande attenzione al percorso delle matricole e al loro approccio con gli studi universitari.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica incentrata su lezioni frontali, che in alcuni casi si giovano di materiale audiovisivo, per gli insegnamenti di lingua le modalità d'esame presentano generalmente tre prove divise in due parti: uno scritto e un orale per la parte del dottorato, mentre per la parte di lingua si predilige la forma orale, sebbene in alcuni casi sia previsto l'esame scritto. Gli esami degli altri insegnamenti vengono svolti prevalentemente in forma orale, con la presenza, a volte, di prove in itinere o, ai fini della valutazione finale, la possibilità di scrivere una tesina, fare delle presentazioni, approfondire un argomento a scelta da sviluppare. Nei casi in cui per i NF il programma d'esame è concordato con i docenti dei singoli insegnamenti, possono variare le modalità d'esame. Quanto ai criteri di valutazione, in particolare per gli esami di lingua gli studenti devono dimostrare abilità comunicative sufficientemente adeguate per poter sostenere l'esame. Quando specificato, gli esami orali possono durare dai 10 ai 60 minuti.
Proposte	Si suggerisce di ampliare, dove possibile, il ricorso ad esoneri per fluidificare la regolarità del CdS favorendo la gradualità dell'apprendimento; si raccomanda altresì una maggiore precisione nelle indicazioni relative a materiali, date degli appelli (che dovrebbero essere pubblicati con ragionevole anticipo) e modalità dell'esame.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 non si registrano grandi differenze rispetto all'a.a. in corso, salvo qualche rara variazione nelle modalità d'esame, con l'aggiunta o la sostituzione della parte scritta dell'esame. Dalla maggioranza dei questionari OpiS F le modalità d'esame risultano del tutto chiare (50,62% di R4 in D4), mentre è buona ma non ottima la chiarezza delle informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a

	distanza (44,07% di R3 in D20); anche nelle valutazioni dei NF le modalità d'esame sono state definite in modo abbastanza chiaro (50,44% di R3 in D4). Nei commenti liberi al questionario si osservano interventi critici sulla gestione degli esami di lingua, in qualche caso segnalando disparità di trattamento tra F e NF, e sulla disponibilità delle date degli appelli.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA propone un'analisi molto puntuale, articolata e approfondita dell'andamento degli indicatori. Molto apprezzabile il fatto che ad essere presi in carico, in sede di riflessione, siano anche quegli indicatori che mostrano una flessione assai lieve (iC00d, iC19bis, iC01). Le azioni di miglioramento pianificate riguardano l'indicatore iC18 (percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS), che pure dal 2018 al 2019 ha segnato un passaggio dal 53.8% al 58.3%, e l'indicatore iC25 (percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del corso), che dal 2019 al 2020 mostra una flessione dall'84% al 70,9%, pur avendo registrato nel 2019 un significativo miglioramento rispetto ai risultati degli anni precedenti. Tali azioni, espone in modo chiaro e convincente, mettono dunque a tema l'aumento della soddisfazione complessiva percepita dagli studenti, mostrando una sensibilità non comune a questo aspetto dell'AQ.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS ha accolto il suggerimento di sorvegliare la completezza e l'affidabilità delle informazioni su programmi e modalità d'esame (specie se a distanza), pur attribuendo una parte della responsabilità alla eccessiva disseminazione delle informazioni (pagine docenti, Catalogo CdS di Ateneo, pagine CLA).
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE DEL TURISMO
Classe	L-15
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

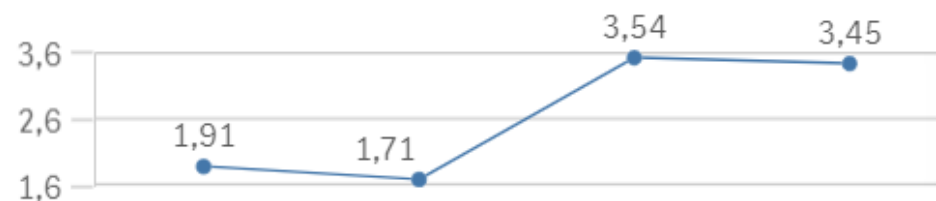
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,62	2,22	4,76	4,50	7,89	3,44	3,79	3,85	7,71	6,85	4,60	3,45		3,34	4,68		4,67		7,88	4,65	4,34
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,21	2,67	4,95	2,91	5,18	3,64	3,23	3,28	6,45	5,17	5,38	3,43	5,28	4,55	1,40	6,11	2,39	4,19	2,95		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
0,86	1,43	2,25	2,32	4,15	1,89	2,13	2,53	2,92	2,61	2,67	1,73									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,59	0,99	1,74	1,68	2,43	1,72	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,43	1,39	1,71	1,34	1,71	2,24	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,37	1,49	2,20	1,44	1,24	1,84	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.709 questionari OpiS per 585 iscritti (regolari 400, pari al 68,37%), con una media non troppo confortante di 2,92 questionari per studente, ovvero poco meno del 58% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1.225 (71,67% del totale) e 484 quelli NF. Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS e solo il 9% dei questionari OpiS risulta prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 42 questionari NF): da questo punto di vista il CdS occupa il penultimo posto nella classifica tra i CdL, ed è evidente che va fatto qualche sforzo in più per favorire una più regolare attività di rilevamento.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 92,44% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che secondo il 93,28% dei F e il 76,47% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso leggermente superiore rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano moderate criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale IA, Diritto del lavoro, Economia dello sviluppo, Economia e gestione delle imprese turistiche, <i>Economia politica</i> , Fondamenti di economia e politica economica, Mediologia, Politiche economiche locali e settoriali.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti: Antichità e istituzioni romane, Antropologia culturale IA, Economia dello sviluppo, Lingua spagnola (Martinez de Carnero).
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività didattiche, a parte qualche difficoltà legata alla quota di docenza non strutturata, è organizzato con razionalità e coerenza. Nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo, ben articolata nell'offrire indicazioni aggiuntive specie sulle attività integrative, si osserva la presenza (eccezionale e molto apprezzabile) di un calendario Google interattivo di facilissima consultabilità (che ha anche il vantaggio di rendere più attraente la pagina).
Proposte	N.O. Si segnala come buona pratica l'introduzione del calendario interattivo al posto delle consuete tabelle in formato pdf.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	In generale miglioramento la percezione circa le proprie conoscenze di base, che tuttavia appaiono ancora carenti e bisognose di sostegno tra gli studenti NF.
Proposte	Si suggerisce di organizzare attività (anche non corrispondenti al tutorato) efficaci specie per comprendere i motivi da cui discende, nei non frequentanti, la richiesta di maggiori conoscenze di base.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un miglioramento del dato in alcuni aspetti, ma pur sempre in presenza di una situazione degna di attenzione e monitoraggio, la sezione dedicata nelle pagine web del CdS propone l'indicazione di alcuni link sicuramente esplicativi e agilmente fruibili. Data la natura del corso, la sezione in oggetto meriterebbe comunque la messa in atto di alcuni ben ponderati interventi di revisione/rimodulazione aventi di mira la sua opportuna valorizzazione; in ogni caso la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento è ricca di informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda una più efficace strategia di contenimento nel ritardo in uscita, per esempio intervenendo con adeguato sostegno sugli studenti al I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica che prevede lezioni frontali integrate da approfondimenti settoriali, incontri seminariali e attività di vario genere a seconda dei diversi insegnamenti, le modalità d'esame sono grosso modo le stesse per tutti i docenti, e prevedono un esame scritto, seguito dall'esame orale; in molti casi concorrono alla valutazione gli esiti degli esoneri o delle prove in itinere.
Proposte	N.O., al di là del rutinario suggerimento in merito all'istituzione di prove intermedie con la funzione di esonero.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli insegnamenti per il corso di studi di scienze del turismo per l'a.a. 2021-2022, la situazione rimane quasi immutata, rispetto all'a.a. 2020-2021, variano solo in rari casi le modalità d'esame, con l'aggiunta o la sostituzione della parte scritta dell'esame, e l'inserimento di esoneri non presenti nell'a.a. in corso. Le modalità dell'esame sono state valutate dalla maggioranza degli studenti F assolutamente chiare (55,80% di R4 in D4), anche nel caso che l'esame debba essere sostenuto a distanza (44,98% di R4 in D20); una chiarezza non assoluta emerge invece dai questionari NF (41,32% di R3 in D4). Nei commenti liberi, oltre alla consueta richiesta di prove in itinere, si segnala la insufficienza di informazioni ad es. per l'insegnamento di <i>Lingua spagnola</i> .
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre un'analisi attenta, efficace e convincente dell'andamento degli indicatori. Degno di nota, in particolare, l'andamento dell'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso), che dal 2019 al 2020 mostra una flessione negativa, e che (pur essendo segnalato e commentato nella SMA) sarebbe forse meritevole di una riflessione più ampia e articolata. Ottimo, invece, il risultato conseguito con riferimento all'indicatore iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU

	all'estero), che passa da un valore pari a 54,1‰ nel 2019 a un valore pari a 153,8‰ nel 2020. Le azioni correttive descritte nella scheda vengono espone in modo sintetico ma accurato e risultano incardinate intorno a tre fondamentali obiettivi che il CdS si propone di conseguire, e cioè: incrementare il numero di materie a scelta nell'ordinamento (con riferimento agli indicatori iC00b, iC01); incrementare la collaborazione con il mondo del lavoro (con riferimento invece all'indicatore iC25, relativo al grado complessivo di soddisfazione nei confronti del CdS, che dal 2019 al 2020 mostra una marcata flessione passando dall'80,4% al 70,8%); sempre con riferimento all'indicatore iC25, il CdS pone l'accento sull'esigenza di completare la continuità dell'offerta didattica del CdS, obiettivo questo che si intende raggiungere mettendo in atto iniziative quali: la partecipazione al corso di Alta Formazione <i>Digital Blended Learning</i> e altri corsi formativi; la progettazione, il management e il tutoring di percorsi in e-learning e in blended learning per le istituzioni e le aziende, nell'ambito delle iniziative progettate in collaborazione con "ContLab Celio"; di nuovo con riferimento all'indicatore iC25, ma anche con riferimento all'indicatore ic01, si indica persuasivamente, quale azione di miglioramento da intraprendere, la costituzione di un Comitato di indirizzo che si interfacci con i suoi organi di governo nella periodica valutazione dell'adeguatezza di obiettivi formativi e proposte didattiche.
Proposte	Si raccomanda di dare seguito al proposito di istituire un Comitato di indirizzo, che senz'altro potrà migliorare la sinergia tra ambiente formativo e mondo della professione.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di costituire un Comitato d'indirizzo, non istituito anche se il CdS ha evidenti rapporti con stakeholder dei diversi settori professionali cui sono indirizzati i laureati ad esempio per i tirocini formativi.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	GLOBAL HUMANITIES - STUDI UMANISTICI GLOBALI (in lingua inglese)
Classe	L-42
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	ISO-ISTITUTO DI STUDI ORIENTALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

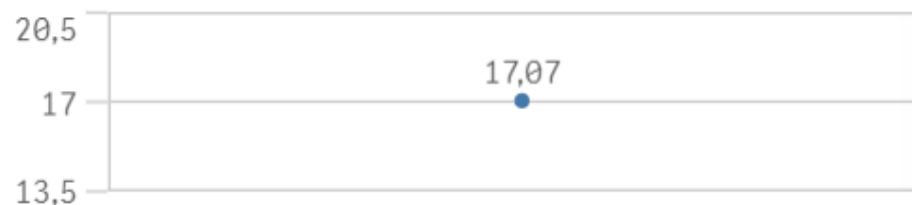
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																	
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D20	D21	D23	D27	D28	D32
2,12	10,85	16,24	11,82	30,06	21,12	15,69	10,60	27,06	12,68	17,03	17,07	11,35	10,61	21,67	12,59	21,14	3,82

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,79	1,85	3,97	3,80	3,88	3,65

posizione del RS per l'a.a. 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione

In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 972 questionari OpiS per 186 iscritti (regolari 184, pari al 98,92%), con una ottima media di 5,22 questionari per studente, che supera la soglia empiricamente fissata per i CdS. Sono stati valutati 27 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 716 (73,66% del totale) e 256 quelli NF. Nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo non si dà spazio alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, ed evidentemente è mancata

	anche qualunque forma di comunicazione e di sensibilizzazione da parte dei docenti, poiché solo il 4% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 2 questionari NF), tanto che il CdS occupa l'ultimo posto nella graduatoria tra i CdL.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 94,23% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL 93,60%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 98,08% dei F e il 93,94% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%). Si segnala la performance molto buona del CdL.
Proposte	Verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio nel I anno appare nel complesso migliore delle medie di Facoltà. La successione degli insegnamenti nel programma formativo risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: <i>Sociology of media and cultures, Collections and cultural exchanges in the Renaissance, Early modern history, Performing arts between arts and politics.</i>

Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario didattico appare coerente e razionale e non sembra suscitare critiche di rilievo negli studenti
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Ovviamente per esprimere una valutazione sarà necessario attendere almeno il compimento di un ciclo di attivazione: tuttavia anche ora è percepibile un maggiore (e comprensibile) disagio manifestato dagli studenti non frequentanti.
Proposte	Si suggerisce di adottare pratiche per mantenere vivo il contatto con gli studenti non frequentanti, magari con occasioni di incontro online finalizzate a discutere la loro percezione negativa in merito alle proprie conoscenze basiche.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	In parte comprensibilmente, considerato il tipo di platea studentesca cui il CdS si dirige, le pagine web nel Catalogo CdS di Ateneo sono vuote.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.

Proposte	Considerata la peculiarità del CdS andranno monitorati gli studenti del I AC ad evitare che l'irregolarità di percorso si trasformi in un ritardo in carriera più consistente, più stabile e quindi in definitiva penalizzante.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021/2022 i corsi sono stati erogati attraverso una didattica tradizionalmente frontale e interattiva tra studenti e docenti. Dopo un'analisi a campione è notevole non solo la vastità dei corsi e delle branche degli studi umanistici che vanno a toccare, ma anche l'incitazione e la voglia di coinvolgere gli studenti a partecipare attivamente alle lezioni. Le modalità di esame non sono sempre specificate, a differenza dell'a.a. precedente (2020/2021) in cui si nota una maggior attenzione alle descrizioni sia dei programmi che dei criteri di valutazione, tuttavia si può affermare che gli esami sono divisi tra scritti e orali. Sono rari i casi in cui una singola prova si divide in queste due parti. Le prove intermedie vengono nominate di rado. I criteri di valutazione si fondano sul possesso di un senso critico abbastanza formato da elaborare le nozioni apprese in modo da dimostrare di aver padroneggiato la materia. I prerequisiti indicati sono davvero basilari e a volte richiedono semplicemente la voglia di apprendere.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi dell'a.a. 2020/21, che tra l'altro è stato il primo anno di attivazione del CdS, sono stati erogati con una didattica frontale coinvolgente. Poiché si trattava dell'anno inaugurale si è osservato che: le descrizioni di alcuni corsi erano presentate in maniera più chiara rispetto all'anno successivo (2021/2022); le prove finali erano divise tra prove scritte che consistono nella stesura di tesine ed elaborati e prove orali che spesso consistono nella presentazione degli argomenti trattati in maniera autonoma (ma solo rari gli esoneri); i criteri di valutazione si basavano sulle capacità critiche ed elaborative degli studenti. Per quanto riguarda la chiarezza sulle modalità di esame, il corso presenta una soddisfazione molto alta: 94,39% per i frequentanti e 86,33% per i non frequentanti. Per gli esami a distanza, i risultati sono più che ottimali: 94,83% di soddisfazione complessiva.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS non era tenuto a compilare la SMA in quanto attivato nel 2020-2021.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.

Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS non figurava nella Relazione 2020 in quanto istituito nell'a.a. 2020-2021.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI
Classe	L-42
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

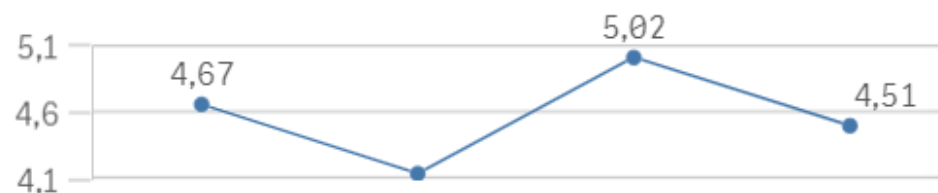
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,83	2,83	7,80	4,10	11,14	5,01	5,22	5,03	16,85	10,95	5,65	4,51		3,18	4,85		8,39		7,31	4,35	5,36
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,53	4,54	7,69	3,24	11,56	5,38	4,96	3,75	14,81	15,85	5,30	5,07	9,94	10,33	1,47	7,05	2,96	8,63	5,56		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,60	3,30	4,64	4,71	10,11	4,47	5,00	3,66	11,10	14,68	4,56	3,95									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,81	1,26	3,20	2,31	3,81	3,01	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,82	1,69	3,01	1,98	4,24	3,34	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,77	1,71	2,94	2,93	3,73	3,37	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 2.620 questionari OpiS per 925 iscritti (regolari 665, pari al 71,89%), con una media non entusiasmante di 2,83 questionari per studente, ovvero poco più del 56,6% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1.824 (69,61% del totale) e 796 quelli NF. Sono stati valutati 80 insegnamenti, 1 dei quali con 1 solo questionario.</p> <p>Il CdS non dedica spazio nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; in ogni caso il 21% ca. dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 42 questionari NF), perciò il CdS occupa una posizione di media classifica tra i CdL, sebbene sia evidente che il risultato da questo punto di vista non può considerarsi del tutto soddisfacente.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 73,44% dei F (domanda 21, risposte «Decisamente sì» e «Più sì che no»; CdL 93,60%).</p>
Proposte	Individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili da una quota più elevata di studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che secondo il 75,00% dei F e il 82,35% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdL F 92,85%, NF 85,26%).
Proposte	Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Archivistica generale, Estetica, Geografia storica, Geografia umana, Letteratura italiana I, Storia della filosofia, Storia delle religioni I, Storia romana.

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei programmi specie di insegnamenti mutuati o comunque erogati presso altro CdS: <i>Letteratura italiana I, Storia della filosofia, Geografia umana, Lingua e letteratura latina I, Storia delle Americhe.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è pienamente coerente e ben organizzato, nonostante la abbondante presenza (circa una ventina al sistema Gomp) di insegnamenti mutuati/fruisti previsti in programmazione in un certo semestre e erogati in un altro. Da segnalare come buona pratica (un po' penalizzata dal layout delle pagine, un po' monotono) l'efficienza nell'aggiornamento della sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il possesso delle necessarie conoscenze di base dsi può dire soddisfacente, salvo nel caso degli studenti non frequentanti che manifestano un disagio che, se pur non peggiorato, segnala l'opportunità di interventi in quella direzione.
Proposte	Si suggerisce un rilevamento, magari con occasioni di incontro online, dei motivi per cui gli studenti non frequentanti in maggioranza esprimono disagio per le proprie conoscenze di base.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro caratterizzato da un pur lieve e parziale miglioramento, la sezione <i>Internazionale</i> nel del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Auspicabile, dunque, una revisione della sua configurazione e una sua più fruttuosa valorizzazione. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di investire in un maggiore sostegno agli studenti del I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica piuttosto tradizionale, centrata su lezioni frontali accompagnate se del caso da attività integrative quali seminari e laboratori, le modalità di esame privilegiano le prove orali, anche se in alcuni casi sono esplicitamente previsti esoneri o prove intermedie con funzione autovalutativa e di verifica. Si registra tuttavia una certa disomogeneità nell'illustrazione delle modalità di svolgimento e dei criteri di valutazione, ed è evidente il contrasto tra indicazioni eccessivamente sintetiche e indicazioni particolarmente accurate: in particolare andrebbe meglio dettagliata proprio la parte relativa ai criteri di valutazione.
Proposte	Oltre a raccomandare un monitoraggio attento dei contenuti delle schede di insegnamento, si suggerisce l'opportunità di adottare una sola modalità di esame nel caso di insegnamenti canalizzati (ad es. <i>Storia del Cristianesimo I</i>).
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. corrente in C1. Le valutazioni da parte degli studenti F contenute nei questionari OpiS 2020-2021 mostrano una larga prevalenza di soddisfazione completa (53,89% in R4) per l'illustrazione delle modalità di esame (D4), che diventa però molto meno intensa (44,24% in R3) per le informazioni circa le modalità dell'esame a distanza (D20); solo parzialmente soddisfatta la maggioranza degli studenti NF (42,74% in R3). Tra i suggerimenti degli studenti figura l'inserimento di prove intermedie.
Proposte	Di routine, ma frequente, la richiesta di istituire prove intermedie
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA fornisce un'analisi molto ricca e articolata, ben strutturata e convincente dell'andamento degli indicatori. Come azione correttiva da intraprendere, a fronte di un forte e improvviso calo dei laureati (nel 2020) nei tempi regolari del CdS, ma comunque sullo sfondo di uno scenario caratterizzato dal miglioramento di numerosi indicatori, il CdS propone l'implementazione del progetto "Limes" (Laboratorio di Introduzione alla

	Metodologia e alla Scrittura Scientifica). L'obiettivo è quello di promuovere un miglioramento dei dati relativi alla regolarità delle carriere. L'azione correttiva in oggetto viene descritta in modo accurato e persuasivo.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La raccomandazione di valutare l'andamento dell'indicatore di sostenibilità iC05 con proiezioni a medio termine delle risorse di docenza in relazione alla numerosità attesa è stata accolta e il CdS si mostra consapevole che piccoli incrementi dell'organico non sono sufficienti a riequilibrare il rapporto studenti/docenti.
Proposte	Al di là dell'accoglimento del suggerimento e attesa la relativa stabilità di iC05, si suggerisce comunque di tenerne sotto osservazione l'andamento a fronte di un innalzamento di iC27.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE
Classe	LM-1
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

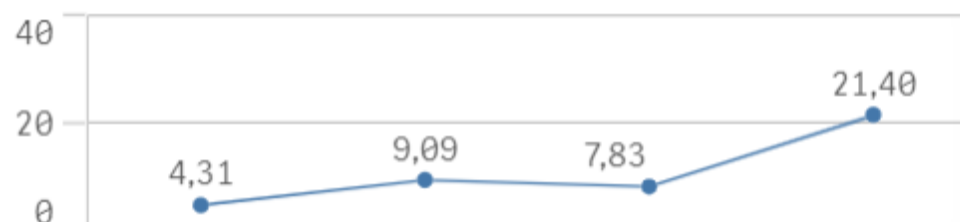
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
5,33	5,06	15,57	10,30	23,00	30,50	23,40	12,00	37,00	17,14	14,00	21,40		6,54	8,00		14,57		58,00	17,67	4,43
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
3,03	4,13	17,71	6,61	46,00	13,50	13,11	7,00	16,25	16,38	5,89	8,25	12,50	6,50	2,75	5,29	5,00	52,00	6,83		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,43	3,82	15,29	7,71	17,57	15,38	17,14	10,00	13,88	21,67	11,80	9,36									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,85	1,72	3,53	4,62	5,21	2,91
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,71	1,50	2,96	2,00	3,04	2,67
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
2,24	3,06	5,41	7,63	6,21	3,48

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 302 questionari OpiS per 136 iscritti (regolari 74, pari al 54,41%), con una media poco confortante di 2,22 questionari per studente, ovvero intorno al 44% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 157 (51,98% del totale) e quelli NF 145. Sono stati valutati 30 insegnamenti, 2 dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 10,9% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 3 questionari NF), coerentemente con l'elevata quantità di questionari NF. Il CdS si colloca così nella metà inferiore della graduatoria tra i CdLM, ed è evidente che il risultato da questo punto di vista non può considerarsi soddisfacente.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che secondo il 92,31% dei F e il 90,48% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce tuttavia di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Antropologia dello sviluppo, DEA-M V, Pedagogia generale e sociale.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare la coerenza interna di <i>Psicologia generale</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante il rischio derivante da alcuni insegnamenti mutuati/fruiti erogati in semestri diversi rispetto a quello di programmazione (una decina di casi al sistema Gomp), il calendario delle attività formative appare sufficientemente razionale e coerente.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le strategie fin qui adottate hanno garantito l'irrobustimento delle conoscenze di base, che tuttavia registrano un disagio molto più evidente che in passato tra i non frequentanti.
Proposte	Si suggeriscono strategie di tutorato 'alternativo' per intercettare i disagi e quindi i bisogni degli studenti non frequentanti.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato segnato da aspetti di criticità e meritevole di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.

Proposte	Sarebbe auspicabile una implementazione delle informazioni fornite nelle pagine del CdS della sua configurazione e una sua più fruttuosa valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda un efficace monitoraggio delle carriere, per evitare che la percentuale di laureati regolari si contragga ulteriormente.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Come nell'a.a. precedente, gli insegnamenti relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica prevalentemente frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame sono sostenute principalmente in forma orale, in alcuni casi gli studenti possono scegliere di sostenere l'esame in forma scritta o di accompagnare la prova orale con un elaborato da concordare con il/la docente durante lo svolgimento del corso.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2020-2021 gli insegnamenti prevedono una didattica prevalentemente frontale e una discussione seminariale dei testi in programma, e prove d'esame principalmente in forma orale; in alcuni casi gli studenti possono scegliere di sostenere l'esame in forma scritta o di accompagnare la prova orale con un elaborato da concordare con il/la docente durante lo svolgimento del corso. La stragrande maggioranza degli studenti F e NF (49,66 R3 D4NF; 65,61 R4F) ritiene che le modalità d'esame sono state definite in modo piuttosto chiaro; pochi casi è richiesta maggiore chiarezza per quanto riguarda le prove in itinere. Per i frequentanti anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite. (54,14% R20F).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è strutturata in modo accurato, organico e analitico. Da segnalare, tuttavia, una serie di aspetti meritevoli di verifica e riconsiderazione, quali l'andamento dell'indicatore ic04, relativo all'attrattività del corso, a proposito del quale sarebbe opportuno precisare meglio il nesso logico con la corrispondente azione correttiva contestualmente descritta. Da chiarire meglio, poi, la correlazione sussistente tra le azioni di miglioramento indicate nell'obiettivo n. 3 ("Didattica – Miglioramento dell'organizzazione delle attività didattiche e di verifica dell'apprendimento") e il contestuale riferimento alla questione del rapporto studenti-docenti (indicatore ic05). Si rileva che l'andamento degli indicatori ic27 e ic28 dovrebbe essere interpretato in senso inverso rispetto alla trattazione che ne viene proposta all'interno della scheda, tenendo conto del fatto che al loro incremento corrisponde un peggioramento del quadro.

Proposte	Con riferimento agli indicatori tematicamente afferenti al livello di internazionalizzazione del CdS, si evidenzia l'opportunità di una più organica e articolata presa in carico, in termini di riflessione e commento, dell'indicatore ic10 – al cui auspicabile miglioramento, peraltro, è opportunamente dedicata una specifica azione correttiva chiaramente esposta nella SMA –, il cui trend, a partire dai risultati del 2017, merita senz'altro attenzione
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva la possibilità di accordi con il CLA per migliorare le competenze linguistiche degli studenti e incentivarne la partecipazione a programmi per la mobilità internazionale, che però il CdS riteneva attivabili solo in risposta a specifiche richieste degli studenti.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	ARCHEOLOGIA
Classe	LM-2
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

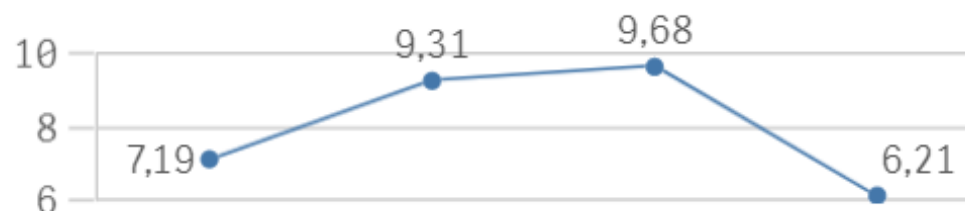
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,21	5,11	8,22	5,35	12,40	8,71	8,60	11,47	14,80	14,91	6,77	6,21		5,76	8,20		10,09		16,18	12,48	4,92
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,90	7,08	14,78	5,62	16,73	12,45	11,71	11,51	20,12	21,44	11,05	9,68	27,85	13,15	4,56	18,72	8,82	15,73	10,77		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,35	4,89	8,04	6,38	22,88	15,00	14,95	16,90	16,67	18,87	8,05	8,78									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,69	2,76	3,75	4,39	6,24	3,81
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,66	3,70	5,88	5,00	8,04	4,00
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,22	2,51	4,28	4,54	5,92	4,16

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.041 questionari OpiS per 287 iscritti (regolari 155, pari al 54%), con una media di 3,62 questionari per studente, ovvero poco più del 72% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 869 (83,4% del totale) e 172 quelli NF.</p> <p>Sono stati valutati 89 insegnamenti, 8 dei quali da 1 solo questionario a testa. Nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo il CdS non fa menzione delle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS: soltanto l'8,7% dei questionari OpiS risulta prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame, e il CdS occupa una delle ultime posizioni nella graduatoria dei CdLM.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.
Proposte	Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 100% dei F e l'88,89% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso leggermente migliore rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano moderate criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale corso avanzato, Archeologia della produzione e del commercio, Archeologia greca e romana I A-B, Archeologia islamica I A, Letteratura cristiana antica avanzato I, Paleobotanica e archeologia ambientale, Storia greca avanzato I.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: <i>Archeologia dell'architettura medievale</i> , <i>Archeologia della produzione e del commercio</i> , <i>Archeologia e topografia medievale A-B (Annoscia, Stasolla)</i> , <i>Ecologia preistorica avanzato IA</i> , <i>Epigrafia latina avanzato I</i> , <i>Etruscologia e antichità italiche A-B</i> , <i>Paleobotanica e archeologia ambientale</i> , <i>Storia romana avanzato I</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura "annuale" del CdS, che però evidentemente non consente una puntuale e univoca comunicazione della collocazione degli insegnamenti sui semestri (v. l'avviso nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo del 2021-2022: «La seguente tabella Orari riporta solo l'orario e l'aula di svolgimento. Per il semestre e l'inizio dei corsi, di ogni singolo insegnamento, si prega di controllare la pagina web del docente nel sito di Facoltà, dove è stato inserito il programma»).
Proposte	Non è possibile formulare alcuna proposta.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	In base ai questionari OPIS le conoscenze di base risultano discretamente possedute anche dagli studenti non frequentanti.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato contrassegnato da criticità, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS propone una serie di indicazioni e informazioni adeguatamente esplicitate e ben valorizzate. Eccessivamente sintetica e assai scarna la corrispondente sezione all'interno del sito del Dipartimento: a questo riguardo, sarebbe sicuramente auspicabile la messa in atto di opportuni interventi di revisione, arricchimento e integrazione.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante l'organizzazione della didattica preveda per lo più lezioni frontali (con l'eventuale aggiunta di qualche laboratorio e/o tirocinio inserito all'interno del corso base che può concorrere al voto finale) e la modalità più frequente per l'esame sia quella orale (non sono previsti esoneri), specie per qualche corso seminariale il CdS considera, ai fini della valutazione, anche l'esito di attività laboratoriali e di gruppo che vengono discusse alla fine del ciclo di lezioni e faranno media in sede d'esame.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Le modalità di esame (D4) sono state valutate dalla maggioranza degli studenti (59,72% degli studenti F e 54,32% degli studenti NF che hanno compilato il questionario) come decisamente chiare (R4); anche relativamente alle modalità di esame a distanza (D20) la maggioranza degli studenti F esprime un giudizio interamente positivo (45,93% di R4).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA fornisce un'analisi molto ben ponderata, organica e coerente dell'andamento degli indicatori, proponendo osservazioni (talora sintetiche ma chiare e puntuali) che investono sia i dati positivi sia quelli che attestano invece una situazione di criticità (in particolare, l'andamento dell'indicatore ic10 relativo all'internazionalizzazione del CdS). Le azioni di miglioramento, accuratamente descritte nella sezione dedicata, riguardano l'andamento degli indicatori ic01, ic02, ic04, ic14, ic15-16, ic25-26, e consistono nella messa in atto di iniziative aventi di mira l'incremento del grado di attrattività del corso, il miglioramento della regolarità delle carriere e l'aumento del livello di soddisfazione degli studenti.

Proposte	Sarebbe forse opportuno indicare, contestualmente, quali possano essere le strategie da implementare in vista di un miglioramento dell'indicatore ic10, che dal 2016 al 2019 segnala un trend in costante e progressiva flessione negativa.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di rivedere l'architettura del CdS, articolato su 5 curricula, in relazione con l'attivazione di 2 nuovi CdLM nella stessa classe, erogati in lingua inglese: il CdS si proponeva di attivare una commissione istruttoria a questo fine, ma nel 2021-2022 il CdS non ha subito evidenti modifiche.
Proposte	Si suggerisce tuttavia di non attendere le prime informazioni certe sull'attrattività dei 2 CdLM in inglese effettivamente attivati nel 2021-2022 per sottoporre a verifica la reale necessità di 5 curricula.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA
Classe	LM-5
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

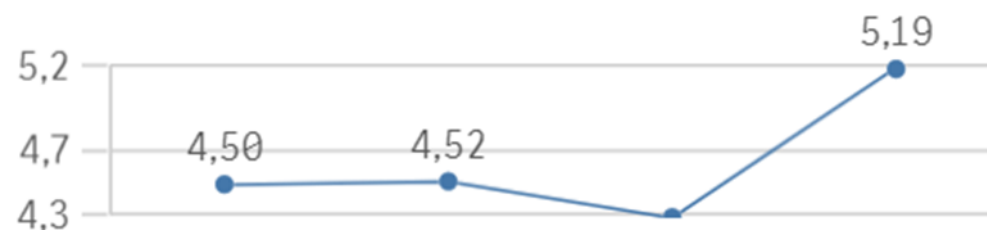
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,48	3,24	7,89	6,94	39,86	7,93	5,89	9,33	25,30	13,15	7,68	5,19		5,21	28,63		8,20		90,33	14,44	9,11
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,54	4,83	8,05	7,62	11,78	7,91	9,60	9,31	15,77	28,88	5,62	4,23	52,00	10,75	3,33	95,00	5,14	7,55	7,18		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,75	3,36	6,04	12,07	17,36	5,64	7,13	13,11	17,40	17,00	5,81	4,58									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,07	3,00	3,92	6,63	35,00	2,20
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,26	3,50	2,95	3,05	6,58	1,97
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,47	3,80	4,14	5,11	10,30	5,53

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 441 questionari OpiS per 131 iscritti (regolari 85, pari al 64,88%), con una media di 3,36 questionari per studente, ovvero intorno al 67% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 27 insegnamenti, tutti con più di 1 questionario. I questionari F sono 336 (76,19% del totale) e 105 quelli NF. Encomiabile la cura dispiegata dal CdS per illustrare i processi interni di AQ, questionari OpiS compresi: nella sezione <i>Assicurazione della qualità (AQ)</i> delle proprie pagine pubblicate nel Catalogo CdS di Ateneo il CdS offre una descrizione delle attività e delle responsabilità legate all'AQ dettagliata, realistica e soprattutto riferita ad esperienze concrete; inoltre il CdS è anche l'unico che provvede alla pubblicazione dei suoi report OPIS, scaricati dall'applicativo attualmente in uso e aggiornati di anno in anno. Tale attenzione si riflette anche sul tasso di compilazione in aula dei questionari: pur senza dare particolare rilievo nelle proprie pagine web alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, il CdS ha evidentemente sensibilizzato i propri docenti poiché consegue il miglior risultato tra i CdLM (terzo assoluto tra tutti i CdS della Facoltà), con oltre il 34% di questionari OpiS compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 10 questionari NF).
Proposte	Da segnalare alcune buone pratiche per una comunicazione all'esterno trasparente, efficace e completa: oltre a quanto segnalato sopra a proposito delle attività di AQ, il CdS è il solo in tutta la Facoltà a prevedere la pubblicazione dei verbali delle riunioni del CCdS (se del caso con le opportune omissioni) nella sezione <i>Organizzazione, referenti e regolamenti</i> del Catalogo CdS di Ateneo.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 96,00% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che secondo il 96,00% dei F e il 91,67% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	N.O. Si segnala la performance molto buona del CdS in questa sezione.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Biblioteconomia, Informatica applicata, Legislazione per gli archivi e le biblioteche, Teorie e tecniche della catalogazione e della classificazione.

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti: <i>Informatica applicata</i> , Legislazione per gli archivi e le biblioteche, Libro editoria lettura.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività formative è predisposto con coerenza e piena fruibilità da parte degli studenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le strategie del CdS condotto ad un evidente miglioramento nella percezione della propria personale preparazione favorendo così un migliore approccio con il percorso di studio: molto più ridotta la quota di conoscenze di base insufficienti.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un valore in iC10 meritevole di attenzione e monitoraggio, ma comunque caratterizzato da alcuni tratti di miglioramento, la sezione dedicata nelle pagine web del CdS nel Catalogo di Ateneo risulta molto ben impostata, ricca di dettagli, precisa e articolata, con gli opportuni rinvii

	a contatti e a documentazione di supporto; chiara e completa anche la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consigliano strategie di affiancamento e sostegno per evitare l'accumulo di ritardi in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021-2022 gli insegnamenti, basati su lezioni frontali (integrate da esercitazioni in aula con cadenza settimanale per <i>Paleografia e Diplomatica, Archivistica generale e Informatica generale</i> ; oppure integrate da visite ad istituzioni di conservazione, ora riprese dopo la sospensione dovuta alla pandemia) sono in generale molto ben descritti anche nelle modalità di svolgimento e di valutazione all'esame. La maggior parte degli insegnamenti non prevede prerequisiti (salvo <i>Paleografia e Diplomatica</i>) e l'esame consiste in una prova orale: soltanto l'insegnamento di <i>Informatica applicata</i> prevede una prova d'esame scritta. Molti insegnamenti tuttavia permettono agli studenti F di presentare una tesina da commentare e discutere come introduzione all'esame orale; per <i>Paleografia e diplomatica</i> si procede anche ad un accertamento delle conoscenze mediante una prova pratica che in genere precede il colloquio orale, mentre per <i>Archivistica generale</i> si tiene conto nella valutazione finale delle presentazioni svolte in classe.
Proposte	Di routine l'invito ad istituire prove in itinere con funzione di esonero.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	A parità di organizzazione degli esami rispetto all'a.a. in corso, si rileva che le modalità d'esame (D4) sono state valutate dalla maggioranza degli studenti come del tutto ben chiarite (NF 50,48% di R4; F 68,15% di R4); del tutto soddisfacenti anche le indicazioni per sostenere la prova a distanza (58,93% di R4 in D20). Tra i suggerimenti, i questionari OpiS restituiscono una frequente richiesta di inserire delle prove in itinere durante i corsi in modo di alleggerire il programma complessivo dei vari insegnamenti, ritenuto talora particolarmente gravoso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre una riflessione molto accurata, puntuale e approfondita sull'andamento degli indicatori, soffermandosi con attenzione e precisione sul loro commento. A essere adeguatamente valorizzati, nella strutturazione dell'analisi, sono sia i dati positivi sia quelli connotati invece in senso negativo. Le azioni di miglioramento indicate nella scheda sono impostate in modo chiaro e coerente, e riguardano sostanzialmente l'andamento degli indicatori iC13, iC15 e iC15BIS, iC16 e iC16BIS. Tali azioni hanno come obiettivo quello di ri-equilibrare il

	rapporto tra numero di CFU conseguiti al I anno e numero di CFU conseguiti al II anno, favorendo, nel contempo, la riduzione dei tempi nel conseguimento del titolo.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di intervenire sull'organizzazione della didattica per facilitare la partecipazione al programma Erasmus nel secondo semestre del II anno. In sede di programmazione delle attività formative il CdS ha effettivamente alleggerito per quanto possibile il II anno in modo da favorire sia la partecipazione al programma ERASMUS sia le attività di tirocinio.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	FILOLOGIA MODERNA
Classe	LM-14
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

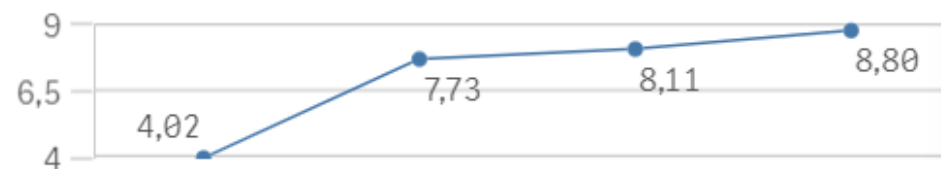
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,98	4,05	10,08	7,68	50,00	13,36	12,79	9,02	39,76	18,61	8,85	8,80		6,73	21,41		14,37		29,79	16,80	6,12
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
4,62	4,36	8,79	6,29	20,50	13,39	14,32	8,24	19,15	18,11	12,49	8,22	19,05	17,39	3,42	18,82	5,74	11,81	7,39		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
3,47	5,33	9,60	9,12	40,05	8,90	12,44	8,67	22,97	22,49	12,56	7,85									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,50	1,92	3,21	3,18	5,07	3,62	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,66	2,38	3,69	3,59	4,85	4,65	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,82	2,75	4,17	3,84	6,84	3,29	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.959 questionari OpIS per 595 iscritti (regolari 424, pari al 71,26%), con una media di 3,29 questionari per studente, ovvero poco meno del 66% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1.410 (72,3% del totale) e 549 quelli NF. Sono stati valutati 82 insegnamenti, 2 dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpIS; tuttavia per il 2021-2022 è da apprezzare la pubblicazione, nella sezione <i>News</i>, del vademecum per la compilazione dei questionari diffuso dall'Ateneo (sebbene tale pubblicazione sia priva di ulteriori commenti esplicativi). In ogni caso la compilazione dei questionari OPIS in aula o comunque prima della prenotazione all'esame si attesta sul 19,3% (compresi 21 questionari NF), che colloca il CdS in una posizione di media graduatoria tra i CdLM, non del tutto soddisfacente.</p>
Proposte	<p>Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ. Tuttavia per il 2021-2022 è da apprezzare la pubblicazione (assente l'anno precedente e peraltro priva di commenti o spiegazioni) del vademecum diffuso dall'Ateneo per la compilazione dei questionari OPIS in aula, che potrebbe essere una buona pratica da imitare.</p>
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dall'89,71% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%).</p>
Proposte	<p>Individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili dal maggior numero possibile di studenti.</p>
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 92,65% dei F e il 70,00% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).</p>
Proposte	<p>Valutare l'opportunità di sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia, in particolare per i/le non frequentanti.</p>
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.</p>

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale corso avanzato, Critica teoria e comparatistica letteraria, Letteratura italiana contemporanea, Letteratura italiana e contemporanea. Testi e metodi, Letterature comparate, Questioni di storia contemporanea, Storia romana magistrale.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti: <i>Filologia del testo, Filologia e linguistica romanza, Letteratura italiana contemporanea, Linguistica magistrale, Metodi e problemi di linguistica italiana, Storia della pedagogia.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La struttura del percorso formativo, basata al I AC su quattro gruppi opzionali di insegnamenti a scelta cui aggiungere 6 CFU come attività a scelta dello studente determina qualche rischio di sovrapposizioni di orario sui due semestri, che in qualche misura condiziona anche le scelte degli studenti riflesse nel piano di studio; peraltro, il consistente numero di insegnamenti mutuati/fruiti complica ulteriormente, poiché la programmazione di un certo insegnamento su un dato semestre non sempre corrisponde all'effettivo semestre di erogazione.
Proposte	Non è possibile formulare alcuna proposta.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base non mostrano particolari criticità, nemmeno tra i non frequentanti.

Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato comunque non segnato da particolari criticità, e anzi stabile o talora in miglioramento (di rilievo la possibilità di conseguire il codiploma italo-francese), la sezione dedicata contenuta all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM e contestualmente propone l'indicazione di link alcuni dei quali rinviano però a pagine vuote: per converso chiara, ricca, agevole nella consultazione e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	un dato, questo, meritevole dunque di verifica e intervento.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si sottolinea l'importanza strategica di azioni a sostegno in favore degli studenti al I AC, per contenere il possibile aumento percentuale di ritardi in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a.2021-2022 gli insegnamenti presentano un'esposizione delle modalità di svolgimento dell'esame e dei criteri di valutazione molto variabile e disomogenea (come del resto si presentano i programmi, associati ad una didattica frontale tradizionale), che passa da spiegazioni molto stringate ad altre al contrario particolarmente accurate e dettagliate. Tutti gli insegnamenti (e quindi gli esami) dipendono da almeno un prerequisito, strettamente collegato ai contenuti disciplinari. Nella maggior parte dei casi sono proposti esoneri scritti durante il corso.
Proposte	Si suggerisce di sorvegliare la redazione delle schede di insegnamento, con l'obiettivo di fissare, con l'ausilio anche delle Linee Guida appositamente predisposte, un minimo comun denominatore per le informazioni che vi devono essere contenute che i docenti del CdS possano assumere come schema-tipo.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Le modalità d'esame previste nel 2020-2021 non appaiono diverse da quelle attualmente in vigore, e sono risultate totalmente chiare alla maggioranza degli studenti F e NF (rispettivamente 59,36% e 44,63% di R4 in D4, con il consueto calo percentuale che accompagna le valutazioni dei NF), comprese le indicazioni per sostenere la prova a distanza (53,90% di R4 in D20). Come al solito, tra i suggerimenti figura con regolarità la richiesta di istituire prove intermedie d'esame in modo da suddividere il carico di studio complessivo.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è ben impostata e ben strutturata. A fronte di un quadro globalmente positivo, si propone un'analisi chiara ed efficacemente argomentata dell'andamento degli indicatori. Degno di riconsiderazione, forse, il commento relativo all'andamento dell'indicatore iC05, a proposito del quale occorre tener conto del fatto che esso segnala un miglioramento laddove il rapporto tra numeratore e denominatore tenda a decrescere. Le azioni di miglioramento descritte nella scheda riguardano la presa in carico di una problematica, quella cioè relativa alla sostenibilità del corso, che allo stato attuale non emerge (il valore dell'indicatore iC05, al momento, è pari a 15), ma che il significativo grado di attrattività del CdS, secondo la riflessione sviluppata nella scheda, potrebbe col tempo produrre.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di esaminare la possibilità dell'eliminazione di qualche insegnamento dalla programmazione, al fine di sfoltire l'offerta formativa migliorando la disponibilità di forze docenza. L'offerta formativa 2021-2022 è però rimasta sostanzialmente identica a quella dell'a.a. precedente.
Proposte	Pur nella convinzione del valore culturale, primario o integrativo, degli insegnamenti inclusi in programmazione, la CPDS continua a ritenere che un CdLM costruito solo con gruppi opzionali molto abbondanti rischi di non evidenziare compiutamente i propri obiettivi formativi, e suggerisce al CdS una riflessione in questa direzione.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	FILOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO
Classe	LM-15
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

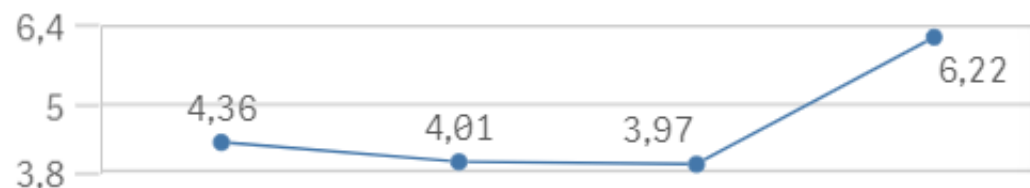
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
5,93	6,37	8,71	6,56	52,67	6,31	10,15	10,15	20,85	28,81	8,95	6,22		5,41	14,75		9,84		18,27	14,14	7,90
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
5,28	3,00	6,35	3,82	25,25	5,53	8,26	7,37	10,53	8,74	6,82	4,06	17,42	11,06	1,64	11,35	4,03	8,38	4,71		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
3,37	4,33	6,00	4,28	12,71	4,64	8,24	9,19	7,75	14,78	5,22	4,11									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,12	1,50	2,38	2,35	7,50	1,69
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
2,52	1,87	3,71	3,32	6,17	1,71
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
3,93	4,34	4,79	4,10	6,75	2,58

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 748 questionari OpiS per 149 iscritti (regolari 116, pari al 77,85%), con l'eccellente media di 5,02 questionari per studente, ovvero persino superiore, sia pure di pochissimo, alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 590 (78,87% del totale) e quelli NF 158. Sono stati valutati 50 insegnamenti, 6 dei quali da 1 solo questionario. Il CdS non valorizza nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, ma evidentemente il corpo docente si è fatto carico di organizzare al meglio le attività di rilevazione durante il periodo delle lezioni, poiché il CdS consegue il secondo miglior risultato tra i CdLM (e il quarto assoluto tra tutti i CdS della Facoltà) con il 32,1% dei questionari OpiS compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 7 questionari NF).</p> <p>Sensibile appare la differenza tra studenti F e NF per quanto riguarda la percezione della personale preparazione: il RS relativo non solo per gli studenti F raggiunge valori importanti ma mostra anche un andamento crescente che, specie se accompagnato con la quota di soddisfazione assoluta in D12, segnala la bontà e l'intensità del lavoro svolto in aula, nonché la sua notevole efficacia in termini di risultato. In questo senso, gli studenti NF invece appaiono proporzionalmente in crescente difficoltà: ciò potrebbe indurre ad una riflessione sui metodi didattici più appropriati per colmare tale divario, ma anche sulla fase della valutazione della personale preparazione in fase di immatricolazione.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 100% dei F il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso migliore rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti.

	La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi. Il corso si divide in due curriculum, quello filologico letterario e quello storico medievistico, che differiscono tra loro come numero di esami.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Filologia latina, Didattica del latino, Pedagogia generale, Temi di filologia classica</i> .
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti: Temi di filologia classica IA, Didattica del latino.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La coerenza del calendario delle lezioni potrebbe essere turbata dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione: dal sistema Gomp le segnalazioni di incoerenza nella collocazione si addensano su una dozzina di insegnamenti mutuati/fruiti. Nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo figura infatti l'avvertenza «La seguente tabella Orari riporta solo l'orario e l'aula di svolgimento. I semestri indicati potrebbero non corrispondere alla realtà in quanto riportano un dato di un sistema (GOMP) non modificabile. Per il semestre e l'inizio dei corsi, di ogni singolo insegnamento, si prega di controllare la pagina web del docente nel sito di Facoltà, dove è stato inserito il programma».
Proposte	Non è possibile formulare alcuna proposta.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	

Problematica, Analisi e valutazione	Elevata la percezione delle proprie conoscenze di base, rassicurante anche sul versante minoritario dei non frequentanti.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro meritevole comunque di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS propone solo sobrie indicazioni di percorso: dalle pagine del Dipartimento non si ottengono maggiori informazioni e si viene rinviati alle pagine dell'Area per l'Internazionalizzazione nel portale di Ateneo.
Proposte	Sarebbe opportuno valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di monitorare il riflesso del decremento nella regolare acquisizione di CFU sull'anno, per scongiurare il rischio di effetti penalizzanti sull'efficacia del CdS.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Le modalità di esame prevedono prevalentemente, se non quasi esclusivamente esami orali: gli unici esami scritti sono la prova preliminare di traduzione dal greco nell'esame di <i>Temî di lingua e letteratura greca</i> (che funge da sbarramento per l'orale) dal latino, la prova di traduzione dal latino (prevista anche per <i>Filologia latina</i>) e la composizione di un'unità didattica per l'esame di <i>Didattica del latino</i> . Non sono previsti esoneri: le prove scritte (come del resto le esposizioni orali da svolgere durante il corso) sono concepite sempre come propedeutiche all'esame orale e la loro valutazione concorre alla formazione della valutazione finale.
Proposte	Di routine, la segnalazione dell'opportunità di prove in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità di svolgimento dell'esame e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Le modalità di esame (D4) sono state giudicate decisamente chiare (R4) dal 61,19% degli studenti F, come pure a questi risultano del tutto chiare (R4 per il 55,93% degli studenti F) le modalità per gli esami a distanza (D20). Invece, le modalità di esame per gli studenti NF (D4) sono risultate solo parzialmente comprensibili (R3) per il 44,94% degli studenti NF.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre un'analisi precisa, chiara e convincente dell'andamento degli indicatori. Si suggerisce tuttavia di distinguere meglio, nella strutturazione del commento e della discussione, gli indicatori ic11 e ic12, tenendo conto non soltanto del loro differente significato, ma anche della particolare criticità che attualmente investe l'indicatore ic12. Chiare e pertinenti le azioni correttive descritte, sia pure in modo piuttosto sintetico e schematico, nella sezione dedicata. Tali azioni riguardano la percentuale di laureati entro la durata normale del corso, la percentuale di laureati (LM) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea magistrale (LM) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero e il tema dell'occupabilità dei laureati.
Proposte	Nel complesso, la fruizione della scheda trarrebbe sicuramente profitto dal potenziamento del suo tenore analitico. In questa prospettiva, sarebbe auspicabile una rimodulazione della sezione dedicata al "commento sintetico" degli indicatori e all'analisi delle "eventuali criticità riscontrate", esplicitando e specificando fin dall'inizio, nella prima parte della sezione in oggetto, il nome e il valore numerico degli indicatori assunti come oggetto di riflessione.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS ha tenuto conto della sollecitazione della CPDS a vigilare sulla quantità e sulla coerenza delle indicazioni fornite dai docenti, ma qualche lieve criticità permane, come illustrato sopra sub B3 e soprattutto sub B4.
Proposte	Si suggerisce una costante sollecitazione dei docenti alla completezza nel compilare le proprie schede insegnamento, magari destinando a questo scopo uno spazio di discussione collettiva.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	EDITORIA E SCRITTURA
Classe	LM-19
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

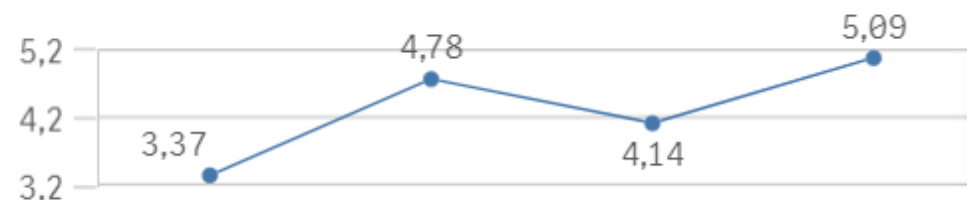
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,34	3,10	7,57	3,58	17,32	9,92	6,85	8,74	11,45	17,75	6,07	5,09		3,66	10,59		8,13		15,76	11,84	4,53
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,34	3,28	5,03	2,85	4,51	7,07	7,87	6,03	8,23	6,81	3,97	3,73	7,92	7,11	2,15	12,47	3,94	5,72	3,35		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,18	2,77	5,26	4,39	2,92	7,64	6,89	6,00	5,91	6,32	6,65	4,43									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,77	1,34	2,15	1,56	3,00	2,23	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,99	0,92	2,26	1,20	2,09	4,14	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,89	1,11	2,70	1,90	2,06	2,56	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.236 questionari OpIS per 323 iscritti (regolari 245, pari al 75,85%), con una media di 3,82 questionari per studente, ovvero poco oltre il 76% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 34 questionari, tutti da più di 1 questionario. I questionari F sono 901 (72,89% del totale) e quelli NF 335. Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpIS: solo il 5,7% dei questionari OpIS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame e il CdS si trova al terz'ultimo posto nella graduatoria del CdLM conseguendo peraltro il quarto peggior risultato assoluto tra tutti i CdS della Facoltà.</p> <p>È probabile che sulla performance negativa del CdS abbia influito l'elevata quota di docenza a contratto, che avrebbe richiesto il monitoraggio costante dei docenti esterni, di norma poco inclini a partecipare, se non opportunamente sensibilizzati, alle attività di AQ.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 95,12% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%).</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 95,12 % dei F e l'85,71% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	Verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia sociale, Didattica dell'italiano – lingua e letteratura, Diritto dell'informazione e d'autore, Ermeneutica della scrittura, Questioni di letteratura italiana contemporanea, Storia contemporanea.

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti. Tuttavia nei commenti liberi in più di un caso si segnala disagio per quella che viene interpretata come scarsa pertinenza di alcuni insegnamenti (più che dei programmi in sé) con gli obiettivi formativi dichiarati dal CdS.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti: <i>Questioni di letteratura italiana contemporanea, Mediazione culturale e cultura letteraria, Storia contemporanea.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario, tenendo conto delle difficoltà in questo senso generate da un'alta quota di docenza a contratto, ha un assetto abbastanza coerente: tuttavia nella sezione <i>Frequentare</i> si legge l'avvertenza «Si fa presente che il semestre effettivo di erogazione del corso è quello pubblicato sul file pdf e sulla pagina personale del docente», che segnala una certa dose di difformità tra programmazione ed erogazione.
Proposte	Non è possibile formulare alcuna proposta.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Richiede senza dubbio qualche attenzione in più la percezione degli studenti circa la propria personale preparazione, poco lusinghiera specialmente per quanto riguarda gli studenti NF.
Proposte	Tenendo conto del numero non ingestibile degli iscritti si consiglia l'organizzazione di incontri (anche online) con i non frequentanti, allo scopo di far emergere eventuali lacune sanabili in tempi ragionevolmente rapidi o comunque prima che diventino di ostacolo nel percorso di formazione.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La sezione <i>Internazionale</i> all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM; nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione Internazionalizzazione del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	La sezione in oggetto meriterebbe sicuramente la messa in atto di opportuni interventi di rimodulazione, aggiornamento, integrazione e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consiglia un riflessione serena e senza pregiudizi sul tema della sostenibilità, fortemente penalizzante anche per il conseguimento di indicatori di efficienza regolari e positivi.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame sono sostenute in forma orale, in alcuni casi gli studenti frequentanti possono concordare un elaborato scritto con il/la docente. Raramente sono previsti prerequisiti vincolanti.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2020-21 ugualmente prevedevano una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma, con prove d'esame sostenute in forma orale, in alcuni casi gli studenti frequentanti possono concordare un elaborato scritto con il/la docente. Raramente sono previsti prerequisiti. La stragrande maggioranza degli studenti F (46,5% R4 in D4F; 48,28% R3 in D20) e NF (45,07% R3 in D4NF) ritiene che le modalità d'esame sono state definite in modo piuttosto chiaro. Per i frequentanti anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda, pur dando conto dell'andamento di alcuni indicatori (con una particolare valorizzazione degli indicatori relativi alla numerosità del corso), ne propone tuttavia una trattazione piuttosto rapida e sintetica e, talora, di difficile interpretazione, in ragione della mancanza di un riferimento esplicito e puntuale al codice identificativo dell'indicatore o degli indicatori assunti come specifico oggetto di analisi. La strutturazione della scheda trarrebbe sicuramente profitto dall'adozione di uno stile espositivo più analitico e da un maggiore grado di approfondimento nell'articolazione della discussione.

Proposte	Si suggerisce di dedicare maggiore spazio al commento degli indicatori relativi alla didattica e alla regolarità delle carriere, che mostrano a vari livelli una flessione negativa; meritevoli di trattazione e commento anche gli indicatori relativi al livello di internazionalizzazione del CdS.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica. Si segnala ancora una volta l'opportunità di procedere al rinnovo del presidente CdS, che a quanto è dato di vedere ha superato da molto i limiti temporali del suo mandato.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Alla raccomandazione di vigilare circa il rispetto degli orari delle lezioni, la reperibilità e la definizione delle modalità d'esame da parte dei singoli docenti e in particolare dei docenti a contratto, il CdS ha manifestato buona volontà: ma la situazione appare immutata, e nonostante le opinioni nei questionari siano migliorate (specie sul rispetto degli orari: ma considerata l'alta quota di DAD sarebbe strano il contrario), sono ancora troppe le schede di insegnamento (a contratto) prive di qualunque informazione, anche basica, informalmente reperibile solo nelle pagine di Facoltà.
Proposte	Attesa l'elevata quota di docenza a contratto, si raccomanda vivamente di esercitare il più rigoroso controllo per esempio sull'avvenuta immissione dei programmi in Gomp, in modo tale che questi siano visibili nel Catalogo CdS di Ateneo.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI
Classe	LM-36
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	ISTITUTO ITALIANO DI STUDI ORIENTALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

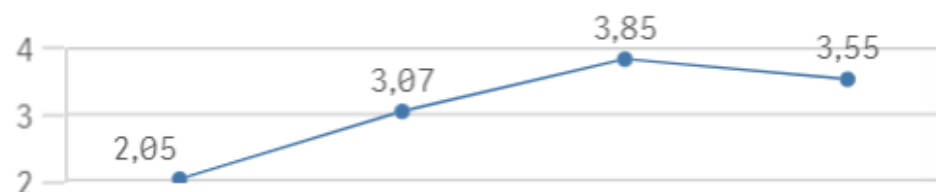
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
3,25	3,79	4,81	4,39	16,81	7,21	6,87	12,76	12,17	13,21	7,31	3,55		4,34	13,32		7,20		31,73	11,71	4,35
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,49	4,17	5,73	4,52	24,91	6,93	7,07	4,38	15,69	23,27	5,24	3,84	19,17	12,79	1,93	9,71	3,61	6,36	4,55		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,64	2,70	3,10	2,18	15,00	5,04	4,72	7,65	6,14	11,81	5,40	3,01									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,34	1,68	2,55	1,82	6,42	2,41	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,60	3,29	2,56	2,03	4,33	3,63	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
0,95	1,50	2,56	1,54	3,95	1,40	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 925 questionari OpiS per 305 iscritti (regolari 217, pari al 71,15%), con una media poco entusiasmante di 3,03 questionari per studente, ovvero poco oltre il 60% del valore soglia empiricamente individuato per i CdS. Sono stati valutati 46 insegnamenti, 1 dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 763 (% del totale) e 162 quelli NF. Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 13,6% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 6 questionari NF), e il CdS si posiziona nella metà inferiore della graduatoria dei CdLM, evidenziando un risultato non del tutto soddisfacente.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo l'83,33% dei F il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%).
Proposte	Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti realmente funzionale per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Istituzioni politiche e sociali della Cina contemporanea A, Korean philology B, Letteratura cinese A, Psicologia dello sviluppo e dell'educazione, Storia delle relazioni internazionali A.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: East Asian philosophies and religions A, Filologia cinese B, Letteratura cinese A, Lingua e letteratura giapponese A.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS, programmato in forma annuale, offre un calendario didattico si presenta coerente e razionale, senza criticità apparenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base non sembrano essere possedute in misura troppo scarsa nemmeno da parte degli studenti non frequentanti.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato senz'altro meritevole di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS propone una rappresentazione chiara ed efficace, ben impostata e agilmente fruibile.

Proposte	Tenendo conto della natura del corso, tale sezione sarebbe comunque meritevole di integrazione e arricchimento, avendo di mira una sua più consistente valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Auspicabile un monitoraggio delle carriere ad evitare che il ritardo accumulato possa tradursi in un prossimo futuro nell'abbassamento delle percentuali di laureati regolari o con un anno di ritardo.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>Nell'a.a. 2021/2022 i corsi si svolgono per la maggior parte con una didattica frontale o seminariale. Le modalità d'esame sono definite molto dettagliatamente ed in certi casi non ci sono prove finali, bensì un voto finale basato sul lavoro costante di stesura di elaborati in relazione agli argomenti trattati. I criteri di valutazione sono basati sulle capacità degli studenti di analizzare, elaborare, sintetizzare e presentare le nozioni apprese in chiave critica. A volte gli esami che prevedono una parte scritta propedeutica per la parte orale hanno come opzione la scelta di un tema da trattare in una presentazione personale che, se viene giudicata in modo positivo, prende il posto della prova scritta oppure addirittura dell'esame intero in certi casi. Si segnala da parte degli studenti la mancanza di informazioni su possibili esoneri.</p> <p>I prerequisiti sono generalmente basici, come la conoscenza della lingua in cui viene erogato il corso, ma gli studenti a volte sono caldamente invitati a possedere nozioni che spesso coincidono con i programmi di alcuni insegnamenti del CdL in filiera (in altri casi questa è specificatamente richiesta).</p>
Proposte	Di routine, l'esortazione ad istituire prove in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2020/2021 la didattica dei corsi di questo CdS è stata erogata per lo più in maniera frontale e seminariale, con esercitazioni di lettura, traduzione e stesura di elaborati. Le modalità di esame sono state descritte in maniera sintetica, specificando spesso il livello di conoscenza richiesto agli studenti fondato loro rielaborazione in chiave critica di quanto appreso, facendo collegamenti pertinenti. Le opinioni degli studenti delineano in questo senso la loro soddisfazione: 87,94% per i frequentanti e 79,03% per i non frequentanti. Anche per quanto riguarda la chiarezza delle modalità di esame nei casi in cui si sono svolti a distanza sono state promettenti: 88,40%. Per la maggior parte si tratta di prove miste di cui la parte scritta è propedeutica per quella orale oppure sono solo prove orali; non ci sono molte indicazioni riguardo a possibili esoneri.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è nel complesso ben strutturata e l'analisi che propone risulta coerente, organica e adeguatamente argomentata. Si suggerisce di mantenere alto, nel tempo, il livello di attenzione nei confronti dell'andamento di alcuni indicatori (in particolare di quelli relativi alla didattica) che registrano una flessione negativa. A fronte del peggioramento di alcuni dati relativi alla didattica, si registra un miglioramento per quanto concerne l'andamento dell'indicatore ic04. Da monitorare anche il dato relativo al grado di internazionalizzazione del corso.
Proposte	Si segnala l'esigenza di completare la scheda, che allo stato attuale risulta mancante dell'indicazione delle azioni di miglioramento pianificate dal CdS.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Come suggerito dalla CPDS il CdS ha effettivamente costituito un Comitato di indirizzo (già preannunciato anche nel precedente a.a. ma senza esito concreto); inoltre, in sinergia con il CdS di primo livello, si è proceduto alla modifica delle denominazioni di alcuni insegnamenti presenti sia sul primo sia sul secondo livello, in modo da chiarire la loro diversità e autonomia.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE
Classe	LM-37
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

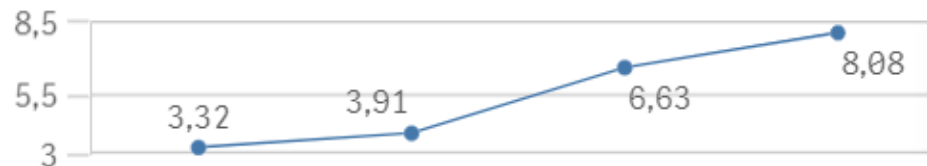
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,63	2,96	9,18	4,61	15,57	12,85	9,89	7,17	16,53	12,88	12,62	8,08		3,98	10,78		9,05				
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,78	3,98	9,30	6,02	15,40	9,55	9,10	7,00	14,04	13,58	10,22	6,43	14,56	15,77	4,99	21,33	6,04	9,00	8,73		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,42	2,86	5,13	5,46	17,98	7,80	6,42	6,57	10,79	12,77	6,42	3,88									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,03	1,27	2,04	1,74	2,12	2,56
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,30	1,94	3,77	2,53	4,34	4,11
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,25	1,19	3,45	2,83	4,56	3,60

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.873 questionari OpiS per 581 iscritti (regolari 403, pari al 69,36%), con una media di 3,22 questionari per studente, ovvero appena sopra il 64% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 124 insegnamenti, 22 dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 1.363 (72,77% del totale) e quelli NF 510. Il CdS non fa specifico riferimento nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo l'11,3% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 11 questionari NF), quindi il CdS si situa nella porzione inferiore della graduatoria tra i CdLM, ed è evidente che il risultato in questa attività non può considerarsi del tutto soddisfacente.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 100% di F e NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti, che gli studenti segnalano come sovrabbondanti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale IA, Critica letteraria e letterature comparate, English literature – advanced course, In-depth course in English literature, Letteratura italiana contemporanea, Lingua e letteratura greca I, Lingua e linguistica francese – corso avanzato, Lingua e linguistica russa – corso avanzato, Letteratura spagnola – corso avanzato, Studi di genere.

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: Antropologia culturale IA, Didactica de la lengua espanola, Didattica delle lingue moderne, English language and linguistics – advanced course, English literature – advanced course, English translation – advanced course, Filologia e linguistica romanza IA, Lengua y linguistica española – curso avanzado, Lingua e linguistica russa – corso avanzato, Linguistica, Storia dell’arte moderna IA, Literatura espanola – profundizacion, Teoria e storia della traduzione.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS, nonostante sia articolato su base annuale prevedendo solo gruppi opzionali di insegnamenti, il che richiede molta attenzione nella composizione dell’orario, presenta un calendario delle attività didattiche coerente e razionale
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	L'ossessione delle conoscenze di base non appare critica: tuttavia qualche attenzione in più dovrebbe essere rivolta ai questionari NF, dove tale criticità emerge più di frequente.
Proposte	Si suggerisce, prima di organizzare eventuali azioni di sostegno, di precisare meglio con l’aiuto degli studenti in quale direzione orientale tali azioni: potrebbero forse essere utili occasioni di confronto, anche online, che coinvolgessero le rappresentanze studentesche e la platea numericamente significativa dei NF.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato senz'altro meritevole di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS propone una rappresentazione chiara ed efficace, ben impostata e agilmente fruibile; la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento, dal canto suo, è ricca di informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	Tenendo conto della natura del corso, tale sezione sarebbe comunque meritevole di integrazione e arricchimento, avendo di mira una sua più consistente valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di affiancare i laureanti con strategie di sostegno, per esempio nella preparazione della tesi, come possibile incentivo alla regolarizzazione dei dati in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica che per l'a.a. 2021-2022 prevede lezioni frontali con supporti telematici, integrata da presentazioni, conferenze, esercitazioni seminariali e pratiche svolte durante l'anno, le modalità di esame prevede differenti modalità. Gli insegnamenti di letteratura prediligono una forma orale, di durata (ove specificato) tra i 20 e i 30 minuti circa, in alcuni casi accompagnata da una prova scritta, a domande aperte o chiuse; invece gli insegnamenti di lingua prevedono generalmente tre prove: uno scritto e uno orale separati per la parte di lettorato, uno scritto collegato all'orale per la parte di lingua. Per la valutazione degli studenti F vengono però prese in considerazione anche le varie attività svolte durante l'anno, come le relazioni; ad ogni modo spesso c'è la possibilità di svolgere prove in itinere o esoneri, valutati poi a fine corso.
Proposte	Per prassi, si segnala la forte richiesta di esoneri e prove in itinere come strumento per ridurre il carico didattico.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si registrano differenze sostanziali rispetto all'a.a. in corso, la situazione rimane quasi immutata, salvo qualche lieve variazione consistente nell'aggiunta o la sostituzione della parte scritta dell'esame, e l'inserimento di esoneri diversi rispetto a quelli previsti per il 2021-2022. Le modalità dell'esame sono state valutate (D4) dalla maggioranza degli studenti F del tutto chiarite, come dimostra il 51,80% di R4, che trova riscontro nel 46,44% di R4 nel caso debba essere sostenuto a distanza (D20); le valutazioni dei NF invece sono meno intense, con una prevalenza di R3 (48,43%) nella D4. Nei commenti liberi si chiedono più informazioni riguardanti il materiale di studio e l'esame in sé; in particolare, si chiede di aumentare il numero delle esercitazioni gli insegnamenti di area linguistica.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è ben impostata e ben articolata. Chiare, efficaci e puntuali le osservazioni condotte sull'andamento degli indicatori. Ben ponderata, organica e coerente l'analisi della situazione, considerata sia con riferimento agli aspetti di criticità, sia con riferimento alle note positive. Con riferimento ad alcuni elementi rispetto ai quali si richiede la messa in atto di opportune strategie correttive, e segnatamente per quanto concerne il tema della sostenibilità del corso (rapporto studenti/docenti), si segnala giustamente l'esigenza di un approccio sinergico e virtuosamente circolare con gli altri organismi decisionali di Ateneo a vario titolo coinvolti nella presa in carico di tali aspetti problematici. Meritevole poi di attenzione, riflessione e monitoraggio il dato relativo all'internazionalizzazione del CdS. Le azioni di miglioramento sono descritte in modo efficace e pertinente e ruotano intorno all'esigenza di aumentare il livello di soddisfazione dei laureati in rapporto al mondo del lavoro (a essere coinvolto, qui, è l'andamento dell'indicatore ic25).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di valutare un riordino delle attività didattiche e degli esami per individuare la miglior collocazione temporale in cui programmare eventuali periodi di studio all'estero, nell'ipotesi di meglio prevedere/contenere il rischio di rallentare il percorso formativo dello studente, che però ha ritenuto strumento non abbastanza efficace per migliorare il rendimento degli studenti in termini di regolarità.
Proposte	Considerato l'andamento incoraggiante di ic 16 e 16bis, che riflette la performance degli studenti di I AC, la CPDS suggerisce di spostare l'attenzione sul ritardo in uscita, che è invece in aumento.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES - STUDI INGLES E ANGLO-AMERICANI (in lingua inglese)
Classe	LM-37
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI, AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,57	3,07	5,60	4,07	12,54	5,61	5,00	4,41	9,00	13,31	3,87	3,19		3,06	10,70		7,43		20,40	10,50	4,84
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,94	4,57	7,94	6,39	10,52	7,58	6,57	5,70	11,67	15,82	6,00	4,39	12,20	8,21	8,14	12,10	4,67	14,63	6,33		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,03	2,41	3,55	4,16	7,26	3,77	3,35	2,63	5,66	7,28	4,66	2,39									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,14	1,86	3,41	2,55	5,14	1,78
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,75	1,75	2,89	2,21	3,88	2,00
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,95	1,80	2,12	1,74	3,19	3,00

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 730 questionari OpiS per 207 iscritti (163 regolari, pari al 78,74%), con una media di 3,52 questionari per studente, ovvero poco al di sopra del 70% del rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari F sono 532 (72,87% del totale) e 198 quelli NF. Sono stati valutati 25 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il CdS non dà evidenza nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 14,8% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 6 questionari NF), e il CdS occupa così una posizione nella metà inferiore della graduatoria tra i CdLM, con un risultato poco soddisfacente che è senz'altro suscettibile di miglioramenti.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano tuttavia lievi criticità per alcuni insegnamenti.</p> <p>La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.</p>
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>American literature II-M, Critical methodologies, English language I-M, English literature I-M.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.

Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: Anglo-American literature III-M, Cross-Atlantic: 20th-century English and American literature B, Digital humanities for philosophy, nonché l'organizzazione interna di <i>English language</i> .
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante le difficoltà causate dalla presenza (a sistema Gomp) di qualche insegnamento mutuato/fruito programmato in un semestre ed erogato in un altro, nonché dalla presenza di una certa quota di docenza non strutturata, il calendario didattico è organizzato con coerenza, sebbene gli studenti, nei commenti liberi, proprio per certi insegnamenti a contratto segnalino il disagio per lezioni svolte il venerdì sera e il sabato mattina. Nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo si dà opportunamente conto (ma purtroppo non altrettanta visibilità per via dell'impostazione generale delle pagine) anche dei calendari di varie attività integrative.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Negli OPIS si osserva un progressivo ma non ancora allarmante decremento nella confidenza degli studenti F nella propria preparazione personale (paradossalmente non specularlo allo stesso dato nei questionari OpiS NF, dove invece è in progressivo miglioramento).
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato parzialmente segnato da aspetti di miglioramento, ma comunque meritevole di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS si limita a fornire, in modo comunque chiaro ed efficace, le indicazioni tecnico-operative relative al

	percorso Erasmus: ma trova riscontro nelle pagine della sezione <i>Internazionalizzazione</i> nel sito di Dipartimento, ricche di informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	Tenendo conto della peculiare natura del corso, sarebbe auspicabile la messa in atto di opportuni interventi di arricchimento, integrazione e valorizzazione di questa sezione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La didattica per l'a.a 2021-2022 prevede lezioni frontali, integrate da incontri seminariali e attività integrative come le visite a musei (ove possibile): prerequisito fondamentale per poter seguire i corsi è la conoscenza dell'inglese da un livello di tipo B2 al C1 (seguendo il QCER), che dipende dal tipo di insegnamento svolto. Per la valutazione degli studenti i docenti prediligono uno scritto e un orale, ma nei casi in cui vengono prodotte esercitazioni, analisi, relazioni scritte o delle presentazioni orali, i docenti valutano tutto ciò che viene prodotto dallo studente in sede d'esame.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Sostanzialmente in linea con quanto previsto nell'a.a. in corso, le modalità dell'esame sono state valutate dalla maggioranza degli studenti F del tutto chiare (52,82% di R4 in D4), anche nel caso in cui l'esame debba essere sostenuto a distanza (ma con percentuale inferiore: 46,06% di R4 in D20). La maggioranza degli studenti NF manifesta analoga quota di soddisfazione (42,42% di R4 in D4).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda risulta ben impostata e ben strutturata. L'analisi proposta è chiara, organica e convincente. La discussione sviluppata all'interno della scheda è ben calibrata sulla peculiarità delle caratteristiche strutturali del Corso (innanzitutto, l'elevato grado di specializzazione al cui conseguimento punta il percorso formativo proposto dal CdS). Pertinenti e persuasive le osservazioni contestualmente indicate con riferimento alle azioni correttive da intraprendere. Tali interventi hanno per oggetto il numero di crediti maturati per anno da aumentare (gli indicatori coinvolti, da questo punto di vista sono: iC13, iC16, iC16bis) e la modifica del numero delle prove d'esame di lingua e traduzione (gli indicatori coinvolti, sotto questo profilo, sono: iC01, iC02, iC22).
Proposte	N.O.

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Rispetto alla Relazione 2020 il CdS ha accolto il suggerimento circa la possibilità di una diversa distribuzione sui semestri degli insegnamenti del I anno, ed ha operato concretamente in questo senso nella programmazione delle attività didattiche dell'a.a. 2021-2022; inoltre il CdS ha recepito il suggerimento circa la costituzione di un Comitato di indirizzo, coordinandosi con l'altro CdLM di classe LM-37 per elaborare una strategia comune.
Proposte	Al di là del valore di iC01 e 13, forse condizionato da un andamento un po' particolare dell'a.a., a seguito delle modifiche apportate alla programmazione delle attività didattiche si suggerisce di monitorare la regolare acquisizione di CFU da parte degli studenti stranieri per valutarne l'efficacia dell'intervento.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	LINGUISTICA
Classe	LM-39
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,20	3,77	7,91	5,80	28,00	7,28	8,71	12,71	13,91	18,26	6,29	5,95		5,42	14,20		8,27		33,80	16,68	6,85
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
3,25	4,42	8,88	9,11	36,09	8,15	10,93	10,65	21,63	23,44	7,59	6,58	8,85	7,19	9,17	17,71	7,64	12,20	6,59		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,38	5,13	7,70	5,39	23,00	7,89	8,44	24,33	18,42	63,50	7,03	10,16									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,90	2,64	3,94	4,50	9,50	3,81	
2019-2020						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,08	2,28	3,63	3,20	7,93	5,84	
2018-2019						
D1	D2	D3	D4	D5	D6	
1,16	2,00	2,89	2,59	3,38	1,83	

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 655 questionari OpiS per 216 iscritti (regolari 167, pari al 77,31%), con una media di 3,03 questionari per studente, ovvero appena sopra il 60% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 46 insegnamenti, 6 dei quali valutati da 1 solo questionario. I questionari F sono 491 (74,96% del totale) e quelli NF 164. Nel 2020-2021 il CdS non richiamava nelle sue pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS: ma nel 2021-2022 ha migliorato la comunicazione in questo senso inserendo nella sezione <i>News</i> un riferimento esplicito all'attività di rilevamento corredato da un breve testo che sintetizza le modalità per la compilazione dei questionari e sottolinea l'importanza delle opinioni degli studenti per il buon andamento del CdS. Anche prima di tale apprezzabile iniziativa, comunque, l'impegno dei singoli docenti nella corretta gestione delle attività di AQ ha fatto sì che il 26% dei questionari OpiS venisse compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 11 questionari NF): il CdS è il terzo miglior corso di secondo livello ed uno dei migliori in assoluto della Facoltà.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 100% dei F e dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Dialettologia italiana avanzato, Didattica dell'italiano e sociolinguistica, Letteratura russa II-M.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: Glottologia e linguistica, Letteratura e filologia italiana, Linguistica generale IIIA, Storia della filosofia del linguaggio.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico delle lezioni è coerente e ben organizzato; si rileva solo qualche lieve criticità per insegnamenti mutuati/fruiti da altro CdS, con orari non sempre conciliabili.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base non sono una richiesta percentualmente pressante da parte degli studenti frequentanti; qualche criticità in più si osserva sul versante dei non frequentanti.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro in relazione al quale il CdS è già impegnato in un'azione di miglioramento, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS offre una rappresentazione efficace e ben impostata. Da controllare e verificare, però, la contestuale indicazione di link che, allo stato attuale, rimandano a pagine vuote, con riferimento al programma Erasmus. Chiara, ricca e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consiglia di monitorare le carriere affinché il ritardo segnalato per il 2020 non si rifletta negativamente sui prossimi dati in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi erogati nell'a.a. 2021/2022 prevedono una didattica prevalentemente frontale con poche eccezioni seminariali. Le modalità di svolgimento degli esami consistono perlopiù in prove scritte e orali. Data la natura del CdS, è indispensabile saper elaborare sia testi scritti che presentazioni orali per dimostrare di saper padroneggiare le materie linguistiche presenti. In alcuni casi i corsi prevedono anche lezioni di lettorato in cui ci si concentra sulla lingua parlata e prevedono una distinzione di programma tra frequentanti e non. I criteri di valutazione vertono sia sulle conoscenze approfondite che sulla capacità di rielaborazione di quanto appreso. Gli esoneri vengono ampiamente nominati.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2020/2021 i corsi sono stati erogati in modalità mista con lezioni frontali coinvolgenti. Molti di questi prevedono anche esercitazioni e letture critiche dal punto di vista storico-letterario. Le modalità di svolgimento degli esami sono principalmente le stesse: prova finale suddivisa in prova orale e scritta, con alcune eccezioni di test a risposta multipla oppure a domande aperte. Gli studenti stessi sembrano essere stati ampiamente soddisfatti della chiarezza sullo svolgimento degli esami: 89,14% i frequentanti e 80,3% i non frequentanti; 89,73% di soddisfazione sulla chiarezza delle modalità per gli esami a distanza.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La riflessione sviluppata all'interno della scheda è chiara, coerente e molto ben condotta. Particolarmente efficace e pregnante risulta la scelta di strutturare e articolare l'analisi della situazione attraverso la distinzione tra "punti di forza" e "punti di debolezza" del CdS. Per quanto riguarda gli indicatori dell'area didattica, il quadro emergente è sostanzialmente positivo, ma resta degno di attenzione e meritevole di monitoraggio nel

	tempo l'andamento dell'indicatore ic05, relativo alla sostenibilità del corso (Rapporto studenti regolari/docenti [professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b]). Le azioni di miglioramento proposte all'interno della scheda sono descritte in modo chiaro e convincente e riguardano l'andamento degli indicatori ic10 e ic11, relativi al grado di internazionalizzazione del CdS (messa in atto di strategie correttive aventi di mira la promozione della mobilità studentesca).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nessun suggerimento particolarmente rilevante.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	MUSICOLOGIA
Classe	LM-45
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
3,23	6,50	7,81	15,50	84,00	16,00	14,53	57,00	59,00	34,29	9,59	13,60		15,15	8,67		10,21		17,33	27,13	3,18
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
5,20	5,62	16,80	9,11	24,29	24,57	10,80	16,11	13,38	12,33	10,44	12,25	33,00	30,00	5,73	20,00	9,40	10,60	10,56		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
3,68	3,74	12,36	9,00	17,78	13,27	12,42	20,83	20,00	40,00	12,17	7,75									

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
3,18	3,64	10,75	4,64	4,90	3,33
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,39	2,50	8,80	6,17	5,57	2,20
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
3,08	3,29	10,40	21,33	13,75	5,08



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpIS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 404 questionari OpIS per 116 iscritti (regolari 78, pari al 67,24%), con una media di 3,48 questionari per studente, ovvero poco meno del 70% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari F sono 316 (78,21% del totale) e quelli NF 88. Sono stati valutati 22 insegnamenti, 2 dei quali con 1 solo questionario.</p> <p>Nelle proprie pagine web del Catalogo CdS di Ateneo nel 2020-2021 il CdS non faceva riferimento alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpIS: nel 2021-2022 invece ha dedicato una maggiore attenzione a tale attività ed ha inserito nella sezione <i>News</i> un richiamo esplicito all'attività di rilevamento delle opinioni degli studenti corredato da un breve testo che sintetizza le modalità per la compilazione dei questionari e ne sottolinea l'importanza per il buon andamento del CdS. Si vedrà con il rilascio dei prossimi dati OpIS se tale apprezzabile iniziativa avrà avuto successo: sta di fatto che nel 2020-2021 per quanto riguarda il tasso di compilazione in aula dei questionari il CdS consegue un risultato che è di gran lunga il più insoddisfacente non solo tra i CdS di pari livello, ma dell'intera Facoltà, con solo il 2% dei questionari OpIS (in termini assoluti, pari a 7 questionari F + 1 NF) compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul Catalogo CdS di Ateneo 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 91,67% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%).</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 94,44% dei F e il 100% NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%). Si segnala la buona performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso migliore rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Fondamenti della ricerca musicologica, Musica per cinema e musical, Musiche contemporanee, Questioni di letteratura italiana contemporanea.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: <i>Fondamenti della ricerca musicologica, Letteratura italiana e musica.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è organizzato con razionalità e coerenza: qualche lieve criticità riguarda insegnamenti mutuati/fruiti previsti in un semestre ma erogati in un altro.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	A prescindere dall'uso dell'aula attrezzata di Storia della musica che il CdS adopera di norma per le lezioni e che condivide con il CdL in LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO, si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Trattandosi di un CdS di elevatissima specializzazione, è assai rara la manifestazione di disagio in merito alle conoscenze di base
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una situazione pur in lieve miglioramento, ma comunque meritevole di attenzione, si rileva che la sezione dedicata all'interno del sito del CdS offre un quadro chiaro, efficace e agilmente fruibile (da ricontrollare alcuni link che, allo stato attuale, rimandano a pagine vuote); ricca di informazioni e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli insegnamenti, per l'a.a. 2021/2022 hanno prevalentemente carattere frontale o seminariale, possono prevedere per gli studenti F la presentazione di una tesina su un argomento a scelta dello studente (da integrare con il programma), che concorre alla valutazione finale. Le prove d'esame sono principalmente orali, sebbene alcuni insegnamenti propongano un esonero scritto a domande aperte.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Le modalità d'esame sono state valutate dalla maggioranza degli studenti, sia F sia NF, come assolutamente chiare (in D4, NF 57,95% di R4; F 68,67% di R4); allo stesso modo sono state giudicate del tutto chiare le indicazioni per sostenere la prova d'esame a distanza (62,34% di R4 in D20).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda propone un'analisi nel complesso adeguata, efficace e organica dell'andamento degli indicatori, mettendo bene in rilievo sia le criticità sia gli aspetti virtuosi. Per quanto riguarda le sezioni tematicamente imperniate sul confronto con gli Atenei assunti come termine di paragone per valutare l'andamento della situazione, sarebbe opportuno arricchire e integrare questi snodi dell'analisi inserendo qualche nota di commento. Allo stato attuale, infatti, il confronto si risolve spesso nella mera giustapposizione paratattica di dati seccamente numerici. Molto ricca, analitica e ben strutturata la sezione relativa alle azioni di miglioramento proposte dal CdS. Tali interventi, descritti in modo efficace e persuasivo, riguardano sostanzialmente la stabilizzazione delle iscrizioni/immatricolazioni, la stabilizzazione della regolarità delle carriere e del numero di CFU maturati, la stabilizzazione e il miglioramento della percentuale di CFU maturati nel corso del I anno.

Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Considerato il numero non elevato di iscritti, la CPDS suggeriva che l'istituzione di sessioni straordinarie d'esame per il sostenimento di esami propedeutici o integrativi della personale preparazione delle matricole, provenienti da percorsi formativi precedenti non omogenei, potesse essere affiancata da un'attività di tutorato individuale, che però il CdS non riteneva necessaria, ritenendo sufficiente un'anticipazione della verifica della personale preparazione.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	CULTURE E RELIGIONI
Classe	LM-64
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

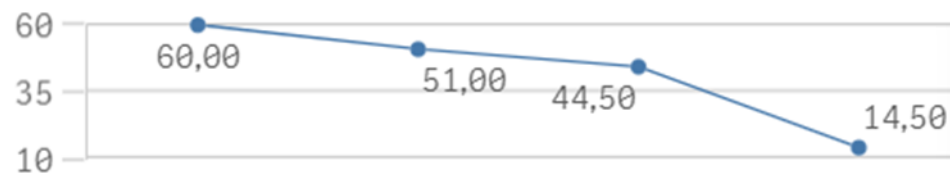
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,89	11,90	13,45	15,44	58,00	15,90	19,00	12,33	77,50	18,22	9,67	14,50		6,94	20,50		19,86		28,00	14,10	6,12
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
4,14	11,43	47,50	22,00	19,20	33,00	49,00	18,33	17,80	33,00	47,00	45,00	52,00	16,00	24,50	14,33	7,00	26,00	48,00		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,23	7,00	7,67	18,00	27,00	10,60	15,67	17,50	9,60	19,67	13,75	54,00									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,14	1,88	2,64	2,82	7,20	4,10
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
2,85	2,64	5,71	6,14	11,00	4,09
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
2,27	2,14	5,45	6,25	13,20	9,88

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 291 questionari OpiS per 78 iscritti (regolari 45, pari al 57,69%), con una media di 3,73 questionari per studente, ovvero appena sotto il 75% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 40 insegnamenti, 8 dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 217 (74,57% del totale) e quelli NF 74. Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 15,8% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compreso 1 questionario NF), quindi il CdS si colloca nella fascia intermedia della graduatoria tra i CdLM.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.
Proposte	Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 93,75% dei F e il 66,67% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso migliore rispetto alle medie di Facoltà, anche se i dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi: tuttavia attraverso l'Osservatorio si segnala l'opportunità di distribuire in modo più equilibrato il carico di CFU tra i due anni, perché sette esami al II AC non consentono allo studente di concentrarsi sul lavoro relativo all'elaborato finale.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia e storia, Egittologia e civiltà copta magistrale, Metodologia della storia delle religioni I-II, Storia romana.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti; attraverso l'Osservatorio si segnala un leggero disorientamento iniziale degli studenti di I AC, che vorrebbero essere indirizzati meglio sugli esami da inserire nel proprio percorso formativo, di fronte ad un'offerta formativa assai ampia.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante la presenza nel sistema Gomp di una quindicina di insegnamenti mutuati/fruisti programmati in un semestre ed erogati in un altro non agevoli l'organizzazione del calendario delle attività formative e spieghi l'inserimento dell'avvertenza «Si fa presente che il semestre effettivo di erogazione del corso è quello pubblicato sul file pdf e sulla pagina personale del docente» (che nel 2021-2022 rinvia alla sola pagina docente) nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo, il calendario appare congegnato in maniera abbastanza coerente: tuttavia nei commenti liberi dei questionari si segnalano sovrapposizioni di orario.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	La decrescita percentuale della confidenza nelle proprie conoscenze di base rispetto all'immediato passato potrebbe essere attribuita alle particolari condizioni nelle quali si è svolto l'a.a. 2020-2021: quindi al momento non sembrano strettamente necessarie azioni di sostegno in questa direzione.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro meritevole comunque di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Si consigliano opportuni interventi di revisione, integrazione e valorizzazione della sezione in oggetto, nell'interesse (almeno informativo) degli studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda maggiore attenzione e strategie opportune per correggere i dati in uscita, tra i CdLM meno efficaci e con una costante quota elevata di laureati in forte ritardo.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021-2022 le prove d'esame consistono soprattutto in prove orali (talora l'accesso all'eventuale prova scritta è lasciato alla discrezione dello studente); i criteri di valutazione, che non sempre vengono specificati, si basano soprattutto sulla chiarezza, precisione e pertinenza dell'esposizione e sul metodo di indagine ove richiesto.
Proposte	Di routine la sollecitazione ad introdurre prove intermedie di valutazione.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità di svolgimento dell'esame e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Dai questionari OpiS emerge la piena soddisfazione di una larga maggioranza di studenti F per la chiarezza nell'illustrazione delle modalità d'esame, tradizionale e a distanza (D4: 64,06% in R4; D20: 51,15% in R4). Ugualmente del tutto soddisfatta (41,89% in R4) è la maggioranza degli studenti NF.-il 51,15% tra gli studenti frequentanti ha risposto "decisamente sì" OK
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre una rappresentazione chiara, analitica e approfondita dell'andamento degli indicatori. Si suggerisce, però, di sottoporre a verifica e controllo alcuni passaggi del commento contestualmente proposto. Da riconsiderare, in particolare, la lettura relativa all'andamento degli indicatori ic27 e ic28, con riferimento al loro confronto con il corrispettivo dato nazionale. A questo riguardo, infatti, occorre ricordare che all'aumento di tali indicatori corrisponde un peggioramento, e non invece un miglioramento, della situazione. Meritevole di revisione, sia di per sé sia nel confronto con il dato nazionale, anche l'interpretazione dell'indicatore ic05, il cui decremento registra un miglioramento, e non invece un peggioramento, della situazione. Chiare e pertinenti le azioni correttive descritte.

Proposte	Si suggerisce, a questo proposito, di mantenere alto il livello di attenzione per quanto riguarda il monitoraggio dei dati relativi all'internazionalizzazione, verificando nel tempo l'efficacia e la fruttuosità delle azioni di miglioramento via via implementate.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva che l'approccio degli iscritti al programma ERASMUS potesse essere incentivato da incontri informativi all'inizio dell'a.a., nonché con attività di supporto linguistico, eventualmente in collaborazione con il CLA. Consapevole che il conseguimento di CFU all'estero è assai scarso, e pur accogliendo la proposta, il CdS non ha preso iniziative particolari: non è infatti disponibile alcuna informazione né nelle pagine del CdS nel catalogo di Ateneo né nel sito di Dipartimento.
Proposte	Considerando che iC10 è pari a zero, si invita il CdS a una riflessione a riguardo.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	FASHION STUDIES - SCIENZE DELLA MODA (in lingua inglese)
Classe	LM-65
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTI SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

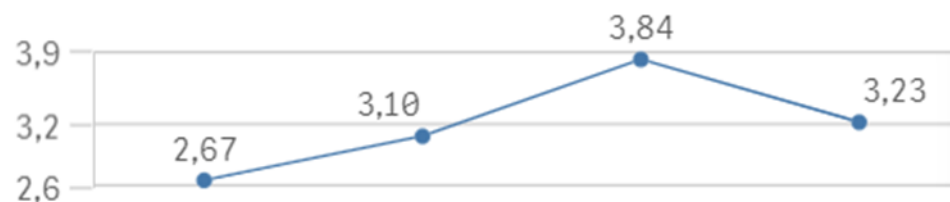
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,69	4,23	4,44	4,92	8,78	4,33	4,52	4,28	5,06	5,88	5,77	3,23		4,89	6,14		5,35		5,78	6,48	4,61
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,42	4,53	5,93	5,07	9,37	5,48	6,45	5,84	8,25	8,74	6,00	3,77	15,41	5,40	4,48	12,32	5,85	5,90	4,35		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
1,57	3,59	3,36	3,65	6,42	4,07	4,07	4,81	4,13	4,85	4,13	3,07									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,84	1,46	1,91	1,67	1,77	1,83
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,26	2,17	2,74	3,15	3,57	2,73
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
2,19	3,67	6,17	4,50	4,53	3,50

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.413 questionari OpiS per 295 iscritti (regolari 243, pari al 82,37%), con una eccellente media di 4,78 questionari per studente, ovvero appena al di sotto della soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 21 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 1.139 (% del totale) e quelli NF 274. Il CdS non si richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo l'8,8% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 6 questionari NF), quindi il CdS si situa nella parte più bassa della graduatoria tra i CdLM, ed è probabile che sull'insoddisfacente efficacia delle attività di AQ influisca l'alta quota di docenza a contratto, notoriamente poco incline (specie se non la si sollecita abbastanza) al farsi carico di tali incombenze.
Proposte	S suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 79,76% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%).
Proposte	Individuare modalità che consentano di rendere le attività didattiche a distanza facilmente fruibili da una quota più elevata di studenti.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 57,63% dei F e il 57,14% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	Verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio, compresi quelli assegnati a contratto. Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Business law for fashion, Clothes on film, Digital marketing, Fashion film, Fashion through history, Psychology and fashion, XIX and XX century art history.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare coerenza e coordinamento dei seguenti insegnamenti: <i>Clothes on film, Digital business strategy, Digital fashion media, Fashion archives, Fashion as cultural discourse, Fashion branding and consumer experience, Fashion film, Fashion theory, Fashion through history, Innovation in fashion materials, Psychology and fashion.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività formative, tenendo conto delle difficoltà causate da una alta quota di docenza non strutturata, ha assetto razionale e coerente: la sezione Frequentare è opportunamente arricchita da <i>timetable</i> , avvisi e indicazioni in inglese inglese.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	il possesso delle conoscenze di base personali non si presenta critico se non tra i non frequentanti, tra i quali è la maggioranza ad esprimere disagio in questo senso.

Proposte	Prima di progettare iniziative ad hoc si suggerisce l'organizzazione di incontri (anche online) per focalizzare la natura delle carenze lamentate, prima ancora della loro consistenza.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato meritevole comunque di attenzione e monitoraggio, la sezione dedicata contenuta all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Dato il profilo del CdS sarebbe particolarmente auspicabile una revisione/rimodulazione della sezione in oggetto, attraverso la messa in atto di opportuni interventi di integrazione, arricchimento e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consiglia di sorvegliare il ritardo nell'acquisizione dei CFU affinché non si traduca in ritardi in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021/2022 i corsi sono erogati in didattica frontale con l'arricchimento di laboratori e workshop. Le modalità di valutazione prevedono prevalentemente prove scritte, con poche eccezioni. Per quanto riguarda i criteri di valutazione, l'attenzione si sposta sulle capacità degli studenti di padroneggiare gli argomenti. In alcuni casi vengono descritti i gradi di conoscenza proporzionati ai trentesimi del voto finale, ma in sostanza quello che si richiede è chiaramente uno spirito critico che rielabori le nozioni in modo da saperle applicare consciamente. Non sono evidenziati prerequisiti di particolare importanza. Un aspetto positivo è la presenza di esami di "midterm" nella maggior parte dei corsi.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2020/2021 i corsi sono stati erogati in modalità mista, con una didattica frontale il più possibile interattiva. La maggior parte degli insegnamenti prevede una prova scritta (a volte congiunta con una orale); sulla disponibilità di informazioni chiare circa modalità d'esame e criteri di valutazione pesa negativamente il ritardo nell'assegnazione dei contratti di insegnamento e quindi l'alta quota di docenza a contratto. Nei commenti liberi non mancano le critiche rivolte ai criteri di valutazione quando non tengono conto dei progetti svolti dagli studenti. Per quanto riguarda la soddisfazione sulle spiegazioni dello svolgimento degli esami, le percentuali sono abbastanza alte: 89,14% per i frequentanti e 80,30% per i non frequentanti. La situazione rimane praticamente la stessa per quanto riguarda gli esami a distanza: 89,73% di soddisfazione complessiva.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre un'analisi molto ricca, precisa e approfondita dell'andamento degli indicatori. A essere opportunamente valorizzati, nella strutturazione della riflessione, sono sia i dati positivi o in miglioramento (segnatamente, quelli relativi alla didattica) sia gli aspetti connotati in senso meno positivo. Meritevole, forse, di una maggiore attenzione il dato relativo all'internazionalizzazione, a proposito del quale si suggerisce di integrare l'analisi includendo anche qualche osservazione a proposito dell'indicatore ic11. Degno di attenzione e monitoraggio nel tempo anche l'andamento degli indicatori ic10 e ic12, che mostrano una flessione in senso negativo. Le azioni di miglioramento proposte sono descritte in modo molto accurato, analitico e pertinente e riguardano: la necessità di provvedere alla costituzione del Comitato di Indirizzo; la messa in atto di opportune strategie aventi per obiettivo: quello di fornire un adeguato sostegno alla regolarità delle carriere; quello di far fronte al problema della gestione degli abbandoni; quello di incentivare-promuovere la mobilità Erasmus degli studenti sia in ingresso (<i>incoming students</i>) che in uscita.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA)
Classe	LM-65
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

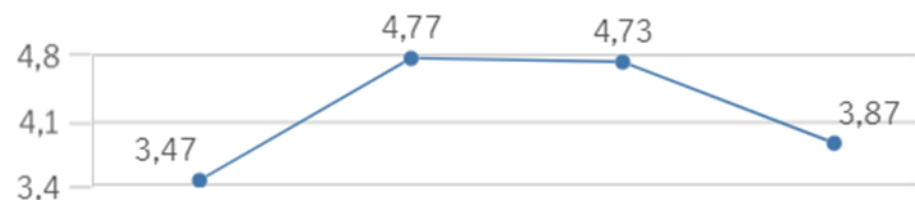
OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
3,50	2,83	6,37	3,53	23,43	4,84	4,91	7,58	11,54	7,71	7,53	3,87		3,73	8,00		7,10		17,96	7,76	4,90
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,32	4,94	7,79	3,55	19,52	5,42	6,36	6,40	10,65	11,91	7,75	4,70	16,57	6,97	3,05	6,09	3,59	7,07	3,02		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,37	3,76	6,25	4,87	9,56	5,03	6,04	5,00	8,56	8,56	6,75	4,65									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,48	0,90	2,30	1,70	1,98	2,66
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,10	1,54	3,42	1,71	2,24	4,82
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,95	1,22	2,30	2,24	2,60	2,31

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.045 questionari OpiS per 374 iscritti (regolari 285, pari al 76,2%), con una media non troppo confortante di 2,79 questionari per studente, ovvero poco meno del 56% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 26 insegnamenti, tutti con più di 1 questionario. I questionari F sono 737 (70,52% del totale) e quelli NF 308. Il CdS non fa riferimento nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 4,9% dei questionari OpiS è stato compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 6 questionari NF), e il CdS consegue il terzo peggior risultato assoluto della Facoltà ed è penultimo nella graduatoria dei CdLM. Considerando che il CdS ha una certa quota di docenza a contratto, ma che tale quota non è certo maggioritaria, la scarsa partecipazione alla compilazione dei questionari OpiS in aula potrebbe attribuirsi ad una scarsa disponibilità dei docenti a riservare alle attività legate all'AQ una piccola parte del loro spazio didattico.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 92% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»); CdLM 95,04%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 76% dei F e il 74,36% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»); CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	Verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio. Sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback delle e degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.

Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Film e media education, Forme e culture del cinema italiano, Storia della fotografia, Teorie e tecniche della narrazione.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare coerenza e coordinamento dei seguenti insegnamenti: Analisi della regia nel cinema contemporaneo, Cinema e nuovi media, Screenwriting, Teorie e tecniche della narrazione.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante la presenza al sistema Gomp di qualche insegnamento mutuato/fruito programmato in un certo semestre e erogato in un altro, il calendario delle attività formative non presenta criticità e appare coerente e ben organizzato.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	A giudicare dai questionari OPIS, le conoscenze di base sembrano possedute in maniera rassicurante da studenti F e NF.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato meritevole comunque di attenzione e monitoraggio, la sezione dedicata contenuta all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Auspicabile una revisione/rimodulazione della sezione in oggetto, attraverso la messa in atto di opportuni interventi di integrazione, arricchimento e valorizzazione nell'interesse, anche solo informativo, degli studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda di sorvegliare i dati in uscita, poiché il CdS è tra i CdLM meno efficaci e ha una percentuale assai elevata e costante di laureati in forte ritardo.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli insegnamenti all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica frontale alternata a discussioni seminariali, laboratori e progetti in itinere, integrata dove possibile da visite a mostre e musei e supportate da materiale audio-visivo. Alcuni corsi vengono erogati in lingua inglese. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma scritta sotto forma di test, domande aperte o creazione di progetti e presentazioni; in alcuni casi le prove sono in forma orale accompagnate da workshop pratici. Non sono richiesti particolari prerequisiti.
Proposte	Di routine la richiesta di istituire prove in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2020-2021 prevedono una didattica frontale alternata a discussioni seminariali, laboratori e progetti in itinere, integrata dove possibile da visite a mostre e musei e supportate da materiale audio-visivo. Alcuni corsi vengono erogati in lingua inglese. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma scritta sotto forma di test, domande aperte o creazione di progetti e presentazioni; in alcuni casi le prove sono in forma orale e accompagnate da workshop pratici. Per alcuni corsi l'accesso agli esoneri scritti è riservato agli studenti frequentanti, mentre i frequentanti devono sostenere una prova orale. Non sono richiesti particolari prerequisiti. La stragrande maggioranza degli studenti Frequentanti (53,19% R4D4F) e non (44,81 R3D4NF) ritiene che le modalità d'esame siano state definite in modo piuttosto chiaro, tranne per rare eccezioni in cui le modalità di svolgimento dell'esame sono state cambiate poco prima delle date d'appello. Secondo i frequentanti (47,08% R4D20F) anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La scheda, considerata nel suo complesso, offre un'analisi soddisfacente dell'andamento degli indicatori. Con l'obiettivo, però, di offrire un quadro più perspicuo, organico e coerente, si segnala l'opportunità di dare corso ad alcuni interventi di rimodulazione/revisione. Da motivare meglio, ad esempio, la scelta degli indicatori di numerosità (perché proprio quelli, o soltanto quelli, e non altri?). Si evidenzia, poi, l'esigenza di dedicare maggiore spazio al commento e alla discussione del confronto tra i dati descritti e le medie nazionali. Meritevole, inoltre, di maggiore attenzione il dato relativo al grado di internazionalizzazione del CdS, a proposito del quale sarebbe opportuno l'inserimento di note di commento più chiare ed esplicite. Poco chiara e scarsamente intelligibile l'affermazione secondo cui «la percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso (indicatore iC17) è del 44%. In base agli ultimi dati del 2019 (61%) è in forte diminuzione e parecchio al di sotto della media nazionale». Da riconsiderare, infine, l'interpretazione del dato relativo all'andamento dell'indicatore ic23, il cui risultato relativo al 2019 dovrebbe essere letto in senso inverso rispetto alla valutazione che invece ne viene contestualmente offerta (non si tratta di un peggioramento, in effetti, ma piuttosto di un miglioramento). Per quanto riguarda le azioni correttive proposte e descritte nella scheda, queste hanno per oggetto l'andamento degli indicatori iC02 e iC22. Tale sezione risulta molto ricca e variamente articolata.
Proposte	Tenendo però conto del suo dispiegarsi della SMA simultaneamente su più piani e a livelli diversi, come pure del suo configurarsi come una giustapposizione tendenzialmente paratattica di obiettivi, sarebbe forse opportuno procedere a una sua revisione, avendo di mira la presentazione di un quadro schematicamente più chiaro o, alternativamente, più sintetico e mirato (il che consentirebbe anche, in futuro, una più agile ed efficace azione di verifica sui risultati via via auspicabilmente raggiunti in relazione ai diversi aspetti presi in considerazione).
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

enominazione CdS	FILOSOFIA
Classe	LM-78
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	FILOSOFIA

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,71	5,74	14,03	6,39	31,41	12,21	10,04	9,79	22,41	39,69	11,23	8,38		3,84	13,90		17,00		23,58	26,39	3,86
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,12	5,01	10,24	5,64	17,85	10,68	17,22	5,55	16,96	23,86	10,68	8,06	19,21	22,75	2,59	20,23	6,19	13,30	8,13		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,02	3,40	8,00	5,79	20,00	5,62	6,29	6,04	11,20	18,29	8,80	4,71									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,38	2,39	4,96	3,09	5,62	3,33
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,46	1,80	5,89	4,38	7,18	4,96
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
3,13	2,41	6,38	5,35	6,72	4,29

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 1.025 questionari OpiS per 360 iscritti (regolari 245, pari al 68,06%), con una media non troppo brillante di 2,84 questionari per studente, ovvero poco meno del 57% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 61 insegnamenti, 3 dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 734 (71,6% del totale) e quelli NF 291.</p> <p>Pur senza dare particolare risalto a calendario e modalità di compilazione dei questionari OPIS, nelle sue pagine nel Catalogo CdS di Ateneo il CdS illustra ampiamente l'organizzazione delle attività connesse con l'AQ nella sezione <i>Assicurazione della qualità (AQ)</i>, corredando anzi la pagina con diversi materiali tra i quali spicca il report OpiS: si osserva tuttavia che l'allestimento della sezione, nel 2020-2021 ma pure nel 2021-2022, è ancora quello approntato in occasione della visita ANVUR del 2019, con alcuni materiali, ed in particolare i report OpiS, divenuti ormai decisamente obsoleti quando non controproducenti in termini di efficacia e trasparenza nella comunicazione con gli studenti e con le altre parti interessate. In ogni caso, solo il 17,4% dei questionari OpiS 2020-2021 è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 9 questionari NF) e il CdS si colloca grosso modo a metà della graduatoria tra i CdLM.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 98,48% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala la performance molto buona del CdL.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 100% sia dei F sia dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%). Si segnala l'ottima performance del CdL.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	

Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso migliore rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia filosofica IIIB, History of Arabic philosophy I, Storia della filosofia del linguaggio II, Didattica della filosofia I, Filosofie femministe e studi di genere II, Storia contemporanea IB, Storia della filosofia antica.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare coerenza e coordinamento dei seguenti insegnamenti: Filosofie femministe e studi di genere II, Storia della filosofia antica.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è ben organizzato e non suscita critiche negli studenti, sebbene in qualche caso di insegnamenti mutuati/fruiti non ci sia piena corrispondenza tra semestre di programmazione e momento di effettiva erogazione.
Proposte	N.O
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base, a giudicare dai questionari OPIS, appaiono possedute in maniera più che sufficiente, salvo qualche lieve disagio (che non sembra richiedere strategie diverse da quelle già in essere) in più da parte dei non frequentanti.

Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una situazione non contrassegnata da particolari criticità, e anzi per certi versi in miglioramento (ma bisognerà attendere la fine delle restrizioni alla circolazione), la sezione dedicata all'interno del Catalogo CdS di Ateneo offre un quadro molto chiaro e ben impostato, articolato e di agile fruizione. Molto dettagliata, ricca di informazioni e rinvii e di agile consultazione la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nel sito di Dipartimento.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Alcuni corsi vengono erogati in lingua inglese. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma orale, nella maggior parte dei casi accompagnate da una tesina/elaborato che gli studenti frequentanti devono presentare durante il corso delle lezioni tramite presentazione. Tra i requisiti per superare le prove, si menziona spesso la capacità di restituire i contenuti dei testi in programma con appropriato lessico specialistico.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2020-2021 prevedevano una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Alcuni corsi vengono affrontati in lingua inglese. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma orale, nella maggior parte dei casi accompagnate da una tesina/elaborato che gli studenti frequentanti devono presentare durante il corso delle lezioni tramite presentazione. Tra i requisiti per superare le prove, saper restituire i contenuti dei testi in programma con lessico specifico e filosofico di base. La stragrande maggioranza degli studenti Frequentanti (55,72 R4 D4F) e Non Frequentanti (46,74 R4 D4NF) ritiene che le modalità d'esame siano state definite in modo piuttosto chiaro. Per i frequentanti anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite (44,41 R4 D20F).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre un'analisi molto ricca e articolata, convincente e approfondita dell'andamento degli indicatori. A fronte di un quadro nel complesso non contrassegnato da particolari criticità, e anzi caratterizzato a più livelli da un effettivo miglioramento, la scheda si sofferma con cura e precisione sulla trattazione dei diversi piani di riflessione coinvolti, evidenziando sia gli elementi positivi sia quelli meritevoli di interventi

	correttivi e monitoraggio nel tempo (numero di CFU acquisiti, livello di attrattività del corso e regolarità delle carriere). Le azioni di miglioramento proposte riguardano appunto questi ultimi aspetti e la loro descrizione risulta chiara, coerente e persuasiva.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA si presentano sostanzialmente complete e corrette, oltre che accessibili.
Proposte	Si raccomanda un regolare aggiornamento laddove necessario.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di favorire l'internazionalizzazione, specie in ingresso, proponendo attività nel I semestre che facilitassero l'integrazione anche linguistica degli studenti stranieri. Il CdS ha accolto il suggerimento nel quadro della consueta attività di tutoraggio mirante a contrastare il ritardo nell'acquisizione di CFU e i ritardi in carriera.
Proposte	Considerando l'esito del 2020-2021, con una contrazione nel numero dei CFU conseguiti (e un aumento dei ritardi alla laurea) che probabilmente dipende più dalla situazione generale che dal CdS, si invita il CdS a riconsiderare il suggerimento già formulato.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO
Classe	LM-80
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

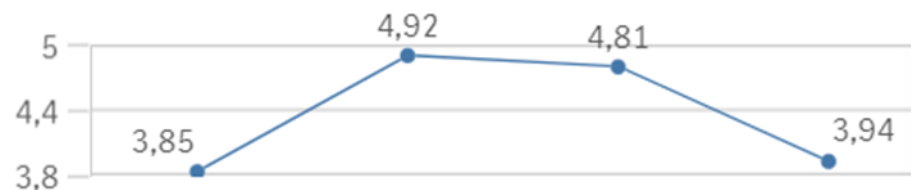
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
1,30	3,58	5,11	6,50	28,00	5,38	7,81	3,93	10,87	16,91	5,48	3,94		4,74	11,83		5,64		21,13	6,35	7,35
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
1,31	5,62	7,36	12,63	13,43	5,44	7,75	3,41	24,75	26,50	4,82	4,94	15,00	21,00	4,11	15,33	3,20	11,33	7,80		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
0,97	9,80	8,67	12,40	8,22	7,11	7,88	8,57	11,80	18,75	11,00	4,92									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,08	2,71	6,57	7,29	9,60	5,10
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,00	2,67	4,13	2,64	3,00	3,46
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
0,88	1,79	2,31	1,78	3,45	3,31

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 375 questionari OpiS per 96 iscritti (regolari 72, pari al 75%), con una buona media di 3,9 questionari per studente, pari al 75% della soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari F sono 277 (73,86% del totale) e quelli NF 98. Nel 2020-2021 nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo il CdS non dava particolare risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, mentre per il 2021-2022 si riserva una maggiore attenzione a tale attività grazie all'inserimento nella sezione <i>News</i> di un esplicito richiamo alla fase di rilevamento delle opinioni degli studenti corredato da una breve sintesi delle modalità di compilazione dei questionari che inoltre ne sottolinea l'importanza. In ogni caso, nel 2020-2021 il CdS ha prestato una certa cura per la compilazione dei questionari nei modi e nei tempi previsti, poiché il 24% di essi risulta prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compreso 1 questionario NF).
Proposte	Tenendo conto della manifestazione di attenzione per le procedure di somministrazione dei questionari OPIS nelle pagine web del CdS, si suggerisce di incrementare il flusso di comunicazione con gli studenti, ad esempio pubblicando a tempo debito i report OPIS aggiornati.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 97,06% dei F e il 100% NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (D3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Topografia e cartografia, Letteratura italiana, Storia del turismo.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare coerenza e coordinamento dei seguenti insegnamenti: Geografia culturale, Storia del turismo, Turismo sostenibile e valorizzazione del territorio.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'articolazione del calendario didattico appare razionale, ben costruita e coerente; non si rilevano segnalazioni critiche degli studenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il possesso di insufficienti conoscenze di base non è motivo di allarme nemmeno negli studenti non frequentanti e non sembra richiedere strategie diverse da quelle già in atto.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una situazione contrassegnata da elementi di criticità, e meritevole dunque di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS offre alcuni link che rimandano a pagine vuote; chiara, ricca e più articolata la corrispondente sezione dedicata all'Internazionalizzazione all'interno del sito del Dipartimento di afferenza.

Proposte	Tuttavia si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si ritiene necessario prestare molta attenzione ai dati in uscita, dai quali il CdS è fortemente penalizzato.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021/2022 i corsi si presentano in modalità di lezioni frontali, quasi sempre accompagnate da laboratori in classe a cui si aggiunge la richiesta di un lavoro autonomo da svolgersi da parte dello studente fuori dall'orario di lezione. Quest'ultimo costituirà parte integrante dell'esame orale, nel quale sarà richiesto di presentare il proprio progetto. Altri corsi prevedono solamente delle prove in itinere per suddividere il programma d'esame in più prove. Non sono previsti prerequisiti (spesso manca anche la stessa compilazione del campo suddetto) e le modalità di valutazione d'esame non sono ben specificate. I programmi in molti insegnamenti, tranne rare eccezioni, sono succinti e poco esplicativi circa quali siano gli obiettivi del corso e le tematiche d'affrontare.
Proposte	Una spiegazione più approfondita del programma del corso e una maggiore attenzione nello specificare in cosa consistano i progetti da presentare come elaborato finale in prova d'esame potrebbero essere d'aiuto allo studente nell'orientarsi all'interno dell'insegnamento.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Prendendo a campione gli esami del primo anno dell'a.a. 2020/2021 e comparandoli con quelli dell'a.a. successivo si evince che la struttura del CdS, il quale presenta in maggioranza esami obbligatori, non è cambiata da un anno all'altro (vedi sopra, C1). La compilazione delle schede di presentazione del corso (prerequisiti, svolgimento dell'esame, modalità di valutazione, ecc) risultavano più complete rispetto al 2021/2022. Le modalità d'esame sono state valutate dagli studenti come generalmente ben esplicitate (il 52,04% tra i non frequentanti ha risposto "decisamente sì"; il 56,32% tra i frequentanti anche ha risposto "decisamente sì"); anche la chiarezza circa le indicazioni per sostenere la prova a distanza è stata giudicata positivamente (il 46,21% ha risposto "Decisamente sì" tra i frequentanti).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro caratterizzato dalla flessione in senso negativo, spesso marcata, di numerosi indicatori (cfr., in particolare, quelli relativi alla didattica: ic01, ic02, ic04, ic05, ic07, ic13, ic14, ic15, ic15bis, ic16, ic16bis, ic18), la scheda offre una rappresentazione piuttosto sintetica, schematica e poco argomentata della situazione. Si suggerisce quindi di dare corso a un'azione di revisione/rimodulazione della scheda, avendo di mira il potenziamento del suo tenore analitico e il conseguimento di un maggiore grado di approfondimento nell'impostazione e nell'articolazione della discussione. L'unica azione di miglioramento proposta risulta adeguatamente descritta e coerentemente strutturata (anche se, va detto, in

	modo piuttosto sintetico). Tale azione riguarda l'andamento dell'indicatore ic04 e investe, come area problematica meritevole di intervento, il tema del calo dell'attrattività (considerato in relazione all'apertura di altri CdS nella stessa classe).
Proposte	Si consiglia un maggior dettaglio, laddove possibile, nell'illustrazione delle azioni correttive.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA si presentano sostanzialmente complete e corrette, oltre che accessibili.
Proposte	Si raccomanda un regolare aggiornamento laddove necessario.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS aveva suggerito di incrementare la comunicazione relativa al programma ERASMUS, e di prevedere eventuali attività di preparazione linguistica, anche in collaborazione con il CLA. Il CdS aveva attribuito la scarsa mobilità internazionale degli studenti alla esiguità delle borse ERASMUS a fronte delle caratteristiche socio-professionali degli iscritti (p.es. gli studenti lavoratori saranno sempre poco inclini per questo a trascorrere periodi di studio all'estero).
Proposte	Non sembra possibile formulare ulteriori proposte.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA
Classe	LM-84
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,06	3,70	9,81	6,32	21,64	7,93	9,42	11,33	13,28	16,71	11,68	6,32		4,91	11,25		12,06		13,56	9,81	4,17
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
3,07	5,00	11,42	6,18	14,78	9,00	6,63	9,11	24,33	18,83	8,42	6,43	17,78	20,71	4,58	12,36	6,16	18,13	8,40		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
3,05	4,38	4,24	4,91	8,14	5,09	5,23	5,19	9,30	8,23	8,23	4,59									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,61	2,11	3,64	3,35	5,03	2,48
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,32	1,91	3,50	2,61	3,38	3,98
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,60	1,53	2,68	3,23	3,14	2,42

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 658 questionari OpiS per 257 iscritti (regolari 151, pari al 58,75%), con una media di 2,56 questionari per studente, ovvero appena sopra il 51% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 63 insegnamenti, 13 dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 339 (51,51% del totale) e quelli NF 319. Nelle sue pagine web nel Catalogo CdS di Ateneo il CdS non si richiama alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 9% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 3 questionari NF), quindi il CdS si inserisce tra i 7 CdLM che non superano il 10% di rilevazioni 'in corso d'opera'.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 100% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%). Si segnala l'ottima performance del CdL.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo l'87,5% dei F e il 100% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	Verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Storia moderna IVA e IVC, Territorio e migrazioni, Archivistica generale, Paleografia latina A-B, Storia contemporanea IIIA-B, Storia contemporanea IVD, Storia delle biblioteche, Testi e questioni di letteratura italiana III.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento del seguente insegnamento: Storia contemporanea IIIA-B.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività formative (nonostante al sistema Gomp risulti qualche insegnamento mutuato/fruito che presenta disallineamenti tra programmazione e erogazione) è ben organizzato e coerente.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il possesso delle conoscenze di base non desta particolare allarme, nemmeno negli studenti non frequentanti, quindi non sembra richiedere particolari strategie di sostegno.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro già segnato da miglioramenti, ma meritevole comunque di attenzione e monitoraggio, e nonostante la vocazione internazionale evidente nella possibilità di conseguire un doppio titolo italo-francese, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.

Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda di monitorare, l'acquisizione di CFU lungo il percorso, la cui flessione potrebbe portare a un peggioramento dei dati in uscita, già tanto negativi da qualificare il CdS tra i meno efficaci e con una quota molto elevata di laureati in forte ritardo.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame devono essere sostenute in forma orale. I prerequisiti corrispondono a conoscenze di base e in alcuni casi conoscenze specifiche per l'insegnamento in questione. Quando possibile le lezioni sono eventualmente integrate da visite didattiche a musei e aree archeologiche di Roma e dintorni.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2020-21 prevedevano una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame devono essere sostenute in forma orale. I prerequisiti corrispondono a conoscenze di base e in alcuni casi conoscenze specifiche per l'insegnamento in questione. Quando possibile le lezioni sono eventualmente integrate da visite didattiche a musei e aree archeologiche di Roma e dintorni. La stragrande maggioranza degli studenti Frequentanti e Non Frequentanti (45,14 R4D4NF; 57,82 R4D4F) ritiene che le modalità d'esame sono state definite in modo piuttosto chiaro. Per i frequentanti anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite (49,26% R4D20F)
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda propone un'analisi ricca, articolata e pertinente dell'andamento degli indicatori. Si suggerisce, con particolare riferimento alla trattazione dell'indicatore ic11, di includere nella sua discussione il valore numerico del risultato conseguito dal CdS nell'arco cronologico preso in considerazione. Ben impostato e convincente il confronto contestualmente proposto con le medie nazionali e di area geografica. Per consentire una fruizione più agile, e al contempo più produttiva, della scheda, si segnala inoltre l'opportunità di inserire sempre l'indicazione della percentuale dei valori numerici via via presi in esame (per es., con riferimento alla trattazione dell'indicatore ic22). Le azioni di miglioramento, adeguatamente descritte, riguardano l'incremento del livello di internazionalizzazione del corso e la messa in atto di interventi aventi per obiettivo quello di migliorare l'offerta formativa e la capacità di diffusione delle azioni di terza missione (attraverso la collaborazione con qualificati enti e fondazioni, di livello nazionale e internazionale, presenti sul territorio).

Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA si presentano sostanzialmente complete e corrette, oltre che accessibili.
Proposte	Si raccomanda un regolare aggiornamento laddove necessario.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS aveva rilevato che ai fini di una maggiore internazionalizzazione poteva essere utile avviare iniziative di comunicazione all'inizio di ogni anno, sostenendo anche attività di preparazione linguistica: nonostante però il CdS avesse accolto l'indicazione proponendosi di organizzare attività informative per gli studenti sul programma ERASMUS e sulle convenzioni in essere a questo scopo, ad oggi non è disponibile alcuna informazione a riguardo né nelle pagine del CdS nel Catalogo di Ateneo, né nelle pagine di Dipartimento.
Proposte	Considerato il valori di iC10 nell'ultimo triennio si raccomanda una maggiore efficienza organizzativa.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	STORIA DELL'ARTE
Classe	LM-89
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

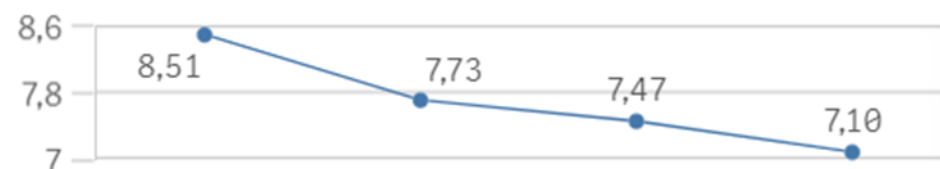
OpiS FREQUENTANTI

2020-2021																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		D20	D21		D23		D27	D28	D32
2,69	4,25	5,50	4,29	16,07	9,72	8,11	7,29	15,32	10,10	17,73	7,10		3,92	10,38		7,30		15,09	9,28	6,47
2019-2020																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D17	D19	D20	D21	D22	D23	D24		
2,45	4,02	6,11	4,51	11,22	9,97	9,53	8,06	15,77	12,79	16,00	7,27	9,80	11,25	2,70	15,72	4,78	9,04	5,87		
2018-2019																				
D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12									
2,12	3,61	5,51	4,46	14,00	9,64	9,49	21,92	15,43	14,51	20,08	7,66									

OpiS NON FREQUENTANTI

2020-2021					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,76	1,93	3,17	2,30	2,89	5,74
2019-2020					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,88	2,99	3,60	2,84	3,08	5,20
2018-2019					
D1	D2	D3	D4	D5	D6
1,21	2,83	3,94	3,32	3,56	5,01

RS per gli a.a. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2020-2021, al 30.09.2021 risultano compilati 2.234 questionari OpiS per 626 iscritti (regolari 414, pari al 66,13%), con una media di 3,56 questionari per studente, ovvero appena oltre il 71 rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 60 insegnamenti, tutti con più di 1 questionario. I questionari F sono 1.713 (76,67% del totale) e quelli NF 521. Il CdS non fa specifico riferimento alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS nelle sue pagine web del Catalogo CdS di Ateneo, e solo il 7% dei questionari OpiS risulta compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 4 questionari NF), quindi da questo punto di vista il CdS consegue il quarto peggior risultato tra i CdLM nonché quintultimo posto assoluto tra i CdS della Facoltà.
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 93,67% dei F (domanda 21, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM 95,04%).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2020-2021, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 94,94% dei F e il 93,75% dei NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%, NF 86,89%).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Art market, Arte moderna a Roma e nel Lazio, Comunicazione museale tecnologia e management del patrimonio culturale, Didattica del museo, Letteratura artistica, Psicologia generale, Storia dell'architettura, Storia dell'arte contemporanea IC, Storia dell'arte moderna IB, IC e ID, Storia della critica d'arte IA, Storia della fotografia, Storia delle tecniche artistiche e del restauro.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	

Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare coerenza e coordinamento dei seguenti insegnamenti: Arte moderna a Roma e nel Lazio, Comunicazione museale tecnologia e management del patrimonio culturale, Didattica del museo, Storia dell'arte medievale, Storia dell'arte moderna IA, Storie e pratiche curatoriali.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è organizzato in maniera coerente e non presenta criticità particolari: che tuttavia si creino delle contraddizioni tra informazioni diverse (e soprattutto tra quanto programmato ed effettiva erogazione) è evidenziato dall'avvertenza pubblicata nella (peraltro assai curata e arricchita di informazioni varie) sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CDS di Ateneo: «Si fa presente che il semestre effettivo di erogazione del corso sarà quello indicato sul file pdf e sulla pagina personale del docente» (nel 2021-2022 si rinvia alla sola pagina docente).
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base non appaiono un tema critico nei questionari OPIS, le poche segnalazioni di non completa soddisfazione si addensano normalmente su insegnamenti fortemente specialistici, ma non lasciano traccia sulla soddisfazione generale: Anche i non frequentanti non manifestano disagio particolarmente evidente.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	

Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro comunque meritevole di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce un attento monitoraggio delle carriere degli studenti per contenere il rischio di un peggioramento dei dati in uscita, già non soddisfacenti del tutto.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Prendendo in esame l'a.a.2021-2022, a una didattica erogata prevalentemente sotto forma di lezioni frontali (che tuttavia prevede in molti insegnamenti un'integrazione rappresentata da visite e sopralluoghi) corrispondono prove d'esame che si svolgono prevalentemente in forma orale. La descrizione delle modalità di svolgimento dell'esame e dei criteri per la valutazione è però spesso troppo poco dettagliata, quando non del tutto assente (in analogia con quanto avviene con i programmi d'esame).
Proposte	Si raccomanda maggior cura nell'allestimento delle schede di insegnamento.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2020-2021 modalità di svolgimento dell'esame e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Nei questionari OpiS si può osservare la totale soddisfazione della maggioranza degli studenti F per la chiarezza nella descrizione delle modalità di esame (D4: 51,08% in R4), condivisa dagli studenti NF (41,07% sia su R3 sia su R4); anche l'illustrazione degli esami in modalità a distanza raccoglie l'apprezzamento totale (44,37% in R4) di un'ampia maggioranza di studenti F.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre una rappresentazione chiara, esauriente e puntuale dell'andamento degli indicatori. Si suggerisce di potenziare il tenore analitico della riflessione contestualmente proposta, soffermandosi in misura maggiore sul commento e sulla discussione dei dati, e valorizzando anche (con particolare riguardo agli indicatori relativi alla didattica) il confronto tra i risultati del CdS e le corrispettive medie nazionali e di area geografica. Meritevole di riconsiderazione, poi, il fatto che l'indicatore ic01 (percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.) venga preso in esame congiuntamente all'indicatore ic16 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno). A questo riguardo, infatti, occorre tener conto del diverso significato

	assunto dai due parametri. Molto ben impostata, coerente e persuasivamente descritta l'azione di miglioramento pianificata dalla SMA. Tale azione investe sostanzialmente il tema della regolarità delle carriere (indicatori iC22, ma anche iCO2 e iC16) e ha come obiettivo quello di promuovere la crescita del numero degli iscritti che riescono a portare a compimento il percorso formativo nei tempi dovuti.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA si presentano sostanzialmente complete e corrette, oltre che accessibili.
Proposte	Si raccomanda un regolare aggiornamento laddove necessario.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La proposta di valutare l'adozione di prove di esonero in itinere e l'anticipazione al II semestre del I anno dell'avvio del lavoro per la tesi finale è stata ampiamente recepita dal CdS e concretamente realizzata: rimane solo in sospeso la valutazione della sua efficacia nel quadro di una più efficace redistribuzione dei carichi didattici.
Proposte	Si suggerisce di tenere sotto osservazione la regolarità nel percorso di avvicinamento alla tesi di laurea per almeno un ciclo per valutare l'efficacia dell'azione intrapresa nella prospettiva di una sua stabilizzazione.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	