

CODICE CONCORSO 2018PAR003

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 11E4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 PSICOLOGIA CLINICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA BANDITA CON D.R. n. 164/2018 del 18.01.2018

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con. D.R. n. 1108/2018 del 18.04.2018 è composta da:

Prof. Cristiano VIOLANI, PO nel SSD M-PSI/08 presso il Dipartimento di Psicologia della Facoltà di Medicina e Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza"

Prof.ssa Daniela PALOMBA, PO nel SSD M-PSI/08 presso il Dipartimento di Psicologia Generale dell'Università degli Studi di Padova.

Prof. Angelo COMPARE, PA nel SSD M-PSI/08 presso la Struttura di Scienze Umane e Sociali dell'Università degli Studi di Bergamo

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 19 Giugno 2018 alle ore 15:00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Cristiano VIOLANI e del Segretario eletto nella persona del Prof.ssa Daniela PALOMBA.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 19 Luglio 2018.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente assume l'incarico di consegnare il presente verbale, il relativo allegato, e le dichiarazioni di concordanza, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi per via telematica il giorno 10 Luglio 2018 alle ore 15:00 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica dei candidati che risultano nei documenti prodotti dai candidati a corredo delle domande di partecipazione e che verranno ritirati

dal presidente presso gli uffici del responsabile del procedimento e inviati via email ai componenti della commissione..

La seduta è tolta alle ore 15:20

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 19 Giugno 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Cristiano Violani

Prof. Angelo Compare (mediante dichiarazione di concordanza)

Prof. Daniela Palomba (mediante dichiarazione di concordanza)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto che il numero massimo di pubblicazioni per la valutazione di merito deve essere non superiore a 10 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando, pubblicate su riviste ISI e/o Scopus e dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

Criteri di valutazione individuale:

- i lavori presentati per la valutazione devono essere congruenti con il Settore scientifico-disciplinare M-PSI/08;
- titolarità di progetti di ricerca, autonomia scientifica dimostrata dalle pubblicazioni scientifiche;
- attività didattica e titolarità di corsi di insegnamento coerenti con il Settore scientifico-disciplinare M-PSI/08;
- direzione di gruppi di ricerca in Università, enti di ricerca nazionali o internazionali.

Criteri comparativi:

1. Pertinenza, quantità e qualità della produzione scientifica con riferimento agli indicatori bibliometrici (Impact factor, Citazioni, Indice H);
2. Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
3. Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.
4. Attività didattica svolta come affidatari d'insegnamento nei CdS, nelle Scuole di Specializzazione e nei Master dell'Ateneo;
5. Impegno istituzionale-gestionale evidenziato nella partecipazione a organi di governo, a commissioni o a gruppi di lavoro, ad attività di coordinamento di Dottorato di Ricerca e/o alla responsabilità di programmi di scambio e accordi internazionali;
6. Responsabilità di servizi e attività di terza missione

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico,

- attività in campo clinico.