

**CODICE CONCORSO: 2021POR013**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO. BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 del 19.04.2021**

## **VERBALE N. 2**

**ACQUISIZIONE DELL'ELENCO DEI CANDIDATI E DELLA DOCUMENTAZIONE IN FORMATO ELETTRONICO, DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ DI VALUTAZIONE CON ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI E AVVIO DELLE ATTIVITÀ DI STESURA DEI PROFILI CURRICULARI DEI CANDIDATI E DI VALUTAZIONE DEI PROFILI CURRICULARI**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con **D.R. N. 2503/2021 del 27/09/2021** è composta da:

Prof. Anna Maria GIOVENALE, SSD ICAR/12, Professore Ordinario presso la Facoltà di Architettura, Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università Sapienza di Roma

Prof. Andrea CAMPIOLI, SSD ICAR/12, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito del Politecnico di Milano

Prof. Antonio LAURIA, SSD ICAR/12 Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Firenze.

La Commissione giudicatrice si riunisce al completo il giorno 15 novembre 2021 alle ore 14.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Il Presidente evidenzia che la Commissione ha acquisito dal Responsabile Amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

I candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

- Eugenio Arbizzani
- Eliana Cangelli
- Francesca Giofrè

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari), dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura dei profili e alla valutazione dei candidati, definisce le modalità di valutazione del curriculum scientifico dei candidati stessi e della loro attività complessiva effettuando la valutazione comparativa tra essi con riferimento ai cinque Ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale (vedi Allegato n. 1 al Verbale n. 1)

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (30%);
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (20%);
3. Reputazione nazionale e internazionale (15%);
4. Attività didattica (20%);
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (15%)

A seguito di ponderata riflessione, la Commissione definisce una griglia di valutazione, assegnando, a ogni Ambito di valutazione, i seguenti giudizi e punteggi:

1. Attività Scientifica e di sperimentazione progettuale (30%)

- Eccellente 27/30
- Ottimo 22/26
- Molto buono 16/21
- Buono 10/15
- Sufficiente 4/9
- Insufficiente 0/3

2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (20%)

- Eccellente 18/20
- Ottimo 14/17
- Molto buono 11/13
- Buono 7/10
- Sufficiente 3/6
- Insufficiente 0/2

3. Reputazione nazionale e internazionale (15%)

- Eccellente 14/15
- Ottimo 11/13
- Molto buono 8/10
- Buono 5/7
- Sufficiente 2/4
- Insufficiente 0/1

4. Attività didattica (20%)

- Eccellente 18/20
- Ottimo 14/17
- Molto buono 11/13
- Buono 7/10
- Sufficiente 3/6
- Insufficiente 0/2

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (15%)

- Eccellente 14/15
- Ottimo 11/13
- Molto buono 8/10
- Buono 5/7
- Sufficiente 2/4
- Insufficiente 0/1

Relativamente alle pubblicazioni (Ambito valutativo 1. Attività Scientifica e di sperimentazione progettuale) la Commissione stabilisce che la valutazione terrà in debito conto il contributo individuale dei candidati nel caso di lavori in collaborazione.

La Commissione decide altresì che esprimerà, per ciascun candidato, un giudizio finale sintetico sulla base della somma dei punteggi conseguiti nei diversi Ambiti di valutazione secondo i seguenti giudizi e punteggi.

- 91/100      Eccellente
- 81/90        Ottimo
- 61/80        Molto buono
- 41/60        Buono
- 21/40        Sufficiente
- 0/20         Insufficiente

La Commissione procede, collegialmente, per ciascun candidato: (1) alla stesura del profilo curriculare, e (2) alla valutazione collegiale del profilo curriculare.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 16 Novembre 2021 alle ore 08.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per proseguire nel lavoro.

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

15 novembre 2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Anna Maria Giovenale (Presidente)

Prof. Andrea Campioli

Prof. Antonio Lauria (Segretario)