

CODICE CONCORSO 2018PAR043

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/I2 – MICROBIOLOGIA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/19- MICROBIOLOGIA. PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE "CHARLES DARWIN" BANDITA CON D.R. N. 2755 DEL 10/11/2018

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 682/2019 del 25/02/2019 è composta dai:

Prof. Pietro Alifano, SSD BIO/19, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche e Ambientali dell'Università del Salento

Prof. Ezio Ricca, SSD BIO/19, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof.ssa Fiorentina Ascenzioni, SSD BIO/19, presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, Dipartimento di Biologia e Biotecnologie "C. Darwin", dell'Università degli Studi di Roma Sapienza

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 28 Marzo 2019, alle ore 14.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Ezio Ricca e del Segretario eletto nella persona del Prof. Fiorentina Ascenzioni

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 26 Maggio 2019.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale è firmato dal segretario ed accompagnato dalle dichiarazioni di adesione del Prof. Pietro Alifano e del Prof Ezio Ricca.

Il verbale e l'allegato sono altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 16 Aprile 2019 alle ore 9,30 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 14.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 28 Marzo 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Ezio Ricca, Presidente

Prof. Pietro Alifano, Membro

Prof. Fiorentina Ascenzioni, Segretario

(Fiorentina Ascenzioni)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

(in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa)

Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

non superiore a 12 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio, del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Criteri di valutazione individuale:

- attività editoriale su riviste internazionali con IF;
- partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal MIUR;
- partecipazione o responsabilità di finanziamenti di ricerca da enti pubblici o privati, nazionali e/o Interazionali.

Criteri comparativi:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale (indicare la banca dati utilizzata);
- indice di Hirsch;
- indice di Hirsch ultimi 10 anni;
- numero totale delle citazioni;
- numero delle citazioni ultimi 10 anni;
- numero medio delle citazioni per pubblicazione;
- impact factor totale (con riferimento all'anno di pubblicazione);
- impact factor medio/pubblicazione (con riferimento all'anno di pubblicazione);
- si terrà conto se il candidato sia primo nome, ultimo nome o corresponding author nelle pubblicazioni presentate.

Ulteriori criteri di valutazione:

- attività didattica nell'ambito del settore disciplinare BIO/19.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;

altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi