

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3948/2019 DEL 10/12/2019**

**VERBALE N. 3 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI**

L'anno 2020, il giorno 30 del mese di luglio si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1350/2020 del 19/5/2020 e composta da:

- Prof. Luca IOCCHI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Emanuele MENEGATTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova (Componente);
- Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:00.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 9, e precisamente:

1. BERNARDI MARIO LUCA
2. CIARFUGLIA THOMAS ALESSANDRO
3. DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO
4. DI SANZO PIERANGELO
5. LEOTTA FRANCESCO
6. NTOUSKOS VALSAMIS
7. PONTARELLI SALVATORE
8. TOTI DANIELE
9. VERZOTTO DAVIDE

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

- 1) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato BERNARDI MARIO LUCA
- 2) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato CIARFUGLIA THOMAS ALESSANDRO
- 3) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO
- 4) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato DI SANZO PIERANGELO

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato D).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:00 e si riconvoca per il proseguimento della valutazione dei titoli dei candidati il giorno 10/9/2020 alle ore 14:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Luca IOCCHI .....

Prof. Emanuele MENEGATTI .....

Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO .....

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3948/2019 DEL 10/12/2019**

ALLEGATO D AL VERBALE N. 3

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

L'anno 2020, il giorno 30 del mese di luglio si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti". dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1350/2020 del 19/5/2020 e composta da:

- Prof. Luca IOCCHI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Emanuele MENEGATTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova (Componente);
- Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

## **CANDIDATO: BERNARDI MARIO LUCA**

### **Profilo del candidato**

Mario Luca Bernardi è nato nel 1976 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2007. Ha conseguito l'abilitazione ASN II fascia nel S.S.D. ING-INF/05 nel 2019.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università degli studi del Sannio, l'Università Giustino Fortunato, il Consorzio Sannio e il Centro Regionale Information Communication Technology. Attualmente è Ricercatore (RTD-A) presso l'Università Giustino Fortunato.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca dell'ingegneria del software.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università Giustino Fortunato e la Scuola Superiore per Mediatori Linguistici Istituto Internazionale.

Il candidato consegue 2 best paper award in conferenze internazionali, 1 best paper in poster session, 2 selected/distinguished paper award in conferenze internazionali.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile di sessioni del programma; è editor di riviste internazionali, dichiara attività di revisione per riviste internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara la partecipazione ad un progetto internazionale e a diversi progetti nazionali e la responsabilità scientifica di due progetti regionali e di un work package all'interno di un progetto europeo. Ha partecipato inoltre a diverse attività progettuali con aziende.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni su rivista internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 80 pubblicazioni, H-index 11, numero totale di citazioni 372.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **COMMISSARIO Luca IOCCHI**

##### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane ed è complessivamente di buon livello. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono più che buone. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è buona, mentre il coordinamento di attività progettuali si svolge principalmente a livello nazionale. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica è complessivamente abbastanza buono, mentre l'attività di trasferimento tecnologico, anche grazie alla creazione di una start-up innovativa, è più che buona. Ha ricevuto premi e riconoscimenti di livello più che buono. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è sufficientemente estesa ed è complessivamente abbastanza buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le 12 pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il SSD, alcune pubblicate in sedi molto buone [2,5,8,9,12], altre in sedi di livello discreto [1,3,4,6,10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è abbastanza buona.

### **COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI**

#### Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Non sono riportate esperienze scientifiche all'estero, ma la sua visibilità internazionale è abbastanza buona.

La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca è buona, mentre il coordinamento di attività progettuali è discreto. L'attività di trasferimento tecnologico è più che buona, ha anche fondato una start-up. Risulta vincitore di premi e riconoscimenti di livello più che buono. Presenta una attività didattica abbastanza buona svolta nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Si valuta discreta la partecipazione e il ruolo ricoperto in diversi progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato tutti articoli in riviste internazionali pienamente congruenti con il SSD, alcune pubblicate in sedi molto buone [2,5,8,9,12], altre in sedi di livello discreto [1,3,4,6,10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### **COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD senza significative esperienze in ambito internazionale. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è abbastanza buona. Il candidato ha acquisito una buona visibilità internazionale. Si valuta buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in diversi progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono tutti articoli da rivista. Le pubblicazioni [1,2,3,4,5,6,8,9,11,12] sono considerate pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [2,5,8,9,12] sono considerate molto buone mentre quelle di cui ai numeri [1,3,4,6,11] sono discrete. Le pubblicazioni [7,10] sono parzialmente coerenti con il SSD e pertanto nel complesso sono considerate discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto però del periodo di attività e degli indicatori gli indicatori bibliometrici la sua produzione scientifica complessiva è abbastanza buona.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

#### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	M.L. Bernardi, G.A. Di Lucca, and D. Distanto. The RE-UWA approach to recover user centered conceptual models from Web applications. <i>International Journal on Software Tools for Technology Transfer</i> , 11(6):485–501, 2009.	discreta
2	P. Arpaia, M.L. Bernardi, G. Di Lucca, V. Inglese, and G. Spiezia. An Aspect-Oriented Programming-based approach to software development for fault detection in measurement systems. <i>Computer Standards and Interfaces</i> , 32(3):141–152, 2010.	molto buona
3	M.L. Bernardi, M. Cimitile, and D. Distanto. Web applications design recovery and evolution with RE-UWA. <i>Journal of software: Evolution and Process</i> , 25(8):789–814, 2013.	discreta
4	M.L. Bernardi, M. Cimitile, and G. Di Lucca. Design pattern detection using a DSL-driven graph matching approach. <i>Journal of Software: Evolution and Process</i> , 26(12):1233–1266, 2014.	discreta
5	M.L. Bernardi, M. Cimitile, C. Di Francescomarino, and F.M. Maggi. Do activity lifecycles affect the validity of a business rule in a business process? <i>Information Systems</i> , 62:42–59, 2016.	molto buona
6	M.L. Bernardi, M. Cimitile, and G. Di Lucca. Mining static and dynamic crosscutting concerns: A role-based approach. <i>Journal of Software: Evolution and Process</i> , 28(5):306–339, 2016.	discreta

7	M.L. Bernardi, M. Cimitile, F. Martinelli, and F. Mercaldo. Driver and path detection through time-series classification. <i>Journal of Advanced Transportation</i> , 2018.	buona
8	M.L. Bernardi, G. Canfora, G.A. Di Lucca, M. Di Penta, and D. Distanto. The relation between developers communication and fix-Inducing changes: An empirical study. <i>Journal of Systems and Software</i> , 140:111–125, 2018.	molto buona
9	A. Angrisano, M. L. Bernardi, M. Cimitile, S. Gaglione and M. Vultaggio, Identification of walker identity using smartphone sensors: an experiment using ensemble learning, in <i>IEEE Access</i> . 2020.	molto buona
10	P. Addabbo, A. Angrisano, M.L. Bernardi, G. Gagliarde, A. Mennella, M. Nisi, and S.L. Ullo. UAV system for photovoltaic plant inspection. <i>IEEE Aerospace and Electronic Systems Magazine</i> , 33(8):58–67, 2018.	discreta
11	Mario Luca Bernardi, Marta Cimitile, Damiano Distanto, Fabio Martinelli, and Francesco Mercaldo. Dynamic malware detection and phylogeny analysis using process mining. <i>International Journal of Information Security</i> , Jun 2018.	buona
12	Pasquale Ardimento, Mario Luca Bernardi, Marta Cimitile, and Giuseppe De Ruvo. Reusing Bugged Source Code to Support Novice Programmers in Debugging Tasks. <i>ACM Trans. Comput. Educ.</i> 20, 1, Article 2 (November 2019), 24 pages	molto buona

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è più che buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: abbastanza buono.

## **CANDIDATO: CIARFUGLIA THOMAS ALESSANDRO**

### **Profilo del candidato**

Thomas Alessandro Ciarfuglia è nato nel 1980 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione nel 2012 presso l'Università degli Studi di Perugia.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università degli Studi di Perugia.  
Attualmente ricopre il ruolo di Applied Scientist presso Consitalia s.r.l., Roma.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca della robotica, della visione artificiale e dell'apprendimento automatico applicato alla robotica.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università degli Studi di Perugia.

Consegue un Best Robotic Vision Paper Award Finalist in una conferenza internazionale e un riconoscimento come Distinguished Lecturer in una scuola estiva nazionale.

Il candidato dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e a progetti di trasferimento tecnologico con aziende.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale e 4 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 20 pubblicazioni, H-index 8, numero totale di citazioni 211.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **COMMISSARIO Luca IOCCHI**

##### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane ed è complessivamente discreta. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono sufficienti. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica si svolge principalmente a livello nazionale ed è discreto. L'attività didattica svolta è continua e complessivamente più che buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che discreta.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono focalizzate nel campo della robotica e dell'intelligenza artificiale applicata alla robotica, pubblicate principalmente in conferenze e riviste collegate a conferenze di robotica intelligente e sono congruenti con il SSD.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

##### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva



La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è più che discreta.

## **COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI**

### Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Non sono riportate esperienze scientifiche all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono sufficienti. La partecipazione a progetti di ricerca è discreta, mentre il coordinamento di attività progettuali è sufficiente. L'attività di trasferimento tecnologico è buona, grazie alle esperienze con aziende private. Non risulta vincitore di premi e riconoscimenti, ma un suo lavoro è stato selezionato tra i finalisti ad una prestigiosa conferenza internazionale. Presenta una attività didattica più che buona svolta continuamente nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Si valuta discreta la partecipazione e il ruolo ricoperto in diversi progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato 8 articoli in riviste internazionali e 4 in conferenze internazionali pienamente congruenti con il SSD, tutte pubblicate in sedi molto buone, tranne [9] che è pubblicata in una conferenza di minore prestigio.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che discreta.

## **COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO**

### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD senza significative esperienze in ambito internazionale. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è buona.

Il candidato partecipa a diversi progetti di ricerca con attività di collaborazione e coordinamento di attività di sviluppo, pertanto il suo contributo a progetti di ricerca è discreto.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che discreta.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 8 articoli da rivista e 4 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono considerate tutte pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1, 10] sono considerate molto buone, quelle di cui ai numeri [2,3,4,5,6,7,8,11,12] sono considerate buone, mentre la pubblicazione [9] è discreta.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata abbastanza buona.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che discreto.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	"The Role of the Input in Natural Language Video Description, Silvia Cascianelli, Gabriele Costante, Alessandro Devo, Thomas A. Ciarfuglia, Paolo Valigi and Mario L. Fravolini , in IEEE Transactions on Multimedia, vol.22, no.1, pp. 271-283, June 2019"	molto buono
2	Weakly Supervised Fruit Counting for Yield Estimation Using Spatial Consistency, Enrico Bellocchio, Thomas A. Ciarfuglia, Gabriele Costante and Paolo Valigi, in IEEE Robotics and Automation Letters, vol. 4, no. 3, pp. 2348-2355, July 2019.	buono
3	LS-VO: Learning Dense Optical Subspace for Robust Visual Odometry Estimation, Gabriele Costante, Thomas A Ciarfuglia, Feb 2018, IEEE Robotics and Automation Letters, presented at the International Conference of Robotics and Automation 2018 (Brisbane).	buono
4	J-MOD2: Joint Monocular Obstacle Detection and Depth Estimation, Michele Mancini, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Thomas A. Ciarfuglia, Jan 2018, IEEE Robotics and Automation Letters, presented at the International Conference of Robotics and Automation 2018 (Brisbane).	buono
5	Full-GRU Natural Language Video Description for Service Robotics Applications, Silvia Cascianelli, Gabriele Costante, Thomas A Ciarfuglia, Paolo Valigi, Mario L Fravolini, Jan 2018, Robotics and Automation Letters, presented at the International Conference of Robotics and Automation 2018 (Brisbane).	buono
6	Towards Domain Independence for Learning-Based Monocular Depth Estimation, Michele Mancini, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Thomas Alessandro Ciarfuglia, Jeffrey Delmerico, Davide Scaramuzza, Jan 2017, IEEE Robotics and Automation Letters, presented at the International Conference of Robotics and Automation 2017 (Singapore).	buono
7	Exploring Representation Learning with CNNs for Frame-to-Frame Ego-Motion Estimation, Gabriele Costante, Michele Mancini, Paolo Valigi, Thomas A Ciarfuglia, Jan 2016, IEEE Robotics and Automation Letters, presented at the International Conference of Robotics and Automation 2016 (Stockholm).	buono

8	Fast robust monocular depth estimation for Obstacle Detection with fully convolutional networks, Michele Mancini, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Thomas A Ciarfuglia, Intelligent Robots and Systems (IROS), 2016 IEEE/RSJ International Conference on.	buono
9	SmartSEAL: A ROS based home automation framework for heterogeneous devices interconnection in smart buildings, Enrico Bellocchio, Gabriele Costante, Silvia Cascianelli, Paolo Valigi, Thomas A Ciarfuglia, Smart Cities Conference (ISC2), 2016 IEEE International.	discreto
10	Evaluation of Non-Geometric Methods for Visual Odometry, Ciarfuglia, Thomas A Ciarfuglia, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Elisa Ricci, Robotics and Autonomous Systems (IF 3.14), Elsevier, 2014.	molto buono
11	A Transfer Learning Approach for Multi-Cue Semantic Place Recognition, Gabriele Costante, Thomas A Ciarfuglia, Paolo Valigi, Elisa Ricci, Intelligent Robots and Systems (IROS), 2013 IEEE/RSJ International Conference on, Tokyo.	buono
12	A Discriminative Approach for Appearance Based Loop Closing, Thomas A Ciarfuglia, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Elisa Ricci, Intelligent Robots and Systems (IROS), 2012 IEEE/RSJ International Conference on, Villamoura.	buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: più che discreto.

## **CANDIDATO: DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO**

### **Profilo del candidato**

Giuseppe Antonio Di Luna è nato nel 1987 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2015 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Marsiglia (Francia), l'Università di Ottawa (Canada) e l'Università di Roma La Sapienza, dove è attualmente assegnista di ricerca finanziato da un grant AXA.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settori di ricerca computer security e dynamic networks.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di un corso a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Consegue un riconoscimento di Best Paper Award runner-up in una conferenza internazionale.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di membro del comitato di programma; è guest editor di una special issue in una rivista internazionale, dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Ha tenuto relazioni invitate in una scuola estiva internazionale, un workshop e due research meeting.

Il candidato dichiara la partecipazione ad un progetto di ricerca europeo e a diversi progetti di ricerca nazionali.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale e 4 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 39 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 211.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **COMMISSARIO Luca IOCCHI**

##### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in collaborazione con diversi istituti internazionali, dove il candidato mostra capacità di svolgere ricerca di qualità molto buona. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è abbastanza buono. Il candidato ha ricevuto un prestigioso grant AXA. L'attività didattica svolta in corsi universitari inerenti il settore concorsuale è complessivamente più che discreta.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale. Le sedi di pubblicazioni (riviste e conferenze internazionali) sono in molti casi di ottima qualità (riviste [1,2,3,4,5,11], conferenze [8,9,12]).

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è ottima.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è molto buona.

### **COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI**

#### Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Sono riportate significative e prolungate esperienze scientifiche all'estero giudicate ottime. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono abbastanza buone, ma è molto buona la collaborazione con gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è buona e il candidato coordina le attività del progetto finanziato dal prestigioso grant di AXA. L'attività di trasferimento tecnologico è buona, grazie alle esperienze presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri. Un suo lavoro ha ottenuto un premio di secondo classificato come miglior articolo ad una prestigiosa conferenza internazionale. Presenta una attività didattica limitata nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 8 articoli da rivista e 4 articoli da conferenza nei campi dei sistemi distribuiti e della cybersecurity. Le pubblicazioni sono tutte pubblicate in sedi ottime, tranne [7,10] che sono pubblicate in riviste buone.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è ottima.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è molto buona.

### **COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD, sia per quanto riguarda il dottorato, che per la carriera successiva che si distingue per significative esperienze all'estero giudicate ottime. L'attività didattica, limitata alla titolarità di un corso e alla supervisione di tesi magistrali, è considerata discreta.

Il candidato è responsabile di un progetto di ricerca finanziato dal prestigioso grant AXA, pertanto il suo contributo a progetti di ricerca è molto buono.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 8 articoli da rivista e 4 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono considerate tutte pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,2,3,4,5,11] sono considerate ottime, quelle di cui ai numeri [7,8,9,10,12] sono considerate buone mentre la pubblicazione al numero [6] è considerata discreta.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata ottima.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che buono.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Taisuke Izumi, Tomoko Izumi, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta. "Population protocols with faulty interactions: The Impact of a leader". In Theoretical Computer Science, Elsevier. 2018.	ottimo
2	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta, Masafumi Yamashita. "Meeting in a polygon by anonymous oblivious robots". In Distributed Computing, 2019.	ottimo
3	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta, Yukiko Yamauchi. "Shape formation by programmable particles". In Distributed Computing, Springer, doi: 10.1007/s00446-019-00350-6. 2019.	ottimo
4	Giuseppe Antonio Di Luna, Stefan Dobrev, Paola Flocchini, Nicola Santoro. "Distributed exploration of dynamic rings". In Distributed Computing, Springer, doi: 10.1007/s00446-018-0339-1. 2018.	ottimo
5	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Nicola Santoro, Linda Pagli, Giuseppe Prencipe, Giovanni Viglietta. "Gathering on dynamic rings". In Theoretical Computer Science, Elsevier, 2018.	ottimo
6	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta. "TuringMobile: A turing machine of oblivious mobile robots with limited visibility and its applications". In Proceedings of the 32nd International Symposium on Distributed Computing, (DISC 2018), Schloss Dagstuhl–Leibniz- Zentrum fuer Informatik, 2018	discreto

7	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Sruti Gan Chaudhuri, Federico Poloni, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta. "Mutual visibility by luminous robots without collisions". In Information and Computation, Elsevier, 254:392-418, 2017.	buono
8	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Taisuke Izumi, Tomoko Izumi, Nicola Santoro, and Giovanni Viglietta. "On the power of weaker pairwise interaction: Fault-tolerant simulation of population protocols". In Proceedings of 37th IEEE International Conference on Distributed Computing Systems, (ICDCS 2017), IEEE, pp. 2472-2477, 2017.	molto buono
9	Giuseppe Antonio Di Luna, Stefan Dobrev, Paola Flocchini, Nicola Santoro. "Live exploration of dynamic rings". In Proceedings of the IEEE 36th International Conference on Distributed Computing Systems, (ICDCS 2016), IEEE, pp. 570-579, 2016.	molto buono
10	Giuseppe Ateniese, Roberto Baldoni, Silvia Bonomi, Giuseppe Antonio Di Luna. "Fault-Tolerant oblivious assignment with m slots in synchronous systems". In Journal of Parallel and Distributed Computing, Elsevier, 74(7): 2648-2661, 2014.	buono
11	Giorgia Lodi, Leonardo Aniello, Giuseppe Antonio Di Luna, Roberto Baldoni. "An event-based platform for collaborative threats detection and monitoring". In Information Systems Journal, Elsevier, 39:175-195, 2014.	ottimo
12	Giuseppe Antonio Di Luna, Roberto Baldoni, Silvia Bonomi, Ioannis Chatzigiannakis. "Counting in anonymous dynamic networks under worst-case adversary". In Proceedings of the IEEE 34th International Conference on Distributed Computing Systems, (ICDCS 2014), IEEE, pp. 338-347, 2014.	molto buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è ottimo.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buono.

## **CANDIDATO: DI SANZO PIERANGELO**

### **Profilo del candidato**

Pierangelo Di Sanzo è nato nel 1977 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2012 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza e diversi istituti di ricerca: CINI, INESC-ID (Portogallo), CINFAI, IRIANC (Germania), ISSNOVA.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca delle architetture parallele e distribuite, dei sistemi di archiviazione di dati e delle memorie transazionali.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza e l'Università degli Studi Guglielmo Marconi.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile del programma e membro del comitato di programma; dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di un progetto industriale. E' socio fondatore di una start-up innovativa.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale, 5 su atti di conferenza internazionale e 1 pubblicazione non valutabile in quanto antecedente al periodo temporale di 10 anni indicato nel bando. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 37 pubblicazioni, H-index 9, numero totale di citazioni 230.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **COMMISSARIO Luca IOCCHI**

##### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in collaborazione con diversi istituti internazionali ed è complessivamente abbastanza buona. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è più che buono. L'attività didattica svolta in corsi universitari inerenti il settore concorsuale è complessivamente abbastanza buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale. Le sedi di pubblicazioni (riviste e conferenze internazionali) sono in alcuni casi di ottima qualità (riviste [2,3,4], conferenze [7]).

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è abbastanza buona.

##### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva



La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è più che discreta.

### **COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI**

#### Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD spaziando su diverse tematiche del settore. Riporta una buona esperienza scientifica all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono più che buone. La partecipazione a progetti di ricerca è ottima, mentre il coordinamento di attività progettuali è sufficiente. L'attività di trasferimento tecnologico è ottima, grazie alle esperienze in progetti per conto di aziende private e alla creazione di una spin-off. Presenta una attività didattica discreta svolta nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 6 articoli da rivista e 5 articoli da conferenza (una pubblicazione non viene considerata valida). Le pubblicazioni sono tutte pienamente coerenti con il SSD, tutte pubblicate in sedi molto buone tranne [1,6] abbastanza buone.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è abbastanza buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è abbastanza buona.

### **COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD in cui si evidenziano diverse esperienze all'estero. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è buona. Il candidato ha acquisito una visibilità internazionale molto buona. Si valuta molto buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in diversi progetti di ricerca e nella creazione di una start-up innovativa.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 6 articoli da rivista, 5 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono considerate tutte pienamente coerenti con il SSD. La pubblicazione al numero [3] è considerata ottima, le pubblicazioni di cui ai numeri [2,4] sono considerate molto buone, quelle di cui ai numeri [6,7,8] sono considerate buone mentre le pubblicazioni ai numeri [1,5,9,10,11] sono considerate discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è abbastanza buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività e degli indicatori bibliometrici, la produzione scientifica complessiva viene considerata abbastanza buona.

## GIUDIZIO COLLEGALE

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Matteo Principe, Tommaso Tocci, Pierangelo di Sanzo, Francesco Quaglia, Alessandro Pellegrini: A Distributed Shared Memory Middleware for Speculative Parallel Discrete Event Simulation. ACM Trans. Model. Comput. Simul. 30(2): 11:1-11:26 (2020)	discreto
2	Pierangelo di Sanzo, Alessandro Pellegrini, Marco Sannicandro, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia: Adaptive Model-Based Scheduling in Software Transactional Memory. IEEE Trans. Computers 69(5): 621-632 (2020)	molto buono
3	Pierangelo di Sanzo: Analysis, Classification and Comparison of Scheduling Techniques for Software Transactional Memories. IEEE Trans. Parallel Distrib. Syst. 28(12): 3356-3373 (2017)	ottimo
4	Diego Rughetti, Pierangelo di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia: Machine learning-based thread-parallelism regulation in software transactional memory. J. Parallel Distributed Comput. 109: 208-229 (2017)	molto buono
5	Emiliano Silvestri, Simone Economo, Pierangelo di Sanzo, Alessandro Pellegrini, Francesco Quaglia: Preemptive Software Transactional Memory. CCGrid 2017: 294-303	buono
6	Pierangelo di Sanzo, Bruno Ciciani, Roberto Palmieri, Francesco Quaglia, Paolo Romano: On the analytical modeling of concurrency control algorithms for Software Transactional Memories: The case of Commit-Time-Locking. Perform. Evaluation 69(5): 187-205 (2012)	buono
7	Pierangelo di Sanzo, Marco Sannicandro, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia: Markov Chain-Based Adaptive Scheduling in Software Transactional Memory. IPDPS 2016: 373-382	molto buono
8	Pierangelo di Sanzo, Francesco Quaglia, Bruno Ciciani, Alessandro Pellegrini, Diego Didona, Paolo Romano, Roberto Palmieri, Sebastiano Peluso: A flexible framework for accurate simulation of cloud in-memory data stores. Simul. Model. Pract. Theory 58: 219-238 (2015)	buono

9	Diego Rughetti, Pierangelo di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia: Analytical/ML Mixed Approach for Concurrency Regulation in Software Transactional Memory. CCGRID 2014: 81-91	buono
10	Alice Porfirio, Alessandro Pellegrini, Pierangelo di Sanzo, Francesco Quaglia: Transparent Support for Partial Rollback in Software Transactional Memories. Euro-Par 2013: 583-594	discreto
11	Diego Rughetti, Pierangelo di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia: Machine Learning-Based Self-Adjusting Concurrency in Software Transactional Memory Systems. MASCOTS 2012: 278-285	discreto
12	Pierangelo di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia, Paolo Romano: A Performance Model of Multi-Version Concurrency Control. MASCOTS 2008: 41-50	Non valutabile

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è abbastanza buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: abbastanza buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Luca IOCCHI .....

Prof. Emanuele MENEGATTI .....

Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO .....