

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3948/2019 DEL 10/12/2019

VERBALE N. 4 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2020, il giorno 10 del mese di settembre si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti". dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1350/2020 del 19/5/2020 e composta da:

- Prof. Luca IOCCHI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Emanuele MENEGATTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova (Componente);
- Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e della comunicazione di rinuncia del candidato PONTARELLI SALVATORE, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 8, e precisamente:

1. BERNARDI MARIO LUCA
2. CIARFUGLIA THOMAS ALESSANDRO
3. DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO
4. DI SANZO PIERANGELO
5. LEOTTA FRANCESCO
6. NTOUSKOS VALSAMIS
7. TOTI DANIELE
8. VERZOTTO DAVIDE

La Commissione completa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

- 1) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato LEOTTA FRANCESCO
- 2) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato NTOUSKOS VALSAMIS
- 3) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato TOTI DANIELE
- 4) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato VERZOTTO DAVIDE

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato E).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. BERNARDI MARIO LUCA
2. CIARFUGLIA THOMAS ALESSANDRO
3. DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO
4. DI SANZO PIERANGELO
5. LEOTTA FRANCESCO
6. NTOUSKOS VALSAMIS
7. TOTI DANIELE
8. VERZOTTO DAVIDE

Il colloquio si terrà il giorno 7/10/2020 alle ore 9:30 in forma telematica tramite Google Meet usando il link <https://meet.google.com/bfx-zxmw-xdt>

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:00 e si riconvoca per il colloquio con i candidati il giorno 7/10/2020 alle ore 9:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Luca IOCCHI

Prof. Emanuele MENEGATTI

Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3948/2019 DEL 10/12/2019

ALLEGATO E AL VERBALE N. 4

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

L'anno 2020, il giorno 10 del mese di settembre si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti". dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1350/2020 del 19/5/2020 e composta da:

- Prof. Luca IOCCHI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Emanuele MENEGATTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova (Componente);
- Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: LEOTTA FRANCESCO

Profilo del candidato

Francesco Leotta è nato nel 1985 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2014 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso la Fondazione Santa Lucia e l'Università di Roma La Sapienza.

Attualmente è Ricercatore (RTD-A) presso l'Università di Roma La Sapienza.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settore di ricerca: ubiquitous computing, human-computer interaction, digital humanities.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Consegue un Best paper award in una conferenza internazionale.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile di sessioni del programma e di membro del comitato di programma, e di workshop internazionali, in qualità di responsabile del programma; dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Ha tenuto tutorial in conferenze internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a diversi progetti europei, anche con ruoli di responsabile di unità e di workpackage.

Ha contribuito ad attività di ricerca e sviluppo industriale e trasferimento tecnologico collaborando con diverse istituzioni pubbliche.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale e 6 su atti di conferenza o workshop internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 36 pubblicazioni, H-index 8, numero totale di citazioni 494.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Luca IOCCHI

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane ed è complessivamente di buon livello. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca industriale è molto buona. Il candidato ha ricevuto un premio best paper ad una conferenza IEEE. L'attività didattica svolta in corsi universitari inerenti il settore concorsuale è continua ed estesa e complessivamente molto buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale. Le sedi di pubblicazioni (riviste e conferenze internazionali) sono in alcuni casi di ottima qualità [1,9] o molto buone [2,3,4,5,6].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è molto buona.

COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. E' riportata una limitata esperienza scientifica all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono abbastanza buone, buona l'erogazione di tutorial scientifici. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona, mentre il coordinamento di attività progettuali è buona. L'attività di trasferimento tecnologico è molto buona, grazie alle esperienze con aziende private e agenzie governative. Risulta vincitore di un Best Paper Award ad una conferenza internazionale. Presenta una attività didattica ottima svolta continuativamente nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 6 articoli da rivista e 6 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il SSD. Gli articoli [1,5,6,9,11,12] sono pubblicati in sedi molto buone, mentre [2,3,4,7,8,10] in sedi abbastanza buone.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è buona.

COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD senza significative esperienze scientifiche all'estero. La partecipazione all'organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una visibilità internazionale molto buona. Il candidato ha ricevuto un premio best paper a una conferenza. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è molto buona. Si valuta anche molto buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in diversi progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 6 articoli da rivista e 6 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono considerate quasi tutte pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,2,3,5,6] sono considerate molto buone, quelle di cui ai numeri [4, 9, 11,12] sono considerate buone mentre le pubblicazioni ai numeri [7,8,10] sono considerate discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata molto buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è molto buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	F. Leotta, M. Mecella, D. Sora. Visual process maps: a visualization tool for discovering habits in smart homes. In: Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing, Springer, 2019	molto buono
2	S. Steinau, A. Marrella, K. Andrews, F. Leotta, M. Mecella, M. Reichert. DALEC: A Framework for the Systematic Evaluation of Data-centric Approaches to Process Management Software. In: International Journal on Software and Systems Modeling, Springer, 2018	buono
3	F. Leotta, M. Mecella. PLaTHEA: a marker-less people localization and tracking system for home automation. In: Software: Practice and Experience, Wiley, 2015	buono
4	F. Leotta, M. Mecella, D. Sora, T. Catarci. Surveying Human Habit Modeling and Mining Techniques in Smart Spaces. In: Future Internet, MDPI, 2019	buono
5	G. R. Müller-Putz, C. Breitwieser, F. Cincotti, R. Leeb, M. Schreuder, F. Leotta, M. Tavella, L. Bianchi, A. Kreiling, A. Ramsay, M. Rohm, M. Sagebaum, L. Tonin, C. Neuper, J. del R Millán. Tools for brain-computer interaction: a general concept for a hybrid BCI. In: Frontiers in neuroinformatics, Frontiers, 2011	molto buono
6	A. Riccio, F. Leotta, L. Bianchi, F. Aloise, C. Zickler, E.J. Hoogerwerf, A. Kübler, D. Mattia, F. Cincotti. Workload measurement in a communication application operated through a P300-based brain-computer interface. Journal of neural engineering, IOP Publishing, 2011	molto buono

7	D. Firmani, F. Leotta, M. Mecella. On Computing Throttling Rate Limits in Web APIs through Statistical Inference. IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2019), pp. 418-425, IEEE, Milano, Italy, 8-13 July 2019	discreto
8	T. Catarci, D. Firmani, F. Leotta, F. Mandreoli, M. Mecella, F. Sapio. A Conceptual Architecture and Model for Smart Manufacturing Relying on Service-Based Digital Twins. In: IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2019), pp. 229-236, IEEE, Milano, Italy, 8-13 July 2019	discreto
9	M. Caruso, F. Leotta, M. Mecella, S. Vassos. Benchmarking smart spaces through autonomous virtual agents. In: Proceedings of the 2013 international conference on Autonomous agents and multi-agent systems (AAMAS 2013), AAMAS, St. Paul, USA, 6-10 May 2013	molto buono
10	M. Dimaggio, F. Leotta, M. Mecella, D. Sora. Process-based habit mining: experiments and techniques. In: IEEE Ubiquitous Intelligence & Computing (UIC 2016), pp. 145-152, IEEE, Toulouse, France, 18-21 July 2016	discreto
11	F. Leotta, M. Mecella, J. Mendling. Applying process mining to smart spaces: Perspectives and research challenges. In: Workshop on Real World Business Process Management System (RW-BPMS 2015), Proceedings of the International Conference on Advanced Information Systems Engineering (CAISE 2015), Springer, Stockholm, Sweden, 8-12 June 2016	buono
12	F. Leotta, A. Marrella, M. Mecella. IoT for BPMers. Challenges, Case Studies and Successful Applications. In International Conference on Business Process Management (BPM 2019), pp. 16-22, Springer, Vienna, Austria, 1-6 September 2019	buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è più che buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buono.

CANDIDATO: NTOUSKOS VALSAMIS

Profilo del candidato

Valsamis Ntouskos è nato nel 1984 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2016 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca della robotica e della visione artificiale.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Consegue un Best Ph.D. student award in un Doctoral Consortium internazionale e un riconoscimento come Distinguished program committee member in una conferenza internazionale.

Il candidato dichiara la responsabilità di un progetto di ateneo.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 4 articoli su rivista internazionale e 8 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara nel suo CV che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 19 pubblicazioni, H-index 5, numero totale di citazioni 87.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Luca IOCCHI

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane ed è complessivamente di buon livello. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente discrete. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca industriale è sufficiente. L'attività didattica svolta in corsi universitari inerenti il settore concorsuale è continua ed estesa e complessivamente molto buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale. Le sedi di pubblicazioni in conferenze internazionali sono in alcuni casi molto buone [4,7,9,10,11] e in altri casi buone [1,2,3] o discrete [5,6,8,12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è abbastanza buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è più che discreta.

COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Non sono riportate esperienze scientifiche all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono sufficienti. La partecipazione a progetti di ricerca e il coordinamento di attività progettuali è sufficiente. Risulta vincitore di un Best Ph.D. student award in un Doctoral Consortium internazionale e di un riconoscimento di Distinguished PC member a una conferenza internazionale molto prestigiosa. Presenta una attività didattica più che buona svolta nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 3 articoli da rivista, 2 articoli in workshop internazionali e 7 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono considerate tutte pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [2,4,7,9,10,11] sono pubblicate in sedi molto buone, quelle di cui ai numeri [1,3] abbastanza buone, mentre le pubblicazioni [5,6,8,12] sono pubblicate in sedi discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che discreta.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è più che discreta.

COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD senza significative esperienze scientifiche all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, all'organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una discreta visibilità internazionale. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è molto buona. Si valuta sufficiente il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 3 articoli da rivista e 9 articoli da conferenza/workshop. Le pubblicazioni sono considerate quasi tutte pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,2,7,9,10,11] sono considerate più che buone, quelle di cui ai numeri [3, 4] sono considerate abbastanza buone mentre le pubblicazioni ai numeri [5,6,8,12] sono considerate più che sufficienti.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è abbastanza buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata più che discreta.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: discreto.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	B. Franchetti, V. Ntouskos, P. Giuliani, T. Heinman, L. Barnes, F. Pirri, 2019: Vision based modeling of plants phenotyping in vertical farming under artificial lighting, <i>Sensors</i> 19 (20), MDPI, p. 4378. ISSN: 1424-8220, DOI: 10.3390/s19204378	buono
2	M. Sanzari, V. Ntouskos, F. Pirri, 2019: " Discovery and recognition of motion primitives in human activities ," <i>PLOS One</i> 14(4): e0214499. ISSN: 1932-6203, DOI: 10.1371/journal.pone.0214499	buono
3	V. Ntouskos, F. Pirri, M. Pizzoli, A. Sinha, and B. Cafaro, 2013: Saliency prediction in the coherence theory of attention. <i>Biologically Inspired Cognitive Architectures</i> , 5, 10-28. ISSN:2212-683X, DOI: 10.1016/j.bica.2013.05.012.	abbastanza buono
4	E. Alati, L. Mauro, V. Ntouskos, F. Pirri, 2019: Help by Predicting what to Do. <i>IEEE Int'ICConf. on Image Processing (ICIP)</i> , Taipei, Taiwan. ISSN: 1522-4880, DOI: 10.1109/ICIP.2019.8803155	buono
5	E. Alati, L. Mauro, V. Ntouskos, F. Pirri, 2019: Anticipating next goal for robot plan prediction. <i>Intelligent Systems Conference (IntelliSys)</i> , London, UK. ISSN: 2194-5357, DOI:10.1007/978-3-030-29516-5_60	discreto
6	F. Pirri, L. Mauro, E. Alati, M. Sanzari, V. Ntouskos, G. Massimiani, 2019: Deep execution monitor for robot assistive tasks. <i>Proceedings of the European Conference on Computer Vision Workshops (ECCVW)</i> , Munich, Germany. ISSN: 0302-9743, DOI: 10.1007/978-3-030-11024-6_11	discreto
7	M. Sanzari, V. Ntouskos, and F. Pirri, 2016: Bayesian image based 3D pose estimation. <i>Proc. European Conference on Computer Vision (ECCV)</i> . Amsterdam, Netherlands. ISSN: 0302-9743, DOI: 10.1007/978-3-319-46484-8_34	molto buono
8	M. Qodseya, M. Sanzari, V. Ntouskos, F. Pirri, 2016: A3D: A device for studying gaze in 3D. <i>Proceedings of the European Conference on Computer Vision (ECCV) Workshops</i> , Amsterdam, Netherlands. ISSN: 0302-9743, DOI: 10.1007/978-3-319-46604-0_41	discreto

9	F. Natola, V. Ntouskos, F. Pirri, and M. Sanzari, 2016: Single Image Object Modeling Based on BRDF and r-Surfaces Learning. Proc. IEEE Conference on Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR). Las Vegas, NV, IEEE, 4414-4423. ISSN: 1063-6919, DOI:10.1109/CVPR.2016.478	molto buono
10	V. Ntouskos, M. Sanzari, B. Cafaro, F. Nardi, F. Natola, F. Pirri, and M. Ruiz 2015: Component-wise modeling of articulated objects. Proc. IEEE International Conference on Computer Vision (ICCV). Santiago, Chile, IEEE, 2327-2335. ISSN: 1550-5499, DOI: 10.1109/ICCV.2015.268.	molto buono
11	F. Natola, V. Ntouskos, M. Sanzari, and F. Pirri, 2015: Bayesian non-parametric inference for manifold based MoCap representation. Proc. IEEE International Conference on Computer Vision (ICCV). Santiago, Chile, IEEE, 4606-4614. ISSN: 1550-5499, DOI:10.1109/ICCV.2015.523.	molto buono
12	V. Ntouskos, P. Papadakis, and F. Pirri, 2014: Probabilistic Discriminative Dimensionality Reduction for Pose-Based Action Recognition. Pattern Recognition Applications and Methods, A. Fred, and M. De Marsico. Springer International Publishing, 137-152. ISSN: 1615-3871, DOI: 10.1007/978-3-319-12610-4_9.	discreto

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è abbastanza buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: più che discreto.

CANDIDATO: TOTI DANIELE

Profilo del candidato

Daniele Toti è nato nel 1982 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Informatica ed Automazione, nel 2012 presso l'Università degli Studi Roma Tre. Ha conseguito l'abilitazione ASN II fascia nel S.S.D. ING-INF/05 nel 2019.

Ha svolto attività di ricerca principalmente presso l'Università degli Studi Roma Tre e l'Università di Salerno.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settori di ricerca: information extraction, natural language processing, semantic knowledge discovery.

Ha svolto attività didattica come docente per corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università degli Studi Roma Tre e l'Università degli Studi Niccolò Cusano.

Consegue un Premio "Best Poster" in un convegno nazionale.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di membro del comitato di programma; è membro dell'editorial board di una rivista internazionale, dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Ha tenuto relazioni invitate in un workshop internazionale e presso istituti di ricerca internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei, anche con ruoli di responsabilità di workpackage e task.

Ha contribuito ad attività di ricerca e sviluppo in un contesto aziendale e di trasferimento tecnologico.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 11 articoli su rivista internazionale e 1 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 34 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 211.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Luca IOCCHI

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane, anche tramite collaborazioni internazionali, ed è complessivamente di buon livello. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente discrete. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca industriale è buona. L'attività didattica svolta in corsi universitari inerenti il settore concorsuale è complessivamente abbastanza buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è abbastanza buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono abbastanza congruenti con il settore concorsuale. Le sedi di pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone [1,2,3,4,5,6] o buone [7,8,9,10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è buona.

COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Non sono riportate esperienze scientifiche all'estero, ma numerose collaborazioni internazionali.

La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono sufficienti. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona, mentre il coordinamento di attività progettuali è sufficiente. L'attività di trasferimento tecnologico è buona, grazie alle esperienze con aziende private. Risulta vincitore di un premio ad una conferenza nazionale. Presenta una attività didattica più che buona svolta come professore a contratto nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 11 articoli su rivista e 1 articoli in workshop. Le pubblicazioni sono considerate tutte pienamente coerenti con il SSD. Tutte le pubblicazioni sono pubblicate in sedi buone o più che buone, quelle di cui ai numeri [10,11,12] in sedi discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è buona.

COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD senza significative esperienze scientifiche all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, all'organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una più che discreta visibilità internazionale. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è buona. Si valuta buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 11 articoli da rivista e 1 articolo da workshop. Le pubblicazioni sono considerate quasi tutte coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,2,3,4,5] sono considerate più che buone, quelle di cui ai numeri [6,7,8,9] sono considerate buone, quelle di cui ai numeri [10,11] sono considerate discrete mentre la pubblicazione [12] è considerata sufficiente.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata buona.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che discreto.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Daniele Toti, Le Viet Hung, Valentina Tortosa, Valentina Brandi, Fabio Polticelli: LIBRA-WA: a web application for ligand binding site detection and protein function recognition. Bioinform. 34(5): 878-880 (2018)	più che buono
2	Le Viet Hung, Silvia Caprari, Massimiliano Bizai, Daniele Toti, Fabio Polticelli: LIBRA: Llgand Binding site Recognition Application. Bioinform. 31(24): 4020-4022 (2015)	più che buono
3	Silvia Caprari, Daniele Toti, Le Viet Hung, Maurizio Di Stefano, Fabio Polticelli: ASSIST: a fast versatile local structural comparison tool. Bioinform. 30(7): 1022-1024 (2014)	più che buono
4	Gabriele Macari, Daniele Toti, Carlo Del Moro, Fabio Polticelli Fragment-based ligand-protein contact statistics: application to docking simulations International Journal of Molecular Sciences, Vol. 20, No. 10, 2019, DOI: 10.3390/ijms20102499	più che buono
5	Nicola Capuano, Daniele Toti: Experimentation of a smart learning system for law based on knowledge discovery and cognitive computing. Comput. Hum. Behav. 92: 459-467 (2019)	più che buono
6	Elena Di Muzio, Daniele Toti, Fabio Polticelli: DockingApp: a user friendly interface for facilitated docking simulations with AutoDock Vina. J. Comput. Aided Mol. Des. 31(2): 213-218 (2017)	più che buono

7	Gabriele Macari, Daniele Toti, Fabio Polticelli: Computational methods and tools for binding site recognition between proteins and small molecules: from classical geometrical approaches to modern machine learning strategies. J. Comput. Aided Mol. Des. 33(10): 887-903 (2019)	buono
8	Daniele Toti, Andrea Longhi: SEMANTO: a graphical ontology management system for knowledge discovery. J. Ambient Intell. Humaniz. Comput. 9(4): 1075-1084 (2018)	buono
9	Daniele Toti, Marco Rinelli: RAN-Map: a system for automatically producing API layers from RDF schemas. J. Ambient Intell. Humaniz. Comput. 8(2): 291-299 (2017)	buono
10	Giuseppe D'Aniello, Matteo Gaeta, Francesca Loia, Marek Reformat, Daniele Toti: An Environment for Collective Perception based on Fuzzy and Semantic Approaches. J. Artif. Intell. Soft Comput. Res. 8(3): 191-210 (2018)	discreto
11	Daniele Toti, Gabriele Macari, Fabio Polticelli: Protein-ligand binding site detection as an alternative route to molecular docking and drug repurposing. Bio-Algorithms and Med-Systems 14(2) (2018)	discreto
12	Pierluigi Del Nostro, Francesco Orciuoli, Stefano Paolozzi, Pierluigi Ritrovato, Daniele Toti: A Semantic-Based Architecture for Managing Knowledge-Intensive Organizations: The ARISTOTELE Platform. WISE Workshops 2012: 133-146	discreto

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buono.

CANDIDATO: VERZOTTO DAVIDE

Profilo del candidato

Davide Verzotto è nato nel 1984 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione nel 2012 presso l'Università di Padova.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Padova, l'Università di Pisa, l'Università di Tunisi El Manar (Tunisia) e gli istituti di ricerca A* STAR Genome Institute of Singapore e IS-BEM.

Attualmente è Ricercatore presso l'Institute for Informatics and Telematics (IIT) del CNR di Pisa.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settori di ricerca degli algoritmi e strutture dati, della bioinformatica, della biologia computazionale e dell'apprendimento automatico.

Ha svolto attività didattica come docente di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Pisa e l'Università di Tunisi El Manar (Tunisia).

Consegue un Best Paper award in una conferenza internazionale e alcuni award come giovane ricercatore.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di organizzatore e membro del comitato di programma; è editor di riviste internazionali, dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti internazionali, anche in qualità di responsabile scientifico e project leader.

Ha contribuito ad attività di ricerca e sviluppo in un contesto aziendale e di trasferimento tecnologico ed è inventore di due brevetti in bioinformatica.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale, 3 su atti di conferenza internazionale e 1 tesi di dottorato. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (da fonte non dichiarata) è di 22 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 236.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Luca IOCCHI

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in collaborazione con diversi istituti internazionali, raggiungendo risultati di livello più che buono. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è buona. Il candidato ha ricevuto un premio best paper ad una conferenza internazionale e alcuni grant per la ricerca ed è titolare di due brevetti, di cui uno internazionale. L'attività didattica svolta in corsi universitari inerenti il settore concorsuale è complessivamente abbastanza buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono abbastanza congruenti con il settore concorsuale. Le sedi di pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone (riviste [1,4,6,9,10,11]) e in altri casi discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è abbastanza buona.

COMMISSARIO Emanuele MENEGATTI

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Sono riportate importanti e continuative esperienze scientifiche all'estero in diversi centri di ricerca. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona, mentre il coordinamento di attività progettuali è discreta. L'attività di trasferimento tecnologico è molto buona, anche grazie ai tre brevetti che detiene. Risulta vincitore di un best paper e di alcuni riconoscimenti e fellowship per la carriera. Presenta una attività didattica sufficiente nell'ambito di corsi di laurea universitari.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 8 articoli da rivista, 2 articoli da conferenza e la tesi di dottorato. Le pubblicazioni sono considerate tutte coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,3,4,5,9,10,11] sono pubblicate in sedi molto buone, mentre le pubblicazioni [7,8] sono pubblicate in sedi discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato è più che discreta.

COMMISSARIO Cinzia CAPPIELLO

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD con buone esperienze scientifiche all'estero. Ha ricevuto diversi premi come giovane ricercatore e un premio di best paper ad una conferenza internazionale. La partecipazione ad attività editoriali, all'organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una buona visibilità internazionale. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è discreta. Si valuta più che buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 8 articoli da rivista, 3 articoli da conferenza e la tesi di dottorato. Le pubblicazioni sono considerate quasi tutte coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,4,6,9,10,11] sono considerate più che buone, quelle di cui ai numeri [3,5,7,8] sono considerate più che discrete, quella di cui al numero [2] è considerata più che sufficiente.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Hend Amraoui, Mourad Elloumi, Francesco Marcelloni, Faouzi Mhamdi, Davide Verzotto* (2019). Theoretical and Practical Analyses in Metagenomic Sequence Classification. Accepted by Bioinformatics (Oxford Journals), Oxford, UK, ISSN: 1460-2059, IF: 4.5 (ANVUR Class A 1, SJR: 4.5 – Q1 Computer Science, SNIP: 1.9, 5y-IF: 7.5).	molto buono
2	Fabio Garofalo, Giovanna Rosone, Marinella Sciortino, Davide Verzotto (2018). The Colored Longest Common Prefix Array Computed via Sequential Scans. Proceedings of the Twenty-Fifth International Symposium on String Processing and Information Retrieval (SPIRE 2018), LNCS, vol. 11147, Springer, Lima, Peru, 9 ottobre 2018, ISBN: 9783030004798, ISSN: 1611-3349, doi: 10.1007/978-3-030-00479-8 13, citations: 2 (Qualis rank: A2).	discreto
3	Davide Verzotto*, Audrey S.M. Teo, Luka Sterbic, Burton K.H. Chia, Mile Sikic, Axel M. Hillmer, Niranjan Nagarajan (2016). Super-Scaffolding of Large Eukaryotic Genomes with Single Molecule Maps. Proceedings of the Twentieth Annual International Conference on Research in Computational Molecular Biology (RECOMB 2016), Santa Monica, CA, USA, 17 aprile 2016, citations: 5 (ERA CORE08 rank: A; Qualis rank: A2; highly selective conference).	più che discreto
4	Davide Verzotto*, Audrey S.M. Teo, Axel M. Hillmer, Niranjan Nagarajan (2016). OPTIMA: Sensitive and Accurate Whole-Genome Alignment of Error-prone Genomic Maps by Combinatorial Indexing and Technology-Agnostic Statistical Analysis. GigaScience (Oxford Journals/BMC), vol. 5, no.2, London, UK, ISSN: 2047-217X, doi: 10.1186/s13742-016-0110-0, IF: 7.5, citations: 11 (ANVUR	molto buono

	Class A 1-equivalent, SJR: 5 – Q1 Computer Science, SNIP: 1.8, CiteScore: 6.8, 5y-IF: 11.7	
5	Davide Verzotto*, Audrey S.M. Teo, Axel M. Hillmer, Niranjana Nagarajan (2015). Index-based Map-to-Sequence Alignment in Large Eukaryotic Genomes. Proceedings of the Fifth RECOMB Annual Workshop on Massively Parallel Sequencing (RECOMB-Seq 2015), within RECOMB, Warsaw, Poland, 10 aprile 2015, doi: 10.1101/017194, citations: 5 (ERA CORE08 rank: A; Qualis rank: A2; highly selective conference; acceptance rate: 27 %).	più che discreto
6	Audrey S.M. Teo, Davide Verzotto, Fei Yao, Niranjana Nagarajan, Axel M. Hillmer (2015). Single-Molecule Optical Genome Mapping of a Human HapMap and a Colorectal Cancer Cell Line – A Computational Analysis. Giga-Science (Oxford Journals/BMC), vol. 4, no. 65, London, UK, ISSN: 2047-217X, doi: 10.1186/s13742-015-0106-1, IF: 7.5, citations: 11 (ANVUR Class A 1-equivalent, SJR: 5 – Q1 Computer Science, SNIP: 1.8, 5y-IF: 11.7	molto buono
7	Matteo Comin, Davide Verzotto* (2014). Beyond Fixed-Resolution Alignment-free Measures for Mammalian Enhancers Sequence Comparison. IEEE/ACM Transactions on Computational Biology and Bioinformatics, vol. 11, no. 4, p. 628–637, IEEE Computer Society, Los Alamitos, CA, USA, ISSN: 1545-5963, doi: 10.1109/TCBB.2014.2306830, IF: 2.9, citations: 15 (SJR: 0.8, SNIP: 1.2, 5y-IF: 1.6; IEEE publication).	più che discreto
8	Matteo Comin, Davide Verzotto (2013). Filtering Degenerate Motifs with Application to Protein Sequence Analysis. Algorithms (MDPI), Special Issue on Algorithms for Sequence Analysis and Storage, vol. 6, no. 2, p. 352–370, Basel, Switzerland. Reference editor: Prof. Veli Mäkinen, Director of MS in Computer Science at the University of Helsinki. ISSN: 1999-4893, doi: 10.3390/a6020352, IF: 1.6, citations: 13 (SJR: 0.7, SNIP: 0.8, 5y-IF: 1.3).	più che discreto
9	Matteo Comin, Davide Verzotto (2012). Alignment-Free Phylogeny of Whole Genomes using Underlying Subwords. Algorithms for Molecular Biology (BMC), vol. 7, no. 34, London, UK, ISSN: 1748-7188, doi: 10.1186/1748-7188-7-34, IF: 2.1, citations: 56 (ANVUR Class A 3, SJR: 2.0 – Q1 Computer Science, SNIP: 1.2, 5y-IF: 2.2).	molto buono
10	Matteo Comin, Davide Verzotto* (2011). The Irredundant Class Method for Remote Homology Detection of Protein Sequences. Journal of Computational Biology (Liebert), vol. 18, no. 12, p. 1819–1829, New Rochelle, NY, USA, ISSN: 1066-5277, doi: 10.1089/cmb.2010.0171, IF: 1.9, citations: 24 (ANVUR Class A (2011), SJR: 1.8 – Q1 Computer Science, SNIP: 0.9, 5y-IF: 1.8).	molto buono
11	Matteo Comin, Davide Verzotto (2010). Classification of Protein Sequences by Means of Irredundant Patterns. BMC Bioinformatics, vol. 11, no. S16, London, UK, ISSN: 1471-2105, doi: 10.1186/1471-2105-11-S1-S16, IF: 3.0, citations: 20 (ANVUR Class A 3, SJR: 1.6 – Q1 Computer Science, SNIP: 1.2, 5y-IF: 3.2).	molto buono
12	Davide Verzotto (2012). Advanced Computational Methods for Massive Biological Sequence Analysis. Ph.D. Thesis in Information Engineering, curriculum ICT, Department of Information Engineering, University of Padova, Padua, Italy, no. 4988, 13 aprile 2012,	buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: abbastanza buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Luca IOCCHI

Prof. Emanuele MENEGATTI

Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO