

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3948/2019 DEL 10/12/2019

VERBALE N. 6 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2020, il giorno 7 del mese di ottobre si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti". dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1350/2020 del 19/5/2020 e composta da:

- Prof. Luca IOCCHI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Emanuele MENEGATTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova (Componente);
- Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO Voti 3

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti". dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 3948/2019 DEL 10/12/2019.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Luca IOCCHI

Prof. Emanuele MENEGATTI

Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3948/2019 DEL 10/12/2019

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2020, il giorno 7 del mese di ottobre si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1350/2020 del 19/5/2020 e composta da:

- Prof. Luca IOCCHI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Emanuele MENEGATTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova (Componente);
- Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: CIARFUGLIA THOMAS ALESSANDRO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: più che discreto.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: più che discreta.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è abbastanza buono.

CANDIDATO: DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: più che buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente ottima.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: molto buono.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è ottima.

Il giudizio finale complessivo della commissione è ottimo.

Pertanto, la Commissione unanime, alla luce delle valutazioni effettuate, giudica il candidato comparativamente superiore a tutti gli altri candidati, ai fini della valutazione in oggetto.

CANDIDATO: DI SANZO PIERANGELO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente abbastanza buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: abbastanza buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è abbastanza buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è abbastanza buono.

CANDIDATO: LEOTTA FRANCESCO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: molto buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente più che buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: molto buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è molto buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è molto buono.

CANDIDATO: NTOUSKOS VALSAMIS

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: discreto.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente abbastanza buona

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: più che discreta.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è più che discreto.

CANDIDATO: DANIELE TOTI

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: più che discreto.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è discreta.

Il giudizio finale complessivo della commissione è più che discreto.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Luca IOCCHI

Prof. Emanuele MENEGATTI

Prof.ssa Cinzia CAPPIELLO