

CODICE CONCORSO 2021PAR020

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PIANIFICAZIONE DESIGN TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA BANDITA CON D.R. N. 1486/2021 DEL 03/06/2021

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa, nominata con D.R. n. 2506/2021 del 27/09/2021, è composta dai:

Prof. Livio de Santoli, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica, SSD ING-IND/11, di Sapienza Università di Roma

Prof. Francesco Asdrubali, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria industriale elettronica e meccanica, SSD ING-IND/11, dell'Università degli Studi RomaTre

Prof. Boris Igor Palella, Professore Associato presso il Dipartimento di Ingegneria industriale, SSD ING-IND/11, dell'Università degli Studi Napoli Federico II.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 12.11.2021 alle ore 13:00 per via telematica. Alle ore 13.30 per motivi tecnici la riunione viene sospesa e aggiornata a lunedì 15.11.2021 alle ore 15 sempre in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente, eletto nella persona del Prof. Livio de Santoli, e del Segretario, eletto nella persona del Prof. Boris Igor Palella.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto Rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 27/11/2021.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

L'accertamento della conoscenza della lingua straniera sarà effettuato sulla base del curriculum e della partecipazione ad attività di ricerca e convegni internazionali.

Il Presidente consegnerà il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato saranno altresì trasmessi in formato elettronico all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 25/11/2021 alle ore 12:00 per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 15/11/2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Livio de Santoli (Presidente)

Prof. Francesco Asdrubali (Membro)

Prof. Boris Palella (Segretario)

CODICE CONCORSO 2021PAR020

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PIANIFICAZIONE DESIGN TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA BANDITA CON D.R. N. 1486/2021 DEL 03/06/2021

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica:

Non superiore a 12. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Lingua straniera oggetto di accertamento delle competenze linguistiche scientifiche del candidato

L'accertamento della conoscenza della lingua straniera sarà effettuato sulla base del curriculum e della partecipazione ad attività di ricerca e convegni internazionali.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Criteri di valutazione individuale:

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche:

- 1) l'intera produzione scientifica del candidato;
- 2) la qualità della produzione scientifica.

Con riferimento al curriculum:

- 1) attività didattica;
- 2) attività di ricerca;
- 3) attività scientifica a supporto di progetti di ricerca;
- 4) attività a supporto di riviste e comitati editoriali;
- 5) attività a supporto di eventi tecnico-scientifici;
- 6) ruoli e responsabilità istituzionali.

Criteri comparativi:

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche:

- 1) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa;
- 2) congruenza delle pubblicazioni con le tematiche del settore ING-IND/11;

- 3) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici tra i quali l'indice H ed il numero di citazioni;
- 4) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- 5) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
- 6) rilevanza internazionale della collocazione editoriale della produzione scientifica.

Con riferimento al curriculum:

- 1) responsabilità didattiche di corsi istituzionali, riferite a durata temporale e crediti formativi erogati;
- 2) responsabilità scientifica (anche locale) di progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- 3) responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- 4) responsabilità di accordi di collaborazione per attività di didattica o ricerca con istituzioni nazionali o internazionali;
- 5) direzione di riviste o partecipazione a comitati editoriali di riviste del settore, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- 6) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off e start up) e di sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- 7) partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero;
- 8) organizzazione di eventi tecnico-scientifici in Italia o all'estero;
- 9) ruoli e responsabilità istituzionali, impegno in attività organizzative e di servizio al Dipartimento, alla Facoltà e all'Ateneo.

Ulteriori criteri di valutazione:

- 1) formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri;
- 2) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;

- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.