

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/46 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE INTERNISTICHE, ANESTESIOLOGICHE E CARDIOVASCOLARI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 231/2021 DEL 26/01/2021

ALLEGATO E AL VERBALE N. 3

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

L'anno 2021, il giorno 29 del mese di Luglio si è riunita in via telematica, tramite la piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/N1 – Settore scientifico-disciplinare MED/46 - presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Internistiche, Anestesiologiche e Cardiovascolari dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1447/2021 del 26/05/2021 e composta da:

- Prof.ssa Francesca Zazzeroni – Professoressa Ordinaria presso il Dipartimento di Scienze cliniche applicate e biotecnologiche dell'Università degli Studi dell'Aquila (Presidente);
- Prof. Gilberto Filaci – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche dell'Università degli Studi di Genova (Componente);
- Prof.ssa Silvia Piconese – Professoressa Associata presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Internistiche, Anestesiologiche e Cardiovascolari dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Segretaria).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16.00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATA: Dos Anjos Mauricio Rosado Maria Manuela

COMMISSARIO 1: PROF. SSA FRANCESCA ZAZZERONI

TITOLI:

La candidata dott.ssa Dos Anjos Mauricio Rosado Maria Manuela ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Immunologia nel 2000 presso Université Pierre et Marie Curie di Parigi (Francia). Il dottorato di ricerca è congruente con quanto richiesto dal bando della presente procedura, ma la candidata non descrive l'attività di ricerca svolta né riporta il titolo della tesi di dottorato. Non è possibile, quindi, valutare l'attinenza al SSD MED/46 di tale titolo.

L'attività didattica è limitata e parzialmente attinente. La candidata ha, infatti, tenuto un corso di Immunologia in un corso di dottorato presso l'Università di Porto (Portogallo) e due incarichi come cultore della materia (Immunologia e Citometria a flusso).

L'attività formativa e di ricerca è ottima e consta, a partire dal 2000, di varie esperienze come post-doc fellow presso prestigiose istituzioni estere. È risultata vincitrice di una fellow Marie Curie.

Buona la partecipazione a gruppi di ricerca, con una interruzione dal 2012 al 2014. La candidata presenta titolarità di un finanziamento (Merieux Research Grant). L'attività di relatore a congressi è ottima, avendo partecipato come selected speaker a 11 congressi nazionali o internazionali.

Valutazione sui titoli:

La valutazione complessiva dei titoli, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è PIÙ CHE BUONA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Discreta per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 2 Ottima per impatto, trattasi di "research highlight" senza contributo originale sperimentale, congruente, primo autore
- 3 Buona per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, congruente, secondo autore
- 4 Discreta per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 5 Ottima per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 6 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 7 Discreta per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 8 Buona per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, primo autore
- 9 Discreta per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, parzialmente congruente, primo autore
- 10 Buona per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, parzialmente congruente; secondo autore
- 11 Buona per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, parzialmente congruente, co-primo autore
- 12 Buona per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 13 Discreta per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 14 Buona per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 15 Buona per impatto, innovativa ed originale, limitatamente congruente, primo autore
- 16 Buona per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 17 Discreta per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 18 Buona per impatto, innovativa ed originale, limitatamente congruente, co-primo autore

- 19 Ottima per impatto, innovativa ed originale, limitatamente congruente, posizione non preminente
- 20 Buona per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale parzialmente congruente, posizione non preminente

La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è DISCRETA. Delle 20 pubblicazioni presentate dalla candidata, 4 pubblicazioni presentano un impact factor considerato ottimo (tra 5 e 10), 10 buono (tra 3 e 5), 6 discreto (<3). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano solo parzialmente attinenti al SSD MED/46. Sei dei 20 lavori presentati sono revisioni senza contributo originale sperimentale o commenti. Le riviste che ospitano i risultati della candidata sono mediamente di buon impatto. L'apporto individuale della candidata è attestato dalla posizione preminente del nome nella lista degli autori in 6 pubblicazioni su 20.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è ottima. In totale, la candidata ha pubblicato 63 lavori dal 1995 e dichiara un h-index pari a 27. La produzione scientifica è innovativa ed originale nei risultati raggiunti ed è stata continuativa a parte un'interruzione dal 2012 al 2014. L'attinenza al SC oggetto del bando è parziale. Complessivamente il giudizio è BUONO.

COMMISSARIO 2: PROF. GILBERTO FILACI

TITOLI:

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca a Parigi: non viene riportato il titolo della tesi per cui non è possibile valutarne la congruità con il SSD MED/46.

L'attività didattica della candidata è minima, essendo costituita esclusivamente da due corsi in qualità di cultrice della materia tenuti rispettivamente nell'anno accademico 2014-2015 (Immunologia molecolare) e nell'anno 2019-2020 (Citometria a flusso).

L'attività formativa è ottima, essendo stata svolta sia all'estero (in particolare in Portogallo e Francia), sia in Italia.

Buona la partecipazione a progetti di ricerca che risulta intensa e continua dal 2000 al 2018 con l'interruzione dal 2012 al 2014. La candidata è inoltre PI in un progetto di ricerca.

Ottima l'attività di relazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di invited speaker.

Valutazione sui titoli

In considerazione dell'attività di ricerca e didattica, la valutazione dei titoli della candidata è nel complesso PIÙ CHE BUONA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Discreta per impatto, congruente
- 2 Ottima per impatto: congruente e primo nome
- 3 Buona per impatto, congruente
- 4 Discreta per impatto, congruente
- 5 Ottima per impatto, congruente
- 6 Ottima per impatto, congruente
- 7 Discreta per impatto, congruente
- 8 Buona per impatto, congruente e primo nome
- 9 Discreta per impatto, congruente e primo nome
- 10 Buona per impatto, congruente
- 11 Buona per impatto, congruente e co-primo nome
- 12 Buona per impatto, congruente
- 13 Discreta per impatto, congruente
- 14 Buona per impatto, congruente
- 15 Buona per impatto, congruente e primo nome
- 16 Buona per impatto, congruente

- 17 Discreta per impatto, congruente
- 18 Buona per impatto, congruente e co-primo nome
- 19 Ottima per impatto, congruente
- 20 Buona per impatto, congruente

La valutazione sulle pubblicazioni presentate dalla candidata è nel complesso BUONA. Delle 20 pubblicazioni presentate dalla candidata, 4 pubblicazioni presentano un impact factor considerato ottimo (tra 5 e 10), 10 buono (tra 3 e 5), 6 discreto (<3). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano congruenti con il SSD MED/46. In 6 di tali pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Considerando che il totale delle pubblicazioni della candidata ammonta a 63 lavori e che il suo h-index è pari a 27 (normalizzato 1,08), nel complesso la produzione della candidata appare provvista di un buon livello di continuità e di valore scientifico. Complessivamente il giudizio è BUONO.

COMMISSARIO 3: PROF. SSA SILVIA PICONESE

TITOLI:

La candidata Dos Anjos Mauricio Rosado presenta una ottima formazione, avendo svolto all'estero una parte consistente della sua prima attività di ricerca: ha infatti ottenuto il PhD in Francia e svolto attività di ricerca PostDoc in Portogallo. La candidata non indica il titolo della tesi di dottorato per cui non è possibile valutarne la congruità con il SSD MED/46. Nel 2002, ha ottenuto una Marie Curie individual fellowship per la mobilità internazionale.

La sua attività didattica negli ultimi anni presso atenei italiani è limitata (essendo cultrice della materia in due corsi).

La sua attività di comunicazione orale a congressi nazionali e internazionale è ottima e consiste in un significativo numero di presentazioni selezionate.

La sua attività di ricerca è ottima, avendo partecipato a numerosi progetti di ricerca in alcune istituzioni nazionali ed è risultata vincitrice, nel 2011, di un finanziamento Merieux Research Grant come principal investigator. Il filone più consistente della sua ricerca, in cui la candidata ha rivestito un ruolo preminente, è rappresentato dallo studio dei linfociti B, in particolare dei meccanismi di sviluppo e differenziamento di cellule B di memoria nell'immunità mucosale. Ha anche contribuito ad alcuni studi più traslazionali, nell'ambito delle malattie autoimmuni e delle malattie infettive.

Valutazione sui titoli

La valutazione dei titoli della candidata è nel complesso PIÙ CHE BUONA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1 Articolo di ricerca con discreto if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'autoimmunità, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

2 Review con ottimo if e con discreto profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.

3 Review con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo delle malattie infettive, in cui la candidata riveste la posizione di seconda autrice.

4 Articolo di ricerca con discreto if e con discreto profilo traslazionale nel campo del diabete, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

5 Articolo di ricerca con ottimo if e con discreto profilo traslazionale nel campo del diabete, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

6 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo delle malattie pediatriche, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

7 Articolo di ricerca con discreto if e con buon profilo traslazionale nel campo del diabete, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

- 8 Articolo di ricerca con buon if e con discreto profilo traslazionale nel campo dell'immunità mucosale, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 9 Review con discreto if e con discreto profilo traslazionale nel campo dell'elettromagnetismo in immunologia, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 10 Review con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo dell'immunità mucosale e dell'autoimmunità, in cui la candidata riveste la posizione di seconda autrice.
- 11 Review con buon if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunità mucosale e dell'autoimmunità, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.
- 12 Articolo di ricerca con buon if e con discreto profilo traslazionale nel campo dell'immunità mucosale, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 13 Articolo di ricerca con discreto if e con buon profilo traslazionale nel campo dell'autoimmunità e delle immunodeficienze, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 14 Articolo di ricerca con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo del diabete, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 15 Articolo di ricerca con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo dell'immunoterapia cellulare, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 16 Articolo di ricerca con buon if e con significativo profilo traslazionale nel campo della vaccinologia, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 17 Articolo di ricerca con discreto if e con significativo profilo traslazionale nel campo del diabete, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 18 Articolo di ricerca con buon if e con significativo profilo traslazionale nel campo delle malattie autoimmuni reumatologiche, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.
- 19 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo delle malattie infiammatorie dell'intestino, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 20 Review con buon if e con significativo profilo traslazionale nel campo delle malattie autoimmuni, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

Ai fini di questa valutazione la candidata ha presentato 20 pubblicazioni. Di queste, 7 presentano un profilo traslazionale significativo, 7 buono, 6 discreto: nel complesso, questa produzione scientifica è abbastanza congruente con il settore concorsuale 06/N1 e con il profilo MED/46 richiesti dal bando. La produzione scientifica della candidata presenta una buona rilevanza nel contesto della comunità scientifica internazionale: 14 pubblicazioni consistono in articoli di ricerca e 6 in review. Nel complesso, 4 pubblicazioni presentano un impact factor considerato ottimo (tra 5 e 10), 10 buono (tra 3 e 5), 6 discreto (minore di 3). L'apporto individuale della candidata è considerato discreto, in quanto ella riveste un ruolo di prima autrice o di co-prima autrice con pari contributo solo in 3 articoli di ricerca (di cui 2 come prima autrice e 1 come co-prima) e in 3 review, tra le 20 pubblicazioni presentate. Gli articoli di ricerca in cui la candidata ha un ruolo preminente riguardano lo studio dell'interazione tra microbiota e tessuto linfoide, lo studio dei meccanismi di immunosoppressione esercitata sui linfociti B, e l'analisi della risposta dei linfociti B a farmaci biologici in ambito reumatologico. Questi studi sono caratterizzati da forte originalità e alto rigore metodologico. In considerazione della buona rilevanza delle pubblicazioni e del discreto apporto individuale, la valutazione sulle pubblicazioni presentate dalla candidata è nel complesso BUONA.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica complessiva della candidata consiste in 63 pubblicazioni a partire dal 1995, risultanti in un numero totale di citazioni di 2950 e in un indice di Hirsch di 27. Si configura quindi come una produzione continua, tendenzialmente omogenea e di buon livello. Complessivamente il giudizio è BUONO.

GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI:

In ragione dell'ottima formazione, della buona attività di ricerca e della discreta attività didattica, la

commissione all'unanimità valuta PIÙ CHE BUONI i titoli presentati dalla candidata.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Considerando l'impatto, l'apporto della candidata, la congruenza e l'originalità, la commissione all'unanimità giudica BUONE le pubblicazioni presentate e valuta le singole pubblicazioni come indicato di seguito:

- 1 discreta
- 2 buona
- 3 discreta
- 4 discreta
- 5 ottima
- 6 ottima
- 7 discreta
- 8 buona
- 9 discreta
- 10 discreta
- 11 discreta
- 12 buona
- 13 discreta
- 14 buona
- 15 ottima
- 16 buona
- 17 discreta
- 18 buona
- 19 ottima
- 20 discreta

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La commissione valuta all'unanimità BUONA la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata.

CANDIDATA: Melaiu Ombretta

COMMISSARIO 1: PROF. SSA FRANCESCA ZAZZERONI

TITOLI:

La candidata dott.ssa Melaiu Ombretta ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Biologiche e Molecolari nel 2013 presso l'Università di Pisa discutendo una tesi dal titolo "Identificazione e caratterizzazione di geni coinvolti nel mesotelioma pleurico maligno". Il dottorato di ricerca è congruente con quanto richiesto dal bando della presente procedura e l'attività di ricerca svolta mostra buona attinenza al SSD MED/46. La candidata è, inoltre, specializzata in Patologia e Biochimica Clinica.

L'attività didattica è buona e parzialmente attinente. La candidata è, infatti, docente del corso di Analisi genetiche e genomiche, Corso di Laurea specialistica in Biologia Cellulare e Molecolare, presso l'Università di Pisa. Inoltre, ha svolto attività di tutoraggio agli studenti per tesi di laurea triennale e magistrale.

L'attività formativa e di ricerca è ottima e consta, a partire dal 2013, di varie esperienze in Italia come borsista e come Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ed all'estero come visiting scientist presso l'Imperial College London. E' risultata vincitrice di una fellow Umberto Veronesi.

Ottima la partecipazione a gruppi di ricerca. Eccellente la titolarità di finanziamenti. Infatti, la candidata presenta titolarità di tre finanziamenti, tra cui un progetto finanziato dal Ministero della Salute. L'attività di relatore a congressi è ottima, avendo partecipato come selected speaker a 6 congressi nazionali o internazionali.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è OTTIMA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Ottima per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, congruente, co-primario autore
- 2 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 3 Eccellente per impatto, innovativa ed originale, congruente, primo autore
- 4 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, primo autore
- 5 Buona per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale congruente, primo autore
- 6 Eccellente per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, congruente, primo autore
- 7 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 8 Ottima per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, congruente, primo autore
- 9 Eccellente per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 10 Ottima per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, posizione non preminente
- 11 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, co-primario nome
- 12 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 13 Ottima per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 14 Buona per impatto, innovativa ed originale, congruente, co-primario nome
- 15 Discreta per impatto, innovativa ed originale, congruente, primo nome
- 16 Eccellente per impatto, innovativa ed originale, congruente, primo autore
- 17 Ottima per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, primo autore
- 18 Eccellente per impatto, innovativa ed originale, congruente, posizione non preminente
- 19 Buona per impatto, innovativa ed originale, parzialmente congruente, primo autore
- 20 Ottima per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, parzialmente congruente, posizione non preminente

La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è ECCELLENTE. Delle 20 pubblicazioni presentate dalla candidata, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente (>10), 11 ottimo (tra 5 e 10), 2 buono (tra 3 e 5) e 2 discreto (<3). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano congruenti con il SSD MED/46. Cinque dei 20 lavori presentati sono revisioni senza contributo originale sperimentale. L'apporto individuale della candidata è attestato dalla posizione preminente del nome nella lista degli autori in 12 pubblicazioni su 20.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è ottima. In totale, la candidata ha pubblicato 36 lavori dal 2010 e dichiara un h-index pari a 11. La produzione scientifica è innovativa ed originale nei risultati raggiunti ed è stata continuativa. Inoltre, si caratterizza per un significativo e ben enucleabile apporto individuale. Le riviste che ospitano i risultati della candidata sono mediamente di alto impatto. L'attinenza al SC oggetto del bando è ottima. Considerando la consistenza complessiva in rapporto al periodo di attività scientifica, il giudizio è OTTIMO.

COMMISSARIO 2: PROF. GILBERTO FILACI

TITOLI:

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca a Pisa discutendo una tesi dalla tematica congruente con il SSD MED/46.

Ottima l'attività didattica pregressa della candidata in quanto ella ha svolto tale attività in qualità di titolare di cattedra per corsi differenti negli anni accademici 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020. Inoltre, la candidata ha svolto il ruolo di correlatore di tesi per 2 studenti, e quello di correlatore per 6 studenti.

Ottima risulta essere l'attività formativa, essendo stata svolta sia all'estero (in particolare in UK) sia in Italia. Inoltre, la candidata ha conseguito il diploma di specializzazione in Patologia clinica e Biochimica.

Eccellente la partecipazione a progetti di ricerca che risulta intensa e continua dal 2016 e sostanziata dall'attività svolta in qualità di RTDA dal 2017 al 2020 e di ricercatore co.co.co. dal 2020 ad oggi. La candidata risulta titolare di più finanziamenti di ricerca.

Buona l'attività di relazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di invited speaker consistente in 6 presentazioni.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è OTTIMA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 2 Ottima per impatto, congruente
- 3 Eccellente per impatto, congruente e primo nome
- 4 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 5 Buona per impatto, congruente e primo nome
- 6 Eccellente per impatto, congruente e primo nome
- 7 Ottima per impatto, congruente
- 8 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 9 Eccellente per impatto, congruente
- 10 Ottima per impatto, congruente
- 11 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 12 Ottima per impatto, congruente
- 13 Ottima per impatto, congruente
- 14 Buona per impatto, congruente e co-primo nome
- 15 Discreta per impatto, congruente e primo nome

- 16 Eccellente per impatto, congruente e primo nome
- 17 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 18 Eccellente per impatto, congruente
- 19 Discreta per impatto, congruente e primo nome
- 20 Ottima per impatto, congruente

Delle 20 pubblicazioni presentate dalla candidata, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente (>10), 11 ottimo (tra 5 e 10), 2 buono (tra 3 e 5) e 2 discreto (<3). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano congruenti con il SSD MED/46. In 12 di tali pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. Nel complesso, la valutazione delle pubblicazioni è ECCELLENTE.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Considerando che il totale delle pubblicazioni della candidata ammonta a 36 lavori e che il suo h-index è pari a 11 (normalizzato 1,37), nel complesso la produzione della candidata appare provvista di un ottimo livello di continuità e di valore scientifico. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, considerandola in rapporto al periodo di attività scientifica, è OTTIMO.

COMMISSARIO 3: PROF. SSA SILVIA PICONESE

TITOLI:

La candidata Melaiu ha ottenuto il Dottorato di ricerca in Scienze Biologiche e Molecolari nel 2013 presso l'Università di Pisa, con una tesi congruente al settore MED/46. La sua formazione è ottima, avendo svolto una breve esperienza all'estero come *visiting scientist* presso l'Imperial College (Regno Unito).

La candidata presenta un'ottima attività didattica, svolta in maniera intensa e continua presso l'Università di Pisa, avendo ricevuto l'affidamento di insegnamenti di biologia e genetica per corsi di laurea triennale e magistrale. Ha inoltre supervisionato diversi studenti nelle loro tesi sperimentali. La sua attività di comunicazione orale a congressi nazionali e internazionale consiste in un buon numero di presentazioni selezionate.

La candidata presenta un'eccellente attività di ricerca presso diversi istituti nazionali, quali l'Azienda Ospedaliero-Universitaria Pisana e l'Ospedale Pediatrico Bambino Gesù. Dal 2017 al 2020, ha prestato servizio come Ricercatrice a tempo determinato di tipo A presso l'Università di Pisa. E' risultata vincitrice di diversi finanziamenti come principal investigator a livello locale o nazionale (Ateneo, FFABR, responsabile di unità Ricerca finalizzata Giovani ricercatori).

La ricerca della candidata è orientata principalmente all'immuno-oncologia traslazionale, e in particolare all'identificazione di nuovi fattori all'interfaccia ospite-tumore in grado di migliorare la stratificazione dei pazienti, e di favorire la scoperta di nuovi bersagli immunoterapeutici per la medicina di precisione. Ha partecipato anche a studi collaborativi, perlopiù volti allo studio del microambiente tumorale e della modulazione delle risposte immunitarie innate e adattative.

Valutazione sui titoli

Nel complesso, il giudizio sui titoli presentati dalla candidata è OTTIMO.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1 Review con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.

2 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

3 Articolo di ricerca con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori (neuroblastoma), in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.

4 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunogenetica nel mieloma multiplo, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.

- 5 Review (contenente dati originali) con buon if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunogenetica dell'infezione virale da HCMV, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice e di autrice co-corrispondente.
- 6 Review con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunoterapia dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 7 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 8 Review con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice (condivisa con pari contributo con la seconda autrice).
- 9 Articolo di ricerca con eccellente if e con buon profilo traslazionale nel campo dell'oncologia molecolare, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 10 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo delle malattie autoimmuni, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 11 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice (terza autrice con pari contributo).
- 12 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunogenetica nelle infezioni virali, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 13 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo dell'immunologia dei tumori, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 14 Articolo di ricerca con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo della genetica dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice (seconda autrice con pari contributo).
- 15 Articolo di ricerca con discreto if e con buon profilo traslazionale nel campo della genetica dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 16 Articolo di ricerca con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo dell'immunoterapia dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 17 Articolo di ricerca con ottimo if e con discreto profilo traslazionale nel campo della genetica dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 18 Articolo di ricerca con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo della genetica dei tumori, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 19 Articolo di ricerca con discreto if e con discreto profilo traslazionale nel campo della genetica dei tumori, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 20 Review con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo della genetica dei tumori, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

Ai fini di questa valutazione la candidata ha presentato 20 pubblicazioni. Di queste, 11 presentano un profilo traslazionale significativo, 7 buono, 2 discreto: nel complesso, questa produzione scientifica è molto congruente con il settore concorsuale 06/N1 e con il profilo MED/46 richiesti dal bando.

La produzione scientifica della candidata presenta una ottima rilevanza nel contesto della comunità scientifica internazionale: 15 pubblicazioni consistono in articoli di ricerca e 5 in review. Nel complesso, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente (superiore a 10), 11 ottimo (tra 5 e 10), 2 buono (tra 3 e 5), 2 discreto (minore di 3).

L'apporto individuale della candidata è valutato eccellente, in quanto ella riveste un ruolo di prima autrice o di co-prima autrice con pari contributo in 8 articoli di ricerca (di cui 6 come prima autrice e 2 come co-prima) e in 4 review, tra le 20 pubblicazioni presentate. E' inoltre autrice co-corrispondente in una review. Gli articoli di ricerca in cui la candidata ha un ruolo preminente riguardano lo studio delle interazioni ospite-tumore nel neuroblastoma, l'immunogenetica delle risposte ai tumori e alle infezioni virali, i meccanismi molecolari di oncogenesi, e l'identificazione di nuovi biomarcatori e nuovi bersagli terapeutici. Gli articoli della candidata si caratterizzano per l'alto valore traslazionale e per l'alta qualità dell'approccio sperimentale.

In ragione della significativa congruenza, dell'ottima rilevanza e dell'eccellente contributo individuale della candidata negli studi presentati, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica complessiva della candidata consiste in 36 pubblicazioni a partire dal 2010 risultanti in un numero totale di citazioni di 365 in un indice di Hirsch di 11. La produzione della candidata è quindi molto intensa, continua, omogenea e di ottimo livello, soprattutto in relazione al periodo di attività scientifica, ed è caratterizzata da un contributo personale alla ricerca chiaramente enucleabile e molto rilevante. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica è OTTIMO.

GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI:

I titoli esposti dalla candidata dimostrano ottima formazione, eccellente attività di ricerca e ottima attività didattica: pertanto, la commissione all'unanimità valuta OTTIMI i titoli presentati dalla candidata.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Considerando l'impatto, l'apporto della candidata, la congruenza e l'originalità, la commissione all'unanimità giudica ECCELLENTI le pubblicazioni presentate e valuta le singole pubblicazioni come indicato di seguito:

- 1 buona
- 2 ottima
- 3 eccellente e molto significativa
- 4 eccellente
- 5 buona
- 6 eccellente
- 7 ottima
- 8 ottima
- 9 eccellente
- 10 ottima
- 11 ottima
- 12 ottima
- 13 ottima
- 14 buona
- 15 buona
- 16 eccellente e molto significativa
- 17 ottima
- 18 eccellente
- 19 discreta
- 20 buona

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La commissione valuta all'unanimità OTTIMA la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata.

CANDIDATA: Nocella Cristina

COMMISSARIO 1: PROF. SSA FRANCESCA ZAZZERONI

TITOLI:

La candidata dott.ssa Nocella Cristina ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Immunologiche, ematologiche e reumatologiche nel 2017 presso Sapienza Università di Roma. Il dottorato di ricerca è congruente con quanto richiesto dal bando della presente procedura, ma la candidata non descrive l'attività di ricerca svolta né riporta il titolo della tesi di dottorato. Non è possibile, quindi, valutare l'attinenza al SSD MED/46 di tale titolo.

L'attività didattica è buona per intensità ma rivolta ad ambiti non attinenti al SC oggetto del bando. La candidata ha tenuto corsi di igiene ed epidemiologia nell'aa 2019/20 e di genetica medica, igiene, oncologia ed istologia nell'aa 2020/21.

L'attività formativa consta, a partire dal 2011, di varie esperienze come assegnista di ricerca presso l'Università La Sapienza ed attualmente di un RTDa. La candidata non presenta esperienze all'estero, come richiesto dal bando.

Buona e continua la partecipazione a gruppi di ricerca. La candidata non presenta titolarità di finanziamenti. L'attività di relatore a congressi è buona, avendo la candidata partecipato come selected speaker a 5 congressi nazionali o internazionali.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è SUFFICIENTE.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Ottima per impatto, originale ed innovativa, parzialmente congruente, primo autore
- 2 Eccellente per impatto, trattasi di discussion forum quindi poco innovativa, congruente, secondo autore
- 3 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 4 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente e co-primo nome
- 5 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 6 Buona per impatto, trattasi di lavoro di revisione senza contributo originale sperimentale, congruente, primo autore
- 7 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 8 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 9 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 10 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 11 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 12 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 13 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 14 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 15 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 16 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente

Capitolo di libro dal titolo "Effects of Smoking on Oxidative Stress and Vascular Function" edito da IntechOpen, buono per congruenza.

Ai fini della presente valutazione, la candidata presenta soltanto 16 pubblicazioni su 20, più un capitolo di libro. Di tali pubblicazioni, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente (>10), 7 ottimo (tra 5 e 10), 4 buono (tra 3 e 5). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano complessivamente attinenti al SC oggetto del presente bando. 2 dei 20 lavori presentati sono revisioni senza contributo originale sperimentale. In 9 di 16 pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è OTTIMA.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è OTTIMA. In totale, la candidata ha pubblicato 92 lavori dal 2011 e dichiara un h-index pari a 26. La produzione scientifica è stata continuativa temporalmente, innovativa ed originale nei risultati raggiunti. Le riviste che ospitano i risultati della candidata sono mediamente di ottimo impatto.

COMMISSARIO 2: PROF. GILBERTO FILACI

TITOLI:

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca a Roma: non viene riportato il titolo della tesi per cui non è possibile valutarne la congruità con il SSD MED/46.

Discreta risulta essere l'intensità (non la consistenza che data soltanto dal 2019) della sua attività didattica in quanto la candidata ha ricevuto l'affidamento di insegnamenti in vari ambiti (igiene, epidemiologia, genetica medica, istologia, oncologia), non attinenti al SC oggetto del bando.

L'attività formativa (datata dal 2011) è carente di una esperienza presso un centro di ricerca estero. Buona la partecipazione a progetti di ricerca che risulta intensa e continua dal 2011 e sostanziata dalla corrente attività svolta in qualità di RTDA dal 2019. Peraltro, la candidata non riporta alcuna titolarità di finanziamenti di ricerca.

Discreta l'attività di relazione a congressi. Infatti, la candidata presenta documentazione per attività di relazione a 5 congressi nazionali o internazionali in qualità di invited speaker.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli è SUFFICIENTE.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 2 Eccellente per impatto, congruente
- 3 Ottima per impatto, congruente
- 4 Ottima per impatto, congruente e co-primo nome
- 5 Eccellente per impatto, congruente
- 6 Buona per impatto, congruente e primo nome
- 7 Buona per impatto, congruente e primo nome
- 8 Buona per impatto, congruente e co-primo nome
- 9 Buona per impatto, congruente e co-primo nome
- 10 Eccellente per impatto, congruente e co-primo nome
- 11 Eccellente per impatto, congruente
- 12 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 13 Ottima per impatto, congruente
- 14 Ottima per impatto, congruente e primo nome
- 15 Eccellente per impatto, congruente
- 16 Ottima per impatto, congruente

Capitolo di libro dal titolo "Effects of Smoking on Oxidative Stress and Vascular Function" edito da IntechOpen, buono per congruenza.

La candidata presenta soltanto 16 pubblicazioni più un capitolo di libro. Di tali pubblicazioni, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente (>10), 7 ottimo (tra 5 e 10), 4 buono (tra 3 e 5). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano congruenti con il SSD MED/46. In 9 di tali pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. Nel complesso, la valutazione delle pubblicazioni presentate è OTTIMA.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Considerando che il totale delle pubblicazioni della candidata ammonta a 92 lavori e che il suo h-index è pari a 26 (normalizzato 2,6), nel complesso la produzione della candidata appare provvista di un buon livello di continuità e di valore scientifico. Nel complesso, la valutazione della consistenza

della produzione scientifica della candidata è OTTIMA.

COMMISSARIO 3: PROF. SSA SILVIA PICONESE

TITOLI:

La candidata Nocella ha ottenuto il Dottorato di ricerca in Scienze Immunologiche, ematologiche e reumatologiche nel 2017 presso Sapienza Università di Roma. Non indica il titolo della tesi di dottorato per cui non è possibile valutarne la congruità con il SSD MED/46.

La candidata svolge attività didattica presso Sapienza Università di Roma solo da 2019, avendo ricevuto l'affidamento di insegnamenti in vari ambiti (igiene, epidemiologia, genetica medica, istologia, oncologia) non attinenti al SC oggetto del bando, per i corsi di laurea triennali in scienze infermieristiche.

La sua attività di comunicazione orale a congressi nazionali e internazionale consiste in un buon numero di presentazioni selezionate.

Ha svolto attività di ricerca presso diversi istituti nazionali, come Sapienza Università di Roma e l'IRCCS Neuromed di Pozzilli. Dal 2019, presta servizio come Ricercatrice a tempo determinato di tipo A presso Sapienza Università di Roma. Non ha svolto attività formativa presso istituti stranieri. Non presenta titoli di assegnazione di finanziamenti per la ricerca. La ricerca della candidata è orientata principalmente allo studio dei meccanismi di stress ossidativo nella malattia cardiovascolare e aterosclerotica.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli è SUFFICIENTE.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo dello studio delle piastrine e dello stress ossidativo, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 2 Commento con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, in cui la candidata riveste la posizione di seconda autrice.
- 3 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 4 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo della nutrizione e malattie metaboliche, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.
- 5 Articolo di ricerca con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 6 Review con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo della nutrizione in ambito sportivo, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice (condivisa con pari contributo con la seconda autrice).
- 7 Articolo di ricerca con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo dello studio delle piastrine, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 8 Articolo di ricerca con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.
- 9 Articolo di ricerca con buon if e con buon profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.
- 10 Articolo di ricerca con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.
- 11 Articolo di ricerca con eccellente if e con significativo profilo traslazionale nel campo della malattia epatica, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 12 Articolo di ricerca con ottimo if e con discreto profilo traslazionale nel campo dello studio della funzione piastrinica, in cui la candidata riveste la posizione di prima autrice.
- 13 Articolo di ricerca con ottimo if e con buon profilo traslazionale nel campo dello studio dello stress ossidativo, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.
- 14 Articolo di ricerca con ottimo if e con discreto profilo traslazionale nel campo dello studio dello stress ossidativo, in cui la candidata riveste la posizione di co-prima autrice con pari contributo.

15 Articolo di ricerca con eccellente if e con buon profilo traslazionale nel campo della malattia epatica, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

16 Articolo di ricerca con ottimo if e con significativo profilo traslazionale nel campo della malattia cardiovascolare, cui la candidata ha contribuito in maniera non preminente.

La candidata presenta anche il capitolo di un libro per IntechOpen, sull'effetto del fumo nella malattia cardiovascolare, in cui ella risulta ultima autrice.

Ai fini di questa valutazione la candidata ha presentato 16 pubblicazioni. Di queste, 6 presentano un profilo traslazionale significativo, 8 buono, 2 discreto: nel complesso, questa produzione scientifica è molto congruente con il settore concorsuale 06/N1 e con il profilo MED/46 richiesti dal bando.

La produzione scientifica della candidata presenta una ottima rilevanza nel contesto della comunità scientifica internazionale: 14 pubblicazioni consistono in articoli di ricerca e 2 in review o commenti. Presenta inoltre un capitolo di libro. Nel complesso, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente (superiore a 10), 7 ottimo (tra 5 e 10), 4 buono (tra 3 e 5), nessuno discreto (minore di 3).

L'apporto individuale della candidata è considerato buono. Ella riveste un ruolo di prima autrice o di co-prima autrice con pari contributo in 8 articoli di ricerca e in una review, tra le 16 pubblicazioni presentate. Si nota che, tra i suddetti 8 articoli di ricerca, solo in 3 la candidata è prima autrice e in 5 è invece seconda autrice con pari contributo.

Gli articoli di ricerca in cui la candidata ha un ruolo preminente sono volti allo studio dei meccanismi patogenetici nella malattia cardiovascolare, in particolare nello studio dello stress ossidativo e della NADPH ossidasi nella regolazione della funzione cardiovascolare e dell'attivazione piastrinica. Questi lavori sono caratterizzati da una buona originalità e da un discreto livello di approfondimento. Considerando l'ottima congruenza e l'ottima rilevanza degli studi presentati, e considerando che il contributo personale della candidata a questa produzione è buono (essendo preminente solo in una porzione delle pubblicazioni), la valutazione sulle pubblicazioni presentate è OTTIMA.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica complessiva della candidata consiste in 92 pubblicazioni a partire dal 2011 risultanti in un numero totale di citazioni di 1795 in un indice di Hirsch di 26. La produzione della candidata è quindi molto corposa e continua. Il giudizio sulla consistenza della produzione scientifica della candidata è OTTIMO.

GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI:

La commissione all'unanimità giudica SUFFICIENTI i titoli presentati dalla candidata.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Considerando l'impatto, l'apporto della candidata, la congruenza e l'originalità, la commissione all'unanimità giudica OTTIME le pubblicazioni presentate e valuta le singole pubblicazioni come indicato di seguito:

- 1 eccellente
- 2 ottima
- 3 ottima
- 4 ottima
- 5 eccellente
- 6 buona
- 7 ottima
- 8 buona
- 9 buona
- 10 eccellente
- 11 eccellente
- 12 ottima

13 ottima
14 ottima
15 eccellente
16 ottima
capitolo del libro: buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La commissione valuta all'unanimità **OTTIMA** la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma della Segretaria della Commissione

Prof.ssa Silvia Piconese

.....