

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/46 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE INTERNISTICHE, ANESTESIOLOGICHE E CARDIOVASCOLARI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 231/2021 DEL 26/01/2021

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL *CURRICULUM* E AGLI ALTRI TITOLI

L'anno 2021, il giorno 9 del mese di Settembre si è riunita in via telematica, tramite la piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/N1 – Settore scientifico-disciplinare MED/46 - presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Internistiche, Anestesiologiche e Cardiovascolari dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1447/2021 del 26/05/2021 e composta da:

- Prof.ssa Francesca Zazzeroni – Professoressa Ordinaria presso il Dipartimento di Scienze cliniche applicate e biotecnologiche dell'Università degli Studi dell'Aquila (Presidente);
- Prof. Gilberto Filaci – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche dell'Università degli Studi di Genova (Componente);
- Prof.ssa Silvia Piconese – Professoressa Associata presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Internistiche, Anestesiologiche e Cardiovascolari dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Segretaria).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14.00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: DOS ANJOS MAURICIO ROSADO MARIA MANUELA

Giudizio complessivo:

La valutazione complessiva dei titoli della candidata, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è più che buona.

La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è buona. Delle 20 pubblicazioni presentate, 4 presentano un impact factor considerato ottimo, 10 buono, 6 discreto. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano parzialmente congruenti con il SSD MED/46. La candidata riveste un ruolo di prima autrice o di co-prima autrice con pari contributo in 3 articoli di ricerca e in 3 review.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è buona. La produzione scientifica è innovativa ed originale nei risultati raggiunti ed è stata continuativa a parte un'interruzione dal 2012 al 2014. Tuttavia, l'attinenza al SC oggetto del bando è parziale.

Il seminario e l'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche sono stati valutati ottimi, in ragione della chiarezza dell'esposizione e della padronanza dell'argomento durante la discussione.

In conclusione, il giudizio complessivo sulla candidata è PIÙ CHE BUONO.

CANDIDATO: MELAIU OMBRETTA

Giudizio complessivo:

Nel complesso, la valutazione dei titoli della candidata, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è ottima.

La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è eccellente. Delle 20 pubblicazioni presentate, 5 presentano un impact factor considerato eccellente, 11 ottimo, 2 buono e 2 discreto. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano congruenti con il SSD MED/46. In 12 di tali pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. La produzione scientifica complessiva della candidata è molto intensa, continua, omogenea e di ottimo livello, soprattutto in relazione al periodo di attività scientifica, ed è caratterizzata da un contributo personale alla ricerca chiaramente enucleabile e molto rilevante.

La valutazione del seminario e dell'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche è ottima, sulla base della chiarezza espositiva, della competenza nella discussione e dell'alto valore traslazionale degli studi presentati.

In conclusione, il giudizio complessivo sulla candidata è OTTIMO.

CANDIDATA: NOCELLA CRISTINA

Giudizio complessivo:

La valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è sufficiente.

La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è ottima. Ai fini della presente valutazione, la candidata presenta 16 pubblicazioni su 20, più un capitolo di libro. Di tali pubblicazioni, 5 pubblicazioni presentano un impact factor considerato eccellente, 7 ottimo, 4 buono. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano attinenti al SC oggetto del presente bando. In 9 di tali pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è ottima. La produzione scientifica è stata continuativa temporalmente, innovativa ed originale nei risultati raggiunti. Le riviste che ospitano i risultati della candidata sono mediamente di ottimo impatto.

La valutazione del seminario e dell'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche è ottima, sulla base della chiarezza espositiva e del significato traslazionale degli studi presentati.

In conclusione, il giudizio complessivo sulla candidata è PIÙ CHE BUONO.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma della Segretaria della Commissione

Prof.ssa Silvia Piconese

.....