



**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1767/2021 DEL 01.07.2021
CODICE CONCORSO 2021RTDB019**

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2022, il giorno 7 del mese di aprile, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/D1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1767/2021 del 01.07.2021 e composta da:

- Prof. Gianluigi Mondaini – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura dell'Università Politecnica delle Marche (presidente);
- Prof. Emanuele Palazzotto – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo (componente);
- Prof. Luca Reale – professore associato presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Sapienza di Roma (segretario).

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (via Meet Google), inizia i propri lavori alle ore 18.30: il Prof. Gianluigi Mondaini si trova ad Ancona, il Prof. Emanuele Palazzotto si trova a Palermo, il Prof. Luca Reale si trova a Roma.

La Commissione, sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato, esprime i giudizi comparativi complessivi sui candidati, che sono allegati al presente verbale (**Allegato E**).

Al termine della valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione a esprimere la propria preferenza per due dei candidati selezionati per il prosieguo della procedura. La Commissione indica all'unanimità i candidati selezionati per la presente procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/D1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1767/2021 del 01.07.2021: **Luca PORQUEDDU; Gianpaola SPIRITO**

La Commissione termina i propri lavori alle ore 20,00

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE
Firma del Commissari

Prof. Gianluigi Mondaini, Presidente

Prof. Emanuele Palazzotto, Membro

Prof. Luca Reale, Segretario

ALLEGATO E DEL VERBALE N. 5

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL CURRICULUM, AL COLLOQUIO E AGLI ALTRI TITOLI

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1767/2021 DEL 01.07.2021
CODICE CONCORSO 2021RTDB019**

L'anno 2022, il giorno 7 del mese di aprile, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/D1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1767/2021 del 01.07.2021 e composta da:

- Prof. Gianluigi Mondaini – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura dell'Università Politecnica delle Marche (presidente);
- Prof. Emanuele Palazzotto – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo (componente);
- Prof. Luca Reale – professore associato presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Sapienza di Roma (segretario).

La commissione inizia i propri lavori alle ore 18.30.

La commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: Alessandro CAMIZ

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato evidenzia una linea di ricerca molto riconoscibile, che si manifesta con coerenza e chiarezza nella pratica progettuale e nell'attività didattica.

Molto buona si dimostra la capacità dialettica. Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza ottimo della lingua inglese.

La commissione, alla luce di quanto sopra, esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: molto buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **MOLTO BUONO**

CANDIDATO: Davide Tommaso FERRANDO

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime,



ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato descrive una posizione sul dibattito contemporaneo molto chiara, intendendo l'architettura prima di tutto come processo di conoscenza, un approccio critico e aperto al progetto, in grado di far da ponte tra teoria e pratica.

Molto buona si dimostra la capacità dialettica. Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza molto buono della lingua inglese.

La commissione, alla luce di quanto sopra, esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: molto buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **MOLTO BUONO**

CANDIDATO: Luca PORQUEDDU

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: tra molto buono e ottimo

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato esprime, con profondità e precisione, il proprio punto di vista sulla disciplina e sugli strumenti che chiarificano l'architettura: il progetto, il disegno, la teoria e la ricerca. Il candidato evidenzia un'ottima qualità nel centrare i temi della contemporaneità senza mai perdere lo sguardo sui principi assoluti dell'architettura. Ottima si dimostra la capacità dialettica. Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza molto buono della lingua inglese.

La commissione, alla luce di quanto sopra, esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: ottimo

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **OTTIMO**

CANDIDATA: Gianpaola SPIRITO

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo della candidata e sul complesso della sua produzione scientifica: molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

La candidata evidenzia maturità e chiarezza nell'esposizione della propria attività curricolare e delle linee di ricerca espresse dalla sua produzione scientifica complessiva. Ottima si dimostra la capacità dialettica. Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza molto buono della lingua inglese.

La commissione, alla luce di quanto sopra, esprime il seguente giudizio sulla prova orale della candidata: ottimo

Giudizio comparativo complessivo



La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dalla candidata e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **OTTIMO**

CANDIDATO: Luca ZECCHIN

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato descrive un campo di interessi – oggetto delle ricerche, delle esperienze didattiche e dell'attività progettuale – molto ampio, che attraversa architettura, città e paesaggio.

Buona si dimostra la capacità dialettica. Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza sufficiente della lingua inglese.

La commissione, alla luce di quanto sopra, esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **BUONO**

La Commissione termina i propri lavori alle ore 20,00

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Firma del Commissari

Prof. Gianluigi Mondaini, Presidente

Prof. Emanuele Palazzotto, Membro

Prof. Luca Reale, Segretario