PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA", CODICE PROCEDURA 2023RTDAPNRR071

VERBALE N. 3 – SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2023, il giorno 10 del mese di Marzo in Roma si è riunita per via telematica con la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A, codice concorso 2023RTDAPNRR071, per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale, "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata il 6.2.2023 e composta da:

- Prof. Salvatore D'Antonio (Professore Associato - Università degli Studi di Napoli Parthenope)
- Prof. Alberto Marchetti Spaccamela (Professore Ordinario - Sapienza Università di Roma);
- Prof. Alessio Merlo (Professore Associato - Università degli Studi di Genova).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.00.
I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. Graziano Blasilli
2. Gabriele Proietti Mattia
3. Andrea Ribichini

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Graziano Blasilli
2. Gabriele Proietti Mattia
3. Andrea Ribichini

Previo accertamento della loro identità personale, la Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale seguendo l'ordine alfabetico

Graziano Blasilli
Carta d'Identità CA56097BT, rilasciata il 13/07/2018 da Ministero dell'interno.
Illustra le sue attività di ricerca focalizzando sugli strumenti di Visual Analytics per la protezione dei sistemi software da attacchi cyber. Il candidato risponde in modo buono alle domande poste dai commissari.
Complessivamente la commissione esprime il giudizio di BUONO.

Il candidato evidenzia una più che adeguata conoscenza della lingua inglese.

Gabriele Proietti Mattia
Carta d'Identità n. CA23380HV, rilasciata da Ministero dell'Interno, rilasciata il 05/01/2021.
Illustra le sue attività di ricerca focalizzando sugli strumenti di machine learning per il sequenziamento di applicazioni di fog computing e per la individuazione di malware nei sistemi software. Il candidato risponde in modo molto buono alle domande poste dai commissari.
Complessivamente la commissione esprime il giudizio di MOLTO BUONO.

Il candidato evidenzia una più che adeguata conoscenza della lingua inglese.

Andrea Ribichini
Carta d'Identita' n. CA40249MQ, rilasciata a Roma il 09/08/2022.
Illustra le sue attività di ricerca focalizzando su stream model per problemi su grafi, sulla data flow analisi nei linguaggi imperativi e sull'analisi scientometrica. Il candidato risponde in modo quasi buono alle domande poste dai commissari.
Complessivamente la commissione esprime il giudizio di QUASI BUONO.

Il candidato evidenzia una più che adeguata conoscenza della lingua inglese.

Terminati i colloqui con i candidati, la Commissione formula il giudizio collegiale comparativo complessivo:

Graziano Blasilli
Giudizio complessivo:
Il candidato presenta titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: **BUONO**.
Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione, tenendo conto della congruenza con il concorsuale oggetto della procedura, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, è complessivamente: **BUONO**.
La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, e del contributo individuale è complessivamente: **BUONO**.
Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è **BUONO**.
Il giudizio finale complessivo della commissione è **BUONO**.

Gabriele Proietti Mattia
Giudizio complessivo:
Il candidato presenta titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: **BUONO**.
Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione, tenendo conto della congruenza con il concorsuale oggetto della procedura, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, è complessivamente: **BUONO**.
La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, e del contributo individuale è complessivamente: **PIU' CHE BUONO**.
Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è **MOLTO BUONO**.
Il giudizio finale complessivo della commissione è **PIU' CHE BUONO**.

Andrea Ribichini
Giudizio complessivo:
Il candidato presenta titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: **BUONO**.
Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione, tenendo conto della congruenza con il concorsuale oggetto della procedura, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, è complessivamente: **PIU' CHE BUONO**.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, e del contributo individuale è complessivamente: **BUONO**.
Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è **QUASI BUONO**.
Il giudizio finale complessivo della commissione è **BUONO**.

Formulato il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati, il Presidente invita i Componenti della Commissione a indicare il vincitore della procedura selettiva.

- Il Candidato Graziano Blasilli ha riportato voti 0
- Il Candidato Gabriele Proietti Mattia ha riportato voti 3
- Il Candidato Andrea Ribichini ha riportato voti 0

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. **Gabriele Proietti Mattia** vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

La Commissione procede quindi a redigere la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

……..

……..

……..

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA", CODICE PROCEDURA 2023RTDAPNRR071

RELAZIONE FINALE

L'anno 2023, il giorno 10 del mese di Marzo in Roma si è riunita si è riunita per via telematica con la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A, codice concorso 2023RTDAPNRR071, per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale, "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata il 6.2.2023 e composta da:

- Prof. Salvatore D'Antonio (Professore Associato - Università degli Studi di Napoli Parthenope)
- Prof. Alberto Marchetti Spaccamela (Professore Ordinario - Sapienza Università di Roma);
- Prof. Alessio Merlo (Professore Associato - Università degli Studi di Genova);

si è riunita per via telematica (con la piattaforma Google Meet) nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 10.2.2023 dalle ore 8:00 alle ore 8:30
- II riunione: il giorno 17.2.2023 dalle ore 14:00 alle ore 16:05
- III riunione: il giorno 10.3.2023 dalle ore 9:00 alle ore 12:30

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando, i lavori il giorno 10.2.2023 e concludendoli il giorno 10.3.2023.

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto a verificare l'assenza di istanze di ricusazione dei commissari, alla nomina del Presidente, a prendere visione del Decreto Direttoriale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, e a prendere atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Direttoriale.

Nella seconda riunione la Commissione ha proceduto a: esaminare la lista dei candidati, verificare che tra i componenti della Commissione e i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità; valutare preliminarmente i candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della prima seduta del 9.11.2021; individuare la lista dei candidati ammessi al colloquio.

Nella terza riunione la Commissione ha proceduto ad ascoltare i seminari dei candidati, valutare le loro competenze linguistiche, formulare un giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum e agli altri requisiti previsti dal bando e selezionare il vincitore.

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione ha dichiarato il Dott. **Gabriele Proietti Mattia** vincitore della procedura selettiva.

Il Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare al Responsabile del procedimento:

- una copia originale di tutti i verbali delle singole riunioni con allegati i giudizi formulati;
- una copia originale della relazione riassuntiva dei lavori svolti;

La Commissione viene sciolta alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

……..

……..

…….

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA", CODICE PROCEDURA 2023RTDAPNRR071

L'anno 2023, il giorno 10 del mese di Marzo in Roma si è riunita per via telematica con la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A, codice concorso 2023RTDAPNRR071, per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale, "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata il 6.2.2023 e composta da:

- Prof. Salvatore D'Antonio (Professore Associato - Università degli Studi di Napoli Parthenope)
- Prof. Alberto Marchetti Spaccamela (Professore Ordinario - Sapienza Università di Roma);
- Prof. Alessio Merlo (Professore Associato - Università degli Studi di Genova).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.00 e procede a svolgere i colloqui orali.

Terminati i colloqui con i candidati, la Commissione formula il giudizio collegiale comparativo complessivo:

Graziano Blasilli
Giudizio complessivo:
Il candidato presenta titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: **BUONO**.
Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione, tenendo conto della congruenza con il concorsuale oggetto della procedura, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, è complessivamente: **BUONO**.
La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, e del contributo individuale è complessivamente: **BUONO**.
Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è **BUONO**.
Il giudizio finale complessivo della commissione è **BUONO**.

Gabriele Proietti Mattia
Giudizio complessivo:
Il candidato presenta titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: **BUONO**.
Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione, tenendo conto della congruenza con il concorsuale oggetto della procedura, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, è complessivamente: **BUONO**.
La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, e del contributo individuale è complessivamente: **PIU' CHE BUONO**.
Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è **MOLTO BUONO**.
Il giudizio finale complessivo della commissione è **PIU' CHE BUONO**.

Andrea Ribichini
Giudizio complessivo:
Il candidato presenta titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: **BUONO**.
Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione, tenendo conto della congruenza con il concorsuale oggetto della procedura, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, è complessivamente: **PIU' CHE BUONO**.
La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, e del contributo individuale è complessivamente: **BUONO**.
Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è **QUASI BUONO**.
Il giudizio finale complessivo della commissione è **BUONO**.

La Commissione viene sciolta alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

……..

……..

…….