

Allegato 3 verbale seconda seduta concorsi RTT

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Fisica INDETTA CON D.R. N. 2171/2023 DEL 07.08.2023 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U.– IV SERIE SPECIALE n.67 DEL 05.09.2023)

Codice concorso 2023RTTE016

VALUTAZIONE PRELIMINARE INDIVIDUALE DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 2171/2023 del 07.08.2023, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Settore concorsuale 02/A1 – Settore scientifico-disciplinare FIS/01 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 3106/2023 del 16.11.2023, procede di seguito ad effettuare, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato alla suindicata procedura selettiva.

Per la valutazione dei titoli, la Commissione si avvarrà della seguente scala di valutazione, in ordine decrescente di merito: **eccellente, ottimo, molto buono, buono, discreto, sufficiente, insufficiente**

Circa le singole pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione utilizzerà una scala di valutazione per i diversi criteri di valutazione come sotto riportata, in ordine decrescente di merito. Il testo in grassetto nella colonna di sinistra verrà riportato nelle tabelle di ciascun candidato

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	<ul style="list-style-type: none">● Congruente● Parzialmente congruente● Non congruente
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; e originalità , innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	<ul style="list-style-type: none">● ottima● buona● discreta● limitata
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell' apporto individuale nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	<ul style="list-style-type: none">● primario● Rilevante● Paritario con gli altri co-autori

=====

Candidato: 1 Bauce Matteo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 10 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Università di Padova, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate molto buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: EPJC 82 (2022) 105

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 2: JHEP 08 (2022) 104

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 3: Int J Thermophys. 2021;42(12):163

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: JHEP 03 (2020) 145

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 5: JINST 15 (2020) P09015

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 6: JINST 15 (2020) 01, P01036

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 7: Phys.Lett. B 793 (2019) 499

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 8: JHEP 05 (2019) 142

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 9: Phys. Rev. D 98, 032016 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: EPJC 77 (2017) 317

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: Phys. Rev. D 96, 052004 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 12: Phys.Lett. B 754 (2016)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidata: 2 Betti Alessandra

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 11 pubblicazioni in collaborazione con la candidata.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Rheinische Friedrich-Wilhelms Bonn Universität, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate molto buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata ottimo
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Phys. Lett. B 843 (2023) 137745

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 2: JHEP 07 (2023) 040

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 3: Phys. Rev. D 108 (2023) 052003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 4: Phys. Rev. D 105 (2022) 092002

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 5: JINST 17 (2022) P05024

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 6: Phys. Rev. D 106 (2022) 052001

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 7: JHEP 11 (2021) 209

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 8: JHEP 11 (2020) 163

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 9: JINST 15 (2020) 04, P04003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 10: Phys. Lett. B 800 (2020) 135103

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 11: JHEP 06 (2019) 144

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Publicazione n. 12: Phys. Rev. Lett. 121, no. 19, 191801 (2018) [erratum Phys. Rev. Lett. 122 (2019) no.8, 089901]

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 3 Biondi Riccardo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Università de L'Aquila, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risulta attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Publicazione n. 1: Phys. Rev. C90 (2014) 6, 065504

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 2: Eur. Phys. J. C78 (2018) 9,717

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 3: Int.J.Mod. Physics A33 (2018) 24,1850143

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 4: Physics 2019, 1, 271–289

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 5: Nature 587 (2020) 577-582

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 6: Eur. Phys. J. C (2021) 81:1036

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 7: Eur. Phys. J. C (2022) 82:599

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 8: PHYSICAL REVIEW LETTERS 128, 091803 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 9: J. Phys. G: Nucl. Part. Phys. 50 013001

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 10: Astroparticle Physics 145 (2023) 102778

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 11: PHYSICAL REVIEW LETTERS 129, 161805 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 12: PHYSICAL REVIEW LETTERS 131, 041003 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate molto buone

=====

Candidata: 4 Bossio Elisabetta

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Technische Universität Munchen, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato sufficiente
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata discreta
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Eur. Phys. J. C (2018) 78:888

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 2: arXiv:2308.09795v1 (accettato da PRL)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 3: JCAP12(2022)012

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 4: PHYSICAL REVIEW LETTERS 125, 252502 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 5: submitted to EPJC Non valutabile in quanto preprint

Pubblicazione n. 6: Physics Letters B 815 (2021) 136127

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 7: arXiv:2304.07198v1 (submitted to J.Phys. G) Non valutabile in quanto preprint

Pubblicazione n. 8: Eur. Phys. J. C (2023) 83:319

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 9: Eur. Phys. J. C (2021) 81:682

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 10: PHYSICAL REVIEW LETTERS 125, 011801 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 11: JHEP 03 (2020) 139

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 12: Eur. Phys. J. C (2018) 78:734

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate discreta

=====

Candidato: 5 Bruscino Nello

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 12 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottima
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata molto buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Eur. Phys. J. C 83 (2023) no.6

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 2: Phys. Lett. B 843 (2023), 137829

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 3: JHEP 11 (2022), 040

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: Nature Phys. 17 (2021) no.7

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 5: Eur. Phys. J. C 80 (2020) no.11, 1085

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 6: JHEP 07 (2020), 124

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 7: Phys. Lett. B 784 (2018), 173-191

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 8: Phys. Rev. D 97 (2018) no.7, 072003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 9: Phys. Lett. B 786, 59 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: JHEP 08 (2018), 089

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: Eur. Phys. J. C 77 (2017) no.5, 317

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 12: JHEP 05 (2016), 160

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 6 Calandri Alessandro

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 10 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Université Paris Sud, CEA-Saclay, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate molto buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata ottima
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Nature 607 (2022) 60

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 2: JHEP08(2018)089

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 3: Eur. Phys. J. C (2019) 79:970

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 4: PHYSICAL REVIEW D 97, 072016 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 5: PHYSICAL REVIEW D 97, 072003 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 6: Physics Letters B 784 (2018) 173–191

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 7: PHYSICAL REVIEW D 91, 012006 (2015)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 8: PHYSICAL REVIEW D 90, 052004 (2014)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 9: Eur. Phys. J. C (2014) 74:3071

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 10: JINST 17 P03014

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 11: Physics Letters B 726 (2013) 88–119

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 12: Eur. Phys. J. C (2015) 75:335

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidata: 7 Cardani Laura

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Sapienza, giudicata congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate discrete

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata Ottimo
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Nature 604 (2022) 7904, 53-58

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 2: Phys. Rev. Lett. 123 (2019) 26, 262501

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 3: Phys. Rev. D 100 (2019) no.9, 092002

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 4: Phys. Rev. D 107, (2023) 032006

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 5: Phys. Rev. Lett. 129 (2022) 111801

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 6: Eur. Phys. Journ. C (2021) 86:636

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 7: Appl. Phys. Lett. 110 (2017) 033504

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 8: Appl. Phys. Lett. 107 (2015) 093508

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 9: Nature 594 (2021) 7863, 369-373

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 10: Nature Comm. 12 (2021) 1, 2733

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 11: Appl. Phys. Lett. 120, 054001 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 12: Eur. Phys. Jour. C 83, Article number: 94 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
--------------------------------	-----------------------------------

congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 8 Celli Silvia

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Spurio si astiene dal valutare le 9 pubblicazioni in collaborazione con la candidata.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Gran Sasso Science Institute (GSSI), School for Advanced Studies, L'Aquila, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate molto buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata ottimo
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: MNRAS 469(2017) 906

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 2: MNRAS 500(2021) 5614

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 3: JCAP 08(2023) 72

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 4: Astroparticle Physics 100 (2018) 69

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 5: Eur. Phys. J. C (2017) 77

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 6: JCAP 09 (2021)044

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 7: Physics Letters B841 (2023) 137951

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 8: JCAP 03 (2021) 092

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	paritario
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 9: Astrophysical Journal 892 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: JCAP 04 (2023)004

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: Astroparticle Physics 111 (2019) 100

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 12: Eur. Phys. J. C (2021) 81:445

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidata: 9 Di Pace Sibilla

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Université de Nice Sophia Antipolis, in cotutela

	con Sapienza Università di Roma, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate molto buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata ottima
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata discreta
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Phys. Rev. X. Vol. 9, Issue 3, 031040 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 2: Nature, Vol. 551, Issue 7678 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 3: Phys. Rev. Lett. 116, 031102 (2016)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 4: Phys. Rev. Lett., 119, 141101 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 5: Phys. Rev. Lett., 119, 161101 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 6: Phys. Rev. Lett. 131, 041403 (July 2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 7: Phys. Rev. Lett., 123, 231108 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 8: Phys. Rev. Lett., 125, 131101 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 9: European Physical Journal D, Vol. 74, Issue 11 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 10: Physica Scripta, Vol. 96, Issue 12 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 11: Review of Scientific Instruments, Vol. 92, Issue 5 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 12: Phys. Rev. D, 103, 042008 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 10 Fantini Guido

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso il GSSI dell'Aquila giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate di livello discreto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata discreto
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Una richiesta di brevetto in corso
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risulta attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Phys. Rev. D 107, 032006 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 2: Nature, 2022, 604(7904)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 3: Eur. Phys. J. C (2022) 82:810

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 4: JHEP 04(2022)059

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 5: Phys. Rev. Lett. 2022, 129(22), 222501

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 6: Journal of Low Temperature Physics (2022) 209:1024-1031

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 7: Phys. Rev. Lett. 2021, 126(17), 171801

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 8: Eur. Phys. J. C, 2021, 81(2), 104

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	paritario
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 9: J. Inst., 2021, 16(2), P02037

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: Phys.Rev.C 104 (2021) 1, 015501

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: Eur. Phys. J. C 81, 567 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 12: Phys. Rev. Lett. 124 (2020) 12, 122501

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate buone

=====

Candidato: 11 Giuli Francesco

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 5 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
--------	----------------------------

dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la University of Oxford, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata molto buono
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: EPJ C77 (2017) 6

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 2: JHEP 10 (2017) 182

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 3: Eur. Phys. J. C (2018) 78:621

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: Eur. Phys. J. Plus (2019) 134: 531

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 5: PHYSICAL REVIEW D 102, 014040 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 6: Nuclear Physics B968 (2021) 115444

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 7: PHYSICAL REVIEW D 104, 056019 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 8: JHEP08(2022)089

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 9: Eur. Phys. J. C (2022) 82:438

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: JHEP 06 (2023) 019

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: PHYSICAL REVIEW D 108, 032012 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	paritario
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 12: Physics Letters B841 (2023) 137915

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 12 Gustavino Giuliano

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 10 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Sapienza, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: arXiv:2304.12867v1 (Accepted by EPJC)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	primario
---------------------	----------

Pubblicazione n. 2: EPJC 83 (2023) 7, 581

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 3: Phys. Lett. B 842 (2023) 137963

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: JHEP 11 (2021) 229

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 5: PRD 103 (2021) 112006

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 6: JHEP 02 (2021) 226

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 7: Phys. Dark Univ. 27 (2020) 100351

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 8: JHEP 05 2019 142

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 9: JHEP 1810 2018 031

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: JHEP 1801 (2018) 126

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 11: PRD 94 (2016) 3, 032005

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 12: EPJC 75 (2015) 10, 476

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottima

=====

Candidato: 13 Ippolito Valerio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 12 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Sapienza, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata ottimo
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Phys. Rev. D 103, (2021) 112006

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 2: JHEP 05 (2019) 142

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 3: Phys. Rev. Lett. 121, 081307 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 4: JHEP 01 (2018) 126

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 5: Phys. Lett. B 777 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 6: JHEP 09 (2016) 173

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 7: Phys. Rev. D94 (2016) 032005

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 8: JHEP 12 (2015) 055

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 9: Phys. Rev. D 91 012008 (2015)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 10: Phys. Lett. B 726, 120 (2013)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 11: Phys. Rev. D 90, no. 5, 052004 (2014)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	paritario
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 12: Phys. Lett. B 726, 88 (2013)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottima

=====

Candidata: 14 Maggio Elisa

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Sapienza giudicato parzialmente congruente con la procedura in oggetto, anche come vincitrice del premio "Fubini" per tesi di fisica teorica.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate discrete .
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato sufficiente .
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata sufficiente .
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: PHYSICAL REVIEW D 108, 024043 (2023).

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente

rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 2: JCAP07 (2023)068.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 3: PHYSICAL REVIEW D 107, 044035 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 4: Living Reviews in Relativity (2022) 25:4

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 5:PHYSICAL REVIEW D 106, 024041 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 6: PHYSICAL REVIEW D 104, 104026 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 7: PHYSICAL REVIEW D 102, 064053 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 8:General Relativity and Gravitation (2020) 52:81

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 9: PHYSICAL REVIEW D 100, 064056 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 10: Class. Quantum Grav. 36 143001 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11:PHYSICAL REVIEW D 99, 064007 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 12:PHYSICAL REVIEW D 96, 104047 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	parzialmente congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Parzialmente congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate discreta .

=====

Candidato: 15 Martinelli Luca

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 12 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso l'Università degli studi di Roma Tre, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Eur. Phys. J. C 83 (2023), 8

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 2: Eur. Phys. J. C 81 (2021), 7

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 3: Nucl. Instrum. Meth. A 955 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: Nucl. Instrum. Meth. A 1040 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 5: JHEP 07 (2023), 141

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 6: Eur. Phys. J. C 80 (2020), 6

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 7: JHEP 06 (2023), 138

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 8: Phys. Lett. B 843 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 9: Eur. Phys. J. C 83 (2023), 6

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 10: JHEP 07 (2020), 124

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: JHEP 05 (2023), 028

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	paritario
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 12: Phys. Lett. B 843 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate molto buona

=====

Candidato: 16 Milanese Alessio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso l'Università di Firenze, giudicato non congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate sufficienti
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato discreto
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata non congruente
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata sufficiente
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: OPTICAL MATERIALS EXPRESS, vol. 7, p. 4367-1-4367-7

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 2: TOPICS IN CATALYSIS, vol. 61, p. 1201-1208

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 3: JOURNAL OF THERMAL ANALYSIS AND CALORIMETRY

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 4: JOURNAL OF PHYSICAL CHEMISTRY. C, vol., p. 1-9

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 5: JOURNAL OF COLLOID AND INTERFACE SCIENCE, vol. 578, p. 358-365

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 6: JOURNAL OF BIOPHOTONICS, vol. 13

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 7: Progress in Biomedical Optics and Imaging, vol. 11223, p. 28-32

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 8: Optical Methods for Inspection, Characterization, and Imaging of Biomaterials Non valutabile, in quanto si tratta di un preprint

Pubblicazione n. 9: ELSEVIER, vol. SSRN eJournal Non valutabile, in quanto si tratta di un abstract

Pubblicazione n. 10: 1st ISS-TXRF Non valutabile, in quanto si tratta di un poster

Pubblicazione n. 11: HYMA 2022 Non valutabile, in quanto si tratta di un abstract

Pubblicazione n. 12: PhD Thesis

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Non congruente
rilevanza scientifica e originalità	Non valutabile
apporto individuale	Primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate sufficienti

=====

Candidato: 17 Pertoldi Luigi

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso l'Università di Padova, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato buono .
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata discreta .
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risulta attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: PRL 131 (2023) 14, 142501

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 2: Eur. Phys. J. C (2023) 83:319

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 3: JCAP12(2022)012

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: arXiv:2107.11462v1. Non valutabile in quanto preprint

Pubblicazione n. 5: Journal of Physics: Conference Series 2156 (2022) 012216

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 6: PHYSICAL REVIEW LETTERS 125, 252502 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 7: PHYSICAL REVIEW LETTERS 125, 011801 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 8: JHEP (2020)3,139

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 9: Eur. Phys. J. C (2021) 81:505

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
--------------------------------	-----------------------------------

congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 10: Science 365, 1445–1448 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: PHYSICAL REVIEW LETTERS 120, 132503 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 12: Eur. Phys. J. C (2023) 83:778

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate discrete

=====

Candidato: 18 Pezzullo Gianantonio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Università di Pisa, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buona
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: J. High Energ. Phys. 2023, 166 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 2: ZENODO PROC-CTD2020-59, (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	sufficiente
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 3: JINST 15, 09 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: Journal of Physics: Conference Series, 1162, 1 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 5: Journal of Physics: Conference Series, 1162, 1 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona

apporto individuale	rilevante
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 6: IEEE Transactions on Nuclear Science, 65, 2 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 7: Nuclear and Particle Physics Proceedings 285-286, 3 - 7 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 8: Proceedings, Topical Workshop on Electronics for Particle Physics (TWEPP 2016), 12, C03088 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 9: 2015 IEEE Nuclear Science Symposium and Medical Imaging Conference (NSS/MIC), 1-3, (2015)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 10: PhD Thesis, FERMILAB-THESIS-2016-02 (2016)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	non valutabile
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 11: NIM A 824, 684-685 (2016)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 12: JINST 12, 05, P05007 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate molto buone

=====

Candidata: 19 Polini Eleonora

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Université Savoie Mont Blanc, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate sufficienti
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato sufficiente
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risulta attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Phys. Rev. Lett. 131, 041403

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 2: Zenodo. <http://doi.org/10.5281/zenodo.6787520>

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Sufficiente
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 3: Opt. Lett. 47, 2334-2337

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 4: Physica Scripta, Volume 96, Number 8

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 5: Phys. Rev. Lett. 124, 171101

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 6: Acta Crystallographica Section B, Volume 75

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Rilevante

La candidata ha indicato e allegato solo 6 pubblicazioni.

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate Buone

=====

Candidato: 20 Riccio Ciro

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II in cotutela con l'Université Paris-Saclay, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata ottima
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Eur. Phys. J. C 83 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 2: Phys. Lett. B 840, 137843 (2023)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 3: Phys. Rev. D 105, no.9, 092004 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 4: Phys. Rev. D 103, no.11, 112009 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima

apporto individuale	rilevante
---------------------	-----------

Pubblicazione n. 5: PTEP 2021, no.4, 043C01 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 6: Phys. Rev. D 103, no.11, 112008 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 7: Phys. Rev. D 101, no.11, 112004 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 8: Phys. Rev. D 101, no.11, 112001 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 9: Phys. Rev. D 102, no.1, 012007 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 10: Nature 580, no.7803, 339-344 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 11: Phys. Rev. Lett. 121 (2018) no.17, 171802

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 12: Phys. Rev. Lett. 118, no. 15, 151801 (2017)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 21 Sciandra Andrea

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 10 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD presso la Universität Bonn, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata molto buona
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata discreta
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Nature 607, 52-59 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 2: JINST 16 (2021) T08004

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Buona
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 3: Phys. Rev. D 105, 092003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 4: Phys. Rev. Lett. 129, 061803

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 5: Phys. Lett. B 798 (2019) 134913

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Primario

Pubblicazione n. 6: Phys. Lett. B 784 (2018) 173

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 7: Phys. Rev. D 97, 072003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 8: Eur. Phys. J. C 79, 970 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 9: Eur. Phys. J. C 82, 95 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Paritario

Pubblicazione n. 10: Eur. Phys. J. C 81, 537 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 11: Phys. Lett. B 816 (2021) 136204

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Ottima
apporto individuale	Rilevante

Pubblicazione n. 12: PhD thesis

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	Congruente
rilevanza scientifica e originalità	Non valutabile
apporto individuale	Primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidato: 22 Soffi Livia

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Sapienza, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate molto buone
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato ottimo .
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata ottima .
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona .
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: JINST 17 08 -2022

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 2: JINST 16 05- 2021

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 3: J. Phys. G: Nucl. Part. Phys. 47 (2020) 090501

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 4: JHEP 03-2020

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente

rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 5: PHYSICAL REVIEW D 100, 112003 (2019)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 6: PHYSICAL REVIEW D 97, 092005 (2018)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 7: JHEP09(2018)046

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 8: Physics Letters B767 (2017) 147–170

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 9: PRL 117, 051802 (2016)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 10: Eur. Phys. J. Plus (2016) 131: 283

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 11: 2015 JINST 10 P08010

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 12: NIM A804 (2015) 79–83

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	paritario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime .

=====

Candidata: 23 Spalla Margherita

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 3 pubblicazioni in collaborazione con la candidata.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha ottenuto un PhD presso la Università di Pisa, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica della candidata sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dalla candidata presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte della candidata è giudicata buono
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte della candidata
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: Tech. Rep. ATLAS-CONF-2023-042, Non valutabile in quanto nota interna di collaborazione

Pubblicazione n. 2: Eur. Phys. J. C 83 (2023) 761

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 3: Eur. Phys. J. C 77 (2017) 563

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 4: JINST 17 (2022) P05024

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 5: SciPost Phys. Proc. (2022) 112

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	primario

Pubblicazione n. 6: Tech. Rep. ATL-PHYS-PUB-2022-040, Non valutabile in quanto nota interna di collaborazione

Pubblicazione n. 7: Tech. Rep. ATL-PHYS-PUB-2023-019, Non valutabile in quanto nota interna di collaborazione

Pubblicazione n. 8: Tech. Rep. ATL-PHYS-PUB-2022-038, Non valutabile in quanto nota interna di collaborazione

Pubblicazione n. 9: Tech. Rep. ATL-PHYS-PUB-2022-056, Non valutabile in quanto nota interna di collaborazione

Pubblicazione n. 10: Tech. Rep. ATL-PHYS-PUB-2022-021, Non valutabile in quanto nota interna di collaborazione

Pubblicazione n. 11: JINST 15 (2020) P04003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente

rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 12: JINST 15 (2020) C04037

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	primario

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate ottime

=====

Candidata: 24 Spanò Francesco

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni. Il prof. Bini si astiene dal valutare le 12 pubblicazioni in collaborazione con il candidato.

Titolo	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha ottenuto un PhD nel 2004 presso la University of Chicago, giudicato congruente con la procedura in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le attività didattiche e di supporto alla didattica del candidato sono giudicate discrete
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il complesso delle attività di formazione e ricerca svolte dal candidato presso qualificati istituti italiani o stranieri è giudicato buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi da parte del candidato è giudicata ottima .
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti da parte del candidato
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è giudicata sufficiente .
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Risultano premi individuali e riconoscimenti rilevanti per attività di ricerca

Pubblicazione n. 1: JHEP 07 (2023), 141

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente

rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 2: JHEP08(2023)077

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 3: Eur. Phys. J. C 82 (2022)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 4: Eur. Phys. J. C 81, 737 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 5: Nature Phys. 17, no.7, 813 (2021)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	paritario

Pubblicazione n. 6: JHEP 2009, 049 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 7: Eur. Phys. J. C 80 (2020) no.11, 1085

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 8: JINST 15, no. 04, P04003 (2020)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 9: Phys. Rev. D 98 (2018) 12003

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 10: Phys. Rev. D 93, 3, 032009 (2016)

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	ottima
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 11: JHEP 01 (2013) 116

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Pubblicazione n. 12: Eur. Phys. J.C 73 (2013) 2261

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il SC	congruente
rilevanza scientifica e originalità	buona
apporto individuale	rilevante

Oggetto della valutazione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Congruente
Consistenza complessiva della produzione scientifica:	La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e continuità temporale della stessa sono giudicate molto buona .

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Maurizio Spurio

Prof. Luca Tomassetti

Prof. Cesare Bini