

Allegato 2 verbale seconda seduta

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL SETTORE CONCORSALE/GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 02/B1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. N. 981/2023 DEL 20.04.2023 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 39 DEL 23.05.2023)**

**Codice concorso 2023RTTR023**

VALUTAZIONE PRELIMINARE INDIVIDUALE DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 981/2023 del 20.04.2023, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Settore concorsuale/Gruppo scientifico-disciplinare 02/B1 – Settore scientifico-disciplinare FIS/03 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2264/2023 del 07.09.2023 procede di seguito ad effettuare, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato alla suindicata procedura selettiva.

**Candidato: Francesco Basso Basset**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Francesco Basso Basset.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in "Materials Science and Nanotechnology" con lavoro di tesi totalmente attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato non dichiara di aver supervisionato studenti di master e/o dottorato. Il candidato ha svolto un'ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto rilevanti premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e eccezionalmente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e discretamente intensa.

**Candidato: Giovanni Batignani**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Giovanni Batignani.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in "Physical and Chemical Sciences" con progetto di tesi completamente attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica un'ottima attività didattica. Il candidato ha svolto un'ottima attività di ricerca presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato una eccellente attività progettuale. Il candidato dichiara di aver supervisionato un consistente numero di studenti di master e/o dottorato. Il candidato ha svolto una eccellente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti molto rilevanti per la sua attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di eccellente rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e eccezionalmente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

**Candidato: Alessandro Bile**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Alessandro Bile

Il candidato ha un dottorato di ricerca in "Modelli Matematici per l'Ingegneria, l'Elettromagnetismo e le nanoscienze", attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una sufficiente attività didattica. Il candidato ha svolto una discreta attività di ricerca presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato una discreta attività progettuale. Il candidato non dichiara di aver supervisionato studenti di master e/o dottorato. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di discreta rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono sufficientemente buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e eccezionalmente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e discretamente intensa.

**Candidato: Annalisa D'Arco**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa Annalisa D'Arco.

La candidata ha un dottorato di ricerca in "Industrial and Information Engineering", con progetto completamente attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica una buona attività didattica. La candidata ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. La candidata ha dimostrato un'ottima attività progettuale. La candidata dichiara di aver supervisionato un buon numero di studenti di master e/o dottorato. La candidata ha svolto un'ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e discretamente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come molto consistente, continua nel tempo e discretamente intensa.

Candidato: **Claudia Fasolato**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa Claudia Fasolato.

La candidata ha un dottorato di ricerca in Fisica completamente attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica un'ottima attività didattica. La candidata ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. La candidata ha dimostrato un'ottima attività progettuale. La candidata dichiara di aver supervisionato un buon numero di studenti di master e/o dottorato. La candidata ha svolto un'ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e sufficientemente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: **Giorgia Greco**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa Giorgia Greco.

La candidata ha un dottorato di ricerca in "Fisica" completamente attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica una discreta attività didattica. La candidata ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. La candidata ha dimostrato una buona attività progettuale. La candidata dichiara di aver supervisionato un buon numero di studenti di master e/o dottorato. La candidata ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come molto consistente, continua nel tempo e sufficientemente intensa.

Candidato: **Salvatore Macis**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Salvatore Macis.

Il candidato ha il dottorato di ricerca, ma non specifica in quale disciplina. Il candidato certifica una sufficiente attività didattica. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato una discreta attività progettuale. Il candidato non dichiara di aver supervisionato studenti di master e/o dottorato. Il candidato ha svolto un'ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato non ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono discrete dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e sufficientemente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e discretamente intensa.

Candidato: **Davide Pierangeli**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Davide Pierangeli.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in "Fisica" con programma di ricerca totalmente attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una sufficiente attività didattica. Il candidato ha svolto un'ottima attività di ricerca presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato una eccellente attività progettuale. Il candidato dichiara di aver supervisionato un consistente numero di studenti di master e/o dottorato. Il candidato ha svolto una eccellente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti molto rilevanti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come completamente congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile ed eccezionalmente rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come estremamente consistente, continua nel tempo e estremamente intensa.

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Giancarlo Ruocco

I Proff. Silvia Corezzi e Andrea Di Cicco inviano dichiarazione di adesione/documento via e-mail