

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 02/PHYS-03 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE PHYS-03/A PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. N. 2129/2024 DEL 04.09.2024 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 73 DEL 10.09.2024)

Codice concorso 2024RTTE022

ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SELEZIONATE DAI CANDIDATI PER LA VALUTAZIONE DI MERITO

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 2129/2024 del 04.09.2024 per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in *tenure track* (RTT) per il Gruppo scientifico-disciplinare 02/PHYS-03 – Settore scientifico-disciplinare PHYS-03/A - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 3220/2024 del 26.11.2024, procede di seguito ad elencare analiticamente i titoli autocertificati e le pubblicazioni selezionate per la valutazione di merito allegati da ciascun candidato alla domanda di partecipazione alla procedura selettiva e ad effettuare una motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato alla suindicata procedura selettiva, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare.

Candidato: Francesco Basso Basset

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato Francesco Basso Basset.

Il candidato ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. Il candidato dichiara di aver avuto titolarità di corsi, supervisionato studenti di bachelor, Master e PhD, mostrando un'attività didattica molto buona. Il candidato ha svolto un'attività di ricerca molto buona presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato un'attività progettuale ottima e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca ottima. Il candidato ha svolto un'ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti discreti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 12 pubblicazioni presentate dal candidato come valutabili, tutte completamente congruenti con il GSD e il SSD, riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e ottimo.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato ottima in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Candidata: Angela Capocefalo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della candidata Angela Capocefalo.

La candidata ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. La candidata certifica una buona attività didattica e dichiara di aver co-supervisionato alcuni studenti di bachelor e master. La candidata ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. La candidata ha dimostrato un'attività progettuale molto buona e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca ottima. Ha svolto una attività molto buona in qualità di relatrice a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto premi e riconoscimenti discreti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 12 pubblicazioni presentate dalla candidata come valutabili, tutte completamente congruenti con il GSD e il SSD, riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e ottimo.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata molto buona in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Candidata: **Valeria Giliberti**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della candidata Valeria Giliberti.

La candidata ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. La candidata dichiara di aver avuto titolarità di corsi, esercitazioni e corsi monografici per il Master, di aver seguito studenti di master e dottorato, mostrando un'attività didattica buona. La candidata ha svolto un'attività di ricerca ottima presso istituti di alto livello. La candidata ha dimostrato un'attività progettuale eccellente e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca ottima. La candidata ha svolto un'eccellente attività in qualità di relatrice a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto premi e riconoscimenti molto buoni per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 12 pubblicazioni presentate dalla candidata come valutabili, tutte completamente congruenti con il GSD e il SSD, riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e ottimo.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca adeguatamente documentati, facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata eccellente in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Candidato: **Giovanni Iacucci**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato Giovanni Iacucci.

Il candidato ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. Il candidato certifica una discreta attività didattica principalmente dedicata alla supervisione di alcuni studenti

di master e/o dottorato. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato una ottima attività progettuale e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca molto buona. Il candidato ha svolto una attività molto buona in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti ottimi per l'attività di ricerca e presenta un brevetto internazionale.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 12 pubblicazioni presentate dal candidato come valutabili, tutte completamente congruenti con il SC, riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato è ottimo e chiaramente identificabile.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato ottima in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Candidata: Giovanna Molinari

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della candidata Giovanna Molinari.

La candidata ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. La candidata dichiara di aver avuto co-docenza di corsi, mostrando un'attività didattica discreta. La candidata ha svolto un'attività di ricerca discreta presso istituti di alto livello. La candidata ha dimostrato un'attività progettuale discreta e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca buona. La candidata ha svolto un'attività discreta in qualità di relatrice a conferenze internazionali. La candidata ha ottenuto l'abilitazione all'esercizio della professione di Ingegnere Industriale.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 6 pubblicazioni presentate dalla candidata come valutabili, tutte completamente congruenti con il GSD e il SSD, riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e ottimo.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata, facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata buona in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Candidato: Luca Moretti

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato Luca Moretti.

Il candidato ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. Il candidato dichiara di aver avuto titolarità di corsi, ha seguito come supervisore alcuni studenti di bachelor e come co-supervisore numerosi studenti di master e PhD, mostrando un'attività didattica ottima. Il candidato ha svolto un'attività di ricerca molto buona presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato un'ottima attività progettuale e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione

a gruppi di ricerca molto buona. Il candidato ha svolto una discreta attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti buoni per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 12 pubblicazioni presentate dal candidato come valutabili, tutte completamente congruenti con il GSD e il SSD, riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto buono.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato ottima in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Candidato: Nicola Pellicciotta

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato Nicola Pellicciotta.

Il candidato ha un dottorato di ricerca con lavoro di tesi attinente alle tematiche del GSD e del SSD. Il candidato dichiara di aver avuto titolarità di corsi, seguito studenti di bachelor e di PhD, mostrando un'attività didattica molto buona. Il candidato ha svolto un'attività di ricerca discreta presso istituti di alto livello. Il candidato ha dimostrato un'attività progettuale molto buona e un'attività di organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca buona. Il candidato ha svolto una discreta attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti discreti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione ritiene le n. 12 pubblicazioni presentate dal candidato come valutabili, quasi tutte completamente congruenti con il GSD e il SSD, riscontra che sono state pubblicate in riviste di rilevanza scientifica e diffusione nella comunità molto buona. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto buono.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato molto buona in termini di consistenza, continuità nel tempo ed intensità.

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Carlo Mariani

I Proff. Filippo Romanato e Alessandra Toncelli firmano elettronicamente con firma digitale.