

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

Candidato: BIANCHI Luca

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

PROFILO CURRICULARE: la commissione all'unanimità ritiene di poter valutare con un giudizio sintetico ottimo il profilo curricolare del candidato.

Il candidato ha conseguito la specializzazione in Dermatologia e Venereologia nel 1985, ha svolto una Research Fellowship all'estero, oltre a post-graduate training negli USA ed in Germania. Dal 1987 al 2004 è stato Ricercatore (SSD MED/35) presso Università di Tor Vergata di Roma e dal 2005 Professore Associato SSD MED/35 presso la stessa università. Dal 2008 è direttore della Scuola di Specializzazione in Dermatologia e Venereologia presso Università di Tor Vergata di Roma e, dal 2013 Direttore di due master di II livello. Dal 1998 svolge intensa e continuativa attività didattica in corsi di laurea, scuole di specializzazione, dottorati e master, attività congruente con il SSD MED/35. Dal 1977 ha ottenuto come PI o Co-investigatore N. 20 finanziamenti competitivi nazionali da enti pubblici + N. 29 da enti privati. Ha svolto attività assistenziale congruente con il SSD MED/35, con continuità e con responsabilità apicali ed è attualmente (dal 2018), responsabile della UOSD di dermatologia, Policlinico di Tor Vergata. Tutte le attività che caratterizzano il curriculum del Prof. Bianchi sono state svolte con intensità e continuità e, sono congruenti con il SSD MED/35.

PRODUZIONE SCIENTIFICA: VALUTAZIONE COLLEGALE COMPLESSIVA DELLE 16 PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

Il candidato ha presentato N. 16 pubblicazioni con IF totale= 164,24, IF Medio= 10,24), N. Citazioni totali= 486, Media Citazioni per articolo = 30,37, è primo o ultimo nome in N. 12/16 articoli. Le pubblicazioni sono rappresentate da: N. 1 lettera alla rivista, N. 4 case reports, N. 1 Case Study e N. 2 corrispondenza con la rivista e quindi per questi 8 articoli non è possibile valutare la metodologia scientifica seguita. I rimanenti 8 articoli sono articoli **originali** condotti con adeguata metodologia scientifica, hanno dimostrato chiaramente di aver raggiunto gli obiettivi proposti, gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati e con un buon impatto nella comunità scientifica. Tutti gli articoli sono pienamente **congruenti** con il SSD MED/35 in quanto hanno trattato di patologie dermatologiche molto frequenti e di notevole impatto sociale. Gli articoli hanno trovato una **collocazione ottima** in riviste al top del settore MED/35. L'apporto del candidato negli articoli è ben enucleabile ed **eccellente** in quanto in 12/16 casi il Prof. Bianchi è primo o ultimo nome. Infine, solamente un lavoro dimostra collaborazione internazionale.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI RELATIVE AGLI ULTIMI 5 ANNI, A PARTIRE DAL 1° GENNAIO DEL QUINTO ANNO ANTERIORE ALL'ANNO DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO.

Negli ultimi 5 anni ha pubblicato N. 155 lavori (scopus) con IF medio = 3,24 e IF totale= 475,60, HI-ultimi 5 anni = 12, N. Citazioni ultimi 5 anni= 719 N. Medio citazioni ultimi 5 anni= 4,63.

Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MED/35 in quanto hanno trattato di patologie dermatologiche molto frequenti e di notevole impatto sociale. Gli articoli hanno trovato una collocazione in riviste di basso-medio impatto per il settore MED/35.

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA GLOBALE

In sostanza, il profilo del candidato basato sulla produzione scientifica consente di identificarlo come un esperto in malattie dermatologiche infiammatorie ed immuno-mediate (psoriasi in particolare). La Commissione all'unanimità ritiene che il candidato Prof. Bianchi abbia dimostrato da anni totale autonomia scientifica, con ruolo principale in gruppi di ricerca anche interdisciplinari locali e nazionali. L'attività scientifica è stata svolta con continuità con pubblicazione di articoli che hanno trovato collocazione in riviste a medio-basso fattore di impatto scientifico. I parametri utilizzati per valutare la produzione scientifica globale, e degli ultimi 5 e 10 anni (vedi tabella) sono

di livello medio nel SSD MED/35. In particolare, ha pubblicato N. 24 lavori su riviste con IF > 6, dove é primo o ultimo nome in 15 casi.

ULTERIORI CRITERI DI VALUTAZIONE:

1. Attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali:

VALUTAZIONE COLLEGALE

La capacità del candidato di attrarre finanziamenti per attività scientifica risulta eccellente, essendo PI o co-investigatior in N. 20 grants da enti pubblici tra cui PRIN, AIFA, Finalizzata Min. Salute e N. 29 grants da privati

2. La presenza in board scientifici internazionali

VALUTAZIONE COLLEGALE

Il candidato é membro dell'editorial board di una sola rivista scientifica per cui non può essere valutato positivamente per questo parametro.

3. La riconoscibilità internazionale della produzione scientifica;

VALUTAZIONE COLLEGALE

La commissione all'unanimità ritiene che il profilo del candidato, in termini di riconoscibilità internazionale sia basso. Pochissimi lavori tra quelli pubblicati (solo 1 tra le 16 pubblicazioni presentate) vedono la partecipazione di autori stranieri, non ha conseguito grant di ricerca da enti pubblici internazionali e non fa parte dell'editorial board di riviste scientifiche internazionali rilevanti.

4. Trasferimenti tecnologici (brevetto o altro) di livello internazionale;

NON PRESENTA TITOLI VALUTABILI

5. Direzione/Coordinamento di attività scientifiche complesse;

VALUTAZIONE COLLEGALE:

La commissione all'unanimità ritiene di valutare con un giudizio sintetico discreto la "Direzione/Coordinamento di attività scientifiche complesse" ad opera del candidato. Il titolo piu' rilevante posseduto dal candidato é la direzione (per 8 anni) di un programma ad elevata valenza scientifico-professionale dal titolo "Diagnosi, terapia follow-up della psoriasi.....". presso il PTV di Roma.

6. Direzione/Coordinamento di Attività assistenziali.

VALUTAZIONE COLLEGALE:

La commissione all'unanimità ritiene di valutare con un giudizio sintetico buono la Direzione/Coordinamento di attività assistenziali ad opera del candidato. Il Prof. Bianchi é stato responsabile di UOC per due anni e, attualmente é responsabile di UOSD.

7. Attività didattica

VALUTAZIONE COLLEGALE:

La commissione all'unanimità ritiene di valutare ottima l'attività didattica svolta dal candidato. Dal 1998, il Prof. Bianchi svolge intensa e continuativa attività didattica in corsi di laurea, scuole di specializzazione, dottorati e master, attività tutta congruente con il SSD MED/35.

Candidato: FARGNOLI Maria Concetta

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

PROFILO CURRICULARE: la commissione all'unanimità ritiene di poter valutare con un giudizio sintetico ottimo il profilo curricolare del candidato.

La candidata è dal 2015 è responsabile dell'UOSD Dermatologia Generale ed Oncologica D.U e Direttore del Centro Interdipartimentale di Diagnostica Molecolare e Terapie Avanzate (DMTA) dell'Università degli Studi L'Aquila. Dal 1993 al 1995 ha svolto attività di ricerca presso il Department of Dermatology, dell'Università di Yale, New Haven, CT, USA. La candidata ha partecipato alle attività di numerosi gruppi di ricerca come evidenziato dalla presenza in numerosi Board scientifici, Gruppi di ricerca e Task force nazionali ed internazionali. Ha avuto responsabilità scientifica per progetti di ricerca ammessi al finanziamento su base competitiva. Dalle pubblicazioni presentate si evince anche riconoscibilità internazionale della sua produzione scientifica, oltre ad essere membro di 3 board scientifici internazionali. Ha presentato documentazione valida attestante l'attività scientifica svolta negli anni. La sua attività di ricerca nell'ambito del SSD MED/35 è stata intensa, di lunga durata, continua e di grande riconoscibilità internazionale,

PRODUZIONE SCIENTIFICA: VALUTAZIONE COLLEGALE COMPLESSIVA DELLE 16 PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

Dai 16 lavori presentati si evince chiaramente che le linee di ricerca clinica e sperimentale seguite dalla candidata interessavano l'epidemiologia del melanoma e dei non melanoma skin cancer, ma si è anche occupata di studi genetici sulla pigmentazione (con particolare interesse per il gene MC1R) nel melanoma e sui profili mutazionali a livello somatico nel melanoma primitivo cutaneo e nelle metastasi. Tra i 16 lavori una è una consensus internazionale. L'apporto individuale della candidata risulta evidente e di ottimo livello, infatti occupa il primo posto in 11 pubblicazioni e l'ultimo in 4 di esse. Tutti gli articoli sono pienamente congruenti con il SSD MED/35 in quanto hanno trattato di patologie dermatologiche frequenti e di notevole impatto sociale. Tali pubblicazioni sono assolutamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e di buona qualità considerato il carattere innovativo e l'originalità delle stesse.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI RELATIVE AGLI ULTIMI 5 ANNI, A PARTIRE DAL 1° GENNAIO DEL QUINTO ANNO ANTERIORE ALL'ANNO DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO

Negli ultimi 5 anni ha pubblicato N. 72 lavori con IF medio= 4,09 e IF totale= 314.59, HI-ultimi 5 anni = 13, N. Citazioni ultimi 5 anni= 1753, N. Medio citazioni ultimi 5 anni= 13.

Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MED/35 in quanto hanno trattato la diagnosi del melanoma e delle altre neoplasie cutanee, delle indagini genetiche e molecolari per lo studio dei geni coinvolti nella patogenesi degli stessi. Gli articoli hanno trovato una collocazione in riviste di medio impatto per il settore MED/35. La produzione scientifica del candidato nel quinquennio considerato è buona per quanto riguarda gli indici bibliometrici e la qualità delle riviste.

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA GLOBALE

Autrice di 166 lavori, con un HI di 30, HI corretto per età di 1.071, IF totale di 821.151, n. citazioni totali 3045 e n. medio di citazioni di 18.34. Ha pubblicato lavori in riviste con una collocazione ottima nel settore MED/35, con una eccellente diffusione in ambito scientifico. La candidata non allega tutti i lavori della sua produzione scientifica ma solo i 16 selezionati ai fine della valutazione. Dall'analisi della sua produzione eseguita tramite scopus, si evince che nei lavori su riviste con IF >6 è primo o ultimo nome in 23 lavori e corresponding author 11 volte. La Commissione all'unanimità ritiene che l'attività di ricerca della candidata, come dimostrato dagli indici bibliometrici e dalla qualità dei 16 lavori presentati, risulta di buon livello. L'attività scientifica, che dimostra la totale autonomia del candidato ed il suo ruolo principale in gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, è stata svolta con continuità spaziando nell'ambito della diagnosi e dello studio genetico e molecolare del melanoma e del non melanoma skin cancer.

ULTERIORI CRITERI DI VALUTAZIONE:

1. Attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali:

VALUTAZIONE COLLEGALE:

La capacità della candidata di attrarre finanziamenti per attività scientifica risulta ottima sia a livello nazionale che internazionale riuscendo a coinvolgere sia enti pubblici che privati.

2. La presenza in board scientifici internazionali:

VALUTAZIONE COLLEGALE:

Ottima, in quanto la candidata ha partecipato attivamente a numerosi Board scientifici, Gruppi di studio e Task force nazionali ed internazionali riuscendo a tessere numerosi network relativamente allo studio del melanoma e dei non melanoma skin cancer.

3. La riconoscibilità internazionale della produzione scientifica:

VALUTAZIONE COLLEGALE:

La riconoscibilità internazionale della produzione scientifica della candidata risulta di buon livello a livello di ricerca di base e con importanti risvolti a livello clinico-terapeutico.

4. Trasferimenti tecnologici (brevetto o altro) di livello internazionale:

NON PRESENTA TITOLI VALUTABILI

5. Direzione/Coordinamento di attività scientifiche complesse:

VALUTAZIONE COLLEGALE:

Buona, in quanto la direzione da circa 5 anni del Centro Interdipartimentale di Diagnostica Molecolare e Terapie Avanzate implica capacità di coordinamento a livello scientifico.

6. Direzione/Coordinamento di Attività assistenziali.

VALUTAZIONE COLLEGALE:

Buona, in quanto la candidata ha mostrato capacità di leadership e coordinamento

7. Attività didattica

VALUTAZIONE COLLEGALE:

L'attività didattica risulta di eccellente livello

Candidato: PELLACANI Giovanni

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

PROFILO CURRICOLARE: la commissione all'unanimità ritiene di poter valutare con un giudizio sintetico eccellente il profilo curricolare del candidato.

Il candidato è direttore dal 2012 dell'Unità Operativa Complessa di Dermatologia dell'Azienda Ospedaliero Universitaria di Modena e dal 2015 è Preside della scuola di medicina e chirurgia e dal 2018 è presidente dell'osservatorio regionale scuole di specialità. Il candidato ha partecipato alle attività di numerosi gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale e ha avuto responsabilità scientifica per progetti di ricerca ammessi al finanziamento su base competitiva. È membro di almeno 4 board scientifici internazionali, tra i quali l'International League of Dermatological Societies (ILDS). Ha presentato documentazione valida attestante Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa il titolo di visiting professor presso la School of Dermatology dell'Università di Brisbane (Australia). Dall'esame documentale la Commissione ritiene che il Prof. Pellacani abbia molteplici esperienze professionali riguardanti prevalentemente le neoplasie cutanee e l'uso di metodiche non invasive come la dermoscopia e la microscopia confocale e abbia svolto attività di ricerca relativa ai meccanismi

molecolari alla base del melanoma, soprattutto riguardanti la presenza di particolari polimorfismi associati a tale patologia oncologica. È principal investigator di numerosi bandi di ricerca a livello nazionale e internazionale, sia pubblici che privati, attraendo finanziamenti per diversi milioni di euro.

PRODUZIONE SCIENTIFICA: VALUTAZIONE COLLEGIALE COMPLESSIVA DELLE 16 PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

Il candidato è autore di 439 pubblicazioni con un HI di 47. La sua produzione scientifica si è collocata su riviste dermatologiche a medio-alto impatto. Le 16 pubblicazioni sottoposte a valutazione riguardano prevalentemente la diagnosi, la gestione e l'utilizzo della microscopia confocale su patologie oncologiche. Gli articoli presentati sono tutti original article. L'apporto individuale del candidato risulta evidente e di eccellente livello, infatti occupa il primo posto in 5 pubblicazioni e l'ultimo in 11 di essi. Tali pubblicazioni sono assolutamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e di buona qualità considerato il carattere innovativo e l'originalità delle stesse. È da segnalare che sotto il profilo temporale il candidato dal 2007 al 2011 ha avuto collocazione nel settore concorsuale MED/50 - Scienze tecniche mediche applicate.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI RELATIVE AGLI ULTIMI 5 ANNI, A PARTIRE DAL 1° GENNAIO DEL QUINTO ANNO ANTERIORE ALL'ANNO DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO.

Negli ultimi 5 anni ha pubblicato N. 287 lavori con IF medio= 3,568 e IF totale= 949.343, HI-ultimi 5 anni = 28, N. Citazioni ultimi 5 anni= 4429, N. Medio citazioni ultimi 5 anni= 15,43.

Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MED/35 in quanto hanno trattato di neoplasie cutanee, microscopia confocale e altre tecniche di diagnostica non invasiva. Gli articoli hanno trovato una collocazione in riviste di medio-alto impatto per il settore MED/35.

La produzione scientifica del candidato nel quinquennio considerato è ottima per quanto riguarda gli indici bibliometrici e la qualità delle riviste.

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA GLOBALE

Il Prof. Pellacani è autore di 494 lavori, con un HI di 47, HI corretto per età di 1.88, IF totale di 1390.59, n. citazioni totali 9069 e n. medio di citazioni di 18.6. Ha pubblicato lavori in riviste con una collocazione ottima nel settore MED/35, con una eccellente diffusione in ambito scientifico. In quelle IF>6 è 6 volte primo o ultimo nome. La Commissione all'unanimità ritiene che l'attività di ricerca del candidato, come dimostrato dagli indici bibliometrici e dalla qualità dei 16 lavori presentati, risulta di ottimo livello. L'attività scientifica, che dimostra la totale autonomia del candidato ed il suo ruolo principale in gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, è stata svolta con continuità spaziando nell'ambito delle neoplasie cutanee, in particolare sull'utilizzo della microscopia confocale come nuova metodica diagnostica non invasiva.

ULTERIORI CRITERI DI VALUTAZIONE:

1. Attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali:

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

La capacità del candidato di attrarre finanziamenti per attività scientifica risulta eccellente sia a livello nazionale che internazionale riuscendo a coinvolgere sia enti pubblici che privati.

2. La presenza in board scientifici internazionali:

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

Ottima, in quanto il candidato ha partecipato attivamente a numerosi Board scientifici che si interessano dello studio di neoplasie cutanee.

3. La riconoscibilità internazionale della produzione scientifica:

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

La riconoscibilità internazionale della produzione scientifica del candidato risulta di ottimo livello in relazione alla diagnosi di melanoma con importanti risvolti a livello clinico-terapeutico.

4. Trasferimenti tecnologici (brevetto o altro) di livello internazionale:

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

Il candidato presenta un brevetto in linea con la sua linea di ricerca.

5. Direzione/Coordinamento di attività scientifiche complesse:**VALUTAZIONE COLLEGIALE**

Ottima, in quanto riveste un ruolo importante nel coordinamento e nella direzione della Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Modena e Reggio Emilia e nell'osservatorio regionale delle scuole di specialità.

6. Direzione/Coordinamento di Attività assistenziali.**VALUTAZIONE COLLEGIALE:**

Ottima in quanto dirige la UOC di Dermatologia da otto anni con buone capacità di coordinamento a livello assistenziale.

7. Attività didattica**VALUTAZIONE COLLEGIALE:**

L'attività didattica risulta ottima, in linea con il profilo del candidato

Candidato: ---omissis---

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

(comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

PROFILO CURRICULARE: ---omissis---

PRODUZIONE SCIENTIFICA: VALUTAZIONE COLLEGIALE COMPLESSIVA DELLE 16 PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO: ---omissis---

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI RELATIVE AGLI ULTIMI 5 ANNI, A PARTIRE DAL 1° GENNAIO DEL QUINTO ANNO ANTERIORE ALL'ANNO DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO.

---omissis---

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA GLOBALE

---omissis---

ULTERIORI CRITERI DI VALUTAZIONE:

---omissis---

1. Attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali:

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

2. La presenza in board scientifici internazionali;

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

3. La riconoscibilità internazionale della produzione scientifica;

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

4. Trasferimenti tecnologici (brevetto o altro) di livello internazionale;

5. Direzione/Coordinamento di attività scientifiche complesse;

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

6. Direzione/Coordinamento di Attività assistenziali.

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

7. Attività didattica

VALUTAZIONE COLLEGIALE:

-----omissis-----