

CODICE CONCORSO: 2023POE014

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P01 ECONOMIA POLITICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI ED ECONOMICI – FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA BANDITA CON D.R. n. 2688/2023 del 18.10.2023

VERBALE N. 4

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM, DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 322/2024 del 12.02.2024 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 12/02/2024, composta da:

Prof. CONIGLIO Nicola Daniele, I fascia SSD SECS P02 politica Economica presso il Dipartimento di Economia e Finanza, Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Prof. FRATESI Ugo, I fascia SSD SECS P06 Economia Applicata presso il Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito, Politecnico di Milano

Prof.ssa LO TURCO Alessia, I fascia SSD SECS P01 Economia Politica presso il Dipartimento di Economia e Scienze Sociali, Facoltà di Economia, Università Politecnica delle Marche

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce il giorno 30/05/2024 alle ore 18:30.

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, riprende e procede a redigere, per ciascun candidato, **un giudizio collegiale complessivo del curriculum, degli altri titoli e dell'attività di ricerca** (ALLEGATO 1 AL VERBALE 4) che rappresenta una sintesi delle valutazioni individuali riportate nell'allegato 1 del verbale 3.

Tutte le valutazioni vengono allegate al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso.

La Commissione sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, individua, a maggioranza, quali vincitori ex aequo Roberto BASILE e Andrea MORRISON per la procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della L.240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore di I fascia per il settore concorsuale 13/A1 settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la **relazione finale** riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno trasmessi sia nel formato pdf sottoscritto che nel formato privo di sottoscrizione al Settore Reclutamento Professori I e II fascia dell'Area Risorse Umane all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it

La seduta è tolta alle ore 19:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Bari, 30/05/2024

LA COMMISSIONE:

Prof. CONIGLIO Nicola Daniele, presidente

Prof. FRATESI Ugo, membro (si allega dichiarazione di concordanza)

Prof.ssa LO TURCO Alessia, segretario (si allega dichiarazione di concordanza)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 4

Candidato: **Roberto BASILE**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, a maggioranza, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di assoluto rilievo. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curriculare di livello eccellente. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è ottima. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione nel complesso il giudizio sulla produzione scientifica è eccellente.

Il giudizio finale è: **eccellente**.

Candidato: **Mauro CASELLI**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, all'unanimità, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di buon rilievo. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curriculare di livello buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è ottima. Le pubblicazioni sono per originalità, rigore, innovazione e diffusione nel complesso molto buone. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è molto buono.

Il giudizio finale è: **molto buono**.

Candidato: **Michael DONADELLI**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, all'unanimità, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di buon rilievo. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curriculare di livello buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la

produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Le pubblicazioni sono per originalità, rigore, innovazione e diffusione nel complesso buone. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è buono.

Il giudizio finale è: **buono**.

Candidato: Jakob GRAZZINI

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, a maggioranza, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di eccellente rilievo. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello ottimo. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio finale è: **ottimo**.

Candidato: Carmine GUERRIERO

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, all'unanimità, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo molto buono. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello ottimo. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è molto buono.

Il giudizio finale è: **molto buono**.

Candidato: Cosimo MAGAZZINO

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, a maggioranza, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo buono. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello molto buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è buono.

Il giudizio finale è: **buono**.

Candidato: **Simone MARSIGLIO**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, all'unanimità, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo molto buono. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello molto buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è molto buono.

Il giudizio finale è: **molto buono**.

Candidato: **Andrea MORRISON**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, a maggioranza, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di assoluto rilievo. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello eccellente. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è ottima. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione nel complesso il giudizio sulla produzione scientifica è eccellente.

Il giudizio finale è: **eccellente**.

Candidato: **Marcella Giovanna Maria NICOLINI**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, a maggioranza, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo molto buono. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto della candidata è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è molto buono.

Il giudizio finale è: **molto buono**.

Candidato: **Francesco PORCELLI**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, all'unanimità, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo molto buono. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è molto buono.

Il giudizio finale è: **molto buono**.

Candidato: **Alessandro SAIA**

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, a maggioranza, ritiene quanto segue. La produzione è consistente; i prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo ottimo. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello molto buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del

candidato è distinguibile e le continuità temporale della produzione è molto buona. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è molto buono.

Il giudizio finale è: **molto buono**.

Candidato: Paolo VITALE

Valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate):

La Commissione esprime una valutazione complessiva di sintesi sulla base delle valutazioni individuali dei commissari riportate nell'Allegato 1 del verbale 3 e, all'unanimità, ritiene quanto segue. I prodotti della ricerca risultano avere una collocazione editoriale di rilevanza scientifica di rilievo buono. L'attività didattica prestata a livello universitario risulta congruente con l'attività didattica prevista nel bando. La Commissione valuta il profilo curricolare di livello buono. Con riferimento all'attività di ricerca, la Commissione ritiene la produzione scientifica interamente congruente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato è distinguibile. La continuità temporale della produzione è discreta. Per originalità, rigore, innovazione e diffusione il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è buono.

Il giudizio finale è: **buono**.