

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A6 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/09 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "ANTONIO RUBERTI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 1905/2019 del 21.06.2019

VERBALE N. 4 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2020, il giorno 24 del mese di gennaio in Roma si è riunita in Roma nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti, Facoltà' di Ingegneria dell'Informazione Informatica e Statistica dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza", la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/A6 – Settore scientifico-disciplinare MAT/09 - presso il Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1905/2019 del 21.06.2019 e composta da:

- Prof. Fabio Schoen – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Firenze (presidente);
- Prof. Antonio Frangioni – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica. dell'Università degli Studi di Pisa (componente);
- La prof.ssa Laura PALAGI – professore associato presso il Dipartimento di ingegneria informatica automatica e gestionale A. Ruberti dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (segretaria).

I componenti della commissione Fabio Schoen e Antonio Frangioni sono collegati in via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:00.

La Commissione prosegue la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico ed esamina i seguenti candidati:

1. LIUZZI Giampaolo
2. MANCINI Simona

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nel valutare le pubblicazioni selezionate da ciascun candidato, la Commissione ritiene unanimemente preponderanti i criteri dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, così come desumibili dall'attento studio di ciascuna pubblicazione e solo secondariamente la collocazione editoriale.

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. E).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. CIARFUGLIA Thomas
2. DI PUGLIA PUGLIESE Luigi
3. FURINI Fabio
4. LATORRE Vittorio
5. LIUZZI Giampaolo
6. MANCINI Simona

Il colloquio si terrà il giorno 21 febbraio 2020 alle ore 9:00 presso la sala riunione A102 del Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti, Facoltà di Ingegneria dell'Informazione Informatica e Statistica dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza" – Via Ariosto 25, 00185 Roma.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14:00 e si riconvoca per il colloquio, il giorno 21 febbraio 2020. alle ore 8:45

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

.....

.....

.....

ALLEGATO E AL VERBALE N. 4

TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A6 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/09 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "ANTONIO RUBERTI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 1905/2019 del 21.06.2019

L'anno 2020, il giorno 24 del mese di gennaio in Roma si è riunita in Roma nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti, Facoltà di Ingegneria dell'Informazione Informatica e Statistica dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza", la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/A6 – Settore scientifico-disciplinare MAT/09 - presso il Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1905/2019 del 21.06.2019 e composta da:

- Prof. Fabio Schoen – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Firenze (presidente);
- Prof. Antonio Frangioni – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica. dell'Università degli Studi di Pisa (componente);
- La prof.ssa Laura PALAGI – professore associato presso il Dipartimento di ingegneria informatica automatica e gestionale A. Ruberti dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (segretaria).

I componenti della commissione Fabio Schoen e Antonio Frangioni sono collegati in via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: LIUZZI Giampaolo

Profilo del candidato

Ai fini del concorso il candidato presenta 20 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è considerato paritario.

La produzione scientifica del candidato, come da autocertificazione dello stesso, consta di 49 articoli (Scopus), indice di Hirsch 13 (Scopus) e numero totale di citazioni (Scopus) 528, numero medio citazioni per pubblicazione 10,776, «impact factor» totale 47,817 e «impact factor» medio 1,406.

Giudizio individuale del Commissario: Frangioni

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito un Dottorato di Ricerca e Ricerca Operativa, a seguito di una Laurea (non specificata), entrambi all'Università "Sapienza" di Roma. Dopo il Dottorato ha avuto diverse contratti di ricerca ed una posizione di Assegno di Ricerca, per lo più all'Università "Sapienza" ed una all'Università di Cassino; ha poi acquisito la posizione di ricercatore, prima a tempo determinato a poi a tempo indeterminato, allo IASI-CNR. Ha conseguito l'ASN sia per la seconda che per la prima fascia per il SSD MAT/09 oggetto del presente bando. Ha svolto un'ampia e diversificata attività, didattica, principalmente ma non esclusivamente all'Università "La Sapienza", compresi alcuni corsi

di dottorato. Ha partecipato sia a gruppi che a progetti di ricerca. È stato membro del collegio dei docenti di un dottorato. Ha contribuito all'organizzazione di convegni. Tutte le attività si sono concentrate su tematiche pienamente coerenti con la declaratoria del SSD oggetto del bando.

Complessivamente, la valutazione dei titoli è quindi MOLTO BUONA.

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

L'impatto delle pubblicazioni sulla comunità scientifica di riferimento, misurato prioritariamente dall'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, tenendo anche conto della valutazione della rilevanza della loro collocazione editoriale, è ottimo per [10, 15, 20], molto buono per [1, 3, 4, 6, 8, 13], buono per [2, 5, 7, 9, 11, 12, 16, 17, 19], discreto per [14, 18].

Complessivamente, la valutazione delle 20 pubblicazioni selezionate è quindi MOLTO BUONA.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto la propria attività di ricerca con continuità a partire dal dottorato, sempre su tematiche pienamente coerenti con il SSD oggetto del bando. L'attività di ricerca si è concentrata principalmente sull'ottimizzazione non lineare, continua o talvolta con variabili discrete, studiando principalmente metodi globali "derivative free", ma anche metodi di tipo locale. Tali metodologie sono state applicate ad un buon numero di problemi pratici diversi. Ragionevolmente diversificata la lista dei coautori, anche se si nota una scarsità di coautori internazionali ed alcune collaborazioni molto ricorrenti. Ragionevole quindi, ma potenzialmente migliorabile in ragione del livello di esperienza e della maturità scientifica, la visibilità internazionale.

Complessivamente, la valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici presentati, è quindi MOLTO BUONA.

Giudizio individuale del Commissario: Fabio SCHOEN

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare pienamente coerente con il SSD, sia per quanto riguarda il dottorato di ricerca, che per la carriera successiva che si è sviluppata per alcuni anni presso l'Università di Roma La Sapienza, poi all'Università di Cassino e infine presso il CNR-IASI di Roma. Il candidato ha svolto un'attività didattica molto intensa come titolare per numerosi corsi nell'ambito del SSD. Ha partecipato ad un discreto numero di progetti di ricerca nazionali.

Ha svolto una attività di ricerca molto intensa ed ha partecipato a numerosi convegni internazionali. E' stato per molti anni membro del collegio dei docenti di un dottorato e tutor di una tesi di dottorato; ha anche tenuto corsi per il dottorato. E' stato membro del comitato organizzatore di un workshop internazionale e di sessioni nell'ambito di convegni internazionali. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale sia per la seconda che per la prima fascia per il SSD.

Complessivamente la valutazione dei titoli è MOLTO BUONA.

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

Tutte le 20 pubblicazioni presentate risultano pienamente coerenti con il SSD:

Per quanto riguarda la pubblicazione [9] questo Commissario non esprime giudizio, in quanto coautore. Le pubblicazioni [1, 3, 10, 15] risultano di ottima qualità, le pubblicazioni [5, 6, 8, 13, 20] sono valutate molto buone, le pubblicazioni [2, 4, 11, 12, 16, 17, 19] risultano di buona qualità, mentre le [7, 14, 18] sono giudicate discrete. La valutazione sopra indicata tiene anche in considerazione la collocazione editoriale nell'ambito del SSD.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è decisamente MOLTO BUONA.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. I contributi del candidato sono pienamente coerenti con il SSD. L'attività di ricerca ha riguardato diversi temi di ricerca, con particolare riferimento all'ottimizzazione senza derivate, ai metodi di ottimizzazione non lineare vincolata, ai problemi e metodi per l'ottimizzazione multi-obiettivo, all'ottimizzazione globale. La produzione scientifica complessiva, valutata anche attraverso gli indicatori bibliometrici è OTTIMA.

Giudizio individuale del Commissario: Laura PALAGI

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare pienamente coerente con il SSD. Ha un dottorato di ricerca in Ricerca Operativa e l'attività di ricerca ha riguardato principalmente lo studio e sviluppo di algoritmi per problemi di ottimizzazione non lineare sia globale che locale utilizzando sia metodi che usano derivate che derivative-free. La carriera è iniziata presso l'Università di Roma La Sapienza e è proseguita presso l'Istituto di Analisi dei Sistemi e Informatica del Consiglio Nazionale delle Ricerche. È in possesso dal 2018 dell'abilitazione scientifica nazionale di Professore di I fascia e dal 2014 dell'abilitazione scientifica nazionale di Professore di II fascia per il SSD Ricerca Operativa (01/A6). L'attività didattica come titolare di insegnamenti è intensa e continua nel tempo in diversi atenei italiani ed è complessivamente ottima. È membro del collegio dei docenti di dottorato ABRO presso Sapienza dal 2009 e ha inoltre svolto buona attività didattica per Dottorati di Ricerca. Il candidato ha partecipato a 32 convegni internazionali come relatore. Ha inoltre partecipato al Comitato Organizzatore di una conferenza ed è stato organizzatore di un cluster a due conferenze. Ha collaborato a numerosi progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è OTTIMA.

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

Tutte le pubblicazioni numerate da [1] a [20] sono pienamente congruenti con il SSD. Per quanto riguarda la pubblicazione [6] questo Commissario non esprime giudizio, in quanto coautore. L'impatto delle pubblicazioni sulla comunità scientifica di riferimento, misurato prioritariamente dall'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, tenendo anche conto della valutazione della rilevanza della loro collocazione editoriale, è ottimo per [1, 3, 8, 10, 15, 20], molto buono per [4, 5, 11, 16], buona per [2, 7, 9, 12, 13, 17, 19], discreto per [14, 18].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è OTTIMA.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto un'intensa e differenziata attività di ricerca continuativamente a partire dal conseguimento del dottorato. I contributi del candidato sono pienamente coerenti con il SSD. La produzione scientifica complessiva, valutata anche attraverso gli indicatori bibliometrici è OTTIMA.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: MOLTO BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Come da prassi a livello internazionale nella Ricerca Operativa, non essendo indicato altrimenti in nessuno dei seguenti lavori, si assume che il contributo di tutti gli autori sia paritetico

Tutte le pubblicazioni del candidato risultano congruenti con il SSD.

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N°	Pubblicazioni presentate dal candidato				VALUTAZIONE
	AUTORI	TITOLO	SEDE PUBBLICAZIONE	ANNO	
1	G. Liuzzi and S. Lucidi	A derivative-free algorithm for inequality constrained nonlinear programming via smoothing of an l_∞ penalty function	SIAM Journal on Optimization, 20(1):1-29	2009	ottima
2	E.F. Campana, G. Liuzzi, S. Lucidi, D. Peri, V. Piccialli, A. Pinto	New global optimization methods for ship design problems	Optimization and Engineering, 10(4):533-555	2009	buona
3	G. Liuzzi, S. Lucidi, and M. Sciandrone	Sequential penalty derivative-free methods for nonlinear constrained programming	SIAM Journal on Optimization, 20(5):2614-2635	2010	ottima
4	G. Liuzzi, S. Lucidi, and V. Piccialli	A partition-based global optimization algorithm	Journal of Global Optimization, 48(1):113-128	2010	molto buona
5	G. Liuzzi, S. Lucidi, and V. Piccialli	A DIRECT-based approach exploiting local minimizations for the solution of large-scale global optimization problems	Computational Optimization and Applications, 45(2):353-375	2010	molto buona
6	G. Di Pillo, G. Liuzzi, S. Lucidi, and L. Palagi.	A truncated newton method in an augmented lagrangian framework for nonlinear programming	Computational Optimization and Applications, 45(2):311-352	2010	molto buona
7	D. di Serafino, G. Liuzzi, V. Piccialli, F. Riccio, G. Toraldo.	A modified Dividing RECTangles algorithm for a problem in astrophysics	Journal of Optimization Theory and Applications, 151(1):175-190	2011	buona
8	G. Liuzzi, S. Lucidi, and F. Rinaldi.	Derivative-free methods for bound constrained mixed-integer optimization	Computational Optimization and Applications, 53:505-526	2012	molto buona

9	D. Di Lorenzo, G. Liuzzi, F. Rinaldi, F. Schoen, M. Sciandrone.	A concave optimization-based approach to sparse portfolio selection	Optimization Methods and Software, 27(6):983-1000	2012	buona
10	G. Fasano, G. Liuzzi, S. Lucidi, and F. Rinaldi	A linesearch-based derivative-free approach for nonsmooth constrained optimization	SIAM Journal on Optimization, 24:959-992	2014	ottima
11	G. Liuzzi, S. Lucidi, and F. Rinaldi	Derivative-free methods for mixed-integer constrained optimization problems.	Journal of Optimization Theory and Applications, 164(3):933-965	2015	buona
12	F. Lampariello and G. Liuzzi	A filling function method for unconstrained global optimization	Computational Optimization and Applications, 61(3):713-729	2015	buona
13	T. Bianconcini, G. Liuzzi, B. Morini, M. Sciandrone.	On the use of iterative methods in cubic regularization for unconstrained optimization	Computational Optimization and Applications, 60(1):35-57	2015	molto buona
14	A. Serani, G. Fasano, G. Liuzzi, S. Lucidi, U. Iemma, E.F. Campana, F. Stern, M. Diez	Ship hydrodynamic optimization by local hybridization of deterministic derivative-free global algorithms	Applied Ocean Research, 59:115-128	2016	discreta
15	G. Liuzzi, S. Lucidi, and F. Rinaldi	A derivative-free approach to constrained multiobjective nonsmooth optimization	SIAM Journal on Optimization, 26(4):2744-2774	2016	ottima
16	G. Liuzzi, S. Lucidi, and V. Piccialli	Exploiting derivative-free local searches in direct-type algorithms for global optimization	Computational Optimization and Applications, 65(2):449-475	2016	buona
17	M. De Santis, P. Festa, G. Liuzzi, S. Lucidi, and F. Rinaldi	A non-monotone Grasp	Mathematical Programming Computation, 8(3):271-309	2016	buona
18	E.F. Campana, M. Diez, U. Iemma, G. Liuzzi, S. Lucidi, F. Rinaldi A. Serani	Derivative-free global ship design optimization using global/local hybridization of the DIRECT algorithm	Optimization and Engineering17(1):127-156	2016	discreta
19	E.F. Campana, M. Diez, G. Liuzzi, S. Lucidi, R. Pellegrini, V. Piccialli and F. Rinaldi, A. Serani	A multi-objective DIRECT algorithm for ship hull optimization	Computational Optimization and Applications, 71(1):53-72	2018	buona
20	G. Liuzzi, M. Locatelli, and V. Piccialli	A new branch-and-bound algorithm for standard quadratic programming problems	Optimization Methods and Software, 34(1):79-97	2019	ottima

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è **DECISAMENTE MOLTO BUONO**.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca. La commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: OTTIMA.

CANDIDATO: MANCINI Simona

Profilo del candidato

Ai fini del concorso il candidato presenta 20 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è considerato paritario.

La produzione scientifica della candidata, come da autocertificazione della stessa, consta di 31 articoli (Scopus), indice di Hirsch 8 (Scopus) e numero totale di citazioni (Scopus) 267, numero medio citazioni per pubblicazione 8,6, «impact factor» totale 46,125 e «impact factor» medio 1,49.

Giudizio individuale del Commissario: Frangioni

Valutazione dei titoli

La candidata ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Ricerca Operativa, a seguito di una Laurea in Ingegneria Matematica, entrambi al Politecnico di Torino. Dopo il Dottorato ha avuto posizioni di post-doc al Politecnico di Torino ed un RTD-A all'Università di Cagliari. Ha inoltre avuto tre esperienze come visitatore in istituzioni di ricerca internazionali, e risulta in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale di Professore di II fascia per il SSD oggetto del bando. Ha organizzato una special session di un convegno ed ha una relazione invitata. Ha conseguito un brevetto. Ha svolto con continuità attività didattica all'Università di Cagliari ed al Politecnico di Torino, compreso un incarico per un dottorato. Documenta la partecipazione a svariati progetti e gruppi di ricerca. Ha ricevuto riconoscimenti per attività di revisione scientifica. Tutte le attività si sono concentrate su tematiche pienamente coerenti con la declaratoria del SSD oggetto del bando.

Complessivamente, la valutazione dei titoli è quindi DISCRETA.

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente o parzialmente coerenti con il SSD oggetto del bando.

L'impatto delle pubblicazioni sulla comunità scientifica di riferimento, misurato prioritariamente dall'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, buono per [2], discreto per [1, 3, 5, 6, 11], sufficiente per [4, 8, 13, 19, 20], scarso per [7, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18]. Ciò comprende anche la valutazione della rilevanza della loro collocazione editoriale riguardo al SSD.

Complessivamente, la valutazione delle 20 pubblicazioni selezionate è quindi SUFFICIENTE.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La candidata ha svolto la propria attività di ricerca con continuità a partire dal dottorato, sempre su tematiche pienamente o parzialmente coerenti con il SSD oggetto del bando. La maggior parte dei risultati si sono concentrati su un numero limitato di classi di problemi di trasporto e logistica, utilizzando per lo più approcci euristici o la soluzione di modelli mediante approcci standard. Ragionevolmente diversificata la lista dei coautori, con una certa presenza di coautori internazionali, e diverse le pubblicazioni a nome singolo, che indicano una certa maturità scientifica ed una qualche visibilità internazionale.

Complessivamente, la valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici presentati, è quindi SUFFICIENTE.

Giudizio individuale del Commissario: Fabio SCHOEN

Valutazione dei titoli

La candidata presenta un profilo curricolare pienamente coerente con il SSD, sia per quanto riguarda il dottorato di ricerca che per la carriera successiva che si è sviluppata inizialmente presso il Politecnico di Torino e successivamente presso l'Università di Cagliari. La candidata ha svolto una intensa attività didattica sia come titolare di corsi che come supporto alla didattica nell'ambito del SSD. Ha svolto una intensa attività di ricerca anche tramite collaborazioni con gruppi di ricerca internazionali; ha svolto alcuni periodi di ricerca all'estero ed ha partecipato a progetti di ricerca italiani ed esteri. Ha partecipato a numerosi convegni internazionali; ha ricevuto riconoscimenti per attività di revisione. Ha partecipato come relatore invitato ad un workshop internazionale. Ha tenuto un corso nell'ambito del dottorato di ricerca. È titolare di un brevetto. Risulta in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale di Professore di II fascia per il SSD.

Complessivamente la valutazione dei titoli è DISCRETA.

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

Tutte le 20 pubblicazioni presentate risultano pienamente coerenti con il SSD:

Le pubblicazioni [1, 2, 3, 11] risultano di buona qualità. Le pubblicazioni [4, 5, 6, 8, 13] risultano di qualità sufficiente, mentre le [7, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20] sono valutate di qualità scarsa. La valutazione sopra indicata tiene anche in considerazione la collocazione editoriale nell'ambito del SSD.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è SUFFICIENTE.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. I contributi del candidato sono pienamente coerenti con il SSD. Ha svolto attività di ricerca principalmente nel campo della modellizzazione di problemi di ottimizzazione, degli approcci euristici e metaeuristici per problemi di ottimizzazione, nei modelli e metodi per problemi di vehicle routing. La produzione scientifica complessiva, valutata anche attraverso gli indicatori bibliometrici è PIÙ CHE SUFFICIENTE.

Giudizio individuale del Commissario: Laura PALAGI

Valutazione dei titoli

La candidata presenta un profilo curricolare coerente con il SSD. Ha un dottorato di ricerca in Ricerca Operativa ed ha svolto attività di ricerca in diverse sedi italiane. Ha passato brevi periodi di visita all'estero. È in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale di Professore di II fascia dal 2018 nel settore Economia Applicata (13/A4) e dal 2019 nel settore Ricerca Operativa (01/A6). Ha svolto attività didattica come titolare di insegnamenti e in codocenza anche per un corso di Dottorato di Ricerca. La candidata ha partecipato a 51 convegni internazionali come relatore. Partecipa a numerosi gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali. Ha ricevuto riconoscimenti da riviste internazionali per attività di referaggio. È stata speaker invitata ad un workshop internazionale. È titolare di un brevetto. Complessivamente la valutazione dei titoli è DISCRETA.

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

Tutte le pubblicazioni numerate da [1] a [20] sono congruenti con il SSD. L'impatto delle pubblicazioni sulla comunità scientifica di riferimento, misurato prioritariamente dall'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, tenendo anche conto della valutazione della rilevanza della loro collocazione editoriale, è buono per [2, 3, 11], discreto per [1], sufficiente per [4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 19], scarsa per [14, 16, 17, 18, 20].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è SUFFICIENTE.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La candidata ha svolto attività di ricerca con sufficiente continuità a partire dal dottorato. I contributi del candidato sono coerenti con il SSD. La produzione scientifica complessiva, valutata anche attraverso gli indicatori bibliometrici è PIÙ CHE SUFFICIENTE.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: DISCRETA.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Come da prassi a livello internazionale nella Ricerca Operativa, non essendo indicato altrimenti in nessuno dei seguenti lavori, si assume che il contributo di tutti gli autori sia paritetico

Tutte le pubblicazioni del candidato risultano congruenti con il SSD.
Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N°	Pubblicazioni presentate dal candidato				VALUTAZIONE
	AUTORI	TITOLO	SEDE PUBBLICAZIONE	ANNO	
1	M. Bruglieri, S. Mancini, O. Pisacane	The Green Vehicle Routing Problem with Capacitated Alternative Fuel Stations,	Computers& Operations Research, 112, https://doi.org/10.1016/j.cor.2019.07.017	2019, in press	discreta
2	S. Mancini, M. Ciavotta, C. Meloni	The Multidimensional Multiple Knapsack with Families of Items: A Combinatorial Benders Cuts approach,	European Journal of Operational Research, https://doi.org/10.1016/j.ejor.2019.07.052	2019, in press	buona
3	M. Bruglieri, S. Mancini, O. Pisacane	More efficient formulations and valid inequalities for the Green Vehicle Routing Problem,	Transportation Research Part C, 105, 283-296,	2019	buona

4	A. Exposito Marquez, S. Mancini, J. Brito, J.A. Moreno Perez	A Fuzzy GRASP for the Tourist Trip Design with Clustered POIs	Expert Systems with Applications, 127, 210-227	2019	sufficiente
5	M. Bruglieri, S. Mancini, F. Pezzella, O. Pisacane	A Path-based solution approach for the Green Vehicle Routing Problem	Computers & Operations Research, 103, 109-122	2019	sufficiente
6	S. Mancini, G. Stecca	A Large Neighborhood Search based Matheuristic for the Tourist Cruises Itinerary Planning	Computers and Industrial Engineering, 122, 140-148	2018	sufficiente
7	S. Mancini,	Assignment of swimmers to events in a multi-team meeting for team global performance optimization	Annals of Operations Research, 264(1), 325-337	2018	scarsa
8	S.Mancini	A combined Multistart Random constructive Heuristic and Set Partitioning based formulation for the Vehicle Routing Problem with Time Dependent Travel Times	Computers & Operations Research, 88, 290-296	2017	sufficiente
9	G. Fancello, S. Mancini, C. Pani, P. Fadda	An emergency vehicles allocation model for major industrial disasters	Transportation Research Procedia, 25, 1164-1179	2017	scarsa
10	G. Fancello, F. Mola, L. Frigau, P. Serra, S. Mancini, P. Fadda	A new management scheme to support reverse logistics processes in the agrifood distribution sector	Transportation Research Procedia, 25, 695-715	2017	scarsa
11	S.Mancini	The Hybrid Vehicle Routing Problem	Transportation Research Part C, 78, 1-12	2017	buona
12	M. Bruglieri, S. Mancini, F. Pezzella, O. Pisacane, S. Suraci	A three-phase matheuristic for the time effective electric vehicle routing problem with partial recharges	Electronic Notes in Discrete Mathematics, 58, 95-102	2017	scarsa
13	S.Mancini	A Real-life Multi Depot Multi Period Vehicle Routing Problem with a Heterogeneous Fleet: Formulation and Adaptive Large Neighborhood search based Matheuristic	Transportation Research Part C, 70, 100-112	2016	sufficiente
14	S.Mancini	Optimizing Real Life Vehicle Routing Problems	Supply Chain Forum, 15(4): 42-50	2015	scarsa

15	S.Mancini	Time dependent travel speed vehicle routing and scheduling on a real road network: the case of Torino	Transportation Research Procedia, 3:433-441	2014	scarsa
16	S.Mancini, A.Isabello	Fair Referees Assignment for the Italian Soccer SERIE A	Journal of Quantitative Analysis in Sport, 10(2), 153-160	2014	scarsa
17	G. Bertagnoli, L. Giordano and S. Mancini	Optimization of concrete shells using genetic algorithms	Journal of Applied Mathematics and Mechanics, 94(1-2), 43-54	2014	scarsa
18	G. Bertagnoli, L. Giordano and S. Mancini	Design and optimization of skew reinforcement in concrete shells	Structural Concrete, 13(4), 248-258	2012	scarsa
19	T.G. Crainic, S. Mancini, G. Perboli, R. Tadei	Multi-start heuristics for the Two-Echelon Vehicle Routing Problem	Lecture Notes in Computer Science, 6622, 179-190	2011	sufficiente
20	T.G. Crainic, S. Mancini, G. Perboli, R. Tadei	Two-Echelon Vehicle Routing Problem: A satellite location analysis	PROCEDIA Social and Behavioral Sciences, 2, 5944-5955	2010	scarsa

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è SUFFICIENTE.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca. La commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: PIÙ CHE SUFFICIENTE.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14:00 del 24/01/2020.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

.....

.....

.....