

VERBALE N. 4

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa a n.2 posti di PA è nominata con D.R. n. 255/2022 del 01.02.2022

Presidente

Prof. Antonino Saggio presso la Facoltà di Architettura, SSD ICAR/14 della Sapienza Università degli Studi di Roma;

Membro

Prof. Efsio Pitzalis presso il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale, SSD ICAR/14 del Università della Campania "Luigi Vanvitelli";

Segretario

Prof. Stefano Panunzi presso il Dipartimento di Bioscienze e Territorio, SSD ICAR/14 dell'Università degli Studi del Molise,

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 5 Marzo 2022 alle ore 13,05 per la stesura della **relazione finale riassuntiva dei lavori svolti**.

Nella **riunione preliminare** (svolta per via telematica e di cui al **VERBALE n. 1 Riunione Preliminare**), che si è tenuta il giorno 17 febbraio 2022, la Commissione ha provveduto a eleggere il Presidente e il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Antonino Saggio ed al Prof. Stefano Panunzi la funzione di segretario e ha preso atto che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 02 Aprile 2022.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati riportandoli nell'**Allegato 1 al verbale n. 1**.

I criteri riguardano 5 ambiti specifici:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca
3. Reputazione nazionale e internazionale
4. Attività didattica
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche.

La Commissione giudicatrice ha stabilito inoltre all'unanimità di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati e della loro attività complessiva, effettuando la valutazione comparativa tra di essi con riferimento agli ambiti 1-5 indicati dal bando e richiamati in precedenza.

Pertanto la Commissione, all'unanimità, ha ravvisato la necessità di attribuire a ciascuno degli ambiti un peso percentuale per poter procedere alla valutazione comparativa. Il peso percentuale attribuito ai singoli ambiti è stato il seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 30%
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 10%
4. Attività didattica 25%

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 25%

La Commissione giudicatrice ha stabilito di esprimere un giudizio di **valutazione collegiale dei singoli ambiti curriculari secondo i precedenti parametri** e in seguito una **valutazione collegiale complessiva di merito** di ciascun candidato da esprimere secondo i seguenti giudizi che tengono conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati:

Eccellente 91-100
Ottimo 81- 90
Molto buono 61- 80
Buono 41- 60
Sufficiente 21- 40
Insufficiente 0 -20

La Commissione ha quindi provveduto a consegnare il verbale al responsabile amministrativo della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

Nella **seconda riunione** (svolta per via telematica e di cui al **VERBALE n. 2 Valutazioni delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica**), che si è tenuta il giorno 4 Marzo 2022, ciascun commissario, presa visione dell'elenco ufficiale dei candidati, la Commissione ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

I candidati alla procedura sono risultati essere i seguenti:

CAPANNA Alessandra
CARLOTTI Paolo
PETRANGELI Maurizio
VALENTIN Nilda Maria

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura e alla valutazione dei profili dei candidati, ha ribadito la decisione di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati stessi e della loro attività complessiva effettuando la valutazione comparativa tra di essi con riferimento ai cinque ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale (vedi l'Allegato n. 1 al Verbale n. 1):

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 30%
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 10%
4. Attività didattica 25%
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 25%

Pertanto la Commissione ha deciso di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono nel modo seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (30%)

Eccellente 28-30
Ottimo 23-27
Molto buono 18-22
Buono 12-17
Sufficiente 6-11
Insufficiente 0-5

2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (10%)

Eccellente 10
Ottimo 8-9
Molto buono 6-7
Buono 4-5
Sufficiente 2-3
Insufficiente 0-1

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

Eccellente 10

Ottimo 8-9
Molto buono 6-7
Buono 4-5
Sufficiente 2-3
Insufficiente 0-1
4. Attività didattica (25%)

Eccellente 24-25
Ottimo 21-23
Molto buono 16-20
Buono 11-15
Sufficiente 6-10
Insufficiente 0-5

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri, Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (25%).

Eccellente 24-25
Ottimo 21-23
Molto buono 16-20
Buono 11-15
Sufficiente 6-10
Insufficiente 0- 5

La Commissione ha anche stabilito la valutazione collegiale del profilo curriculare, la valutazione collegiale complessiva di merito dell'attività di ricerca e la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica di ciascun candidato espresse attraverso i seguenti giudizi.

Eccellente 91-100
Ottimo 81- 90
Molto buono 61- 80
Buono 41- 60
Sufficiente 21- 40
Insufficiente 0 -20

Per quanto riguarda l'elenco delle pubblicazioni presentate la Commissione ha messo in evidenza la tipologia delle stesse evidenziando se si tratta di monografie, curatele, saggi o articoli su riviste scientifiche ANVUR e riviste in classe A e ha segnalato eventuali pubblicazioni di altra natura. La Commissione ha altresì attribuito il seguente punteggio in rapporto alle categorie delle pubblicazioni:

Monografia 30-40
Curatele 21-31
Classe A 26-31
Saggi 10-30
Articoli 10-30
Proceedings 5-25
Voci-Recensioni 3-25

Successivamente, nella **stessa riunione** (svoltasi per via telematica e di cui al **VERBALE n. 3 Valutazioni delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica**), la Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione contenuti nel bando, ha preso in esame la documentazione già ricevuta, trasmessa dai candidati in formato elettronico, e ha proceduto ad un'approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei candidati.

Nella **riunione successiva** (svoltasi per via telematica e di cui sempre al **VERBALE n. 3 Valutazioni delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica**), che si è tenuta il 5 Marzo 2022, la Commissione, per ciascuno dei candidati, ha steso un profilo curriculare, una valutazione collegiale dei singoli ambiti curriculari.

La Commissione ha in seguito effettuato una valutazione complessiva dei candidati (**ALLEGATO 1 al verbale 3**) e ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati per l'individuazione del vincitore della procedura.

I giudizi finali espressi sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni conseguite nei diversi ambiti di giudizio, possono essere così riepilogati

CAPANNA Alessandra **OTTIMO**
CARLOTTI Paolo **MOLTO BUONO**
PETRANGELI Maurizio **MOLTO BUONO**
VALENTIN Nilda Maria **OTTIMO**

Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione dei candidati, ha dichiarato i candidati **Alessandra CAPANNA e Nilda Maria VALENTIN** vincitrici della procedura valutativa di chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010, per la copertura di n. 2 posti di Professore di ruolo di II Fascia per il settore concorsuale 08D1 settore scientifico-disciplinare ICAR 14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto.

Nella **stessa riunione** (per via telematica e di cui al **VERBALE n. 4 Relazione Finale** lo stesso giorno la Commissione ha redatto collegialmente **quale suo atto conclusivo**, il seguente verbale relativo alla **relazione finale riassuntiva dei lavori svolti (ALLEGATI 1 e 2 alla Relazione Finale)**.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvata e sottoscritta.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie gli atti della procedura, che vengono trasmessi – unitamente a una nota di accompagnamento – al responsabile amministrativo della procedura presso il Settore Concorsi Personale docente – Area Risorse umane per i conseguenti adempimenti.

I verbali e la relazione finale (con i relativi allegati, ivi comprese le dichiarazioni di aver partecipato alle riunioni in maniera telematica, rese dagli altri membri della Commissione in chiusura di ogni incontro) vengono trasmessi in formato elettronico (*word* oppure *pdf convertito da word*) all'indirizzo: scdocenti@uniroma1.it.

I verbali e la relazione finale riassuntiva (con i relativi allegati) saranno resi pubblici per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.50 del giorno 5 Marzo 2022.

Roma, li 5 Marzo 2022

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Saggio Presidente