

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 8D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 19 /2023 Prot. n. 0000113 del 20/01/2023**

**VERBALE N. 5 – Valutazione Titoli**

L'anno 2023, il giorno 27 del mese di febbraio si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/D1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n.40 del 23/02/2023 e composta da:

**Prof. Anna Del Monaco** – professore associato presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

**Prof. Daniela Colafranceschi** – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;

**Prof. Ettore Vadini** – professore associato presso la Scuola di Ateneo Architettura e Design "E. Vittoria" dell'Università degli Studi di Camerino (Ascoli Piceno)

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) alle ore 16.00, per via telematica, tramite piattaforma Google Meet.

La Commissione, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 10 e precisamente:

1. Bulleri Andrea
2. Carli Giovanni
3. De Francesco Gaetano
4. Marchese Edoardo
5. Margagliotta Luigi Savio
6. Moschetti Vincenzo
7. Mozzato Alioscia
8. Rossi Ugo
9. Sammarco Cristian
10. Valeriani Andrea

La Commissione, pertanto, decide di iniziare la valutazione dei titoli, del curriculum, e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico, ai fini della formulazione dei giudizi individuali di ogni commissario e di quelli collegiali della commissione. Dopo un'ampia e articolata discussione la Commissione prende atto della concordanza sostanziale dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, e stabilisce pertanto, all'unanimità, di inserire nell'Allegato A, i soli giudizi collegiali, che costituiscono parte integrante di questo verbale.

Sulla base della valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni e, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. Bulleri Andrea
2. De Francesco Gaetano
3. Margagliotta Luigi Savio
4. Moschetti Vincenzo
5. Sammarco Cristian
6. Valeriani Andrea

Il colloquio, come indicato all'art. 5 del bando, si terrà il giorno 08 marzo 2023 alle ore 9.00, presso la sede del Dipartimento di Architettura e Progetto in via Flaminia 359 – Roma

La Commissione termina i propri lavori alle ore 22,00 e si riconvoca per procedere al colloquio con i candidati, il giorno 8 marzo alle ore 9,00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

- **Prof. Anna Del Monaco** (segretario)
- **Prof. Daniela Colafranceschi** (presidente) (vedi dichiarazione allegata)
- **Prof. Ettore Vadini** (componente) (vedi dichiarazione allegata)

Firme sostituite a mezzo stampa  
ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. 39/93

#### ALLEGATO A AL VERBALE N. 5

La Commissione, ai fini della formulazione dei giudizi individuali di ogni commissario e di quelli collegiali, concorda di procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni e della

consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico e i criteri sottoesposti:

### **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, dal Bando e dall'Allegato 1 del Verbale N.1, considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e sarà espressa con uno dei seguenti giudizi: ottimo, molto buono, buono, discreto, sufficiente, insufficiente.

### **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM**

La valutazione del curriculum è effettuata secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, dal Bando e dall'Allegato 1 del Verbale N.1, e sarà espressa con uno dei seguenti giudizi: ottimo, molto buono, buono, discreto, sufficiente, insufficiente.

### **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

La valutazione di ciascuna pubblicazione presentata è effettuata secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, dal Bando e dall'Allegato 1 del Verbale N.1, e sarà espressa con uno dei seguenti giudizi per ogni criterio (a, b, c, d): ottimo, molto buono, buono, discreto, sufficiente, insufficiente.

#### **Criterio a): originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.**

*Ottimo:* viene attribuito a monografie, contributi a stampa o in formato digitale (saggi, capitoli di libro, articoli, ecc.) con caratteri originali, di rilevante spessore critico e di notevole ampiezza;

*Molto buono:* viene attribuito a monografie, contributi a stampa o in formato digitale (saggi, capitoli di libro, articoli, ecc.) con contenuti innovativi e/o di significativa consistenza e complessità;

*Buono:* viene attribuito a monografie, contributi a stampa o in formato digitale (saggi, capitoli di libro, articoli, ecc.) di buona consistenza e/o complessità;

*Discreto:* viene attribuito a monografie, contributi a stampa o in formato digitale (saggi, capitoli di libro, articoli, ecc.) di discreta consistenza e/o complessità;

*Sufficiente:* viene attribuito a monografie, contributi a stampa o in formato digitale (saggi, capitoli di libro, articoli, ecc.) di limitata consistenza e/o complessità a puro carattere informativo e descrittivo;

*Insufficiente:* viene attribuito a monografie, contributi a stampa o in formato digitale (saggi, capitoli di libro, articoli, ecc.) di scarso rilievo anche a livello informativo e/o descrittivo.

#### **Criterio b): congruenza con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.**

*Ottimo:* viene attribuito ai contributi di rilevante interesse disciplinare e ottima congruenza con il settore concorsuale oggetto del bando;

*Molto buono:* viene attribuito ai contributi di sicuro interesse disciplinare e significativa congruenza in relazione al settore concorsuale oggetto del bando;

*Buono:* viene attribuito ai contributi di buon interesse disciplinare e buona congruenza in relazione al settore concorsuale oggetto del bando;

*Discreto:* viene attribuito ai contributi di discreto interesse disciplinare e discreta congruenza in relazione al settore concorsuale oggetto del bando;

*Sufficiente:* viene attribuito ai contributi di sufficiente interesse disciplinare e sufficiente congruenza in relazione al settore concorsuale oggetto del bando;

*Insufficiente:* viene attribuito ai contributi di scarso interesse disciplinare e insufficiente congruenza in relazione al settore concorsuale oggetto del bando.

**Criterio c): rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.**

*Ottimo:* viene attribuito a pubblicazioni di significativa consistenza stampate e distribuite da riconosciute case editrici di notevole impatto nazionale ed internazionale, dotate di comitato scientifico, oltre a saggi e articoli su riviste in classe A ANVUR; viene attribuito a pubblicazioni di significativa consistenza riferibili al solo candidato-autore;

*Molto buono:* viene attribuito a pubblicazioni stampate e distribuite da riconosciute case editrici di livello nazionale e internazionale, dotate di comitato scientifico, atti di convegno oltre a saggi e articoli su riviste scientifiche ANVUR; viene attribuito a pubblicazioni riferibili al solo candidato-autore;

*Buono:* viene attribuito a pubblicazioni, stampate e distribuite da case editrici di medio impatto oltre a saggi ad articoli su riviste non classificate ANVUR; viene attribuito a pubblicazioni riferibili al solo candidato-autore; viene attribuito a pubblicazioni con più autori e con buono e riconoscibile apporto individuale del contributo del candidato-autore;

*Discreto:* viene attribuito a pubblicazioni stampate e distribuite da case editrici di limitato impatto; viene attribuito a pubblicazioni con più autori nelle quali l'apporto individuale e la riconoscibilità del contributo del candidato-autore sono solo in parte individuabili; viene attribuito a pubblicazioni con più autori nelle quali l'apporto individuale e la riconoscibilità del contributo del candidato-autore sono difficilmente individuabili;

*Sufficiente:* viene attribuito a pubblicazioni stampate e distribuite da case editrici di sufficiente impatto; viene attribuito a pubblicazioni con più autori nelle quali l'apporto individuale e la riconoscibilità del contributo del candidato-autore sono difficilmente individuabili;

*Insufficiente:* viene attribuito a pubblicazioni stampate e distribuite da case editrici di scarso impatto o non pubblicati; viene attribuito a pubblicazioni con più autori nelle quali l'apporto individuale e la riconoscibilità del contributo del candidato-autore non sono in alcun modo individuabili.

**Criterio d): Art. 1 del bando, ovvero, Ambito della ricerca; Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale; Criteri di valutazione individuale; Criteri comparativi; Ulteriori criteri di valutazione.**

*Ottimo:* ottima rispondenza ed elevata esperienza di ricerca e progettuale all'ambito della ricerca, secondo l'Art. 1 del bando;

*Molto buono:* rispondenza molto buona e consolidata esperienza di ricerca e progettuale, secondo l'Art. 1 del bando;

*Buono:* buona rispondenza e significativa esperienza di ricerca e progettuale, secondo l'Art. 1 del bando;

*Discreto:* discreta rispondenza e adeguata esperienza di ricerca e progettuale, secondo l'Art. 1 del bando;

*Sufficiente:* sufficiente rispondenza e accettabile esperienza di ricerca e progettuale, secondo l'Art. 1 del bando;

*Insufficiente:* insufficiente rispondenza e scarsa esperienza di ricerca e progettuale, secondo l'Art. 1 del bando.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni presentate del singolo candidato sarà espressa sulla base della media delle valutazioni ottenute per ogni singola pubblicazione.

#### **VALUTAZIONE DELLA CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni

genitoriali, è effettuata secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, dal Bando e dall'Allegato 1 del Verbale N.1, e sarà espressa con uno dei seguenti giudizi: ottimo, molto buono, buono, discreto, sufficiente, insufficiente.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

- **Prof. Anna Del Monaco** (segretario)
- **Prof. Daniela Colafranceschi** (presidente) (vedi dichiarazione allegata)
- **Prof. Ettore Vadini** (componente) (vedi dichiarazione allegata)

Firme sostituite a mezzo stampa  
ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. 39/93