

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09. - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "V. ERSPAMER" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2825/2019 DEL 26/09/2019

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2020, il giorno 6 del mese di luglio alle ore 11:30 si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/D1 – Settore scientifico-disciplinare BIO/09- presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "V. Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 481/2020 del 07.02.2020 e composta da:

- Prof. Marco Linari – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Firenze;
- Prof. Valerio Magnaghi – Professore Associato presso il Dipartimento di Scienze Farmacologiche e Biomolecolari dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Cristina Limatola – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza.

I Commissari sono collegati in modalità telematica sulla piattaforma Google Meet.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO Giuseppina D'Alessandro

Giudizio complessivo:

La Candidata presenta un'ampia e documentata attività scientifica che risulta di ottimo livello e continuativa; le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico e congruenti con gli interessi scientifici del SSD BIO/09. Il ruolo della Candidata è spesso preminente e identificabile anche nei lavori in collaborazione. Gli indici bibliometrici sono ottimi. **Il giudizio sull'attività scientifico è ottimo.**

La Candidata documenta **attività didattica** pluriennale specifica per il SSD BIO/09 in corsi di laurea di ambito Biomedico e il giudizio è **eccellente**.

I **titoli scientifici**, documentati dall'acquisizione di finanziamenti competitivi, titolarità di brevetti, partecipazione a gruppi di ricerca e a board scientifici internazionali sono valutati in modo **eccellente**.

Nella prova orale, la candidata ha illustrato con competenza i risultati delle sue attività di ricerca, dimostrando un'ottima padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello.

Da queste considerazioni, e dalla valutazione comparativa con l'altra candidata, il giudizio complessivo è **eccellente**

CANDIDATO Giuseppina Martella

Giudizio complessivo:

La Candidata presenta un'ampia e documentata attività scientifica che risulta di ottimo livello e quantitativamente notevole. Le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico e congruenti con gli interessi scientifici del SSD BIO/09. Il ruolo della Candidata è

spesso preminente e identificabile anche nei lavori in collaborazione. Gli indici bibliometrici sono ottimi. **Il giudizio sull'attività scientifico è ottimo.**

La Candidata non documenta **attività didattica** specifica per il SSD BIO/09, ma unicamente attività di tutoraggio a studenti dei corsi di Laurea e il giudizio è **sufficiente.**

I **titoli scientifici** documentano la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali; non documenta titolarità di finanziamenti competitivi per la ricerca, non documenta brevetti né partecipazione a board scientifici internazionali. Il giudizio sui titoli è **ottimo.**

Nella prova orale, la candidata ha illustrato con competenza i risultati delle sue attività di ricerca, dimostrando un'ottima padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello.

Da queste considerazioni, e dalla valutazione comparativa con l'altra candidata, il giudizio complessivo è **ottimo.**

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....