

CODICE CONCORSO 2021PAA003

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO BANDITA CON D.R. N. 877/2021 DEL 24/03/2021 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. N. 34 DEL 30/04/2021)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 1851/2021 del 09/07/2021 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 09/07/2021, composta dai Professori:

Fabrizio Toppetti (Presidente) Ordinario SSD ICAR/14 SC 08/D1 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma Sapienza;

Dario Costi Ordinario (Membro) SSD ICAR/14 SC 08/D1 presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Parma;

Corrado Di Domenico (Segretario) Associato SSD ICAR/14 SC 08/D1 presso il Dipartimento di Architettura e Disegno industriale dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce, al completo, il giorno 13/10/2021 alle ore 15.30, in modalità telematica, per la stesura della relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

Si specifica che relativamente alla conclusione dei lavori, la Commissione ha chiesto una proroga il giorno 24 Settembre 2021 e tale proroga risulta concessa con il D.R. n. 2525/2021 del 30.09.2021.

Nella riunione preliminare (Verbale n°.1) che si è tenuta il giorno 02/09/2021 alle ore 15.00 per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Fabrizio Toppetti, ed al Prof. Corrado Di Domenico ed ha individuato quale termine per la conclusione dei lavori concorsuali il giorno 6/19/2021.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati; stabilisce inoltre di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati e della loro attività complessiva, attribuendo a ciascuno degli ambiti uno specifico peso percentuale di seguito si riportano i criteri di cui all'Allegato 1 al Verbale n.1 della riunione preliminare:

Criteri di valutazione individuale:

Il candidato dovrà aver svolto attività di ricerca e didattica congruente rispetto al Settore scientifico disciplinare ICAR/14.

Criteri comparativi:

La Commissione Giudicatrice effettua la valutazione comparativa tra i candidati con riferimento ai seguenti ambiti:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca
3. Reputazione nazionale e internazionale
4. Attività didattica
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche

In sede di definizione dei criteri, la Commissione attribuisce a ciascun ambito un peso percentuale con il vincolo che il peso attribuito all'attività scientifica progettuale sia superiore al peso attribuito a ciascuno degli ambiti 2,3,4,5 e che il peso attribuito a ciascun ambito non sia inferiore al 10%.

Modalità di svolgimento della valutazione nei singoli ambiti:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale

La valutazione si svolge tenendo conto dei seguenti parametri:

1.1. Pubblicazioni (non superiore a 10)

La Commissione prende in considerazione le pubblicazioni presentate in forma di monografia nonché i saggi inseriti in volumi collettivi, gli articoli editi su riviste, i contributi in atti di convegni, ecc., in formato cartaceo o digitale, purché dotati di ISBN o di ISSN.

La valutazione avviene sulla base dei seguenti criteri:

- a. coerenza con le tematiche del Settore Concorsuale (o del Settore Scientifico Disciplinare quando questo è specificato) o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti e continuità della produzione scientifica;
- b. determinazione del contributo individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione;
- c. qualità della produzione scientifica valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi eventualmente delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D del D.M. n. 76 del 7 giugno 2012 ed eventuali future modificazioni
- d. collocazione dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale e internazionale che utilizzino procedure di valutazione della qualità del prodotto secondo la procedura della revisione fra pari (peer review).

1.2 Sperimentazione progettuale

La Commissione prende in considerazione i progetti e le ricerche sperimentali di carattere progettuale caratterizzati da originalità e contenuti innovativi riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento attraverso:

- a. il conseguimento di premi o riconoscimenti in concorsi di progettazione architettonica, urbana, del paesaggio e degli interni
- b. la pubblicazione in rivista scientifica con testo critico di altro autore;
- c. la pubblicazione in volume con testo critico di altro autore;
- d. la pubblicazione in cataloghi di mostre con comitato scientifico che offra garanzie di autorevolezza e di terzietà;
- e. la pubblicazione in rivista scientifica con testo critico degli autori del progetto;
- f. la pubblicazione in volume di altro autore con testo critico dell'autore del progetto.

La valutazione complessiva della produzione scientifica avviene sulla base dei seguenti parametri:

- a. numero e tipo delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato e loro distribuzione sotto il profilo temporale con particolare riferimento ai cinque anni precedenti la data di pubblicazione del bando;
- b. numero e tipo delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato sottoposti al giudizio di revisori indipendenti e anonimi e pubblicati in riviste, monografie, volumi collettivi e atti di convegni comunque dotati di comitati editoriali o organismi equivalenti che offrano garanzie di autorevolezza e di terzietà;
- c. impatto delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato all'interno della comunità scientifica di riferimento; a tal fine è opportuno tener conto dell'età accademica del candidato.

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca

La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:

- a. responsabilità scientifica di progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- b. responsabilità scientifica di gruppi di ricerca e Assegni di Ricerca di cui il candidato sia stato Responsabile scientifico;
- c. responsabilità scientifica di progetti di ricerca che prevedano accordi di partnership con aziende, Enti pubblici o privati leader nei loro settori.
- d. partecipazione a gruppi di ricerca di cui ai punti a, b, e c.

3. Reputazione nazionale e internazionale

La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:

- a. direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- b. partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- c. direzione di enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;
- d. partecipazione ad enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;
- e. attribuzione ufficiale di incarichi di ricerca o di insegnamento o fellowship, posizioni di Visiting Scholar o Visiting Professor presso Atenei e Istituti di ricerca internazionali di alta qualificazione;

- f. incarichi negli Organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Società scientifiche nazionali e internazionali;
- g. partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;
- h. conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica o conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività progettuale;
- i. partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di oratore invitato o di membro del Comitato scientifico;
- j. cura e organizzazione di mostre, esposizioni, manufatti e prototipi.

4. Attività didattica

La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:

- a. incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Laurea e di Laurea Magistrale;
- b. incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Dottorato di Ricerca;
- c. incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Master e in Corsi di Formazione;
- d. relatore di Tesi di Laurea e di Tesi di Laurea Magistrale;
- e. ruolo di coordinamento o di tutor in workshop di livello nazionale o internazionale.

Nei casi in cui il bando specifichi uno o più SSD, la coerenza disciplinare dell'attività didattica svolta dal candidato e la sua continuità sono oggetto di valutazione da parte della Commissione.

La valutazione avviene inoltre sul merito degli esiti qualitativi dell'attività didattica con un particolare riguardo per il suo rigore metodologico.

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche

La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:

- a. incarichi istituzionali in Organi di Governo di Atenei italiani o stranieri;
- b. incarichi istituzionali in strutture didattiche e di ricerca e altre attività di servizio presso Atenei italiani o stranieri;
- c. incarichi gestionali svolti in Atenei nell'ambito dei compiti istituzionali;
- d. incarichi negli organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Enti pubblici o privati con finalità scientifiche.

La Commissione giudicatrice stabilisce inoltre all'unanimità di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati e della loro attività complessiva effettuando la valutazione comparativa tra di essi con riferimento agli ambiti 1-5 indicati dal bando e richiamati in precedenza.

Pertanto la Commissione, all'unanimità, ravvisa la necessità di attribuire a ciascuno degli ambiti un peso percentuale per poter procedere alla valutazione comparativa. Il peso percentuale attribuito ai singoli ambiti è il seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%
2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 15%
4. Attività didattica 25%
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

La Commissione ha quindi provveduto alla consegna del verbale al responsabile amministrativo della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

Nella seconda riunione (Verbale n°2) che si è svolta in modalità mista (per via telematica e con presenza fisica) presso la sede del Dipartimento di Architettura e Progetto in Via Gramsci n. 53, erano presenti il prof. Fabrizio Toppetti e il prof. Corrado Di Domenico, mentre il prof. Dario Costi era collegato per via telematica. Si è tenuta il giorno 21/9/2021 dalle ore 11.00 alle ore 13.30.

La Commissione acquisisce l'elenco dei candidati e la documentazione trasmessa dai candidati in formato elettronico. Ciascun commissario, presa visione dell'elenco ufficiale dei candidati, ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

I candidati alla procedura sono risultati essere i seguenti:

Camiz Alessandro
Capanna Alessandra

Carlotti Paolo
Petrangeli Maurizio
Posocco Pisana
Vadini Ettore
Valentin Nilda Maria

La Commissione avendo preso atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati, e dopo aver stabilito nella riunione preliminare di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione attribuendo a ciascuno degli ambiti previsti dal bando uno specifico peso percentuale, decide infine di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono.

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura dei profili dei candidati, e alla valutazione, conferma la decisione di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione dei curricula scientifici e attività complessiva dei candidati effettuando la valutazione comparativa dei diversi profili con riferimento ai cinque ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale:

- 1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%**
- 2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%**
- 3. Reputazione nazionale e internazionale 15%**
- 4. Attività didattica 25%**
- 5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%**

La Commissione decide di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono nel modo seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%

Eccellente 35/40
Ottimo 29/34
Molto buono 23/28
Buono 17/22
Sufficiente 11/16
Insufficiente 0/10

Per quanto riguarda l'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione metterà in evidenza la tipologia delle stesse evidenziando se si tratta di monografie, curatele, saggi o articoli su riviste scientifiche ANVUR e riviste in classe A e segnalerà eventuali pubblicazioni di altra natura.

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%

Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

3. Reputazione nazionale e internazionale 15%

Eccellente 14/15
Ottimo 11/13
Molto buono 9/10
Buono 6/8
Sufficiente 3/5
Insufficiente 0/2

4. Attività didattica 25%

Eccellente 24/25
Ottimo 21/23
Molto buono 16/20

Buono 11/15
Sufficiente 6/10
Insufficiente 0/5

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

Valutazione collegiale del profilo curricolare

Per quanto riguarda la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica, la Commissione esprimerà un giudizio finale sintetico che terrà conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati nei diversi ambiti di giudizio, precedentemente elencati. Pertanto, la commissione provvederà prima alla **valutazione collegiale dei singoli ambiti curriculari secondo i precedenti parametri** e in seguito ad una **valutazione collegiale complessiva di merito** del candidato che sarà espressa attraverso i seguenti giudizi che terranno conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati:

Eccellente 90/100
Ottimo 75/89
Molto buono 60/74
Buono 45/59
Sufficiente 30/44
Insufficiente 0/29

La terza riunione (Verbale n°3), si è tenuta il giorno 21/9/2021 dalle ore 14.30 alle ore 17.30. Si è svolta in modalità mista (per via telematica e con presenza fisica) presso la sede del Dipartimento di Architettura e Progetto in Via Gramsci n. 53, erano presenti il prof. Fabrizio Toppetti e il prof. Corrado Di Domenico, mentre il prof. Dario Costi era collegato per via telematica. La Commissione prende in esame la documentazione trasmessa, dando inizio all'istruttoria dei profili e dei curricula dei singoli candidati; inizia dunque la stesura, per ciascuno di essi, del profilo curricolare, e procede all'analisi dei lavori in collaborazione.

Nella quarta riunione (Verbale n°4), che si è tenuta il giorno 23/9/2021 dalle ore 9.00 alle ore 13.30, la Commissione si è riunita al completo per via telematica, e ha proseguito il lavoro di stesura, per ciascun candidato, del profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, della valutazione collegiale del profilo e della valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca. La Commissione ha inoltre preso atto che vi sono dei lavori in collaborazione dei candidati con altri autori, e ha proceduto all'analisi dei lavori in collaborazione ai fini dell'individuazione del contributo personale/individuale.

Nella quinta riunione (Verbale n°5), che si è tenuta il giorno 27/9/2021 dalle ore 14.30 alle ore 18.30, la Commissione si è riunita al completo per via telematica ed ha continuato il lavoro di stesura, per ciascun candidato, del profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, della valutazione collegiale del profilo e della valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, prendendo anche atto che vi sono dei lavori in collaborazione dei candidati con altri autori, e procedendo ulteriormente all'analisi dei lavori in collaborazione ai fini dell'individuazione del contributo personale/individuale.

La sesta riunione (Verbale n°6), si è tenuta il giorno 6/10/2021 dalle ore 14.00 alle ore 17.30, in modalità mista (per via telematica e con presenza fisica) presso la sede del Dipartimento di Architettura e Progetto in Via Gramsci n. 53, erano presenti il prof. Fabrizio Toppetti e il prof. Corrado Di Domenico, mentre il prof. Dario Costi era collegato per via telematica.

La Commissione ha completato il lavoro di stesura, per ciascun candidato, del profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, della valutazione collegiale del profilo e della valutazione di merito complessiva

dei singoli ambiti di ricerca (Allegato 1 al Verbale n. 6), nei casi in cui espressamente indicato ha valutato l'apporto individuale dei candidati nei lavori in collaborazione e ne ha tenuto debitamente conto nella valutazione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, procede quindi ad una sintetica valutazione complessiva comprensiva di tutte le valutazioni effettuate (Allegato 2 al Verbale n. 6).

I giudizi finali espressi sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni (graduate in ordine ai differenti punteggi assegnati) conseguite nei diversi ambiti di giudizio, possono essere quindi così riepilogati:

Camiz Alessandro	MOLTO BUONO
Capanna Alessandra	MOLTO BUONO
Carlotti Paolo	OTTIMO
Petrangeli Maurizio	OTTIMO
Posocco Pisana	ECCELLENTE
Vadini Ettore	OTTIMO
Valentin Nilda Maria	MOLTO BUONO

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara il candidato Pisana Posocco vincitore della procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art.18 della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore di II fascia per il settore concorsuale 08/D1 settore scientifico-disciplinare ICAR 14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto.

Nella settima riunione che si è tenuta il giorno 13/10/2021, la Commissione si è riunita al completo per via telematica per la stesura della presente relazione finale corredata dall'Allegato 1 (contenente profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, della valutazione collegiale del profilo e della valutazione di merito complessiva dei singoli ambiti di ricerca e dall'Allegato 2 (contenete valutazione complessiva comprensiva di tutte le valutazioni effettuate). Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione dei candidati, ha dichiarato il candidato Pisana Posocco vincitore della procedura selettiva di chiamata, ai sensi dell'art.18 della Legge 240/2010, per la copertura di n.1 posto di Professore di ruolo di II Fascia per il settore concorsuale 08/D1 settore scientifico-disciplinare ICAR 14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente copia dei verbali delle singole riunioni e della relazione finale riassuntiva (con allegati tutti i giudizi espressi sui candidati) viene trasmesso – unitamente ad una nota di accompagnamento – al responsabile amministrativo della procedura presso il Settore Concorsi Personale Docente – Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

I verbali e la relazione finale riassuntiva (con i relativi allegati) vengono trasmessi anche in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo: scdocenti@uniroma1.it

I verbali e la relazione finale riassuntiva (con i relativi allegati) saranno resi pubblici per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La commissione termina i lavori alle ore 19.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 13 Ottobre 2021

PER LA COMMISSIONE:

IL PRESIDENTE

Prof. Fabrizio Toppetti