

## **Allegato B al Verbale n. 4**

### **Candidato: Lorenzo Amato**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

Il candidato ha un ottimo profilo ma risulta aver pubblicato esclusivamente articoli di materia medievale e rinascimentale. Quindi, nonostante l'indubbio valore, la sua attività scientifica risulta totalmente incongruente con il SSD di L-FIL-LET/11, quindi non è valutabile in questa procedura.

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando. Buona e fluida la lettura, più che buona la traduzione del testo.

Giudizio collegiale complessivo: **Non formulabile.**

### **Candidato: Giuliano Giuseppe Cenati**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

Il candidato mostra un'attività scientifica continuativa, in sedi di prestigio, con interessi anche molto diversificati, con un'ottima scrittura analitica e capacità interpretativa. Tuttavia, sul piano metodologico è fortemente carente il dialogo con la letteratura critica pregressa.

Per il resto l'impostazione personale e spesso originale dei lavori del candidato è più che soddisfacente.

Alcuni aspetti della sua produzione, inoltre, attestano una coerenza con le attività scientifiche e didattiche distintive che la disciplina assume nel Dipartimento.

Il candidato mostra una continuità come docente a contratto molto compatta.

I suoi titoli sono congruenti con il SSD del concorso.

Le sedi editoriali delle sue tre monografie sono scientificamente valide.

L'aspetto internazionale del profilo è significativo.

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando. Scorrevole la lettura, buona la traduzione.

Giudizio collegiale complessivo: **Buono.**

### **Candidata: Rosanna Morace**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

L'attività didattica risulta congruente con il SSD e con le tematiche interdisciplinari relative alla filologia e ai generi letterari.

Si rileva inoltre una piena continuità e una notevole densità della produzione scientifica.

Complessivamente il curriculum della candidata appare solidamente articolato in ognuno degli aspetti precipui richiesti: continuità della produzione scientifica, originalità, innovatività e rigore metodologico, rilevanza della collocazione editoriale.

Più che buona la consistenza complessiva della produzione scientifica.

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando.

Discreta la lettura, buona la traduzione.

Giudizio collegiale complessivo: **Buono.**

**Candidata: Maria Panetta**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La congruenza con il SSD del bando è piena.

La continuità dell'impegno scientifico, didattico, editoriale è ottima.

La produzione scientifica è consistente, qualitativamente apprezzabile, vasta, decisamente buona nel settore filologico di editor e commentatrice di testi, buona nell'ambito esegetico, anche se talora non troppo innovativa.

Notevole l'ampiezza di interessi, significativa l'attività didattica manualistica.

La presenza della candidata nella comunità scientifica risulta radicata.

La sua attività attesta una coerenza con le attività scientifiche e didattiche distintive che la disciplina assume nel Dipartimento.

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando. Molto buone sia lettura che traduzione.

Giudizio collegiale complessivo: **Ottimo.**

**Candidata: Elena Porciani**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La candidata si presenta con una ricca serie di pubblicazioni e attività scientifiche, dimostrando continuità nella ricerca e nella didattica.

Il profilo internazionale risulta un valore aggiunto apprezzabile.  
La congruenza del suo profilo con il SSD del bando è evidente.  
La produzione della candidata è assai matura, originale, molto buona sul piano metodologico.  
Le sedi editoriali in cui sono apparse le sue monografie hanno rilevanza alterna, ma nel complesso la produzione scientifica dimostra una sicura presenza nella comunità accademica.

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando.  
Buona la lettura, ottima la traduzione.

Giudizio collegiale complessivo: **Molto buono.**

### **Candidata: Elena Privitera**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La candidata indica un numero limitato di pubblicazioni, coincidenti con quelle proposte per la valutazione, risultando così comparativamente piuttosto debole, per continuità e quantità di esiti di ricerca.

Il profilo internazionale, gli interessi scientifici e l'attività convegnistica sono validi e congruenti con il settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/11.

Nel complesso i difetti principali del lavoro della candidata sono: talora una scarsa originalità; una certa imprecisione editoriale; alcune ingenuità e immaturità; lacune bibliografiche e tendenza a scivolare verso una scrittura più giornalistica che scientifica; discontinuità nella produzione. I lati positivi, tuttavia, sono l'estremo impegno militante; la scelta di autori da riconsiderare o poco conosciuti; l'attenzione acuta alla letteratura meridionale e meridionalistica ed altro.

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando.  
Sufficienti sia la lettura che la traduzione.

Giudizio collegiale complessivo: **Più che discreto.**

### **Candidato: Massimiliano Tortora**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

Il curriculum del candidato è eccellente sotto tutti i punti di vista, come attività scientifica, didattica, editoriale, organizzativa etc.

La congruenza con il SSD del bando è fuori discussione.

La continuità di queste attività è decisamente notevole, e la quantità di titoli prodotti è straordinariamente cospicua.

L'attività di ricerca del candidato si rivela di una professionalità assai alta, e di originalità sempre spiccata, il che spiega come questi numerosi lavori siano ben noti e ormai assimilati nella comunità scientifica.

Siamo di fronte a uno studioso che ha dato e darà contributi determinanti nell'ambito del SSD L-FIL-LET/11, in cui ha peraltro una lunghissima attività didattica pregressa.

Ci sembra un candidato ideale, anche per l'ampiezza degli interessi e l'energia profusa in settori di produzione editoriale ad alto livello.

Quindi la sua attività attesta una coerenza con le caratteristiche scientifiche e didattiche distintive che la disciplina assume nel Dipartimento.

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'articolo 1 del bando. Buona la lettura, ottima la traduzione.

Giudizio collegiale complessivo: **Eccellente**.

**La commissione**

**Prof. Roberto Gigliucci (Presidente)**

**Prof. Corrado Viola (Componente)**

**Prof. Ugo Perolino (Segretario)**