

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

(in coerenza con quanto riportato nell'art. 1 del DR di indizione della procedura selettiva)

Criteri di valutazione individuale

Per l'analisi di merito del curriculum scientifico si utilizzeranno criteri e indicatori in uso nella comunità scientifica internazionale, considerando quanto deliberato da ANVUR per l'ASN di professori di I fascia.

Per la valutazione del complesso delle pubblicazioni, ci si avvarrà anche dei seguenti indicatori autocertificati dai candidati, in relazione alla propria produzione scientifica complessiva e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;
- indice di Hirsch;
- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione.

I lavori presentati per la valutazione dovranno essere congruenti, per almeno due terzi, con il GRUPPO GSD 06/MEDS-16, SSD MEDS-16/A o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.

Criteri comparativi

Valutazione della produzione scientifica (punteggio massimo 35/100):

- valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori attraverso gli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente:

- a) numero complessivo di lavori e degli ultimi 10 anni presenti su banche dati internazionali; *punteggio 0-4*
- b) Impact Factor complessivo; *punteggio 0-3*
- c) Impact Factor degli ultimi 10 anni; *punteggio 0-3*
- d) Numero di citazioni totali; *punteggio 0-3*
- e) H- index complessivo; *punteggio 0-4*

f) H- index degli ultimi 15 anni. *punteggio 0-3*

- originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni e contributo fornito al progresso della ricerca, nonché la rilevanza all'interno del settore ed in particolare dei 16 lavori presentati; *punteggio 0-3*

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica ed in particolare rilevanza dei 16 lavori presentati (quartile); *punteggio 0-3*

- la posizione di primo, ultimo nome o corresponding author fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto fattore di impatto (IF >5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile ed in particolare dei 16 lavori presentati; *punteggio 0- 3*

- una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o clinica del candidato nel settore ed in particolare dei 16 lavori presentati; *punteggio 0- 3*

- continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi di congedo previsti dalla legge ed in particolare dei 16 lavori presentati; *punteggio 0-3*

Ulteriori criteri di valutazione:

Valutazione dei titoli ed attività di ricerca (punteggio massimo 25/100):

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; *punteggio 0-5*

- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; *punteggio 0-3*

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; *punteggio 0-3*

- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; *punteggio 0-5*

- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; *punteggio 0-3*

- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali. *punteggio 0-2*

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; *punteggio 0-2*

- realizzazione di attività progettuale; *punteggio 0-2*

Valutazione attività gestionali (punteggio massimo 15/100):

- incarichi gestionali inerenti all'attività didattica e di alta formazione universitaria; *punteggio 0-15*

Valutazione attività didattica (punteggio massimo 15/100):

- a livello universitario in Italia o all'estero; *punteggio 0-15*

Valutazione attività in campo clinico (punteggio massimo 10/100):

- Attività clinico-assistenziale. *punteggio 0-10*

La valutazione è volta alla individuazione del candidato maggiormente qualificato e tiene conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della complessiva attività svolta, compresa la didattica, in relazione allo stato giuridico e al settore scientifico disciplinare.

La Commissione stabilisce che lo svolgimento della prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

- il candidato dovrà sostenere innanzi alla Commissione giudicatrice una prova didattica su un argomento tipico di un insegnamento di un Corso di studio del Settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di chiamata. Sono esentati dal dover sostenere la prova didattica-lezione i candidati che abbiano svolto almeno tre annualità di attività didattica in Sapienza;
- lingua straniera oggetto di accertamento delle competenze linguistiche scientifiche del candidato: *non prevista*;
- accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri: *non prevista*.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del GSD 06/MEDS-16, SSD MEDS-16/A, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente al GSD 06/MEDS-16, SSD MEDS-16/A in cui sia richiesta tale specifica competenza;

- attività in campo clinico, relativamente al GSD 06/MEDS-16, SSD MEDS-16/A in cui sia richiesta tale specifica competenza.