

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE DEL 23/04/2021 - CRITERI DI VALUTAZIONE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

**Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:** non superiore a 16. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Tutti i lavori selezionati devono essere stati pubblicati su riviste ISI e/o SCOPUS con Impact Factor superiore a 1.

**Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:**

Criteri e indicatori per l'analisi di merito del curriculum scientifico in uso nella comunità scientifica internazionale e considerando quanto deliberato da ANVUR per la ASN di professori di I fascia con le soglie minime di qualità e i relativi indicatori di valutazione.

**Criteri di valutazione individuale:**

-Sarà considerato criterio di valutazione preferenziale l'essere autore/coautore di almeno 30 lavori originali pubblicati su riviste ISI e/o SCOPUS con Impact Factor superiore a 1;

- non meno di 20 di questi devono essere pubblicati negli ultimi 10 anni;

- primo o ultimo autore in almeno 10 delle pubblicazioni;

- i lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il settore scientifico-disciplinare MED/04.

**Criteri comparativi:**

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;

- indice di *Hirsch*;

- numero totale delle citazioni;

- numero medio di citazioni per pubblicazione;

- "impact factor" totale e "impact factor" medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno di pubblicazione.

La posizione di primo, ultimo nome o corresponding author fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto valore di impatto (> 5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.