

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA "A" PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PIANIFICAZIONE, DESIGN, TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 2, PROT. N. 803 DEL 06.11.2017, AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 91 DEL 12.12.2017

**ALLEGATO 1 DEL VERBALE N. 4**  
***Valutazione collegiale dei colloqui e delle prove di lingua***  
***Valutazione collegiale comparativa complessiva***  
**Relazione n. 2**

**1. Candidata**

PAOLA ALTAMURA

***Valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese***

La candidata ha illustrato con ottima proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le proprie linee di ricerca e il percorso scientifico condotto, con particolare riferimento ai temi connessi alla produzione di materiali e componenti riciclati derivanti dal recupero di rifiuti da costruzione e demolizione.

Il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi trattati e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato una buona conoscenza della lingua inglese e discreta della lingua francese.

***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui alla DD n. 2, prot. n. 803 del 06.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della "Seduta preliminare", del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1, punto 2 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto della valutazione collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

**2. Candidata**

MARIA BEATRICE ANDREUCCI

***Valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese***

La candidata ha illustrato con ottima proprietà di linguaggio e con piena padronanza scientifica le proprie linee di ricerca e il percorso scientifico condotto, con particolare riferimento ai temi dell'eco-efficienza delle tecnologie e soluzioni "nature-based" e delle "Urban green blue infrastructure", con particolare attenzione all'innovazione tecnologica di sistemi e componenti e alle valutazioni economiche degli interventi di riqualificazione architettonica e rigenerazione urbana.

Il colloquio ha mostrato una eccellente conoscenza dei temi trattati e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, la candidata presenta un ottimo rigore logico espositivo e una eccellente capacità di argomentazione.

Ha mostrato una conoscenza eccellente sia della lingua inglese che della lingua francese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (*comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato*)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 2, prot. n. 803 del 06.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della "Seduta preliminare", del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1, punto 2 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente con il profilo scientifico richiesto dal Bando di concorso e con l'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi; considerato il livello della produzione scientifica presentata; tenuto conto della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese, ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 12, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD Icar 12, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD Icar 12, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai Corsi e ai Laboratori di pertinenza del SSD Icar 12 Tecnologia dell'Architettura, nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio *Project management*, nel CdL magistrale in Architettura-Restauro, CdL magistrale in Architettura del paesaggio e nel CdL magistrale Architettura-Rigenerazione Urbana.

Sulla base di tali elementi, **la Commissione esprime una valutazione complessiva eccellente della candidata** ai fini del reclutamento nel ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni, eventualmente prorogabile per altri due anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma.

### **3. Candidato**

CARLO BRIZIOLI

**Valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese**

Il candidato ha illustrato con discreta proprietà di linguaggio e con una discreta padronanza scientifica le proprie linee di ricerca e il percorso scientifico condotto, con particolare riferimento ai temi dell'adeguamento bioclimatico dei sistemi insediativi, dell'audit energetico e dell'impiego dell'energia solare.

Il colloquio ha mostrato una discreta conoscenza dei temi trattati e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, il candidato presenta un discreto rigore logico espositivo e una discreta capacità di argomentazione.

Ha mostrato una scarsa conoscenza della lingua inglese e ha dichiarato di non essere in grado di tradurre il testo in francese.

***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui alla DD n. 2, prot. n. 803 del 06.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della "Seduta preliminare", del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1, punto 2 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto della valutazione collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva discreta.

**4. Candidata**

LAURA CALCAGNINI

***Valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese***

La candidata ha illustrato con buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le proprie linee di ricerca e il percorso scientifico condotto, con particolare riferimento a temi fortemente caratterizzati dagli aspetti diagnostico-energetici, relazionati alle questioni della flessibilità e della componentistica.

Il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi trattati e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato una discreta conoscenza della lingua inglese e una scarsa conoscenza del francese.

***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui alla DD n. 2, prot. n. 803 del 06.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della "Seduta preliminare", del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1, punto 2 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

**5. Candidato**

PAOLO CIVIERO

***Valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese***

Il candidato ha illustrato con buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le proprie linee di ricerca e il percorso scientifico condotto, con particolare riferimento ai temi connessi alle tecniche costruttive riferite agli edifici di nuova realizzazione e alle metodologie di analisi e valorizzazione degli interventi di riqualificazione dell'ambiente costruito.

Il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi trattati e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, il candidato presenta un buon rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato una buona conoscenza della lingua inglese e una scarsa conoscenza del francese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (*comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato*)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui alla DD n. 2, prot. n. 803 del 06.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della "Seduta preliminare", del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1, punto 2 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona.