

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE BIO/09 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 5/D1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2022, il giorno 20 del mese di gennaio in Roma si è riunita in modalità telematica (Google Meet) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 5/D1 – Settore scientifico-disciplinare BIO/09- presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R n. 2833/2021 del 29.10.2021 e composta da:

- Prof.ssa Stefania Fulle– professore ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze Imaging e Scienze Cliniche dell'Università degli Studi di "G. D'Annunzio" Chieti-Pescara;
- Prof.ssa Eleonora Palma – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia dell'Università degli Studi di Roma;
- Prof.ssa Valentina Pallottini– professore associato presso il Dipartimento di Scienze dell'Università degli Studi di Roma Tre

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 18.30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO Casile Antonino

Giudizio complessivo:

Il Candidato presenta una attività scientifica di buona rilevanza internazionale e buona continuità temporale. Le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico abbastanza congruenti con il S.C. e con il SSD del suddetto bando. Il ruolo del Candidato è identificabile anche nei lavori in collaborazione. **Il giudizio sulla produzione scientifica è buono.** Il Candidato dichiara un'attività didattica in alcuni casi di supporto e spesso, come quella attuale, non congruente con il SSD BIO/09. I **titoli scientifici** dichiarati documentano la partecipazione ad importanti gruppi di ricerca nazionali ed internazionali; non documenta la titolarità di brevetti. Il giudizio complessivo sui titoli e sull'attività didattica è **buono**. Nella prova orale, il Candidato ha illustrato con competenza i risultati della sua attività di ricerca dimostrando un'ottima padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello. Da queste considerazioni e dalla valutazione comparativa con gli altri Candidati **il giudizio complessivo è molto buono.**

CANDIDATO Di Castro Maria Amalia

Giudizio complessivo:

La Candidata presenta una documentata ed ampia attività scientifica di rilevanza internazionale ottima, congruente e continua temporalmente. Le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico pienamente congruenti con il S.C. e con il SSD del suddetto bando. Il ruolo della Candidata è chiaramente identificabile sia dalla posizione che dalle competenze dichiarate nelle pubblicazioni e dimostrate dalla sua formazione.

Il giudizio sulla produzione scientifica è ottimo. La Candidata dichiara un'attività didattica specifica per il SSD BIO/09 in corsi di laurea di Farmacia e di Medicina. I **titoli scientifici** dichiarati documentano la partecipazione ad importanti gruppi di ricerca nazionali ed internazionali; non documenta la titolarità di brevetti. Il giudizio complessivo sui titoli e sull'attività didattica è **ottimo**. Nella prova orale, la Candidata ha illustrato con competenza i risultati della sua attività di ricerca dimostrando una eccellente padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello. Da queste considerazioni e dalla valutazione comparativa con gli altri Candidati **il giudizio complessivo è eccellente.**

CANDIDATO Scaini Denis

Giudizio complessivo:

Il Candidato presenta una attività scientifica di rilevanza internazionale molto buona e continua nel tempo. Le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico in cui il ruolo del Candidato non è sempre coerente con il S.C. e con il SSD del suddetto bando. Il ruolo del Candidato è identificabile anche nei lavori in collaborazione e in posizione preminente in molti di questi lavori. **Il giudizio sulla produzione scientifica è molto buono.** Il candidato riferisce una buona **attività didattica** non sempre congruente con il SSD BIO/09. I **titoli scientifici** dichiarati documentano la partecipazione ad importanti gruppi di ricerca nazionali ed internazionali con relativi finanziamenti; documenta la sottomissione di due brevetti. Il giudizio complessivo sui titoli e sull'attività didattica è **molto buono**. Nella prova orale, il Candidato ha illustrato con competenza i risultati della sua attività di ricerca dimostrando un'ottima padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello. Da queste considerazioni e dalla valutazione comparativa con gli altri Candidati **il giudizio complessivo è molto buono.**

CANDIDATO Sgobio Carmelo

Giudizio complessivo:

Il Candidato presenta una attività scientifica di ottima rilevanza internazionale e continuità temporale. Le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico congruenti con il S.C. e con il SSD del suddetto bando. Il ruolo del candidato è chiaramente enucleabile e preminente in diverse pubblicazioni. **Il giudizio sulla produzione scientifica è ottimo.** Il candidato riferisce una scarsa **attività didattica** non sempre congruente con il SSD BIO/09. I **titoli scientifici** dichiarati documentano la partecipazione ad importanti gruppi di ricerca nazionali ed internazionali; non documenta brevetti. Il giudizio complessivo sui titoli e sull'attività didattica è **buono**. Nella prova orale, il Candidato ha illustrato con competenza i risultati della sua attività di ricerca dimostrando una ottima padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello. Da queste considerazioni e dalla valutazione comparativa con gli altri Candidati **il giudizio complessivo è ottimo.**

CANDIDATO Silvetti Massimo

Giudizio complessivo:

Il Candidato presenta una attività scientifica di rilevanza internazionale molto buona e buona continuità temporale. Le pubblicazioni presentate sono lavori originali, svolti con rigore metodologico ma non pienamente congruenti con il S.C. e con il SSD del suddetto bando. Il ruolo del Candidato è identificabile anche nei lavori in collaborazione. **Il giudizio sulla produzione scientifica è buono.** Il candidato riferisce una scarsa **attività didattica** peraltro non congruente con il SSD BIO/09 Fisiologia. I **titoli scientifici** dichiarati documentano la partecipazione ad importanti gruppi di ricerca nazionali ed internazionali con relativi finanziamenti; non documenta brevetti. Il giudizio complessivo sui titoli e sull'attività didattica è **molto buono**. Nella prova orale, il Candidato ha illustrato con competenza i risultati della sua attività di ricerca non sempre congruente con il SSD del suddetto

bando dimostrando una buona padronanza delle tematiche trattate. L'inglese è di ottimo livello. Da queste considerazioni e dalla valutazione comparativa con gli altri Candidati **il giudizio complessivo è buono.**

La Commissione termina i propri lavori alle ore 20.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....