

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05. - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1347/2018 DEL 24/05/2018.

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2019, il giorno 7 del mese di Giugno in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 100/2019 del 14/01/2019 e composta da:

- Prof. Stefano Leonardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof.ssa Sonia Bergamaschi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Enzo Ferrari dell'Università degli Studi di Modena e Reggio-Emilia;
- Prof. Emilio Di Giacomo – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Perugia

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATA: IRENE AMERINI

Irene Amerini, nata nel 1980, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2011 presso l'Università degli Studi di Firenze. Ha svolto attività di ricerca all'estero presso la Binghamton University (USA) dall'Aprile 2010 all'Ottobre 2010 e la Charles Sturt University dal febbraio 2018 al Giugno 2018. Ha svolto attività didattica presso l'Università di Firenze all'interno di insegnamenti inerenti al settore concorsuale 09/H1. Ai fini del concorso la candidata presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto è stato considerato generalmente paritario. L'attività di ricerca si è sviluppata prevalentemente nel settore del digital image processing e del signal processing con applicazioni nel campo della sicurezza. Dichiara la partecipazione a progetti di ricerca europei. La candidata è stata coinvolta nell'organizzazione di conferenze internazionali e ha svolto attività di revisione per Conferenze e Riviste internazionali.

Giudizio complessivo sui titoli: Buono

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: Buono.

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: Più che Buono, tenendo conto dell'originalità dei contributi, della focalizzazione degli interessi, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza abbastanza buona con il settore concorsuale oggetto della procedura, e anche sulla base degli indicatori bibliometrici.

Valutazione collegiale sul seminario: La candidata sa esporre in modo chiaro e conciso i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides appropriate in termini di contenuti e iconografia. Sa comunicare con professionalità illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra padronanza dell'argomento molto buona e buona conoscenza tecnico-metodologica.

Giudizio: MOLTO BUONO

Giudizio Finale sul candidato: MOLTO BUONO

CANDIDATO: GIUSEPPE ANTONIO DI LUNA

Giuseppe Antonio Di Luna, nato nel 1987, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2015 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza. Ha svolto attività di ricerca all'estero con posizioni di ricercatore postdoc dal Febbraio 2016 al Novembre 2016 e dal Febbraio 2017 al Novembre 2017 presso l'Università di Ottawa e dal Dicembre 2017 presso il Laboratoire d'Informatique et Systèmes, CNRS, Marseille, France. Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto è stato considerato generalmente paritario. L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore della computazione nei sistemi distribuiti dinamici. Dichiara la partecipazione a progetti di ricerca. Il candidato ha svolto attività di revisione per conferenze e riviste internazionali.

Giudizio complessivo sui titoli: BUONO

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: BUONO, tenendo conto dei contributi, della focalizzazione degli interessi in buona parte congruenti con il settore concorsuale, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, delle esperienze di ricerca svolte all'estero.

Valutazione collegiale sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro e conciso i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides appropriate in termini di contenuti e iconografia. Sa comunicare con professionalità illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra buona padronanza dell'argomento e buona conoscenza tecnico-metodologica.

Giudizio: Più che buono.

Giudizio Finale sul candidato: Più che Buono.

CANDIDATO: PIERANGELO DI SANZO

Pierangelo Di Sanzo, nato nel 1977, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica nel 2012 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza. Ha svolto attività di ricerca all'estero, presso INESC di Lisbona (Portogallo), e presso l'Università IRIANC di Monaco, (Germania).

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto è stato considerato generalmente paritario. L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore di ricerca della valutazione delle prestazioni e delle memorie transazionali. Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1. Dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di progetti a livello locale. Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali di buon rilievo e dichiara attività di revisione per riviste.

Giudizio complessivo sui titoli: BUONO

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: DISCRETA

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: ABBASTANZA BUONO, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, anche sulla base degli indicatori bibliometrici.

Valutazione collegiale sul seminario: Il candidato sa esporre in modo sufficientemente chiaro e conciso i suoi risultati, presentandoli con supporto di grafici e slides. Sa comunicare con discreta professionalità, illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo abbastanza esauriente e dimostra discreta padronanza dell'argomento e buona conoscenza tecnico-metodologica.

Giudizio: DISCRETO

Giudizio Finale sul candidato: DISCRETO.

CANDIDATO: RICCARDO LAZZERETTI

Riccardo Lazzeretti, nato il 26/10/1979, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2012 presso l'Università di Siena. Ha svolto attività di ricerca in Italia presso le Università di Siena, Padova e Roma La Sapienza dove al momento della domanda è ricercatore RTD-A.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto è stato considerato generalmente paritario. L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca della crittografia e della sicurezza. Ha svolto attività didattica come docente a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1. Dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di progetti nazionali. Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, è stato editor di riviste internazionali e dichiara attività di revisione per riviste.

Giudizio complessivo sui titoli: ABBASTANZA BUONO

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: BUONO, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, del periodo intercorso dal

conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, anche sulla base degli indicatori bibliometrici.

Valutazione collegiale sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con buona professionalità, illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra buona padronanza dell'argomento e buona conoscenza tecnico-metodologica.

Giudizio: Buono

Giudizio Finale sul candidato: BUONO

CANDIDATO: SALVATORE PONTARELLI

Salvatore Pontarelli, nato il 1/10/1974, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Microelettronica e Telecomunicazioni nel 2003 presso l'Università di Roma Tor Vergata.

Ha svolto attività di ricerca all'estero presso Telecom Paristech di Parigi (Francia) e presso l'Università di Bristol (Gran Bretagna), e presso l'Università di Roma Tor Vergata, l'ASI e presso il CNIT, dove attualmente ricopre la posizione di senior researcher.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto è stato considerato generalmente paritario. L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settori della progettazione di sistemi per memorie e processori e dispositivi FPGA; sviluppo di metodi e architetture per codici a correzione d'errore; metodi e architetture per l'elaborazione di pacchetti internet ad alta velocità, strutture dati basate su hash. Ha svolto attività didattica a livello di corsi di laurea come docente per insegnamenti non inerenti il settore concorsuale 09/H1, e, a livello di dottorato, su temi anche di interesse del settore 09/H1. Dichiara la partecipazione a progetti europei in alcuni casi con responsabilità tecnica, la responsabilità nazionale di un progetto Europeo (COST action), e di progetti finanziati da aziende e enti stranieri. Il candidato è coinvolto nei comitati di programma di conferenze internazionali di rilievo, membro dell'editorial board e guest editor di riviste internazionali. Il candidato presenta domande di brevetti "pending".

Giudizio complessivo sui titoli: BUONO.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: MOLTO BUONO.

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: PIÙ CHE BUONO, considerando la parziale congruenza della produzione complessiva con il settore concorsuale di riferimento, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato.

Valutazione collegiale sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con professionalità, illustrando in modo esauriente gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Dimostra buona padronanza dell'argomento e più che buona conoscenza tecnico-metodologica.

Giudizio: Più che Buono.

Giudizio Finale sul candidato: Più che Buono.

CANDIDATO: CHRIS SCHWIEGELSHOHN

Giudizio complessivo sui titoli: BUONO

Giudizio complessivo sulle 11 pubblicazioni presentate: PIÙ CHE BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: BUONO, tenendo conto dei contributi, della focalizzazione degli interessi completamente congruenti con il settore concorsuale, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, delle esperienze di ricerca svolte all'estero.

Valutazione collegiale sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro e conciso i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides appropriate in termini di contenuti e iconografia. Sa comunicare con professionalità illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra padronanza dell'argomento molto buona e buona conoscenza tecnico-metodologica.

Giudizio: MOLTO BUONO

Giudizio Finale sul candidato: Più' che Buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....