

ALLEGATO E AL VERBALE N. 3
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/46 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE INTERNISTICHE, ANESTESIOLOGICHE E CARDIOVASCOLARI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1611/2022 DEL 10.05.2022

L'anno 2022, il giorno 21 del mese di Settembre alle 11:30 si è riunita in modalità telematica su piattaforma Google Meet al seguente indirizzo <https://meet.google.com/dai-hvwg-cgh> la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/N1 – Settore scientifico-disciplinare MED/46 - presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Internistiche, Anestesiologiche e Cardiovascolari dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2421/2022 del 05.08.2022 e composta da:

- Prof.ssa Francesca Zazzeroni – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Applicate e Biotecnologiche dell'Università degli Studi di L'Aquila (Presidente);
- Prof. Marco Mongillo – professore associato presso il Dipartimento di Scienze Biomediche dell'Università degli Studi di Padova (componente);
- Prof.ssa Speranza Donatella Rubattu – professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare di Sapienza Università di Roma (Segretario)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11:30 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATA: NOCELLA CRISTINA

COMMISSARIO 1: PROF. SSA FRANCESCA ZAZZERONI

TITOLI:

La candidata dott.ssa Nocella Cristina ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Immunologiche, ematologiche e reumatologiche nel 2018 presso Sapienza Università di Roma con una tesi dal titolo "Gut-derived lipopolysaccharide and platelet activation: implications for patients at risk of cardiovascular disease. Il dottorato di ricerca è congruente con quanto richiesto dal bando della presente procedura e pienamente attinente al SSD MED/46.

L'attività didattica è buona per intensità e continuità ma rivolta ad ambiti non attinenti o solo parzialmente attinenti al SC oggetto del bando (igiene, epidemiologia, genetica medica, oncologia, istologia, malattie del sangue, anatomia umana, biologia applicata).

L'attività formativa consta, a partire dal 2011, di varie esperienze come assegnista di ricerca presso l'Università La Sapienza, di borsa di studio presso l'Istituto Neurologico Mediterraneo "Neuromed" ed attualmente di un RTDa.

L'attività scientifica della candidata, orientata principalmente allo studio dei meccanismi di stress ossidativo nella malattia cardiovascolare e aterosclerotica, è ottima. La candidata ha, infatti, partecipato alla realizzazione di un brevetto internazionale e di un brevetto nazionale, ha partecipato a 15 congressi nazionali o internazionali con comunicazioni orali, è stata vincitrice di un premio per l'attività scientifica, ed è, inoltre, membro dell'editorial board di una rivista con IF superiore a 7, titoli che complessivamente dimostrano una buona visibilità scientifica internazionale.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di

attività scientifica, è OTTIMA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, ultimo autore
- 2 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, autore corrispondente
- 3 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 4 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente e autore corrispondente
- 5 Ottima per impatto, trattasi di review quindi parzialmente originale ed innovativa, congruente, primo nome
- 6 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 7 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 8 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 9 Buona per impatto, trattasi di review quindi parzialmente originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 10 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 11 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 12 Buona per impatto originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 13 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 14 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 15 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 16 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 17 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 18 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 19 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 20 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente

Ai fini della presente valutazione, la candidata presenta 20 pubblicazioni. Di tali pubblicazioni, 6 presentano un impact factor considerato eccellente (>10), 7 ottimo (tra 5 e 10), 7 buono (inferiore a 5). Le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano complessivamente attinenti al SC oggetto del presente bando. 3 dei 20 lavori presentati sono revisioni senza contributo originale sperimentale. In 15 di 20 pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è OTTIMA.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è ECCELLENTE. In totale, la candidata ha pubblicato 111 lavori dal 2011, 2683 citazioni totali e dichiara un h-index pari a 31. La produzione scientifica è stata continuativa temporalmente, innovativa ed originale nei risultati raggiunti. Le riviste che ospitano i risultati della candidata sono mediamente di ottimo impatto.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

Considerata la consistenza della produzione scientifica, l'originalità, l'innovatività e la rilevanza dei risultati ottenuti, considerato l'apporto individuale ai lavori e la continuità temporale, il giudizio sulla produzione complessiva della candidata è OTTIMO.

COMMISSARIO 2: PROF.SSA SPERANZA DONATELLA RUBATTU

TITOLI. La candidata dott.ssa Nocella Cristina ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Immunologiche, ematologiche e reumatologiche nel 2018 presso l'Università Sapienza di Roma con una tesi dal titolo "Gut-derived lipopolysaccharide and platelet activation: implications for patients at risk of cardiovascular disease. Il dottorato di ricerca è considerato congruente con quanto richiesto dal bando della presente procedura e pienamente attinente al SSD MED/46.

La candidata dichiara di avere svolto in maniera continuativa l'attività didattica in vari ambiti, alcuni non attinenti al SC oggetto del bando (igiene, epidemiologia, genetica medica, anatomia umana). Dopo il dottorato di ricerca la candidata, a partire dal 2011, è stata assegnista di ricerca presso

l'Università La Sapienza. Successivamente ha ottenuto una borsa di studio presso l'Istituto Neurologico Mediterraneo "Neuromed" ed occupa attualmente il ruolo di RTDa presso l'Università Sapienza di Roma.

L'attività scientifica della candidata è stata focalizzata all'ambito dei meccanismi molecolari della malattia aterosclerotica, con particolare riguardo al ruolo dello stress ossidativo. La candidata ha partecipato alla realizzazione di un brevetto internazionale e di un brevetto nazionale. Inoltre, la candidata ha partecipato a 15 congressi nazionali o internazionali con comunicazioni orali ed ha ottenuto un travel grant per un congresso internazionale. Infine, la candidata è membro dell'editorial board di una rivista con IF superiore a 7.

Complessivamente, sulla base della valutazione dei titoli, il profilo scientifico della candidata, con buona visibilità internazionale, risulta di ottimo livello ed è congruente con il SSD MED/46.

Valutazione sui titoli

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, ultimo autore
- 2 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, autore corrispondente
- 3 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 4 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente e autore corrispondente
- 5 Ottima per impatto, trattasi di review quindi parzialmente originale ed innovativa, congruente, primo nome
- 6 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 7 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 8 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 9 Buona per impatto, trattasi di review quindi parzialmente originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 10 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 11 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 12 Buona per impatto originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 13 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 14 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 15 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 16 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 17 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 18 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 19 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 20 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata ha sviluppato in maniera continuativa, a partire dal 2011, l'attività scientifica con una serie di lavori (111) che hanno una buona/elevata collocazione editoriale. I temi della ricerca sono originali, svolti con metodiche innovative. L'IF della candidata è attualmente 31. Il giudizio è ECCELLENTE.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

La produzione complessiva della candidata è OTTIMA sulla base delle tematiche sviluppate nella ricerca, delle metodologie applicate e del contributo individuale. Infatti, la candidata occupa il ruolo di primo autore in 12 delle 20 pubblicazioni presentate, di autore corrispondente in due lavori, ed ultimo autore di una review pubblicata su una prestigiosa rivista internazionale.

COMMISSARIO 3: PROF. MARCO MONGILLO

TITOLI:

La candidata dott.ssa Cristina Nocella ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Immunologiche, ematologiche e reumatologiche nel 2018 presso Sapienza Università di Roma. La ricerca svolta dalla candidata durante il corso di dottorato è congruente con le tematiche del SSD MED/46, come si evince dalla tesi intitolata "Gut-derived lipopolysaccharide and platelet activation: implications for patients at risk of cardiovascular disease.

L'attività didattica presentata dimostra il coinvolgimento della dr.ssa Nocella nelle attività didattiche relative a diversi ambiti, che, benché numerose e con buona continuità nel tempo, sono solo parzialmente attinenti al SC oggetto del bando.

La candidata è stata titolare di assegno di ricerca presso l'Università La Sapienza, di borsa di studio presso l'Istituto Neurologico Mediterraneo "Neuromed" ed attualmente di un RTDa.

L'attività scientifica presentata dalla candidata, orientata principalmente allo studio dei meccanismi di stress ossidativo nella malattia cardiovascolare e aterosclerotica, è congruente con le tematiche del SC, e caratterizzata da buona continuità e ottimi risultati e buona visibilità a livello nazionale ed internazionale. La candidata ha, infatti, partecipato alla realizzazione di un brevetto internazionale e di un brevetto nazionale, ha partecipato a 15 congressi nazionali o internazionali con comunicazioni orali, ha ottenuto un travel grant per un congresso internazionale ed è, inoltre, membro dell'editorial board di una rivista con IF superiore a 7.

Valutazione sui titoli

La valutazione complessiva dei titoli, considerando la loro consistenza in rapporto al periodo di attività scientifica, è OTTIMA.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, ultimo autore
- 2 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, autore corrispondente
- 3 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 4 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente e autore corrispondente
- 5 Ottima per impatto, trattasi di review quindi parzialmente originale ed innovativa, congruente, primo nome
- 6 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 7 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 8 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 9 Buona per impatto, trattasi di review quindi parzialmente originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 10 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 11 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 12 Buona per impatto originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 13 Buona per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 14 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo autore
- 15 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 16 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, primo autore
- 17 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, co-primo nome
- 18 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 19 Ottima per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente
- 20 Eccellente per impatto, originale ed innovativa, congruente, posizione non preminente

Ai fini della presente valutazione, la candidata presenta 20 pubblicazioni. Di tali pubblicazioni, 6 presentano un impact factor considerato eccellente (>10), 7 ottimo (tra 5 e 10), 7 buono (inferiore a 5). Le tematiche delle pubblicazioni risultano complessivamente attinenti al SC oggetto del presente bando. 3 dei 20 lavori presentati sono revisioni senza contributo originale sperimentale. In 15 di 20 pubblicazioni il ruolo della candidata è preminente in relazione alla posizione del nome tra gli autori. La valutazione complessiva sulle pubblicazioni presentate è OTTIMA.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è ECCELLENTE. In totale, la candidata ha pubblicato 111 lavori dal 2011, 2683 citazioni totali e dichiara un h-index pari a 31. La produzione scientifica è stata continuativa temporalmente, innovativa ed originale nei risultati raggiunti. Le riviste che ospitano i risultati della candidata sono mediamente di ottimo impatto, con alcuni esempi di livello eccellente.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

Considerata la consistenza della produzione scientifica, l'originalità, l'innovatività e la rilevanza dei risultati ottenuti, considerato l'apporto individuale ai lavori e la continuità temporale, il giudizio sulla produzione complessiva della candidata è OTTIMO.

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI:

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è, all'unanimità, OTTIMO.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Considerando l'impatto, l'apporto della candidata, la congruenza e l'originalità, la commissione all'unanimità giudica OTTIME le pubblicazioni presentate e valuta le singole pubblicazioni come indicato di seguito:

- 1 eccellente
- 2 ottima
- 3 ottima
- 4 buona
- 5 ottima
- 6 eccellente
- 7 ottima
- 8 ottima
- 9 buona
- 10 buona
- 11 buona
- 12 buona
- 13 buona
- 14 eccellente
- 15 eccellente
- 16 ottimo
- 17 ottimo
- 18 eccellente
- 19 ottimo
- 20 eccellente

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La commissione valuta, all'unanimità, ECCELLENTE la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata.

Valutazione sulla produzione complessiva

La commissione valuta, all'unanimità, OTTIMA la produzione scientifica complessiva.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof.ssa Francesca Zazzeroni, Presidente

Prof.ssa Speranza Donatella Rubattu, Segretario

Prof. Marco Mongillo, Componente