

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL SETTORE CONCORSUALE/GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 05/G1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "VITTORIO ERSPAMER" INDETTA CON D.R. N. 822/2023 DEL 07-04-2023 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 31 DEL 21-04-2023)

Codice concorso 2023RTTA007

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 822/2023 del 07-04-2023, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Settore concorsuale/Gruppo scientifico-disciplinare 05/G1 – Settore scientifico-disciplinare BIO/14 - presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Vittorio Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1946 del 20-07-2023, procede di seguito a formulare il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

Giudizio collegiale comparativo

La Commissione ha valutato inizialmente l'attività scientifica nel complesso sulla base degli indicatori bibliometrici della produzione scientifica relativi agli ultimi 8 anni. Inoltre, come richiesto dal bando per la valutazione comparativa, sono stati considerati criteri preferenziali la posizione di primo nome, ultimo nome, o "corresponding author" fra gli autori degli articoli selezionati, soprattutto di quelli con Impact Factor ≥ 5 . Riguardo alle 12 pubblicazioni selezionate, la Commissione ha attribuito a ciascuna il punteggio secondo quanto definito dai criteri stabiliti nella seduta preliminare, tenendo conto della posizione dell'autore, primo, ultimo o "corresponding" author e dell'Impact Factor della rivista, pesando ciascun punteggio per 1 in caso di contributo di ricerca originale o per 0,5 in caso di *review*, *minireview*, *opinion* e *perspective*. Per quanto riguarda la *review* presentata dalla candidata Seguella Luisa pubblicata sulla prestigiosa rivista della collana Nature (Nat. Rev. Gastroenterol. Hepatol., Impact Factor: 73,082) il punteggio è stato pesato per 0,75.

| Cognome e nome | Punteggio complessivo titoli e pubblicazioni | Giudizio collegiale comparativo |
|-----------------------|---|---|
| Maftè Daniela | 34,50 | <p>La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici: Numero complessivo di lavori su banche dati internazionali: 34; Indice di Hirsch: 13; Numero totale delle citazioni: 427; Numero medio di citazioni per pubblicazione: 12,5; «Impact Factor» totale: 179,927; «Impact Factor» medio per pubblicazione: 5,291. Inoltre risulta primo nome, ultimo nome, o "corresponding author" in 4/12 pubblicazioni selezionate con 2 pubblicazioni su riviste con Impact Factor superiore a 5 e 2 pubblicazioni su riviste con Impact Factor inferiore a 5.</p> <p>Sulla base della valutazione puntuale di ciascuna pubblicazione, tenuto conto degli indicatori qualitativi sopra enunciati, è stato attribuito un punteggio complessivo alle 12 pubblicazioni selezionate di 30,5/60 per cui mostra una produzione scientifica buona.</p> <p>Nel colloquio orale per la discussione dell'attività scientifica, la Candidata ha dimostrato piena competenza sull'attività oggetto</p> |

| | | |
|-------------------|-------|--|
| | | <p>della ricerca e buona conoscenza della lingua inglese, con un giudizio complessivo sulla prova orale ottimo.</p> <p>La Commissione ha valutato i titoli, documentati e autocertificati come previsto dal bando, secondo i criteri prestabiliti attribuendo ad essi un punteggio pari a 4/40, giudicandoli limitati per qualità e quantità.</p> <p>La valutazione collegiale complessiva di curriculum, pubblicazioni selezionate, titoli e colloquio orale è buona.</p> |
| Seguella Luisa | 66,75 | <p>La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici: Numero complessivo di lavori su banche dati internazionali: 37; Indice di Hirsch: 15; Numero totale delle citazioni: 644; Numero medio di citazioni per pubblicazione: 17,4; «Impact Factor» totale: 293,059; «Impact Factor» medio per pubblicazione: 7,92. Inoltre risulta primo nome, ultimo nome, o “corresponding author” in 9/12 pubblicazioni selezionate con 8 pubblicazioni su riviste con Impact Factor superiore a 5 e 1 pubblicazione su riviste con Impact Factor inferiore a 5.</p> <p>Sulla base della valutazione puntuale di ciascuna pubblicazione, tenuto conto degli indicatori qualitativi sopra enunciati, è stato attribuito un punteggio complessivo alle 12 pubblicazioni selezionate di 48,25/60 con un giudizio sulla produzione scientifica eccellente.</p> <p>Nel colloquio orale per la discussione dell’attività scientifica, la Candidata ha dimostrato piena competenza sull’attività oggetto della ricerca e ottima conoscenza della lingua inglese, con un giudizio complessivo sulla prova orale ottimo.</p> <p>La Commissione ha valutato i titoli, documentati e autocertificati come previsto dal bando, secondo i criteri prestabiliti attribuendo ad essi un punteggio pari a 18,50/40 con un giudizio complessivo buono.</p> <p>La valutazione collegiale complessiva di curriculum, pubblicazioni selezionate, titoli e colloquio orale è ottima.</p> |
| Valenza Marta | 74 | <p>La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici: Numero complessivo di lavori su banche dati internazionali: 18; Indice di Hirsch: 11; Numero totale delle citazioni: 355; Numero medio di citazioni per pubblicazione: 20; «Impact Factor» totale: 91,5; «Impact Factor» medio per pubblicazione: 5,1. Inoltre risulta primo nome, ultimo nome, o “corresponding author” in 12/12 pubblicazioni selezionate con 7 pubblicazioni su riviste con Impact Factor superiore a 5 e 5 pubblicazioni su riviste con Impact Factor inferiore a 5.</p> <p>Sulla base della valutazione puntuale di ciascuna pubblicazione, tenuto conto degli indicatori qualitativi sopra enunciati, è stato attribuito un punteggio complessivo alle 12 pubblicazioni selezionate di 42,5/60 con un giudizio sulla produzione scientifica ottimo.</p> <p>Nel colloquio orale per la discussione dell’attività scientifica, la Candidata ha dimostrato piena competenza sull’attività oggetto della ricerca e ottima conoscenza della lingua inglese, con un giudizio complessivo sulla prova orale ottimo.</p> <p>La Commissione ha valutato i titoli, documentati e autocertificati come previsto dal bando, secondo i criteri prestabiliti attribuendo</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>ad essi un punteggio pari a 31,50/40, con un giudizio complessivo <u>eccellente</u>.</p> <p>La valutazione collegiale complessiva di curriculum, pubblicazioni selezionate, titoli e colloquio orale è <u>ottima</u>.</p> |
|--|--|--|