

Allegato 2 - Verbale n. 4

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 12/GIUR-08 - Diritto Tributario SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-08/A - Diritto Tributario PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Politiche INDETTA CON D.R. n. 1661/2025 DEL 06.06.2025 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE n. 47 del 17.06.2025)

Codice concorso 2025RTTR005

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPARATIVO COMPLESSIVO DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. n. 1661/2025 del 06.06.2025, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Gruppo scientifico-disciplinare 12/GIUR-08 - Diritto Tributario – Settore scientifico-disciplinare GIUR-08/A - Diritto Tributario - presso il Dipartimento di Scienze Politiche dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, nominata con D.R. n. 2626/2025 del 22.09.2025 procede di seguito a formulare il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

Codice Identificativo e Cognome e nome candidato	Punteggio complessivo titoli e pubblicazioni	Giudizio collegiale comparativo
Codice Identificativo: 2228667 - Nome e Cognome: Stefania Scarascia Mugnozza	96	Dallo svolgimento della procedura in esame, emerge che sul piano dei titoli i curricula dei candidati sono sostanzialmente equivalenti, come risulta in dettaglio dalla valutazione analitica. Sul piano delle pubblicazioni la candidata Scarascia Mugnozza rivela una più robusta padronanza del metodo di ricerca. Dal giudizio collegiale comparativo emerge una maggiore maturità scientifica della candidata Scarascia Mugnozza, rispetto al candidato OMISSIS.
Codice Identificativo: 2285245 - Nome e Cognome: OMISSIS	73	Dallo svolgimento della procedura in esame, emerge che sul piano dei titoli i curricula dei candidati sono sostanzialmente equivalenti come risulta in dettaglio dalla valutazione analitica. Sul piano delle pubblicazioni il candidato OMISSIS, pur nella vastità dei titoli, evidenzia significativi limiti nel metodo e nella rappresentazione testuale che acquistano rilievo nelle singole pubblicazioni dalle quali emerge un approccio eminentemente compilativo. Dal giudizio collegiale comparativo emerge una minore maturità scientifica del candidato OMISSIS, rispetto alla candidata Scarascia Mugnozza.

Letto, confermato e sottoscritto

Prof.ssa Rossella MICELI

Prof. Francesco TUNDO

Prof. Mario AULENTA