

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 06/MED-09, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MEDS-09/A PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE RADIOLOGICHE, ONCOLOGICHE E ANATOMO-PATOLOGICHE INDETTA CON D.R. N. 1953/2024 DEL 01.08.2024 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 53 DEL 06.08.2024)

Codice concorso 2024RTTE017

ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SELEZIONATE DAI CANDIDATI PER LA VALUTAZIONE DI MERITO

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 1953/2024 del 01.08.2024, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Gruppo scientifico-disciplinare 06/MED-09 – Settore scientifico-disciplinare MEDS-09/A - presso il Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche e Anatomo-Patologica dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, nominata con D.R. n. 2856/2024 del 05.11.2024, procede di seguito ad elencare analiticamente i titoli autocertificati e le pubblicazioni selezionate per la valutazione di merito allegati da ciascun candidato alla domanda di partecipazione alla procedura selettiva.

Candidato: Gelibter Alain Jonathan

Prog.	Titolo	Valutabile/ non valutabile	Motivazione dell’eventuale non valutabilità	Giudizio della Commissione
1	dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Valutabile		Il candidato presenta entrambi i titoli (dottorato di ricerca e diploma di specializzazione medica) coerenti con il settore scientifico disciplinare.
2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Valutabile		L’attività didattica è buona, coerente e continuativa dal 2018. Dal 2018/2019 insegnamento di Oncologia presso CCL TSRM A Università La

				Sapienza di Roma, dal 2020 ad oggi insegnamento presso la Scuola di Specializzazione in Oncologia dell'Università "La Sapienza" di Roma.
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Valutabile		L'attività di formazione o ricerca è buona, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.
4	documentata attività in campo clinico relativamente ai Gruppi scientifico-disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Valutabile		L'attività in campo clinico è ottima, ventennale continuativa in ambito oncologico presso Istituzioni italiane ed estere altamente qualificate.
5	realizzazione di attività progettuale relativamente ai Gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Valutabile		Buona partecipazione e attività progettuale, continuativa nel tempo relativamente al Gruppo scientifico-disciplinare oggetto del bando.
6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Valutabile		Partecipazione a progetti di ricerca collaborativi in ambito

				nazionale discreta.
7	titolarità di brevetti relativamente ai Gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Non valutabile	Non viene prodotta documentazione o autocertificazione al riguardo	
8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Valutabile		Documentata discreta partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali
9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Valutabile		Documentati due riconoscimenti nazionali relativamente al progetto di tesi di laurea e a progetto gestionale in ambito oncologico
10	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Non valutabile	Non viene prodotta documentazione o autocertificazione al riguardo	

Prog.	Pubblicazione	Valutabile/ non valutabile	Motivazione dell'eventuale non valutabilità
1	Gelibter A, Asquino A, Strigari L, Zizzari IG, Tuosto L, Scirocchi F, Pace A, Siringo M, Tramontano E, Bianchini S, Bellati F, Botticelli A, Paoli D, Santini D, Nuti M, Rughetti A, Napoletano C. CD137+ and regulatory T cells as independent prognostic factors of survival in advanced non-oncogene addicted NSCLC patients treated with immunotherapy as first-line. J Transl Med. 2024 Apr	Valutabile	

	3;22(1):329. doi: 10.1186/s12967-024-05142-6. PMID: 38570798; PMCID: PMC10993529		
2	<p>Leonetti A, Perrone F, Puntoni M, Maglietta G, Bordi P, Bria E, Vita E, Gelsomino F, De Giglio A, Gelibter A, Siringo M, Mazzoni F, Caliman E, Genova C, Bertolini F, Guaitoli G, Passiglia F, Delcuratolo MD, Montrone M, Cerea G, Pasello G, Roca E, Belluomini L, Cecere FL, Guida A, Manzo A, Adamo V, Rastelli F, Bulotta A, Citarella F, Toschi L, Zoratto F, Cortinovis DL, Berardi R, Follador A, Carta A, Camerini A, Salerno F, Silva RR, Baldini E, Cortellini A, Brighenti M, Santoni M, Malorgio F, Caminiti C, Tiseo M. Real-world outcomes of Italian patients with advanced non-squamous lung cancer treated with first-line pembrolizumab plus platinum-pemetrexed. Eur J Cancer. 2024 May; 202:114006. doi: 10.1016/j.ejca.2024.114006. Epub 2024 Mar 11. PMID: 38489861.</p>	Valutabile	
3	<p>Siringo M, Gentile G, Caponnetto S, Sperduti I, Santini D, Cortesi E, Gelibter AJ. Evaluation of Efficacy of ALK Inhibitors According to Body Mass Index in ALK Rearranged NSCLC Patients-A Retrospective Observational Study. Cancers (Basel). 2023 Jun 30;15(13):3422. doi: 10.3390/cancers15133422. PMID: 37444532; PMCID: PMC10340506.</p>	Valutabile	
4	<p>Zizzari IG, Di Filippo A, Botticelli A, Strigari L, Pernazza A, Rullo E, Pignataro MG, Ugolini A, Scirocchi F, Di Pietro FR, Rossi E, Gelibter A, Schinzari G, D'Amati G, Ruggetti A, Marchetti P, Nuti M, Napoletano C. Circulating CD137+ T Cells Correlate with Improved Response to Anti-PD1 Immunotherapy in Patients with Cancer. Clin Cancer Res. 2022 Mar 1;28(5):1027-1037. doi: 10.1158/1078-0432.CCR-21-2918. PMID: 34980602; PMCID: PMC9377756.</p>	Valutabile	

5	Tenuta M, Gelibter A (co-primary), Pandozzi C, Sirgiovanni G, Campolo F, Venneri MA, Caponnetto S, Cortesi E, Marchetti P, Isidori AM, Sbardella E. Impact of Sarcopenia and Inflammation on Patients with Advanced Non-Small Cell Lung Cancer (NCSCCL) Treated with Immune Checkpoint Inhibitors (ICIs): A Prospective Study. Cancers (Basel). 2021 Dec 17;13(24):6355. doi: 10.3390/cancers13246355. PMID: 34944975; PMCID: PMC8699333.	Valutabile	
6	Nicolazzo C, Gelibter A (co-primary), Bottillo I, Belardinilli F, Pisegna S, De Renzi G, Marinelli D, Grammatico P, Cortesi E, Giannini G, Gazzaniga P. Comparison of Two Blood-Based Genotyping Tests to Investigate the KRAS G12C Mutation in Patients with Non-Small-Cell Lung Cancer at Failure of First-Line Treatments. Diagnostics (Basel). 2021 Nov 25;11(12):2196. doi: 10.3390/diagnostics11122196. PMID: 34943432; PMCID: PMC8700393.	Valutabile	
7	Russano M, Cortellini A, Giusti R, Russo A, Zoratto F, Rastelli F, Gelibter A, Chiari R, Nigro O, De Tursi M, Bracarda S, Gori S, Grossi F, Bersanelli M, Calvetti L, Di Noia V, Scartozzi M, Di Maio M, Bossi P, Falcone A, Citarella F, Pantano F, Ficorella C, Filetti M, Adamo V, Veltri E, Pergolesi F, Occhipinti MA, Nicolardi L, Tuzi A, Di Marino P, Macrini S, Inno A, Ghidini M, Buti S, Aprile G, Lai E, Audisio M, Intagliata S, Marconcini R, Brocco D, Porzio G, Piras M, Rijavec E, Simionato F, Natoli C, Tiseo M, Vincenzi B, Tonini G, Santini D. Clinical outcomes of NSCLC patients experiencing early immune-related adverse events to PD-1/PD-L1 checkpoint inhibitors leading to treatment discontinuation. Cancer Immunol Immunother. 2022 Apr;71(4):865-874. doi: 10.1007/s00262-021-	Valutabile	

	03045-9. Epub 2021 Aug 31. PMID: 34462870; PMCID: PMC10991137.		
8	<p>Banna GL, Cortellini A, Cortinovis DL, Tiseo M, Aerts JGJV, Barbieri F, Giusti R, Bria E, Grossi F, Pizzutilo P, Berardi R, Morabito A, Genova C, Mazzoni F, Di Noia V, Signorelli D, Gelibter A, Macerelli M, Rastelli F, Chiari R, Rocco D, Gori S, De Tursi M, Di Marino P, Mansueto G, Zoratto F, Filetti M, Montrone M, Citarella F, Marco R, Cantini L, Nigro O, D'Argento E, Buti S, Minuti G, Landi L, Guitoli G, Lo Russo G, De Toma A, Donisi C, Friedlaender A, De Giglio A, Metro G, Porzio G, Ficorella C, Addeo A.</p> <p>The lung immuno-oncology prognostic score (LIPS-3): a prognostic classification of patients receiving first-line pembrolizumab for PD-L1 \geq 50% advanced non-small-cell lung cancer.</p> <p>ESMO Open. 2021 Apr;6(2):100078. doi: 10.1016/j.esmoop.2021.100078.</p> <p>Epub 2021 Mar 16. Erratum in: ESMO Open. 2021 Jun;6(3):100137. doi:10.1016/j.esmoop.2021.100137. PMID: 33735802; PMCID: PMC7988288.</p>	Valutabile	
9	<p>Sebastiano Buti, Melissa Bersanelli, Fabiana Perrone, et al.</p> <p>Predictive ability of a drug-based score in patients with advanced non small-cell lung cancer receiving first-line immunotherapy</p> <p>European Journal of Cancer 150 (2021):224-231</p>	Valutabile	
10	<p>Cortellini A, De Giglio A, Cannita K, Cortinovis DL, Cornelissen R, Baldessari C, Giusti R, D'Argento E, Grossi F, Santoni M, Catino A, Berardi R, Sforza V, Rossi G, Antonuzzo L, Di Noia V, Signorelli D, Gelibter A, Occhipinti MA, Follador A, Rastelli F, Chiari R, Gravara LD, Inno A, De Tursi M, Di Marino P, Mansueto G, Zoratto F, Filetti M, Montrone M, Citarella F, Pensieri MV, Russano M, Cantini L, Nigro O, Leonetti A, Bordi P, Minuti</p>	Valutabile	

	G, Landi L, De Toma A, Donisi C, Ricciardi S, Migliorino MR, Napoli VM, Leone G, Metro G, Banna GL, Friedlaender A, Addeo A, Ficorella C, Porzio G. Smoking status during first-line immunotherapy and chemotherapy in NSCLC patients: A case-control matched analysis from a large multicenter study. Thorac Cancer. 2021 Mar;12(6):880-889. doi: 10.1111/1759-7714.13852. Epub 2021 Feb 1. PMID: 33527756; PMCID: PMC7952794.		
11	Mazzotta M, Filetti M, Occhipinti M, Marinelli D, Scalera S, Terrenato I, Sperati F, Pallocca M, Rizzo F, Gelibter A, Botticelli A, Scafetta G, Di Napoli A, Krasniqi E, Pizzuti L, Barba M, Carpano S, Vici P, Fanciulli M, De Nicola F, Ciuffreda L, Goeman F, De Maria R, Vecchione A, Giusti R, Ciliberto G, Marchetti P, Maugeri-Sacc. M. Efficacy of immunotherapy in lung cancer with co-occurring mutations in NOTCH and homologous repair genes. J Immunother Cancer. 2020 Aug;8(2):e000946. doi: 10.1136/jitc-2020-000946. PMID: 32759236; PMCID: PMC7409965.	Valutabile	
12	Gelibter A, Occhipinti M, Pisegna S, Cortellini A, Cortesi E, Marchetti P. Status of correlation between BMI and response to immunocheck-point inhibitor in advanced non-small-cell lung cancer. Lung Cancer Manag. 2020 Feb 25;9(2):LMT26. doi: 10.2217/lmt-2019-0016. PMID: 32346402; PMCID: PMC7186849.	Valutabile	

Pubblicazione n. 1.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottimo.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottimo (primo autore).

Pubblicazione n. 2: il Commissario Prof.ssa Rossana Berardi che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente).

Pubblicazione n. 3.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (ultimo autore).

Pubblicazione n. 4.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD,	Ottima.

ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

Pubblicazione n. 5.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (co-primo autore).

Pubblicazione n.6.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Discreta.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (co-primo autore)

Pubblicazione n. 7.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Discreta.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

Pubblicazione n. 8: il Commissario Prof.ssa Rossana Berardi che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

Pubblicazione n. 9: il Commissario Prof.ssa Rossana Berardi che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
--	--

Pubblicazione n. 10: il Commissario Prof.ssa Rossana Berardi che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Sufficiente.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

Pubblicazione n. 11.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

Pubblicazione n. 12.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Sufficiente.

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore).

Oggetto della valutazione	Descrizione	Valutabile/ non valutabile	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato/scuola di specializzazione: “studio pilota sull’identificazione di biomarcatori circolanti nel tumore del rene metastatico in trattamento di I linea con Pazopanib e Sunitinib”	Tesi di dottorato coerente con il settore scientifico disciplinare, di tipo traslazionale. Non disponibili informazioni in merito alla tesi di specializzazione.	Non valutabile	Non è possibile esprimere un giudizio, in quanto la documentazione relativa alle tesi non è stata prodotta.
Consistenza complessiva della produzione scientifica	Produzione scientifica prevalentemente in ambito di neoplasie polmonari, su riviste ad alto/medio impact factor, con posizione preminente (primo o ultimo autore) in 5 pubblicazioni.	Valutabile	Consistenza complessiva della produzione scientifica molto buona, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare.

Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Gruppo scientifico-disciplinare per il quale è indetta la procedura e all’arco temporale delle pubblicazioni selezionabili, calcolati con esclusivo riferimento alle tipologie di prodotti valide per la partecipazione alle procedure di Abilitazione Scientifica Nazionale:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l’abilitazione scientifica nazionale 109 (banca dati di riferimento WoS e Scopus);
- indice di Hirsch 2009-2024 = 25 (banca dati di riferimento WoS e Scopus);
- numero totale delle citazioni 2009-2024 = 2312 (banca dati di riferimento WoS e Scopus);
- numero medio di citazioni per pubblicazione = 37 (banca dati di riferimento WoS e Scopus);
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all’anno della pubblicazione 447; 4,1 (banca dati di riferimento JCR web of science).

Giudizio della Commissione:

Il candidato riporta un'esperienza clinica e di ricerca clinica e traslazionale ventennale svolta in Istituzioni di eccellenza, inclusi IRCCS e Istituzioni accademiche, documenta una produzione scientifica molto buona, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare prevalentemente nell'ambito della patologia neoplastica toracica. Documenta altresì un'attività didattica pluriennale, continuativa negli ultimi anni, e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura selettiva. La maturità accademica del candidato è assolutamente coerente con la posizione di RTT.

Candidata: Rebuzzi Sara Elena

Prog.	Titolo	Valutabile/ non valutabile	Motivazione dell'eventuale non valutabilità	Giudizio della Commissione
1	dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Valutabile		La candidata presenta entrambi i titoli (dottorato di ricerca e diploma di specializzazione medica) coerenti con il settore scientifico disciplinare.
2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non valutabile	Non viene prodotta documentazione o autocertificazione al riguardo	
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Valutabile		L'attività di formazione o di ricerca è buona, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.
4	documentata attività in campo clinico relativamente ai Gruppi scientifico-disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Valutabile		L'attività in campo clinico è buona, continuativa dal 2020 presso Istituzione italiana.

5	realizzazione di attività progettuale relativamente ai Gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Valutabile		Buona partecipazione e attività progettuale, continuativa nel tempo relativamente al Gruppo scientifico-disciplinare oggetto del bando.
6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Valutabile		Buona e documentata attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e partecipazione agli stessi.
7	titolarità di brevetti relativamente ai Gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Non valutabile	Non viene prodotta documentazione o autocertificazione al riguardo	
8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Valutabile		Documentata discreta partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali
9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Valutabile		La candidata documenta cinque riconoscimenti nazionali per progetti di ricerca
10	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Non valutabile	Non viene prodotta documentazione o autocertificazione al riguardo	

Prog.	Pubblicazione	Valutabile/ non valutabile	Motivazione dell'eventuale non valutabilità
1	Rebuzzi SE, Alfieri R, La Monica S, Minari R, Petronini PG, Tiseo M. Combination of EGFR-TKIs and chemotherapy in advanced EGFR mutated NSCLC: Review of the literature and future perspectives. Crit Rev Oncol Hematol. 2020;146:102820. doi:10.1016/j.critrevonc.2019.102820	Valutabile	
2	Rebuzzi SE, Signori A, Banna GL, et al. Inflammatory indices and clinical factors in metastatic renal cell carcinoma patients treated with nivolumab: the development of a novel prognostic score (Meet-URO 15 study) [published correction appears in Ther Adv Med Oncol. 2021 Jul 23;13:17588359211036552. doi: 10.1177/17588359211036552]. Ther Adv Med Oncol. 2021;13:17588359211019642	Valutabile	
3	Prelaj A*, Rebuzzi SE*, Pizzutilo P, et al. EPSILoN: A Prognostic Score Using Clinical and Blood Biomarkers in Advanced Non-Small-cell Lung Cancer Treated With Immunotherapy. Clin Lung Cancer. 2020;21(4):365-377.e5. doi:10.1016/j.clcc.2019.11.017	Valutabile	
4	Fornarini G*, Rebuzzi SE*, Banna GL, et al. Immune-inflammatory biomarkers as prognostic factors for immunotherapy in pretreated advanced urinary tract cancer patients: an analysis of the Italian SAUL cohort. ESMO Open. 2021;6(3):100118. doi:10.1016/j.esmoop.2021.100118	Valutabile	
5	Bauckneht M*, Rebuzzi SE*, Signori A, et al. The prognostic power of inflammatory indices and clinical factors in metastatic castration-resistant prostate cancer patients treated with radium-223 (BIO-Ra study). Eur J Nucl Med Mol	Valutabile	

	Imaging. 2022;49(3):1063-1074. doi:10.1007/s00259-021-05550-6		
6	Prelaj A, Miskovic V, Zanitti M, et al. Artificial intelligence for predictive biomarker discovery in immuno-oncology: a systematic review. Ann Oncol. 2024;35(1):29-65. doi:10.1016/j.annonc.2023.10.125	Valutabile	
7	Rebuzzi SE, Cerbone L, Signori A, et al. Application of the Meet-URO score to metastatic renal cell carcinoma patients treated with second- and third-line cabozantinib. Ther Adv Med Oncol. 2022;14:17588359221079580. Published 2022 Feb 26. doi:10.1177/17588359221079580	Valutabile	
8	Rebuzzi SE, Signori A, Buti S, et al. Validation of the Meet-URO score in patients with metastatic renal cell carcinoma receiving first-line nivolumab and ipilimumab in the Italian Expanded Access Program. ESMO Open. 2022;7(6):100634. doi:10.1016/j.esmoop.2022.100634	Valutabile	
9	Rebuzzi SE, Signori A, Banna GL, et al. The prognostic value of the previous nephrectomy in pretreated metastatic renal cell carcinoma receiving immunotherapy: a sub-analysis of the Meet-URO 15 study. J Transl Med. 2022;20(1):435. Published 2022 Sep 30. doi:10.1186/s12967-022-03601-6	Valutabile	
10	Catalano M*, Rebuzzi SE*, Maruzzo M, et al. Sodium Levels and Outcomes in Patients With Metastatic Renal Cell Carcinoma Receiving Nivolumab. JAMA Netw Open. 2023;6(11):e2345185. Published 2023 Nov 1. doi:10.1001/jamanetworkopen.2023.45185	Valutabile	
11	Fornarini G*, Rebuzzi SE*, Buti S, et al. A novel immunotherapy prognostic score for patients with pretreated advanced urinary TrAct CArcinoma from the subgroup analysis of the SAUL study: the	Valutabile	

	ITACA Score. Minerva Urol Nephrol. 2023;75(3):308-318. doi:10.23736/S2724-6051.22.05135-7		
12	Rebuzzi SE, Brunelli M, Galuppini F, et al. Characterization of Tumor and Immune Tumor Microenvironment of Primary Tumors and Metastatic Sites in Advanced Renal Cell Carcinoma Patients Based on Response to Nivolumab Immunotherapy: Preliminary Results from the Meet-URO 18 Study. Cancers (Basel). 2023;15(8):2394. Published 2023 Apr 21. doi:10.3390/cancers15082394	Valutabile	

Pubblicazione n. 1.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore)

Pubblicazione n. 2: il Commissario Prof. Paolo Zucali che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Discreta.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato	Ottima (primo autore)

nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

Pubblicazione n. 3.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Discreta.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (co-primo autore)

Pubblicazione n. 4.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (co-primo autore)

Pubblicazione n. 5.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (co-primo autore)
---	--------------------------

Pubblicazione n.6.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta (co-autore in posizione non preminente)

Pubblicazione n. 7.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Discreta
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore)

Pubblicazione n. 8.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
--------------------------------	-----------------------------------

congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore)

Pubblicazione n. 9: il Commissario Prof. Paolo Zucali che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore)

Pubblicazione n. 10: il Commissario Prof. Paolo Zucali che ha in comune la pubblicazione si astiene dalla valutazione della pubblicazione.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Ottima.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore)

Pubblicazione n. 11.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Discreta.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottima.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore).

Pubblicazione n. 12.

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	Ottima.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Buona.
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Ottimi.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Ottima (primo autore)

Oggetto della valutazione	Descrizione	Valutabile/ non valutabile	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato/scuola di specializzazione	Non disponibili informazioni in merito alla tesi di dottorato e alla tesi di specializzazione.	Non Valutabile	Non è possibile esprimere un giudizio, in quanto la documentazione relativa alle tesi non è stata prodotta.
Consistenza complessiva della produzione scientifica	Produzione scientifica su riviste ad alto/medio impact factor, con posizione preminente		Consistenza complessiva della produzione scientifica molto buona, continuativa e coerente con il

	(primo o ultimo autore) in 11 pubblicazioni.		settore scientifico disciplinare.
--	--	--	-----------------------------------

Indicatori della produzione scientifica autocertificati dalla candidata in relazione al Gruppo scientifico-disciplinare per il quale è indetta la procedura e all'arco temporale delle pubblicazioni selezionabili, calcolati con esclusivo riferimento alle tipologie di prodotti valide per la partecipazione alle procedure di Abilitazione Scientifica Nazionale:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale 91 (banca dati di riferimento SCOPUS);
- indice di *Hirsch* 17 (banca dati di riferimento SCOPUS);
- numero totale delle citazioni 911 (banca dati di riferimento SCOPUS);
- numero medio di citazioni per pubblicazione 10 (banca dati di riferimento SCOPUS);
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione 444,817 e 4,888 (banca dati di riferimento SCOPUS).

Giudizio della Commissione:

La candidata riporta un'esperienza clinica limitata e svolta prevalentemente presso istituzioni non accademiche e non di ricerca. Documenta attività di ricerca clinica e traslazionale continuativa. La produzione scientifica è molto buona, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare con particolare riferimento alla patologia neoplastica urologica, nell'ambito della quale, nonostante la giovane età accademica, è evidenziabile un ruolo di leadership e coordinamento. Non risulta aver svolto attività didattica accademica.

La Commissione giudicatrice dopo aver effettuato la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, procede di seguito ad effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati:

Candidato	Titoli	Curriculum vitae	Pubblicazioni e indicatori della produzione scientifica
Gelibter Alain Jonathan	Ottimo	Ottimo	Buono
Rebuzzi Sara Elena	Buono	Buono	Ottimo

Sulla base delle risultanze della predetta valutazione comparativa, la Commissione, all'unanimità, ammette a sostenere la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera ed, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana i seguenti candidati:

1. Gelibter Alain Jonathan
2. Rebuzzi Sara Elena.

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Andrea Ardizzoni – Presidente Commissione

Prof.ssa Rossana Berardi – Segretario Commissione

Prof. Paolo Andrea Zucali – Componente Commissione