

Allegato 1 verbale 4<sup>a</sup> seduta

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 05/BIOS-11 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-11/A PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "VITTORIO ERSPAMER" – FACOLTÀ DI FARMACIA E MEDICINA INDETTA CON D.R. N. 2066/2024 DEL 22.08.2024 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 69 DEL 27.08.2024)**

**Codice concorso 2024RTTR045**

#### GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 2066/2024 del 22.08.2024, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Gruppo scientifico-disciplinare 05/BIOS-11 – Settore scientifico-disciplinare BIOS-11/A - presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Vittorio Erspamer" – Facoltà di Farmacia e Medicina dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 3231/2024 del 26.11.2024, procede di seguito a formulare il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

#### **Giudizio collegiale comparativo**

La Commissione ha valutato inizialmente l'attività scientifica delle candidate sulla base degli indicatori bibliometrici della produzione scientifica complessiva e delle 12 pubblicazioni presentate, relative agli ultimi 5 anni come previsto dal bando. Inoltre, come richiesto dal bando, per la valutazione comparativa sono stati considerati criteri preferenziali

- la posizione di primo nome, ultimo nome, o "corresponding author" fra gli autori degli articoli selezionati, soprattutto di quelli con impact factor > 5;
- gli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente (impact factor, calcolato in relazione all'anno della pubblicazione, complessivo e medio per pubblicazione; numero di citazioni totali; numero di citazioni medie per articolo; H-index; H-Index corretto per età accademica - data di conseguimento della laurea);
- l'attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali.

Riguardo alle 12 pubblicazioni selezionate, la Commissione ha attribuito a ciascuna il punteggio secondo quanto definito dai criteri stabiliti nella seduta preliminare, tenendo conto della congruenza con GSD per il quale è bandita la procedura, della rilevanza scientifica, dell'originalità (pesando ciascun punteggio per 1 in caso di contributo di ricerca originale o per 0,5 in caso di review) e della posizione dell'autore, primo, ultimo o "corresponding" author.

<b>Cognome e nome</b>	<b>Punteggio complessivo titoli e pubblicazioni</b>	<b>Giudizio collegiale comparativo</b>
Friuli Marzia	73,6	La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici: - numero complessivo di lavori su banche dati internazionali 12; - numero totale delle citazioni 145; - numero medio di citazioni per pubblicazione 12,1; - impact factor totale: 64,68; - impact factor medio per pubblicazione: 5,39 - indice di Hirsch 8; - indice di Hirsch normalizzato 0,89.

		<p>Inoltre, la candidata risulta primo nome in 4/12 e secondo autore in 1/12 pubblicazioni selezionate, di cui 3 pubblicazioni su riviste con impact factor superiore a 5.</p> <p>Sulla base della valutazione puntuale di ciascuna pubblicazione, tenuto conto degli indicatori qualitativi sopra enunciati, è stato attribuito un punteggio complessivo alle 12 pubblicazioni selezionate di 48,5/60 con un giudizio sulla produzione scientifica <b>molto buono</b>.</p> <p>Nel colloquio orale per la discussione dell'attività scientifica, la candidata ha dimostrato padronanza dell'attività oggetto della ricerca e ottima conoscenza della lingua inglese, con un giudizio complessivo sulla prova orale <b>ottimo</b>.</p> <p>La Commissione ha valutato i titoli, documentati e autocertificati come previsto dal bando, secondo i criteri prestabiliti attribuendo ad essi un punteggio pari a 25,1/40, con un giudizio complessivo <b>molto buono</b>.</p> <p>La valutazione collegiale complessiva di curriculum, pubblicazioni selezionate, titoli e colloquio orale è <b>molto buona</b>.</p>
Maftai Daniela	78,1	<p>La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali 41;</li> <li>- numero totale delle citazioni 629;</li> <li>- numero medio di citazioni per pubblicazione 15,34;</li> <li>- impact factor totale 189,869;</li> <li>- impact factor medio per pubblicazione 4,63;</li> <li>- indice di Hirsch 16;</li> <li>- indice di Hirsch normalizzato 1.</li> </ul> <p>Inoltre, la candidata risulta primo nome in 7/12 e secondo autore in 2/12 pubblicazioni selezionate, di cui 5 pubblicazioni su riviste con impact factor superiore a 5.</p> <p>Sulla base della valutazione puntuale di ciascuna pubblicazione, tenuto conto degli indicatori qualitativi sopra enunciati, è stato attribuito un punteggio complessivo alle 12 pubblicazioni selezionate di 52,5/60 con un giudizio sulla produzione scientifica <b>ottimo</b>.</p> <p>Nel colloquio orale per la discussione dell'attività scientifica, la candidata ha dimostrato padronanza dell'attività oggetto della ricerca e ottima conoscenza della lingua inglese e italiana, con un giudizio complessivo sulla prova orale <b>ottimo</b>.</p> <p>La Commissione ha valutato i titoli, documentati e autocertificati come previsto dal bando, secondo i criteri prestabiliti attribuendo ad essi un punteggio pari a 25,6/40, con un giudizio complessivo <b>molto buono</b>.</p> <p>La valutazione collegiale complessiva di curriculum, pubblicazioni selezionate, titoli e colloquio orale è <b>ottima</b>.</p>

Letto, confermato e sottoscritto

Prof.ssa Annamaria De Luca

Prof.ssa Tiziana Rubino

Prof.ssa Caterina Scuderi