

Allegato 1 verbale valutazione preliminare candidati procedure selettive per il reclutamento di RTT

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 08/CEAR-11 - RESTAURO E STORIA DELL'ARCHITETTURA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CEAR-11/A – STORIA DELL'ARCHITETTURA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STORIA, DISEGNO E RESTAURO DELL'ARCHITETTURA - FACOLTÀ DI ARCHITETTURA INDETTA CON D.R. n. 2312/2024 del 26.09.2024 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 80 DEL 04-10-2024)

Codice concorso 2024RTTA025

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPARATIVO COMPLESSIVO DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, sopra richiamata, procede di seguito a formulare il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

Cognome e nome	Punteggio complessivo titoli e pubblicazioni	Giudizio collegiale comparativo
Federico BULFONE GRANSINIGH	88	Il candidato dal punto di vista dei titoli e delle pubblicazioni, considerando i criteri adottati e la qualità di ciascun singolo titolo e ciascuna pubblicazione, si qualifica in posizione nettamente superiore alle candidate Liserre e Placentino, ma in posizione inferiore alla candidata Carannante. L'ottima prova del candidato per il seminario è da giudicarsi di pari livello rispetto a quello della Liserre, di livello superiore rispetto a quello della Placentino, ma di livello inferiore rispetto a quello della Carannante. Pertanto, si ritiene che il candidato abbia dimostrato di avere pienamente le qualità per ricoprire il posto a cui aspira, ma di non essere il migliore candidato in questo concorso.
Arianna CARANNANTE	95	La candidata dal punto di vista dei titoli e delle pubblicazioni considerando i criteri adottati e la qualità di ciascun singolo titolo e ciascuna pubblicazione, si qualifica in posizione superiore al candidato Bulfone e nettamente superiore alle candidate Liserre e Placentino. Il seminario è stato nettamente il migliore rispetto a tutti i candidati nonché l'unico che è stato giudicato eccellente. Per tanto sotto tutti i vari profili entro cui si è svolta la valutazione la candidata Carannante è da ritenersi la migliore in questo concorso.
Francesca Romana LISERRE	60	La candidata dal punto di vista dei titoli e delle pubblicazioni, considerando i criteri adottati e la qualità di ciascun singolo titolo e ciascuna pubblicazione, si qualifica in posizione nettamente inferiore rispetto ai

		candidati Bulfone e Carannante, e di stretta misura inferiore rispetto alla candidata Placentino. Il seminario è stato giudicato ottimo e a pari merito con quello di Bulfone, superiore a quello della Placentino, ma inferiore a quello della Carannante. Pertanto, pur riconoscendola idonea per il ruolo al quale aspira non la si ritiene di preferire in questo concorso.
Paola PLACENTINO	62	La candidata dal punto di vista dei titoli e delle pubblicazioni, considerando i criteri adottati e la qualità di ciascun singolo titolo e ciascuna pubblicazione, si qualifica in posizione nettamente inferiore rispetto ai candidati Bulfone e Carannante, e di stretta misura superiore rispetto alla candidata Liserre. Il seminario è stato giudicato meno convincente di quello di tutti gli altri candidati. Pertanto, pur riconoscendola idonea per il ruolo al quale aspira, non la si ritiene di preferire in questo concorso.

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Andrea LONGHI

Prof. Fabio MANGONE

Prof.ssa Silvia BELTRAMO