

Allegato 2 verbale seconda seduta

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IIND-07, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IIND-07/B, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ASTRONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" INDETTA CON D.R. N. 2112/2024 DEL 04.09.2024 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 73 DEL 10.09.2024)**

**Codice concorso 2024RTTR051**

**ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SELEZIONATE DAI CANDIDATI PER LA VALUTAZIONE DI MERITO**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 2112/2024 del 04.09.2024, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Gruppo scientifico-disciplinare 09/IIND-07 – Settore scientifico-disciplinare IIND-07/B - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 219/2025 del 22.01.2025, procede di seguito ad elencare analiticamente i titoli autocertificati e le pubblicazioni selezionate per la valutazione di merito allegati dall'unico candidato alla domanda di partecipazione alla procedura selettiva e ad effettuare una motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentate dal candidato alla suindicata procedura selettiva, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare.

**Candidato: Lo Basso Gianluigi**

<b>Prog.</b>	<b>Titolo</b>	<b>Valutabile/ non valutabile</b>	<b>Motivazione dell'eventuale non valutabilità</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
1	dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Valutabile		Ottimo
2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Valutabile		Più che buono
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Valutabile		Discreto
4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Valutabile		Ottimo
5	titolarietà di brevetti	Non valutabile	Nulla è stato dichiarato in merito	

6	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Valutabile		Ottimo
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non valutabile	Quanto dichiarato come premio non costituisce un vero e proprio premio conseguito per una specifica attività di ricerca	

Prog.	Pubblicazione	Valutabile/ non valutabile	Motivazione dell'eventuale non valutabilità
1	Int. J. Hydrogen Energy 2023, 1-16	Valutabile	
2	Energy 2023, 280, 1-20	Valutabile	
3	Renew. Sustain. Energy Rev. 2022, 166, 1-17	Valutabile	
4	Renew. Energy 2021, 164, 472-490	Valutabile	
5	Energy Convers. Manag. 2018, 177, 64-76	Valutabile	
6	Renew. Energy 2018, 117, 414-433	Valutabile	
7	Int. J. Hydrogen Energy 2018, 23076-23090	Valutabile	
8	Energy 2017, 123, 615-636	Valutabile	
9	Int. J. Hydrogen Energy 2017, 42, 23933-23951	Valutabile	
10	Energy Build. 2017, 151, 293-305	Valutabile	
11	Energy 2016, 110, 5-22	Valutabile	
12	Energy 2015, 84, 397-418	Valutabile	

Pubblicazione n. 1 in lista:

Criterio di valutazione	Giudizio della Commissione
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 2 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 3 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	buona
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 4 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 5 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 5 autori

Pubblicazione n. 6 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 7 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	buona, rivista Q2
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	buona
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 5 autori

Pubblicazione n. 8 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 9 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 2 autori

Pubblicazione n. 10 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

Pubblicazione n. 11 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 2 autori

Pubblicazione n. 12 in lista:

<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	congruente con il GSD
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	ottima, rivista Q1
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	apporto paritetico diviso tra 4 autori

<b>Oggetto della valutazione</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Valutabile/ non valutabile</b>	<b>Giudizio della Commissione</b>
Tesi di dottorato	Tesi di dottorato in Risparmio Energetico e Microgenerazione Distribuita dal titolo "Hybrid system for renewable hydrogen end used: experimental analysis for performances assessment on the integrated CHP reciprocating engine fuelled with H2NG blends"	Valutabile	Ottimo
Consistenza complessiva della produzione scientifica	45 articoli su riviste internazionali e 14 su atti di convegni internazionali e nazionali	Valutabile	Ottimo

Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Gruppo scientifico-disciplinare per il quale è indetta la procedura e all'arco temporale delle pubblicazioni selezionabili, calcolati con esclusivo riferimento alle tipologie di prodotti valide per la partecipazione alle procedure di Abilitazione Scientifica Nazionale:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale 59 (banca dati di riferimento Scopus);
- indice di *Hirsch* 26 (banca dati di riferimento Scopus);
- numero totale delle citazioni 1722 (banca dati di riferimento Scopus);
- numero medio di citazioni per pubblicazione 29.186 (banca dati di riferimento Scopus);
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione: IF totale = 286.8, IF medio = 6.65 (banca dati di riferimento Scopus).

**Giudizio della Commissione: Ottimo**

La Commissione giudicatrice dopo aver effettuato la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, procede di seguito ad effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati:

<b>Candidato</b>	<b>Titoli</b>	<b>Curriculum vitae</b>	<b>Pubblicazioni e indicatori della produzione scientifica</b>
Lo Basso Gianluigi	Buono	Più che buono	Ottimo

Sulla base delle risultanze della predetta valutazione comparativa, la Commissione, all'unanimità, ammette a sostenere la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese il candidato:

1. Lo Basso Gianluigi

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Massimo Corcione

Prof. Dario Ambrosini

Prof. Giacomo Salvadori