

ALLEGATO 3 ALLA RELAZIONE FINALE

CANDIDATA: BRODO Linda

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sulla candidata)

A giudizio della Commissione, il profilo curriculare della candidata è da ritenersi **BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **DISCRETA-BUONA**, così come il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **BUONO**. L'attività didattica è giudicata **MOLTO BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto della candidata appare significativo. Il giudizio complessivo finale della Commissione sulla candidata è **BUONO**.

CANDIDATO: CIAMPI Michele

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curriculare del candidato è da ritenersi **MOLTO BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **MOLTO BUONA**, così come il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **BUONA-MOLTO BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **MOLTO BUONO**.

CANDIDATO: DI SANZO Pierangelo

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curriculare del candidato è da ritenersi **BUONO-MOLTO BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **BUONA-MOLTO BUONA**, così come il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **BUONO-MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **BUONA-MOLTO BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **BUONO-MOLTO BUONO**.

Il candidato non si è presentato alla prova didattica, obbligatoria ai sensi del bando. Tale assenza è interpretata come rinuncia implicita alla prosecuzione della procedura selettiva.

CANDIDATO: LOMONACO Vincenzo

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curriculare del candidato è da ritenersi **MOLTO BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **MOLTO BUONA**, così come il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **MOLTO BUONO**.

CANDIDATO: MANCINI Massimiliano

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curricolare del candidato è da ritenersi **MOLTO BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **MOLTO BUONA**, così come il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **BUONA**.

Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **MOLTO BUONO**.

CANDIDATO: MARI Federico

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curricolare del candidato è da ritenersi **BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **BUONA**, così come il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **BUONO**. L'attività didattica è giudicata **BUONA-MOLTO BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **BUONO**.

CANDIDATO: POLATO Mirko

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curricolare del candidato è da ritenersi **BUONO-MOLTO BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **BUONA**, mentre il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **BUONO-MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **BUONO-MOLTO BUONO**.

Il candidato non si è presentato alla prova didattica, obbligatoria ai sensi del bando. Tale assenza è interpretata come rinuncia implicita alla prosecuzione della procedura selettiva.

CANDIDATO: STILO Giovanni

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curricolare del candidato è da ritenersi **MOLTO BUONO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **MOLTO BUONA**, mentre il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **MOLTO BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **MOLTO BUONO**.

CANDIDATO: Tschaikowski Max

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione, il profilo curricolare del candidato è da ritenersi **MOLTO BUONO/OTTIMO**. La valutazione delle pubblicazioni selezionate è **MOLTO BUONA/OTTIMA**, mentre il giudizio di merito complessivo dell'attività di ricerca è **MOLTO BUONO**. L'attività didattica è giudicata **MOLTO BUONA**. Nei lavori in collaborazione, l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi. Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è **MOLTO BUONO/OTTIMO**.