

Allegato 3 verbale seconda seduta concorsi RTT

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL SETTORE CONCORSUALE/GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 01/A5 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA INDETTA CON D.R. N. 1328/2023 DEL 25/05/2023 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 41 DEL 30/05/2023)

Codice concorso 2023RTTA035

VALUTAZIONE PRELIMINARE INDIVIDUALE DEI CANDIDATI

la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 1328/2023 del 25/05/2023, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Settore concorsuale 01/A5 – Settore scientifico-disciplinare MAT08 - presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2200/2023 del 10/08/2023 procede di seguito ad effettuare, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato alla suindicata procedura selettiva.

Nelle tabelle seguenti sono valutati i titoli e le pubblicazioni valutabili (vedi allegato 2) presentate da ogni candidato, secondo i criteri stabiliti nel bando del concorso e nel Verbale 1, con la seguente legenda:

Criterio A: congruenza con il SC per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più SSD, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

Criterio B: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;

Criterio C: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

Criterio D: determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La numerazione delle pubblicazioni fa riferimento alla numerazione delle pubblicazioni elencate nell'allegato 2 del presente verbale, dove compaiono tutti i dati bibliografici corrispondenti.

La produzione scientifica complessiva è valutata in rapporto alla durata dell'attività di ricerca.

Candidato: Valeriano AIELLO

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Roma 3, apr. 2017)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto.

eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Titolare di alcuni corsi universitari di cui uno avanzato in Svizzera.</p> <p>Assistant/esercitatore per vari corsi universitari in Italia e Svizzera.</p> <p>Organizzatore di un reading course per dottorato/postdoc</p>	Molto buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>3 posizioni: assist. prof (Vanderbilt Univ. 1 anno), postdoc (Univ. Ginevra, 2 anni), postdoc (Univ. Berna, 17 mesi)</p> <p>Visita scientifica presso Istituto di ricerca</p>	Molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a vari progetti di ricerca in Italia e in Svizzera	Buono/Molto buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Numerose conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ASN di seconda fascia in MAT/05	Molto buono/Ottimo

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 12 pubblicazioni valutabili.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Buona	Buona/Molto buona	paritario (3 autori)
2	congrua	Molto buona	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
3	congrua	Molto buona	Molto buona	paritario (3 autori)
4	congrua	Buona	Buona/Molto buona	paritario (3 autori)
5	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)

6	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (2 autori)
7	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
8	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
9	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona/Buona	paritario (3 autori)
10	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona/Buona	paritario (2 autori)
11	congrua	Buona	Buona/Molto buona	paritario (2 autori)
12	congrua	Molto buona	Molto buona	paritario (3 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non presentata	
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 23 pubblicazioni su rivista, 4 preprints e la tesi di dottorato (dal 2017).	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito della teoria delle algebre di operatori	Molto ampia e di livello molto buono Ottima l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	h-index 7, total citations 101 ; average citations per prodotto 4,8 ; H-index 7	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Luca Cesare Biagio ALASIO

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Oxford, ott. 2018)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutor/teaching assistant per vari corsi universitari in UK e titolare di alcuni brevi corsi universitari in Italia	Abbastanza buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 posizioni: postdoc (3 anni, GSSI), postdoc (dal 2021, Sorbonne Univ., borsa Marie Slodowska Curie); visita scientifica presso istituto di ricerca	Buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Non risultano	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Varie conferenze in congressi internazionali e/o seminari presso Istituzioni Scientifiche, alcune comunicazioni/poster presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali/internazionali	Buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Qualifications Maitre de conferences Coorganizzatore di alcuni convegni e un ciclo di seminari	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 6 pubblicazioni valutabili, di cui una (la pubblicazione n. 7) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
2	congrua	Buona	Buona	paritario (3 autori)
3	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (2 autori)
4	congrua	Buona	Buona	paritario (3 autori)

5	congrua	Buona	Buona	paritario (4 autori)
---	---------	-------	-------	----------------------

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Stability for Nonlinear Diffusive PDEs	Buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 5 pubblicazioni su rivista, 1 preprint, la tesi di dottorato (dal 2018)	Il candidato ha ottenuto risultati attinenti lo studio di modelli di PDEs in Biologia, coinvolgenti equazioni paraboliche eventualmente anche degeneri.	Non ampia e di livello abbastanza buono Discreta l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura	Numero complessivo di lavori 5, indice Hirsch 2, citazioni totali 11, numero medio di citazioni per pubblicazione 2, «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione, 1.5, 1.5.	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: **Andrea ASPRI**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Roma Sapienza, genn. 2017)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività svolta interamente in Italia : Instructor di alcuni corsi, ha tenuto vari corsi telematici, tutor di numerosi corsi universitari. Correlatore di una tesi magistrale	Buono

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 posizioni: research scientist (RICAM, Linz 3 anni), postdoc (Univ. Pavia 1 anno), RTDA (Univ. Milano Statale, da genn. 2022) Alcune visite in Italia e all'estero	Molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Responsabile di alcuni progetti in Italia, partecipante a vari progetti di ricerca in Italia e in Austria.	Buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Numerose conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche. Alcuni posters a convegni internazionali	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Coorganizzatore di vari workshops e minisimposi. Editore di un volume speciale di una rivista Nominato "Emerging talent" dalla rivista <i>Inverse Problems</i>	Discreto

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 12 pubblicazioni valutabili.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
2	congrua	Buona	Buona	paritario (3 autori)
3	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona	paritario (3 autori)
4	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (4 autori)
5	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	unico autore
6	congrua	Buona	Abbastanza buona	paritario (4 autori)
7	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (4 autori)
8	congrua	Buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
9	congrua	Buona	Abbastanza buona	unico autore

10	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (5 autori)
11	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona	paritario (4 autori)
12	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non presentata	
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 14 pubblicazioni su rivista, 1 contributo in un volume, 1 libro, e la tesi di dottorato (dal 2016).	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito dello studio di problemi inversi ed applicazioni	Abbastanza ampia e di buon livello Buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	n.pubblicazioni 19 ;total citations 63 ; H-index 4	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: **Stefano BUCCHERI**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Roma 1, feb. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Alcuni minicorsi di dottorato in Brasile, tutor per vari corsi universitari in Italia	Buono
Documentata attività di	4 posizioni: postdoc (11 mesi,	Molto buono

formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Univ. Brasilia), postdoc (1 anno e 7 mesi Univ. Vienna), postdoc (da feb. 2022, in pausa, Univ. Vienna), postdoc (da sett. 2022, Univ. Louvain); varie visite scientifiche presso università o centri di ricerca	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a un progetto nazionale in Austria e a vari progetti nazionali in Italia, responsabile di un progetto nazionale in Italia	Buono
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Vari seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali/internazionali, varie comunicazioni/poster presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali/internazionali	Buono
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Organizzazione di una conferenza	Non molto significativo

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 12 pubblicazioni valutabili.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
2	congrua	Buona	Abbastanza buona	nome singolo
3	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	nome singolo
4	congrua	Buona	Abbastanza buona	nome singolo
5	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (3 autori)
6	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (2 autori)
7	congrua	Buona	Buona	nome singolo
8	congrua	Ottima	Molto buona	paritario (2 autori)
9	congrua	Buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
10	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)

11	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (3 autori)
12	congrua	Buona	Buona	paritario (3 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non presentata	
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 12 pubblicazioni su rivista, 1 proceeding, 2 preprint, la tesi di dottorato (dal 2013)	Il candidato ha ottenuto risultati riguardanti le PDEs ellittiche e paraboliche, e gli operatori frazionari	Abbastanza ampia e di livello abbastanza buono Buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura	Numero complessivo di lavori 13, indice Hirsch 4, numero totale delle citazioni 63, numero medio di citazioni 4,85 «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione 16,14 e 1.24	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: **Noè Angelo CARUSO**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Analisi Matematica, Modelli ed Applicazioni (SISSA, sett. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutor per vari corsi universitari in Repubblica Ceca	Abbastanza buono
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 posizioni: postdoc (2 anni, GSSI), postdoc (da feb. 2022, Silesian University in Opava)	Abbastanza buono

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Non risultano	
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Vari seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali e internazionali	Buono
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Honours Project Prize	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 11 pubblicazioni valutabili, di cui una (la pubblicazione n. 11) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
2	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (2 autori)
3	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (2 autori)
4	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
5	congrua	Buona	Buona	paritario (2 autori)
6	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
7	congrua	Molto buona	Molto buona	paritario (2 autori)
8	congrua	Buona	Buona	paritario (5 autori)
9	congrua	Buona/ Molto buona	Buona	paritario (2 autori)
10	congrua	Buona	Buona	paritario (2 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	On Krylov Methods in Infinite-dimensional Hilbert Space	Buona

Consistenza complessiva della produzione scientifica: 9 pubblicazioni su rivista, 1 monografia, 1 proceeding, 1 preprint, la tesi di dottorato (dal 2014)	Il candidato ha ottenuto risultati attinenti la teoria degli operatori, la teoria spettrale e i problemi inversi	Abbastanza ampia e di livello abbastanza buono Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura	Numero complessivo di lavori 9, indice Hirsch 3, numero totale delle citazioni 69, numero medio di citazioni per pubblicazione 7.667, «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione 20.2 e 2.525	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)



Candidato: **Gennaro CIAMPA**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (GSSI – Ott. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Esercitatore di alcuni corsi universitari in Germania, ore in un corso di dottorato in Italia.	Abbastanza buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4 posizioni Post doc: Univ. Milano dal luglio 22, Univ.Padova (1 anno),Univ. Basel (1 anno), Basque Center (1 anno), 2 borse di studio presso università l'Aquila-GSSI (contemporanee allo svolgimento del dottorato) varie visite scientifiche presso università e /o centri di ricerca	Molto buono
Organizzazione,	Partecipazione a vari progetti di	Buono

direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	ricerca in Italia e in Spagna	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	numerose conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche. Alcuni poster/comunicazioni.	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 lettere di presentazione Organizzatore di un mini-simposio.	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni sottomesse

Sono state sottomesse 10 pubblicazioni valutabili, di cui 1 (la pubblicazione n. 10) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	Congrua	Discreta	Discreta	Paritario (3 autori)
2	Congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
3	Congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (3 autori)
4	Congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
5	Congrua	Discreta	Discreta	Paritario (2 autori)
6	Congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Nome singolo
7	Congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
8	Congrua	Buona	Buona	Paritario (2 autori)
9	Congrua	Discreta	Abbastanza buona	Nome singolo

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Flows of irregular vector fields and applications to Transport and Euler equations.	Buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 6 pubblicazioni su rivista, 3 proceedings di atti di convegno e 3 preprints dal 2019	La ricerca del candidato si focalizza su problemi di trasporto, fluidodinamica ed equazioni di Eulero.	Abbastanza ampia e di buon livello Buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	H-index: 3, Pubblicazioni: 7, citazioni totali:26, average citations per prodotto 3.71, impact factor totale e medio: 13,54 e 1,93	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Simone CREO

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Mathematical Methods for Engineering, electromagnetism and Nanosciences (Univ. Roma Sapienza, feb. 2018)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività svolta interamente in Italia : titolare di vari corsi universitari, di cui uno per il dottorato. Tutor di un corso.	Molto buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4 posizioni: 3 postdoc (Univ. Roma Sapienza ciascuno di 1 anno), RTDA (Univ. Roma Sapienza) da dic. 2021 Un contratto Co.Co.Co (Univ. Roma Sapienza, 2 mesi nel 2018),	Buono

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Responsabile di alcuni progetti in Italia, partecipante a vari progetti di ricerca in Italia.	Buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molte conferenze in congressi internazionali. Alcuni posters a convegni internazionali	Buono/Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Coorganizzatore di alcuni workshops e minisimposi. Vincitore di una posizione di RTDA a Napoli	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 12 pubblicazioni valutabili.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (4 autori)
2	congrua	Buona	Buona	Paritario (2 autori)
3	congrua	Buona	Buona	Paritario (4 autori)
4	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (4 autori)
5	congrua	Buona	Buona	Paritario (3 autori)
6	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (3 autori)
7	congrua	Buona	Buona	Paritario (2 autori)
8	congrua	Buona	Buona	Paritario (3 autori)
9	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (2 autori)
10	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	unico autore
11	congrua	Buona	Buona	Paritario (2 autori)
12	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (3 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
---------------------------	-------------	----------------------------

Tesi di dottorato	Non presentata	
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 12 pubblicazioni su rivista (come da CV del candidato) e la tesi di dottorato (dal 2018).	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito dello studio di problemi differenziali in domini frattali e altri tipi di domini irregolari.	Abbastanza ampia e di livello abbastanza buono Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	Total IF 18; Total citations 57; Average citations 5,18 ; H-index 5; Normalized H-index 1	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Antonio ESPOSITO

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Mathematics and Models (Univ. L'Aquila, mar. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	co-titolare di alcuni corsi universitari in Germania, titolare di un corso di dottorato in Inghilterra tutor di vari corsi universitari in Germania, Inghilterra e Italia Correlatore di una tesi di dottorato e di alcune tesi magistrali.	Molto buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4 posizioni: borsista ricerca pre-dottorato, Univ.L'Aquila), postdoc (Univ. Erlangen 30 mesi), postdoc (Univ. Oxford da maggio 2022), stip. lecturer (Queen's College di Oxford, contemporanea alla posizione di postdoc). Alcune visite presso istituti di	Buona/molto buono

	ricerca all'estero.	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipante a alcuni progetti in Italia, in UK e in Germania	Abbastanza buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Varie conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche. Varie comunicazioni/posters a convegni internazionali	Abbastanza buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Coorganizzatore di vari workshops e minisimposi. Editore di un volume speciale di una rivista Assegnatario di un finanziamento da parte dell'Ambasciata Francese, per l'organizzazione di una giornata di studio presso Univ. L'Aquila 3 lettere di presentazione	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 11 pubblicazioni valutabili, di cui una (la pubblicazione n. 3) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Discreta	Discreta	Paritario (3 autori)
2	congrua	Buona	Buona	Paritario (3 autori)
4	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (3 autori)
5	congrua	Buona	Buona	Paritario (5 autori)
6	congrua	Ottima	Molto buona	Paritario (3 autori)
7	congrua	Ottima	Molto buona	Paritario (4 autori)
8	congrua	Buona	Abbastanza buona	Paritario (4 autori)
9	congrua	Molto buona/Ottima	Buona	Paritario (4 autori)

10	congrua	Buona	Buona	Paritario (3 autori)
11	congrua	Buona	Abbastanza buona	Paritario (2 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	“Systems of PDEs modelling aggregation-diffusion phenomena with many species”	Buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 10 pubblicazioni su rivista, 1 contributo in un volume, 3 preprint e la tesi di dottorato (dal 2015).	Il candidato ha ottenuto risultati nell’ambito dello studio di equazioni di evoluzione e sistemi non lineari legati a fenomeni di diffusione	Abbastanza ampia e di buon livello Buona l’intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	Total IF 16,82; average IF 1,87; total citations 55 ; average citations 6,8; H-index 4; normalized H-index 0,5.	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell’Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: **Nicolò FORCILLO**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell’esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Bologna – Dic. 2021)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutor di alcuni corsi universitari in Italia	Discreto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti	2 posizioni postdoc: Univ. Bologna (1 anno), Univ. Tor Vergata (1 anno), assegnazione di posizione	Buono

italiani o stranieri	postdoc (Michigan State Univ.) a partire dal 16/8/2023; varie visite scientifiche presso università e /o centri di ricerca	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a vari progetti di ricerca italiani	Abbastanza buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Numerose conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche. Alcuni poster/comunicazioni.	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5 lettere di presentazione	Discreto

Valutazione delle pubblicazioni sottomesse

Sono state sottomesse 10 pubblicazioni valutabili, di cui 1 (la pubblicazione n. 6) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Buona	Paritario (3 autori)
2	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona	Paritario (4 autori)
3	congrua	Abbastanza buona	Buona	Paritario (2 autori)
4	congrua	Ottima	Molto buona/ottima	paritario(3 autori)
5	congrua	Abbastanza buona	Buona	Paritario (2 autori)
7	congrua	Discreta	Abbastanza buona	nome singolo
8	congrua	Discreta	Abbastanza buona	nome singolo
9	congrua	Discreta	Abbastanza buona	Paritario (2 autori)

10	congrua	Discreta	Buona	Paritario (4 autori)
----	---------	----------	-------	-----------------------

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Regularity in degenerate elliptic and parabolic free boundary problems,	Buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 7 articoli su rivista, 2 articoli su proceedings, 2 preprint e la tesi di dottorato dal 2020	La ricerca del candidato si focalizza su problemi a frontiera libera ed equazioni subellittiche nei gruppi di Carnot	Abbastanza ampia e di buon livello Buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	H-index: 1, Pubblicazioni: 3, average citations per prodotto 0.75, impact factor totale 4.824	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: **Marco GALLO**

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Informatica e Matematica (da mar. 2023, Univ. Bari)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di alcuni corsi universitari in Italia, esercitatore per alcuni corsi universitari in Italia, tutor di alcuni corsi universitari in Italia, correlatore di una tesi triennale e di una magistrale in Italia	Buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti	1 posizione: postdoc (Univ. Sacro Cuore-Brescia, da feb. 2023); alcune visite scientifiche	Discreto

italiani o stranieri	presso istituti di ricerca	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a un progetto di ricerca in Italia	Discreto
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Vari seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali e internazionali	Buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Organizzazione di alcuni workshop	Non molto significativo

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 10 pubblicazioni valutabili, di cui una (la pubblicazione n. 2) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Buona	Buona	paritario (4 autori)
3	congrua	Buona	Buona	paritario (2 autori)
4	congrua	Ottima	Molto buona/ottima	paritario (3 autori)
5	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (3 autori)
6	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (3 autori)
7	congrua	Molto buona	Molto buona	paritario (3 autori)
8	congrua	Buona/Molto buona	Molto buona	nome singolo
9	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (2 autori)
10	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
---------------------------	-------------	----------------------------

Tesi di dottorato	Nonlocal elliptic PDEs with general nonlinearities	Molto buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 9 pubblicazioni su rivista, 2 preprints, la tesi di dottorato (dal 2020)	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito delle PDEs quasilineari nonlocali, con metodi variazionali, topologici e geometrici	Abbastanza ampia e di livello più che buono Molto buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura	Numero complessivo dei lavori 8, indice Hirsch 5, numero totale delle citazioni 48, numero medio di citazioni per pubblicazione 6, «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione 16.348 e 1.816	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidata: Emanuela Laura GIACOMELLI

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Roma-Sapienza – Genn. 2018)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Esercitatrice di numerosi corsi universitari in Germania ed in Italia. Lecturer di un corso in Germania.	Buona/Molto buona
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 posizioni: ricercatore tempo determinato Ludwig-Maximilians-University Munich dall'ott. 2019, postdoc Tubingen Univ. (circa 2 anni) molte visite scientifiche presso università e /o centri di ricerca	Molto buona

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a alcuni progetti di ricerca in Italia. Responsabile di un progetto di avvio alla ricerca.	Abbastanza buona
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	numerose conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche. Numerosi poster/comunicazioni.	Molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Habilitation maitre de conferences. Organizzatrice di un mini-simposio.	Abbastanza buona

Valutazione delle pubblicazioni sottomesse

Sono state sottomesse 10 pubblicazioni valutabili, di cui 1 (la pubblicazione n. 10) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Nome singolo
2	congrua	Buona	Buona	Paritario (2 autori)
3	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	Paritario (2 autori)
4	congrua	Molto buona	Molto buona	Paritario (2 autori)
5	congrua	Ottima	Molto buona	Paritario (2 autori)
6	congrua	Molto buona	Buona/Molto buona	Paritario (4 autori)
7	congrua	Molto buona	Buona	Paritario (2 autori)
8	congrua	Discreta	Discreta	Nome singolo
9	congrua	Discreta	Discreta	Nome singolo

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Surface superconductivity in presence of corners.	Molto buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 7 articoli su rivista, 2 articoli di rassegna in volumi e la tesi di dottorato dal 2017	La ricerca della candidata si focalizza su problemi di meccanica quantistica a multi-corpi e teoria della superconduttività	Non ampia e di livello più che buono Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	Total Impact factor: 8,576 Total Citations : 34 Average Citations per Product : 5,666; H-index : 4 H index* : 0,571	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Luca GIORGETTI

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Fisica (Univ. Goettingen, genn. 2016)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di alcuni corsi universitari in Italia, esercitatore per vari corsi universitari in Italia, tutor di alcuni corsi universitari in Germania, correlatore di tesi magistrale, correlatore di alcune tesi di dottorato	Molto buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4 posizioni: postdoc (3 anni, Univ. Tor Vergata), postdoc (5 mesi, Univ. Sapienza) postdoc (3 anni, Univ. Tor Vergata, borsa Marie Slodowska Curie), RTDA (dal 2020, Univ. Tor Vergata); alcune visite presso istituti di ricerca	Molto buono

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a progetto di ricerca in Italia	Discreto
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Numerosi seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali e internazionali, varie comunicazioni/poster presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali/internazionali	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Pre-postdoctoral Start-Up stipend-Goettingen	Non molto significativo

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 12 pubblicazioni valutabili.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (2 autori)
2	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (2 autori)
3	congrua	Molto buona	Buona/Molto buona	paritario (2 autori)
4	congrua	Molto buona	Buona/Molto buona	paritario (2 autori)
5	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (2 autori)
6	congrua	Buona/Molto buona	Buona/Molto buona	paritario (4 autori)
7	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
8	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (2 autori)
9	congrua	Molto buona	Buona/Molto buona	paritario (3 autori)
10	congrua	Molto buona	Buona/Molto	nome singolo

			buona	
11	congrua	Buona	Buona	paritario (4 autori)
12	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (4 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non presentata	
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 15 pubblicazioni su rivista, 2 proceedings, 2 preprint, la tesi di dottorato (dal 2016)	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito dello studio di algebre di operatori e della teoria quantistica dei campi	Ampia e di livello molto buono Buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura	Numero complessivo di lavori 14, indice Hirsch 5, numero totale delle citazioni 67	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Alessandro GOFFI

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	PhD in Mathematics in natural, Social and Life sciences (GSSI. Nov. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività svolta interamente in Italia. Titolare o cotitolare di vari corsi universitari, esercitatore per vari corsi. Alcuni corsi di dottorato	Molto buono

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 posizioni di Assegnista di Ricerca: Univ. Padova (ca. 2 anni), Univ. Sapienza (ca. 3 mesi). RTD/A (Univ. Padova da Feb. 2022). numerose visite scientifiche presso università e/o centri di ricerca	Molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a vari progetti di ricerca nazionali e internazionali – Responsabile di un progetto di ricerca nazionale	Buono/molto buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	numerosi seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali e internazionali.	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Abilitazione a professore di 2 fascia 01/A3. Organizzazione di 2 conferenze	Molto buono/Ottimo

Valutazione delle pubblicazioni sottomesse

Sono state sottomesse 12 pubblicazioni valutabili

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
2	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
3	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
4	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)

5	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
6	congrua	Buona	Buona	Nome singolo
7	congrua	Buona	Buona	Paritario (3 autori)
8	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
9	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
10	congrua	Buona/Molto buona	Buona/Molto buona	Nome singolo
11	congrua	Buona	Buona	Paritario (2 autori)
12	congrua	Molto buona	Molto buona	Nome singolo

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non presentata	
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 16 pubblicazioni su rivista, 1 proceedings di conferenza, 3 preprints dal 2019	La ricerca del candidato riguarda lo studio di soluzioni di viscosità di equazioni ellittiche completamente non lineari e della regolarità per problemi di diffusione non lineari	Molto ampia e di livello molto buono Ottima l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	Total Impact factor 23,841 Total Citations 91 Average Citations per Product 5,35 Hirsch (H) index 6 Normalized H index* 1,2	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidata: Jessica Elisa MASSETTI

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	PhD astronomia <i>Observatoire de Paris</i> (Oct. 2015)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di vari corsi universitari e di esercitazioni in Italia e all'estero Un corso di dottorato	Molto buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1 posizioni predoc Univ. Paris Ceremade. 3 posizioni postdoc: Univ. Roma Tre (2 anni). Centro De Giorgi (1 anno), Univ. Roma Tre da Ott. 2022. Ricercatore tipo A Univ. Roma Tre (3 anni) numerose visite scientifiche presso università e/o centri di ricerca	Molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a vari progetti di ricerca nazionali, responsabile di un progetto di ricerca italiano	Buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	numerosi seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali e internazionali.	Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Qualification Maître de conférences Organizzazione di varie conferenze.	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni sottomesse

Sono state sottomesse 12 pubblicazioni valutabili, di cui 1 (la pubblicazione n. 12) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
2	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona/Buona	Nome singolo
3	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
4	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
5	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
6	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona/Buona	Paritario (3 autori)
7	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
8	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (3 autori)
9	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona/Buona	Paritario (3 autori)
10	congrua	Buona/Molto buona	Buona/Molto buona	Nome singolo
11	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Nome singolo

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
---------------------------	-------------	----------------------------

Tesi di dottorato	Quasi-périodicité et quasi-conservativité	Buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 11 pubblicazioni su rivista, 2 preprints e la tesi di dottorato dal 2015	La ricerca della candidata si concentra su problemi di stabilità e instabilità per PDE Hamiltoniane e sistemi dinamici	Abbastanza ampia e di livello molto buono Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	Total Impact factor 13,369 Total Citations: 50 Average Citations per Product: 6,25 H-index: 4 Normalized H-index: 0,8	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Giuseppe NEGRO

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	PhD in Matematica (Univ. Sorbonne-Paris Nord e Univ. Automoma Madrid – Dic. 2018 e Apr. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Co-titolare di un “graduate course” in Portogallo, alcuni corsi in qualità di “teaching assistant” in Portogallo e in Francia.	Buona
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 posizioni Post doc: Univ. Birmingham (2 anni), Basque Center (1anno), Ist. Tecnic. Sup. Lisbona da feb. 2022. Prof. Auxiliario Convidado (IST, Lisbona) a partire dal 1/1/2023.	Molto buona

	2 posizioni Pre-doc Univ. Sorbonne-Paris Nord (ca. 6 mesi) e Univ. País Vasco (ca. 6 mesi), visita scientifica presso università e/o centri di ricerca	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca europei o spagnoli	Buona
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Vari seminari/conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali e internazionali.	Buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3 Lettere di presentazione. Organizzazione di alcune conferenze	Abbastanza buona

Valutazione delle pubblicazioni sottomesse

Sono state sottomesse 6 pubblicazioni valutabili, di cui 1 (la pubblicazione n. 11) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona	Paritario (2 autori)
2	congrua	Molto buona	Molto buona	Nome singolo
3	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	Paritario (2 autori)
4	congrua	Buona	Buona	Nome singolo
6	congrua	Buona	Buona	Paritario (3 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Sharp estimates for linear and nonlinear wave equations via the Penrose transform	Buona
Consistenza complessiva della produzione scientifica: 4 pubblicazioni su rivista , 1 capitolo di libro, 4 preprints, 1 dissemination e la tesi di dottorato dal 2018	La ricerca del candidato si focalizza su analisi armonica e PDE dispersive	Non ampia e di livello più che buono Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	Total Impact factor 5.776 Total Citations 29 Average Citations per Product 4.142 Hirsch (H) index 2 Normalized H index* 0.5	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Nico Michele SCHIAVONE

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Roma 1, 2021)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutor per alcuni corsi universitari in Italia	Abbastanza buono
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 posizioni: postdoc (8 mesi e mezzo, Univ. Osaka), scientific researcher (5 mesi, Univ. Prague), postdoc (da gen. 2023, BCAM, Bilbao); varie visite scientifiche presso istituti di ricerca	Buono

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Responsabile di un progetto di ricerca nazionale in Italia, partecipazione ad alcuni progetti di ricerca nazionali in Italia e in Spagna	Buono
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Vari seminari o conferenze presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali/internazionali; varie comunicazioni/poster presso Ist. Scientifiche o convegni nazionali/internazionali	Buono
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Organizzatore di una scuola e di alcuni cicli di seminari per dottorandi	Non molto significativo

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 7 pubblicazioni valutabili.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	paritario (3 autori)
2	congrua	Discreta	Discreta	paritario (3 autori)
3	congrua	Molto buona/Ottima	Molto buona	paritario (3 autori)
4	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
5	congrua	Buona	Buona	paritario (4 autori)
6	congrua	Buona	Buona	paritario (2 autori)
7	congrua	Molto buona	Buona	paritario (2 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Non presentata	

Consistenza complessiva della produzione scientifica: 5 pubblicazioni su rivista, 1 in un volume, 1 proceeding, 2 preprint, la tesi di dottorato (dal 2019)	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito della teoria spettrale, dell'analisi armonica, e delle PDEs dispersive	Non molto ampia e di livello più che buono Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura	Numero complessivo di lavori 6, indice Hirsch 4, numero totale delle citazioni 49, numero medio di citazioni per pubblicazione 8,167, «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione 7,71 e 1,285	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidata: Delia SCHIERA

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della candidata soprannominata.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO In Matematica (Univ. Insubria, dic. 2019)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività svolta interamente in Italia: co-titolare di un corso universitario, esercitatore/tutor per alcuni corsi universitari.	Buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 posizioni: assegno di ricerca (Univ. Campania, 6 mesi), assegno di ricerca (Univ. Roma Sapienza, 11 mesi), "ricercatrice junior" (Istituto Superior Tecnico di Lisbona, dal 2021) Alcune visite in Italia e all'estero	Molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipante a vari progetti di ricerca in Italia e in Portogallo. Assegnataria di "Scientific Employment Stimulus" finanziato dal governo portoghese	Buono

relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molte conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche. Una comunicazione a un convegno internazionale.	Buono/Molto buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitrice del concorso "Scientific Employment Stimulus" finanziato dal governo portoghese.	Abbastanza Buono

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 11 pubblicazioni valutabili, di cui una (la pubblicazione n. 3) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Buona	Molto buona	unico autore
2	congrua	Buona	Molto buona	unico autore
4	congrua	Buona	Molto buona	paritario (3 autori)
5	congrua	Buona	Buona/Molto buona	paritario (2 autori)
6	congrua	Abbastanza buona	Buona	paritario (3 autori)
7	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
8	congrua	Buona	Molto buona	paritario (3 autori)
9	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (4 autori)
10	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (3 autori)
11	congrua	Discreta	Abbastanza buona	unico autore

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	"Existence, non existence and uniqueness results for higher order elliptic systems"	Buona

Consistenza complessiva della produzione scientifica: 10 pubblicazioni su rivista, 2 preprint (dal 2018).	La candidata ha ottenuto risultati nell'ambito dello studio di equazioni alle derivate parziali locali e non locali, semilineari o completamente non lineari	Abbastanza ampia e di livello più che buono Molto buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	total impact factor 13,293 ; average impact factor 1,329 ; H-index 2, 4	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Candidato: Antonio TRIBUZIO

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato soprannominato.

Titolo	Descrizione	Giudizio della Commissione
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO in Matematica (Univ. Roma Tor Vergata, nov. 2020)	Idoneo per la procedura selettiva in oggetto
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di alcuni precorsi in Italia, esercitatore/tutor di vari corsi universitari in Italia e in Germania. Correlatore di tesi triennali e di una tesi magistrale	Buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 posizioni: postdoc (Univ. Heidelberg 4 mesi), postdoc (Univ. Bonn da apr. 2023). Una visita scientifica.	Abbastanza buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Non risultano	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Varie conferenze in congressi internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche, alcune comunicazioni in congressi	Buono

	internazionali e /o seminari presso Istituzioni Scientifiche.	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Organizzatore o co-organizzatore di alcuni seminari e un workshop, 3 lettere di presentazione	Abbastanza buono

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Sono state presentate 8 pubblicazioni valutabili, di cui una (la pubblicazione n. 2) è la tesi di dottorato che viene valutata a parte.

N pubblicazione	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
1	congrua	Abbastanza buona	Abbastanza buona	unico autore
3	congrua	Buona	Buona	paritario (2 autori)
4	congrua	Molto buona	Buona/Molto buona	paritario (3 autori)
5	congrua	Ottima	Molto buona/Ottima	paritario (2 autori)
6	congrua	Molto buona	Buona/Molto buona	paritario (2 autori)
7	congrua	Buona	Abbastanza buona	paritario (5 autori)
8	congrua	Buona	Buona	paritario (2 autori)

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni

Oggetto della valutazione	Descrizione	Giudizio della Commissione
Tesi di dottorato	Some perturbed evolution problems	Buona

Consistenza complessiva della produzione scientifica: 6 pubblicazioni su rivista, 1 libro, 2 preprint e la tesi di dottorato (dal 2018).	Il candidato ha ottenuto risultati nell'ambito di alcune tematiche del Calcolo delle Variazioni	Non molto ampia e di buon livello Abbastanza buona l'intensità e la continuità temporale
Indicatori della produzione scientifica autocertificati dal candidato in relazione al Settore concorsuale per il quale è indetta la procedura.	n.pubblicazioni, 7 ;total impact factor 12,15; average impact factor 2,43; total citations 16; average citations 2,29; H-index 2	Non significativi (vedi dichiarazione della commissione nell'Allegato n. 2 al Verbale preliminare)

Letto, confermato e sottoscritto

Prof.

Prof.

Prof.