

**Verbale n. 1**  
**Riunione preliminare**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice, in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa, determina i seguenti

**CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI**

Numero di pubblicazioni presentabili: minimo 12 massimo 20.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del *curriculum* scientifico:

1. coerenza delle pubblicazioni scientifiche con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esse pertinenti;
2. qualità dei contenuti della produzione scientifica, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
3. continuità della produzione scientifica;
4. collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale od internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, anche attraverso l'adozione di sistemi di referaggio *peer review* o da eseguirsi con criteri analoghi anche a cura della direzione scientifica;
5. pubblicazione di almeno due monografie e di almeno otto pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli;
6. responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali.

Criteri di valutazione individuale:

produzione scientifica continuativa negli ultimi 10 anni di:

a). almeno due pubblicazioni ascrivibili al genere delle monografie scientifiche e almeno otto pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli, munite dei caratteri rispettivamente descritti nel bando (D.R. n. 3794 del 20.11.2015) e del requisito dell'eccellenza scientifica ivi indicato;

oppure

b). almeno tre pubblicazioni, di contenuto non ripetitivo, ascrivibili al genere delle monografie scientifiche e almeno tre pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli, munite dei caratteri rispettivamente descritti nel bando citato e del requisito dell'eccellenza scientifica ivi indicato.

Per i lavori pubblicati in riviste sono rilevanti, ai fini del requisito dell'eccellenza scientifica, i seguenti indicatori:

- la qualità dei contenuti, attestata attraverso il sistema della revisione "dei pari" (*peer review*). E' essenziale che la revisione sia rigorosamente regolata, con modalità rese pubbliche *ex ante*, secondo principi di trasparenza, autonomia e competenza dei revisori, adeguatezza del loro numero rispetto all'entità dei lavori annualmente revisionati;

- il prestigio della rivista attestato dall'alta considerazione della quale la medesima gode nella comunità scientifica in ragione della continuità dell'impegno culturale e della autorevolezza scientifica dei componenti la direzione;
- la diffusione della rivista nella comunità scientifica nazionale e internazionale, attestata dalla consultabilità della rivista nelle biblioteche scientifiche fisiche e virtuali; dalla disponibilità di indici ed *abstracts*, anche nella traduzione in lingua inglese; dalla presenza nella direzione di studiosi stranieri; dalla frequenza della pubblicazione di contributi in lingua straniera.

Per i lavori non pubblicati in riviste sono rilevanti ai fini del requisito della eccellenza scientifica i seguenti indicatori:

- il prestigio della collocazione editoriale, attestato dalla rilevanza nazionale o internazionale della casa editrice e dalla presenza di una direzione scientifica (della collana, del trattato, dell'enciclopedia e del commentario), costituita prevalentemente da professori ordinari;
- la sottoposizione di ciascun lavoro alla "revisione dei pari" (*peer review*), da eseguirsi anche a cura della direzione scientifica, secondo criteri analoghi a quelli previsti per la *peer review* dei lavori destinati alla pubblicazione in riviste.

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione:

- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali
- periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali
- collaborazioni scientifiche alle attività di sedi editoriali di eccellenza
- partecipazione, in qualità di relatore, a convegni nazionali o internazionali.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca;
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica.

Letto e approvato dagli intervenuti in via telematica, come da dichiarazioni allegate al Verbale, e sottoscritto dal solo presidente.

per la Commissione

Prof. Lorenzo Fascione \_\_\_\_\_

(Prof. Francesco Sini - Prof. Giuseppe Valditara)