

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO. INDETTA CON D.R. N. 1071/2021 DEL 19/04/2021**

**Allegato n. 2 al Verbale n. 4  
Giudizio collegiale comparativo complessivo**

**PAOLA VERONICA DELL'AIRA  
VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (85)

**ALFONSO GIANCOTTI  
VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello eccellente. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: ECCELLENTE (91)

**FILIPPO LAMBERTUCCI  
VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (84)

**ANTONELLO MONACO  
VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (80)

**DINA NENCINI  
VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (83)

**RENATO PARTENOPE  
VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione,

può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (80)

**MANUELA RAITANO**

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (83)

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma-Perugia, 29 novembre 2021

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Prof. Orazio Carpenzano

