

Allegato 2 verbale seconda seduta bis

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA INDETTA CON D.R. N. 1336/2023 DEL 26.05.2023 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 41 DEL 30.05.2023)

Codice concorso 2023RTTE008

VALUTAZIONE PRELIMINARE INDIVIDUALE DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 1336/2023 del 25.06.2023, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Settore concorsuale 02/A2 – Settore scientifico-disciplinare FIS/02 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. 2182/2023 del 08.08.2023, procede di seguito ad effettuare, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato alla suindicata procedura selettiva.

Candidato: ANDOLINA Gian Marcello

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. ANDOLINA Gian Marcello.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Nanoscienze, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: BARDUCCI Daniele

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. BARDUCCI Daniele.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Particle Physics Phenomenology, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una molto buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una ottima attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività

progettuale. Il candidato ha svolto una ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: BATTISTA Emmanuele

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. BATTISTA Emmanuele.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fundamental and Applied Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: BECCHETTI Matteo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. BECCHETTI Matteo.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono

buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: BENETTI GENOLINI Pietro

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. BENETTI GENOLINI Pietro.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Mathematics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: BEVILACQUA Giuseppe

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. BEVILACQUA Giuseppe.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica

complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidata: BORDONE Marzia

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa BORDONE Marzia.

La candidata ha un dottorato di ricerca in Scienze Naturali, attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica una buona attività didattica a livello universitario. La candidata ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. La candidata ha dimostrato una buona attività progettuale. La candidata dichiara di aver supervisionato studenti di dottorato. La candidata ha svolto una molto buona attività in qualità di relatrice a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come molto consistente, continua nel tempo ed estremamente intensa.

Candidato: BUZZICOTTI Michele

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. BUZZICOTTI Michele.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una molto buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: CAPRINI Lorenzo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. CAPRINI Lorenzo.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Mathematics in Natural, Social and Life sciences, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una ottima attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una ottima attività progettuale. Il candidato dichiara di aver supervisionato studenti di dottorato. Il candidato ha svolto una ottima attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto rilevanti premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo ed estremamente intensa.

Candidato: CHIRILLI Giovanni Antonio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. CHIRILLI Giovanni Antonio.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una molto buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.11 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: DE TOMASI Giuseppe

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. DE TOMASI Giuseppe.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Scienze Naturali, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: FEDELE Marco

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. FEDELE Marco.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: GIACOMELLI Simone

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. GIACOMELLI Simone.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono

buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidata: GIACOMINI Flaminia

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa GIACOMINI Flaminia.

La candidata ha un dottorato di ricerca in Scienze Naturali, attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica una buona attività didattica a livello universitario. La candidata ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. La candidata ha dimostrato una molto buona attività progettuale. La candidata dichiara di aver supervisionato studenti di dottorato. La candidata ha svolto una molto buona attività in qualità di relatrice a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto rilevanti premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n. 12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è chiaramente identificabile e rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: GONZO Riccardo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. GONZO Riccardo.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Theoretical Particle Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.6 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: GRILLI DI CORTONA Giovanni

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. GRILLI DI CORTONA Giovanni.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Theoretical Particle Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: HEISENBERG Carlo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. HEISENBERG Carlo.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: INGROSSO Alessandro

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. INGROSSO Alessandro.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una molto buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato dichiara di aver supervisionato studenti di dottorato. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: JAVARONE Marco Alberto

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. JAVARONE Marco Alberto.

Il candidato ha dottorati di ricerca in Computer Engineering e Mathematics and Computer Science, parzialmente attinenti alle tematiche del SC. Il candidato certifica una molto buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e molto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: KENT-DOBIAS Jaron Patrick

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca

presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Le seguenti pubblicazioni, sottomesse dal candidato per la valutazione (la numerazione fa riferimento all'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda),

10. "Smooth and global Ising universal scaling functions", Jaron Kent-Dobias & James P Sethna, arXiv:1707.03791 (2021).

11. "Arrangement of nearby minima and saddles in the mixed spherical energy landscapes", Jaron Kent-Dobias, arXiv:2306.12779 (2023).

12. "When is the average number of saddle points typical?", Jaron Kent-Dobias, arXiv:2306.12752 (2023).
non sono valutabili perché sono in forma di preprint e non ancora pubblicate in riviste scientifiche.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.9 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: KNORR Benjamin

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. KNORR Benjamin.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: LEROSE Alessio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. LEROSE Alessio.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Statistical Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo ed estremamente intensa.

Candidato: LOGOTETA Domenico

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. LOGOTETA Domenico.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una molto buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: MANACORDA Alessandro

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. MANACORDA Alessandro.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.10 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: MARINO Raffaele

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. MARINO Raffaele.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Theoretical Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Le seguenti pubblicazioni, sottomesse dal candidato per la valutazione (la numerazione fa riferimento all'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda),

10. R. Marino, F. Ricci-Tersenghi, "Phase transitions in the mini-batch size for sparse and dense neural networks", arXiv:2305.06435 (2023).

11. R. Marino, S. Kirkpatrick, "Large independent set on random d-regular graphs with fixed degree d", arXiv:2003.12293 (2020).

12. M. Mohseni, D. Eppens, J. Strumpf, R. Marino, V. Denchev, A. K. Ho, S. V. Isakov, S. Boixo, F. Ricci-Tersenghi, H. Neven, "Nonequilibrium Monte Carlo for unfreezing variables in hard combinatorial optimization", arXiv:2111.13628 (2021).

non sono valutabili perché sono in forma di preprint e non ancora pubblicate in riviste scientifiche.

Tra le n.9 pubblicazioni valutabili sottomesse dal candidato ce n'è una in collaborazione con il Prof. Ricci Tersenghi, il quale si astiene quindi dalla formulazione del giudizio collegiale sul candidato.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione (escluso il Prof. Ricci-Tersenghi) valuta le n.9 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: MILANESI Alessio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. MILANESI Alessio.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Chemical Sciences, non attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti.

Le seguenti pubblicazioni, sottomesse dal candidato per la valutazione (la numerazione fa riferimento all'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda), non sono valutabili:
10. Alessio Milanese, Sonia Centi, Fulvio Ratto, Boris Khlebtsov (2021). Plasmonic Materials in Bio-Compatible Hydrogels for Biomedical Applications. In: 1st ISS-TXRF (International Summer School on Total-reflection X-ray Fluorescence) (20-24 September 2021) perché è un poster presentato ad una summer school e non è una pubblicazione apparsa su rivista scientifica;
11. Milanese A, Mancini S, Galvanetto E (2022). New Methodologies to Project Electrolytic Cells for Plasma Electropolishing on Metallic Workpieces Obtained with Injection Moulding Techniques. In: HYMA 2022 (7th International Conference on Multifunctional, Hybrid and Nanomaterials), Conference (19-22 October 2022). Genoa, Italy, 19-22 October 2022, perché è un abstract presentato ad una conferenza e non è una pubblicazione apparsa su rivista scientifica;
12. Alessio Milanese, Moreno Lelli, Fulvio Ratto, Sonia Centi, Boris Khlebtsov. Development and Spectroscopic Characterization of Plasmonic Materials for Biomedical Applications – Sviluppo e Caratterizzazione Spettroscopica di Materiali Plasmonici per Applicazioni Biomediche. PhD Thesis. Tutor: Prof. Moreno Lelli; Co-Tutors: Dr. Fulvio Ratto, Dr. Sonia Centi, perché è la tesi di dottorato del candidato e non risulta essere stata pubblicata (mancano i riferimenti bibliografici).

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.9 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come non congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: MISHRA Rashmish Kumar

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. MISHRA Rashmish Kumar.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono

molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: NEGRO Stefano

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. NEGRO Stefano.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Physics and Astrophysics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato dichiara di aver supervisionato studenti di dottorato. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Candidato: PANIZZI Luca

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. PANIZZI Luca.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una discreta attività progettuale. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche

riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: PLATANIA Alessia Benedetta

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa PLATANIA Alessia Benedetta.

La candidata ha un dottorato di ricerca in Physics, attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica una buona attività didattica a livello universitario. La candidata ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. La candidata ha dimostrato una molto buona attività progettuale. La candidata dichiara di aver supervisionato studenti di dottorato. La candidata ha svolto una molto buona attività in qualità di relatrice a conferenze internazionali anche su invito. La candidata ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: RACCO Davide

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. RACCO Davide.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: ROMANO Luca

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. ROMANO Luca.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una sufficiente attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: TEZA Gianluca

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. TEZA Gianluca.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una buona attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

Le seguente pubblicazione, sottomessa dal candidato per la valutazione (la numerazione fa riferimento all'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda), 9. Gianluca Teza. "Out of equilibrium dynamics: from an entropy of the growth to the growth of entropy production". PhD thesis, University of Padova, February 2020. non è valutabile, perché è la tesi di dottorato del candidato e non risulta essere stata pubblicata (mancano i riferimenti bibliografici).

Tra le n.11 pubblicazioni valutabili sottomesse dal candidato ce n'è una in collaborazione con il Prof. Baiesi, il quale si astiene quindi dalla formulazione del giudizio collegiale sul candidato.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione (escluso il Prof. Baiesi) valuta le n.11 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come moderatamente consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: TITOV Arsenii

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. TITOV Arsenii.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Theoretical Particle Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e molto intensa.

Candidato: VIGNAROLI Natascia

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa VIGNAROLI Natascia.

La candidata ha un dottorato di ricerca in Fisica, attinente alle tematiche del SC. La candidata certifica una discreta attività didattica a livello universitario. La candidata ha svolto una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. La candidata ha svolto una molto buona attività in qualità di relatrice a conferenze internazionali anche su invito.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dalla candidata come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale della candidata è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica della candidata e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dalla candidata, valuta la produzione scientifica complessiva della candidata come consistente, continua nel tempo e intensa.

Candidato: VITAGLIANO Edoardo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. VITAGLIANO Edoardo.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Scienze Naturali, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha dimostrato una buona attività progettuale. Il candidato ha svolto una molto buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.12 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di ottima rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono ottime dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come molto consistente, continua nel tempo e estremamente intensa.

Candidato: ZAN Bernardo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. ZAN Bernardo.

Il candidato ha un dottorato di ricerca in Theoretical Physics, attinente alle tematiche del SC. Il candidato certifica una discreta attività didattica a livello universitario. Il candidato ha svolto una molto buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Il candidato ha svolto una buona attività in qualità di relatore a conferenze internazionali anche su invito.

La seguente pubblicazione, sottomessa dal candidato per la valutazione (la numerazione fa riferimento all'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda), 12. R. Dempsey, I. R. Klebanov, S. S. Pufu, B. T. Sogaard, and B. Zan, "Phase Diagram of the Two-Flavor Schwinger Model at Zero Temperature", arXiv:2305.04437 [hep-th] non è valutabile, perché è in forma di preprint e non ancora pubblicata in una rivista scientifica.

Sulla base dei criteri riportati nel bando e nel verbale della riunione preliminare, la Commissione valuta le n.11 pubblicazioni valutabili presentate dal candidato come congruenti con il SC e riscontra che sono state pubblicate in riviste di molto buona rilevanza scientifica e diffusione nella comunità. Le pubblicazioni sono molto buone dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza. L'apporto individuale del candidato è ritenuto rilevante.

La Commissione giudicatrice, tenendo conto dell'età accademica del candidato e degli eventuali periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, adeguatamente documentati, e facendo anche riferimento agli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato, valuta la produzione scientifica complessiva del candidato come consistente, continua nel tempo e moderatamente intensa.

Letto, confermato e sottoscritto

Prof. Federico Ricci Tersenghi

Prof.ssa Fiorenza Donato

Prof. Marco Baiesi